



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, marzo once (11) de dos mil veinticuatro (2024)

REFERENCIA: INCIDENTE DE DESACATO – CONSULTA - DECRETA NULIDAD
ACCIONANTE: JESÚS OCTAVIO MEDINA CARTAGEN
ACCIONADOS: EJÉRCITO NACIONAL – DIRECCIÓN DE SANIDAD – DISAN –
JUNTA MÉDICO LABORAL
RADICADO: 05001 31 05 027 2023 00110 04
ACTA N°: 015

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, procedería en principio a decidir el presente proveído el grado jurisdiccional de consulta surgido con ocasión de la decisión adoptada en el incidente de desacato incoado a favor del señor **JESÚS OCTAVIO MEDINA CARTAGENA** en contra del **EJÉRCITO NACIONAL – DIRECCIÓN DE SANIDAD – DISAN – JUNTA MÉDICO LABORAL**.

A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 015** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES FÁCTICOS

El señor **JESÚS OCTAVIO MEDINA CARTAGENA** interpuso acción de tutela en contra de la **DIRECCIÓN DE SANIDAD DEL EJÉRCITO NACIONAL – MEDICINA LABORAL**, por considerar que se le estaban vulnerando sus derechos fundamentales. El trámite tutelar concluyó con sentencia de segunda instancia del **28 de septiembre de 2023** con la que

se **revocó** la de primera y se **concedió** el amparo en los siguientes términos¹:

“PRIMERO: REVOCAR la providencia proferida por el Juez Veintisiete Laboral del Circuito de Medellín, para en su lugar tutelar los derechos fundamentales a la seguridad social, salud y vida digna del señor JESÚS OCTAVIO MEDINA CARTAGENA.

SEGUNDO: ORDENAR a la **DIRECCIÓN DE SANIDAD DEL EJÉRCITO NACIONAL** que dentro de las **cuarenta y ocho (48) horas** siguientes a la notificación de esta providencia, disponga lo necesario para que se garantice la continuidad del servicio de salud al señor JESÚS OCTAVIO MEDINA CARTAGENA con la atención integral médica, hospitalaria y farmacéutica, necesaria para el tratamiento de sus múltiples patologías; hasta que culmine el proceso de calificación en la segunda instancia, si la hubiere.

Y que se efectúe una **valoración** por los **especialistas del sistema de salud**, de cada uno de los diagnósticos y afecciones para obtener una **historia clínica actualizada** que garantice que el resultado de la nueva JUNTA MÉDICA LABORAL que se ordena en esta sentencia, resulte acorde con su realidad actual.

TERCERO: ORDENAR al **EJÉRCITO NACIONAL** que en el término de **cinco (5) días** contados a partir de la notificación de esta decisión **coordine** con la **DIRECCIÓN DE SANIDAD DEL EJÉRCITO NACIONAL**, para que una vez se efectúe la valoración integral de todos los diagnósticos en los términos del numeral anterior, adelante las diligencias necesarias para realizar una nueva **JUNTA MÉDICA LABORAL** para una **valoración integral de todas sus patologías respecto al origen y PCL**, conforme el análisis efectuado en la parte motiva de esta providencia.”

Por segunda vez el señor JESÚS OCTAVIO MEDINA CARTAGENA radicó solicitud el 13 de febrero de 2024 con el fin de que se diera cumplimiento a la orden judicial² y con providencia del **06 de marzo de 2024**³ el **Juez** decidió sancionar al **CORONEL LUIS HERNANDO SANDOVAL PINZÓN** en su calidad de **DIRECTOR DE SANIDAD MILITAR – DISAN** y al **CORONEL SERVIO FERNANDO ROSALES CAICEDO** en su calidad de **DIRECTOR DE PERSONAL DEL EJÉRCITO NACIONAL**, con cinco (05) SMLMV.

2. LO QUE SE ANALIZA

Esta Sala debería determinar si resulta ajustada a derecho la decisión adoptada el pasado **06 de marzo de 2024**⁴ con la que se impusieron las sanciones al Coronel Encargado de Cumplimiento de la Sentencia Judicial como al Superior Jerárquico del mismo; sin embargo, previamente a resolver, ha de establecer si el hecho generador fue superado, lo que implicaría que no habría razón para que se emitiera orden alguna, al no subsistir el incumplimiento de la sentencia proferida por esta corporación.

¹ Primera Instancia / C03 - Archivo **01**

² Primera Instancia / C03 - Archivo **16**

³ Primera Instancia / C02 - Archivo PDF **10**

⁴ Primera Instancia / C03 - Archivo **16**

3. CARENCIA ACTUAL DE OBJETO POR HECHO SUPERADO.

En la fecha, 08 de marzo de 2024, a través del correo institucional la DIRECCIÓN DE SANIDAD MILITAR – DISAN⁵ allegó al plenario **solicitud de cierre de incidente e inaplicación de la sanción impuesta**⁶ informando lo siguiente: **i)** A través del comunicado con Radicado No. 2024325000566871 MDN-COGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DISAN-1.5, del 07 de marzo de 2024 dirigido al Juzgado 27 Laboral de este Circuito anunció que el señor JESÚS OCTAVIO **ya cuenta con la ficha médica** por lo cual se procedió a expedir las **autorizaciones médicas en las especialidades necesarias para su caso**, que fueron entregadas personalmente al actor el **28 de febrero de 2024**. **ii)** En este comunicado insisten en el proceso médico laboral y la responsabilidad compartida para lograr la valoración debida.

Es así como la DIRECCIÓN DE SANIDAD MILITAR – DISAN solicita dejar sin efecto la sanción al encontrarse acatando la orden judicial impartida, garantizando la protección de los derechos constitucionales tutelados a favor del señor JESÚS OCTAVIO MEDINA CARTAGENA y por ello **NO EJECUTAR** las sanciones impuestas al demostrarse estar en cumplimiento de la orden judicial.

Pues bien, la Corte Constitucional ha señalado en forma reiterada que el objetivo de la tutela, como lo establece el artículo 86 de nuestra Carta Política, se limita a que el Juez Constitucional de manera expedita, administre justicia en el caso concreto, profiriendo las órdenes que considere pertinentes a la autoridad pública o al particular que con sus acciones han amenazado o vulnerado derechos fundamentales y procurar así la defensa actual y cierta de los mismos⁷.

La Corporación mencionada también ha explicado que la decisión de tutela carece de objeto cuando la protección inmediata cesa la amenaza a los derechos fundamentales de quien invoca su protección, ya sea porque la situación que propiciaba dicha amenaza desapareció o fue superada.

Así se pronunció en la Sentencia **T-002 de 2018**:

⁵ Segunda Instancia - Archivos **02 y 03**

⁶ Segunda Instancia – C03 - Archivo PDF **03**

⁷ Sentencias T-855 de 2007 y T-011 de 2016.

“Por ello ha precisado esta Corporación⁸ que la acción de tutela resulta inocua cuando durante el trámite del proceso, la situación que genera la amenaza o vulneración de los derechos fundamentales invocados es superada o finalmente produce el daño que se pretendía evitar con la solicitud de amparo, ya que en estos supuestos, la tutela no es un mecanismo judicial adecuado, pues ante la ausencia de supuestos fácticos, la decisión que pudiese tomar el juez en el caso concreto para resolver la pretensión, se convertiría en ineficaz.

De este modo, si la acción de tutela busca ordenar a una autoridad pública o a un particular que actúe o deje de hacerlo, y antes del pronunciamiento judicial ello se logra, se está frente a un hecho superado, porque desaparece la vulneración o amenaza de los derechos fundamentales⁹.

8.2 En lo que atañe a la **carencia actual de objeto**, este Tribunal ha desarrollado a profundidad tal teoría como una alternativa para que los pronunciamientos de la Corte no se tornen inocuos, propósito que en todo caso se debe emprender con la pretensión de que las decisiones judiciales no tengan solo un componente simbólico sino que cumplan una función que procure a su vez la vigencia subjetiva y objetiva de los derechos, y asimismo la supremacía, interpretación y eficacia de la Constitución de 1991.

A partir de allí, la Corte ha aclarado que el fenómeno de la carencia actual de objeto se produce cuando ocurren dos situaciones específicas: (i) **el hecho superado** y (ii) **el daño consumado**, agregando una más denominada como **el acaecimiento de una situación sobreviniente**¹⁰.

La primera hipótesis “se presenta cuando, por la acción u omisión (según sea el requerimiento del actor en la tutela) del obligado, se supera la afectación de tal manera que ‘carece’ de objeto el pronunciamiento del juez. La jurisprudencia de la Corte ha comprendido la expresión *hecho superado*¹¹ en el sentido obvio de las palabras que componen la expresión, es decir, dentro del contexto de la satisfacción de lo pedido en tutela”¹². Es decir, el hecho superado significa la observancia de las pretensiones del accionante a partir de una conducta desplegada por el agente transgresor.

Cuando se presenta ese fenómeno (**hecho superado**), en términos de decisiones judiciales, la obligación del juez de tutela no es la de pronunciarse de fondo sino cuando estime necesario, “hacer observaciones sobre los hechos que originaron la acción de tutela, con el propósito de resaltar su falta de conformidad constitucional, condenar su ocurrencia y conminar a que se adopten las medidas necesarias para evitar su repetición, so pena de las sanciones pertinentes”¹³. (...)

Estos argumentos han sido reiterados en las sentencias **T-021 del 20 de enero 2017, T-382 de septiembre de 2018, T-389 de febrero de 2019, T-020 de enero de 2020 y T-240 de julio de 2021**, entre muchas otras.

De otro lado, la Corte Constitucional ha señalado que, si **bien entre los objetivos del incidente de desacato está sancionar el incumplimiento del fallo de tutela** por parte de la autoridad responsable, ciertamente lo que se busca **lograr es el cumplimiento**

⁸ Sentencia T-011 de 2016.

⁹ Sentencia T-168 de 2008.

¹⁰ Frente a esta última, ver los fallos T-481 de 2016, T-200 de 2013, T-585 de 2010 y T-988 de 2007.

¹¹ Así, por ejemplo, en las sentencias T-082 de 2006, T-630 de 2005 y SU-975 de 2003.

¹² Sentencia SU-540 de 2007.

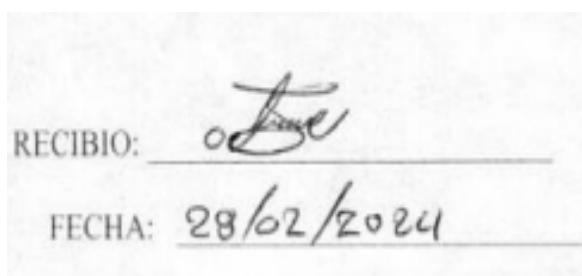
¹³ Sentencia T-890 de 2013.

efectivo de la orden de tutela pendiente de ser ejecutada y, por ende, la protección de los derechos fundamentales con ella protegidos¹⁴.

Pues bien, asegura la DISAN que el señor Medina Cartagena cuenta con la ficha médica calificada y en efecto se verifica que se ha acreditado la expedición de las órdenes de concepto médico por las especialidades de:

1. PSIQUIATRIA COMITÉ BASAN DETERMINAR ESTADO MENTAL (F430)
ALTERACION MEMORIA (F09X)
2. NEUROPSICOLOGIA MIGRAÑA (G430) TRASTORNO DE LECTURA (F09X)
3. MEDICINA INTERNA HTA (I10X) DISLIPIDEMIA (E668) MIGRAÑA (G430)
4. ORTOPEDIA OMALGIA BILATERAL (M255) DORSALGIA (M541) GONALGIA BILATERAL (M238) DOLOR PLANTAR BILATERAL (M725)
5. CX MAXILOFACIAL LESION ATM (K076)
6. NEUROLOGIA CEFALEA/MIGRAÑA (G430)
7. ATX3 HIPOACUSIA BILATERAL PAEE (H919)
8. OPTOMETRIA PTERIGION+OFTALMOLOGIA (H110)
9. FISIATRIA DOLOR CERVICO LUMBAR (M545) “,

Estas fueron entregadas directamente al señor JESÚS OCTAVIO MEDINA CARTAGENA el **28 de febrero de 2024**, según la firma y fecha que aparece al final de cada orden, así:



RECIBIO: [Firma]
FECHA: 28/02/2024

Tal circunstancia conlleva la revocatoria de la sanción impuesta por desacato del **6 de marzo de 2024**, pero se reitera por corporación lo definido al resolver el incidente anterior, pues la decisión adoptada por esta Sala en la sentencia proferida el **28 de septiembre de 2023** contiene una orden compleja que impone diversas actuaciones a la entidad. Por ello, se le conmina a que en adelante se continúe con el trámite de manera célere y eficiente acatando lo ordenado en la providencia, que **no se agota con la activación del servicio de salud, la actualización de ficha médica ni con la emisión de las órdenes de los especialistas**, pues supone como se ha ordenado, su

¹⁴ Sobre este punto consultar las sentencias **T-014 de 2009**, **T-171 de 2009** y **T-123 de 2010**, entre otras.

continuidad con la atención integral médica, hospitalaria y farmacéutica, necesaria para el tratamiento de sus múltiples patologías; **hasta que culmine el proceso de calificación en la segunda instancia, si la hubiere.**

Y que se efectúe una **valoración** por los **especialistas del sistema de salud**, de cada uno de los diagnósticos y afecciones para obtener una historia clínica actualizada que garantice que el resultado de la nueva JUNTA MÉDICA LABORAL que se ordena en la sentencia resulte acorde con su realidad actual. Todo ello para que una vez se efectúe la valoración integral de todos los diagnósticos se realice una nueva **JUNTA MÉDICA LABORAL** con una **valoración integral de todas sus patologías respecto al origen y PCL**, conforme el análisis efectuado en la parte motiva de la sentencia.

Así las cosas, se **revocará** entonces la sanción impuesta por desacato del **06 de marzo de 2024**, sin perjuicio de la potestad con la que cuenta el señor **JESÚS OCTAVIO MEDINA CARTAGENA** ante un nuevo incumplimiento, de formular la solicitud respectiva ante el Juez de primera instancia.

4. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **RESUELVE:**

PRIMERO: REVOCAR en todas sus partes la providencia proferida por el Juzgado Veintisiete Laboral del Circuito de Medellín el pasado **06 de marzo de 2024** ante el cumplimiento de lo ordenado en la providencia proferida el **28 de septiembre de 2023**.

SEGUNDO: Como la decisión adoptada en la sentencia proferida el **28 de septiembre de 2023** contiene una orden compleja que impone diversas actuaciones a la entidad se le conmina a que en adelante se continúe con el trámite de manera celeré y eficiente acatando lo ordenado en la providencia, lo que no se agota con la activación del servicio de salud, la actualización de ficha médica ni con la emisión de las órdenes de los especialistas, pues supone como se ha ordenado, su continuidad con la atención integral médica, hospitalaria y farmacéutica necesaria para el tratamiento de sus múltiples patologías; **hasta que culmine el proceso de calificación en la segunda instancia, si la hubiere.**

Y que se efectúe una **valoración** por los **especialistas del sistema de salud** de cada uno de los diagnósticos y afecciones para obtener una historia clínica actualizada que

RADICADO 05001 31 05 027 2023 00110 04

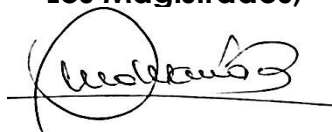
garantice que el resultado de la nueva JUNTA MÉDICA LABORAL que se ordena en la sentencia resulte acorde con su realidad actual. Todo ello para que una vez se efectúe la valoración integral de todos los diagnósticos se realice una nueva **JUNTA MÉDICA LABORAL** con una **valoración integral de todas sus patologías respecto al origen y PCL**, conforme el análisis efectuado en la parte motiva de la sentencia.

SEGUNDO: NOTIFICAR lo decidido a las partes y a la señora Procuradora Regional.

No siendo otro el objeto de la presente diligencia, se termina y firma en constancia por quiénes en ella intervinieron.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL –
HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 044 del 12 de MARZO de 2024

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>