



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, primero (01) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

EJECUTANTE	EUGENIA DEL SOCORRO MONTOYA ORTIZ Y JORGE ORLANDO ZAPATA MONTOYA
EJECUTADO	UGPP
TIPO DE PROCESO	EJECUTIVO
RADICADO NACIONAL	050013105001202000281-01
ASUNTO	Auto ordena seguir adelante la ejecución
DECISIÓN	Modifica

La Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS** y la Ponente **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, al tenor de lo dispuesto en el numeral 2° del art. 13 de la Ley 2213 de 2022, dentro del proceso ejecutivo laboral promovido por **EUGENIA DEL SOCORRO MONTOYA ORTIZ Y JORGE ORLANDO ZAPATA MONTOYA** contra la **UGPP**, resuelve el recurso de apelación frente a la decisión adoptada por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, mediante la cual se ordenó seguir adelante con la ejecución.

I. ANTECEDENTES

El 01 de septiembre de 2020¹ EUGENIA DEL SOCORRO MONTOYA ORTIZ Y JORGE ORLANDO ZAPATA MONTOYA, presentaron proceso ejecutivo conexo en contra de la UGPP para el cobro de las siguientes sumas de dinero:

- Treinta y siete millones noventa y siete mil ochocientos cincuenta y cuatro pesos (\$37.097.854) por concepto de mesadas retroactivas dejadas de pagar a Eugenia Del Socorro Montoya Ortiz y Jorge Orlando Zapata Montoya.
- Diecisiete millones trescientos cuarenta y tres mil setecientos sesenta y nueve pesos (\$17.343.769) por concepto de indexación de las condenas en favor de Eugenia Del Socorro Montoya Ortiz y Jorge Orlando Zapata Montoya, entre el 27 de julio de 2020 y hasta el pago efectivo.

¹ 01PrimeraInstancia, 02SolicitudEjecucion, pág. 3/11

- Cuatro millones ochocientos veintiséis mil ciento setenta y ocho pesos (\$4.826.178) por concepto de las costas del proceso ordinario, en favor de Eugenia Del Socorro Montoya Ortiz y Jorge Orlando Zapata Montoya.
- Por los intereses de mora previstos en el Art. 192 de la Ley 1437 de 2011 desde que se hizo exigible la obligación hasta su pago, o en subsidio los intereses legales consagrados en el artículo 1617 del C.C., en favor de Eugenia Del Socorro Montoya Ortiz y Jorge Orlando Zapata Montoya.
- Las costas del proceso ejecutivo

A lo cual el Juzgado de primera instancia, por auto del 25 de junio de 2021², libró el respectivo mandamiento de pago por las siguientes sumas de dinero:

1. Cuatro millones ochocientos veintiséis mil ciento setenta y ocho pesos (\$ 4.826.178) por concepto de costas del proceso ordinario en favor de Eugenia del Socorro Montoya Ortiz y Jorge Orlando Zapata Montoya.
2. Cincuenta millones ochocientos noventa y ocho mil setecientos ochenta y ocho pesos con setenta y cinco centavos (\$ 50.898.788,75) por concepto del retroactivo pensional en favor de Eugenia del Socorro Montoya Ortiz, más la indexación a partir de abril de 2020 y hasta el pago efectivo.
3. Tres millones trescientos treinta y dos mil seiscientos cincuenta y un mil pesos con noventa y siete centavos por concepto de retroactivo pensional en favor del Jorge Orlando Zapata Montoya, más la indexación a partir de abril de 2020 y hasta el pago efectivo.

Así mismo denegó el mandamiento de pago por los intereses solicitados y dispuso la notificación a la ejecutada.

Trámite procesal

El 12 de octubre de 2021 el despacho remitió a través de correo electrónico notificación a la UGPP y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado³; el 14 de octubre de 2021⁴ fue recibido recurso de reposición contra el mandamiento de pago⁵ en el cual sustenta únicamente las excepciones de pago, compensación y prescripción, aduce la inembargabilidad de los bienes de la entidad, sin ofrecer argumentos para la solicitud de reposición del auto recurrido; mediante auto del 13 de enero de 2022⁶ se denegó la reposición del auto que libró mandamiento de pago por no constituir las excepciones propuestas, excepciones previas de conformidad con el artículo 442.2 del CGP.

² 01PrimeraInstancia, 05AutoLibraMandamiento

³ 01PrimeraInstancia, 07Notificacion

⁴ 01PrimeraInstancia, 08RecursoReposicion, 01Correo

⁵ 01PrimeraInstancia, 08RecursoReposicion, 02RecursoExcepciones

⁶ 01PrimeraInstancia, 11AutoNoRepone

El 14 de junio de 2022⁷ se la UGPP propuso excepciones de pago, compensación y prescripción, de las cuales se corrió traslado mediante auto del 30 de junio de 2022⁸ y se fijó fecha para audiencia el 21 de marzo de 2023.

De la decisión recurrida

En audiencia celebrada el 21 de marzo de 2023⁹ el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín declaró prósperas las excepciones de pago y la de compensación (sobre las costas del proceso ordinario 2012 00558) respecto de los numerales primero y segundo del mandamiento de pago e imprósperas las demás excepciones, ordenando seguir adelante con la ejecución en favor de Jorge Orlando Zapata Montoya en los términos del numeral tres del mandamiento de pago, condenó en costas a la ejecutada en favor de la demandante Eugenia del Socorro Montoya Ortiz en la suma de \$ 2.544.939 y en favor de Jorge Orlando Zapata Montoya en la suma de \$ 333.265.

Como sustento de su decisión indicó que la parte demandante informó oportunamente los pagos parciales efectuados, mismos tomados en cuenta por el despacho al liquidar los saldos pendientes, encontrando probado respecto de la ejecutante Eugenia del Socorro Montoya que se le efectuó un pago en exceso por valor de \$ 8.594.745 y por ello declaró prospera la excepción de compensación con relación a las costas. No sucede lo mismo respecto del codemandante. Estimó que no se configuró el fenómeno de prescripción en tanto la demanda fue interpuesta con anterioridad al vencimiento de los tres años con que contaban los ejecutantes para formularla, e impuso costas al haberse efectuado los pagos con posterioridad a la presentación de la demanda ejecutiva.

Recurso de apelación

Inconforme con la decisión adoptada **la ejecutada presentó recurso** de apelación solicitando se compense lo pagado en exceso a la señora Eugenia del Socorro Montoya, con lo adeudado al señor Jorge Orlando Zapata, así mismo pide se revoque la condena en costas del proceso ejecutivo al haberse efectuado el pago dentro del término oportuno.

La A Quo concedió el recurso de apelación interpuesto de forma subsidiaria.

Alegatos de conclusión en segunda instancia

Surtido el traslado a las partes para alegar de conclusión en esta sede, fue descorrido oportunamente por la UGPP, quien al efecto indicó:

⁷ 01PrimeraInstancia, 12Excepciones

⁸ 01PrimeraInstancia, 13AutoCorreTraslExcep

⁹ 01PrimeraInstancia, 15AudienciaExcepciones, link audiencia

UGPP¹⁰ solicita se confirme la decisión de primera instancia, sin embargo los alegatos no resulta claros en la medida que sin terminar la idea en la página siguiente habla de una solicitud de medidas cautelares, finalmente indica que al ejecutante Jorge Orlando Zapata se le efectuaron pagos hasta el 02 de mayo de 2015 fecha en que cumplió 18 años en tanto no acreditó estudios, efectuándose pago a la demandante en virtud de cesión de derechos al 100%, sin que resulten claras las demás manifestaciones del escrito en torno al tema del recurso de apelación interpuesto por la entidad.

II. CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con los Arts. 15⁽¹¹⁾, 65 pues el auto venido en apelación es susceptible de tal recurso, al tenor del numeral 9 del art.65 del CPTSS¹²: *“El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo”*.

Conforme a los argumentos del Juez de conocimiento, las pruebas que obran en el plenario y lo expuesto en el recurso de apelación, compete a la Sala determinar: **i)** si es posible ordenar la compensación de lo adeudado al señor Jorge Orlando Zapata, con lo pagado en exceso a su madre; y **ii)** si era procedente o no la condena en costas.

En torno al primer problema jurídico es menester indicar que los **artículos 1714, 1715 y 1716 del Código Civil**, consagran la compensación como un modo de extinguir las obligaciones de quienes son deudores entre sí, cuyas deudas sean en dinero, o de cosas fungibles, o indeterminadas, de igual género y calidad, liquidas y actualmente exigibles, de manera que esta figura constituye un medio de extinción de **obligaciones recíprocas**, en donde se releva a los deudores del cumplimiento efectivo de éstas, hasta concurrencia de la menor de ellas, de modo que sólo deba cumplirse con el excedente de la deuda.

Pues bien, el **CGP en su artículo 442**, aplicable por remisión analógica prevista en el procedimiento laboral, establece las reglas para la formulación de excepciones a la demanda ejecutiva, así:

“ARTÍCULO 442. EXCEPCIONES. La formulación de excepciones se someterá a las siguientes reglas:

1. Dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo el demandado podrá proponer excepciones de mérito. Deberá expresar los hechos en que se funden las excepciones propuestas y acompañar las pruebas relacionadas con ellas.

¹⁰ 02SegundaInstancia, 06AlegatosUgpp

¹¹ 1. Del recurso de apelación contra los autos señalados en este Código y contra las sentencias proferidas en primera instancia.

¹² Art. 65: “Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

...

9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.

...”

2. Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida.

3. (...).”. (Negrillas propias)

De lo anterior se concluye, que las acreencias a compensar deben presentarse entre el deudor y el acreedor, sin que se pueda hablar de compensación de sumas de dinero pagadas a un tercero; ahora bien, tampoco es posible aplicar las consecuencias del efecto liberatorio de las mesadas pensionales pagadas a la señora Eugenia del Socorro Montoya, para sustraerse de satisfacer lo adeudado a su hijo Jorge Orlando Zapata, pues, aun cuando ambos forman parte de un mismo núcleo familiar, la sentencia del proceso ordinario delimitó lo adeudado a uno y otro litigante, de suerte que el pago en exceso realizado a la señora Eugenia del Socorro Montoya no puede ser compensado con lo adeudado al señor Jorge Orlando Zapata, razón por la cual se confirmará en este aspecto el auto recurrido en apelación.

En cuanto al segundo problema jurídico, la competencia para resolver este punto del recurso de apelación se limita a la condena impuesta, sin que pueda la Sala pronunciarse respecto del monto fijado por concepto de agencias en derecho, pues de conformidad con el numeral 5, del artículo 366 del CGP, la oportunidad procesal legalmente prevista para apelar tal aspecto, se presenta una vez se profiera el auto que aprueba la liquidación de costas, lo cual, no ha sucedido todavía en el sub judice.

Aclarado el aspecto anterior, se tiene que el numeral 1° del artículo 365 del C.G.P., dispone:

ARTÍCULO 365. CONDENA EN COSTAS. *En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia la condena en costas se sujetará a las siguientes reglas:*

1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código.

Además, se condenará en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza, sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la temeridad o mala fe. (negrilla de la Sala)

Conforme a la referida disposición la condena en costas es objetiva, y por tanto, deviene como consecuencia de la no prosperidad de las excepciones formuladas contra el mandamiento de pago, sin embargo, debe tenerse en cuenta que los cupones de pago con fundamento en los cuales se dio por probadas las excepciones de compensación y pago respecto de la señora Eugenia del Socorro Montoya, tienen fecha del 24 de marzo de 2021¹³ y 25 de febrero de 2021¹⁴; mientras que la notificación del auto que libró mandamiento de pago data del 12 de octubre de 2021¹⁵; contando la entidad ejecutada con el término de cinco días para efectuar el pago de lo adeudado o diez para proponer excepciones, de donde se desprende que para la fecha en que se notificó el auto que libró mandamiento de pago, ya la parte pasiva había realizado el pago a la codemandante Eugenia del Socorro Montoya, resultando forzoso para la entidad ejecutada proponer la excepción de pago.

Conforme a lo anterior, se revocará la condena en costas impuesta en favor de Eugenia del Socorro Montoya, no así la impuesta en favor de Jorge Orlando Zapata, pues respecto de él no se probó el pago alegado, ni con anterioridad a la notificación, ni dentro de los cinco días siguientes ésta; sometiéndose respecto de este litigante a la resolución desfavorable sus excepciones, razón por la cual, al resultar la ejecutada vencida en el proceso, se configura la causal objetiva que faculta al juez para condenar en costas a la pasiva en favor del señor Zapata Montoya.

Por lo anterior, se revocará parcialmente el auto de primera instancia, para absolver a la entidad ejecutada de la condena en costas impuesta en favor de la señora Montoya Ortiz.

COSTAS

Sin costas en esta instancia, al haber prosperado parcialmente el recurso de apelación.

DECISIÓN DEL TRIBUNAL

Por mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE

PRIMERO: El auto del 21 de marzo de 2023, mediante el cual se resolvieron las excepciones y se ordenó seguir adelante la ejecución respecto del señor JORGE ORLANDO ZAPATA MONTOYA, dentro del proceso ejecutivo conexo promovido por EUGENIA DEL SOCORRO MONTOYA ORTIZ Y JORGE ORLANDO ZAPATA MONTOYA contra LA UGPP, se **revoca parcialmente en su numeral tercero** para en su lugar **absolver a la UGPP de la condena en costas impuesta en favor de la señora EUGENIA DEL SOCORRO MONTOYA ORTIZ** dentro del presente proceso ejecutivo, según lo expuesto en la parte motiva.

¹³ 01PrimeraInstancia, 08RecursoReposicion, 10CuponPagoDiciembre2020

¹⁴ 01PrimeraInstancia, 08RecursoReposicion, 09CuponPagoNoviembre2020

¹⁵ 01PrimeraInstancia, 07Notificacion

SEGUNDO: Se confirma la providencia en todo lo demás.

TERCERO: Sin costas en esta instancia.


Lo resuelto se notifica en ESTRADOS.

Devuélvase el expediente al juzgado de procedencia.

Los Magistrados,


MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA


ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ


JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS

<p>Certifico que el auto anterior fue notificado por ESTADOS N°038 fijados hoy 04 de marzo de 2024 a las 8:00AM</p> <p>_____</p> <p>El Secretario</p>
