



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, primero de marzo de dos mil veinticuatro

A23-213

ASUNTO:

CONFLICTO DE COMPETENCIA

DEMANDANTE:

OMAR DAVID PINO VARGAS

DEMANDADO:

COOMEVA EPS

RADICADO:

05001-41-05-001-2022-00134-01

DECISIÓN:

SE ABSTIENE DE CONOCER. REMITE EXPEDIENTE A JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE MEDELLÍN.

Previo a dirimir el conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Veinticinco Laboral del Circuito de Medellín y el Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales del mismo municipio, resulta pertinente efectuar las siguientes consideraciones.

1. ANTECEDENTES

Mediante auto proferido el 11 de febrero de 2021 por el Juzgado Veinticinco Laboral del Circuito de Medellín declaró la falta de competencia en razón de la cuantía y remitió el expediente a la Oficina Judicial de Medellín para ser repartida entre los Juzgados Municipales de Pequeñas Cusas Laborales.

Por su parte, el Juzgado Primero de Pequeñas Causas Laborales de Medellín, se declaró incompetente para conocer del asunto y propuso el conflicto negativo de competencia, argumentando que el demandante pretende que se le ordene a COOMEVA EPS que expida unas incapacidades comprendidas desde el 30 de marzo de 2020, hasta el 31 de agosto de 2020, por lo que conforme lo dispuesto por el artículo 13 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, esta controversia necesariamente debe tramitarse en primera instancia por el Juez Laboral del Circuito por tratarse de un asunto sin cuantía.

2. CONSIDERACIONES

El artículo 15, literal b, numeral 5º del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social (CPTSS), modificado por el artículo 10 de la Ley 712 de 2001, prescribe que corresponde a las Salas Laborales de los Tribunales Superiores de Distrito Judicial dirimir los conflictos de competencia que se presenten entre Juzgados del mismo Distrito Judicial.

Por medio del Acuerdo PSSAA11-8261 del 28 de junio de 2011, proferido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, se crearon los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales para que conocieran de los procesos laborales de única instancia¹, quedando así en el Distrito Judicial de Medellín los Juzgados Laborales de Circuito y los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales.

El artículo 12 del CPTSS, modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010, prescribe:

“Competencia por razón de la cuantía. Los jueces laborales de circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, y en primera instancia de todos los demás.

Donde no hay juez laboral de circuito, conocerá de estos procesos el respectivo juez del circuito en lo civil.

Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existe, conocen un única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda el equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente.” (Resaltos de la Sala).

Y el artículo 20, numeral 2º del CPC, modificado por el artículo 3º de la Ley 1395 de 2010, aplicable al procedimiento laboral por remisión expresa del artículo 145 del CPTSS, indica:

“DETERMINACIÓN DE LA CUANTÍA. Modificado por el artículo 1, numeral 8º del Decreto 2282 de 1989. La cuantía se determinará así:

1. Por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquélla.

2. Modificado por el artículo 3º de la Ley 1395 de 2010. **Por el valor de la suma de todas las pretensiones acumuladas al momento de la presentación de la demanda...**” (Negrillas y subrayas de la Sala)

No obstante lo anterior, el Código General del Proceso prevé en su artículo 139 el trámite que se debe impartir a los conflictos de competencia, estableciendo que siempre que un juez estime que no es el competente para conocer de un proceso deberá remitirlo a quien estima tenga la aptitud legal para conocer del mismo, norma que establece la **prohibición al inferior funcional de declinar la competencia** cuando quien le remite el proceso es su superior, lo que aparentemente ocurre en el caso objeto de estudio.

Y es que según lo dispuesto en el art. 18 de la Ley 270 de 1996, la Administración de Justicia en Colombia tiene una estructura jerarquizada y es por ello siempre que se generen conflictos de competencia los mismos serán conocidos por el superior común de los enfrentados, luego cuando la

¹ **ARTICULO CUARTO.-** Los procesos en los que la suma de todas las pretensiones acumuladas al momento de la presentación de la demanda, no exceda de 20 salarios mínimos legales mensuales, según lo preceptuado en los artículos 2º y 3º de la Ley 1395 de 2010 y 145 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, que durante la vigencia de la medida se presenten en el Distrito Judicial descongestionado, serán repartidos a los Juzgados de Pequeñas Causas aquí creados.

decisión proviene del superior funcional el subordinado, se insiste, le está vedado abstenerse de conocer el mismo.

Incluso la Corte Suprema de Justicia, en sentencia de tutela del 22 de mayo de 2013, radicación 43049, en relación con la estructura jerarquizada adujo que:

“Los Juzgados de Pequeñas Causas se instituyeron para coadyuvar a consolidar una justicia pronta, en aras de disminuir la congestión judicial y alcanzar una mayor eficacia y celeridad en la resolución de los litigios, según se extrae, incluso, de la Gaceta del Congreso 418 de 2006, que contiene la discusión inicial del proyecto que culminó con la expedición de la Ley 1285 de 2009; esa Ley los incorporó, de manera genérica, a la estructura de la Rama Judicial.

En el párrafo 1° del artículo 40 ibídem, que modificó el 11 de la Ley 270 de 1996, se delimitaron claramente las competencias así: *“la Corte Suprema de Justicia, la Corte Constitucional, el Consejo de Estado y el Consejo Superior de la Judicatura, tienen competencia en todo el territorio nacional. Los Tribunales Superiores, los Tribunales Administrativos y los Consejos Seccionales de la Judicatura tienen competencia en el correspondiente distrito judicial o administrativo. Los jueces del circuito tienen competencia en el respectivo circuito y los jueces municipales en el respectivo municipio; los Jueces de pequeñas causas a nivel municipal y local (...) Los jueces de descongestión tendrán la competencia territorial y material específica que se les señale en el acto de su creación”* (subrayado fuera del original).

De ese modo, la esfera de atribuciones, en lo relativo a los juzgados de pequeñas causas, fue la municipal y local, en tanto, desde su origen, se establecieron para conocer de conflictos menores y se reforzó la necesidad de que realizaran un juicio sumario.

Fue así como la Ley 1395 de 2010, en su artículo 46, que modificó el 12 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, adjudicó a aquellos, en la jurisdicción del trabajo, el trámite de asuntos *“en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente al veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente”*.

Esa asignación implicó que, por su naturaleza, las decisiones emanadas en los procesos ordinarios, no fueran susceptibles de apelación, conforme la exclusión que hace el precepto 66 del Estatuto Instrumental, es decir, que fueran despachos municipales, exclusivos para asuntos de única instancia.

Tal regla jurídico procesal no se aplica sin embargo para el adelantamiento de acciones constitucionales, pues conforme, entre otros, al Acuerdo N° PSAA12-9617 de 25 de julio de 2012, expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, deben conocer de ellas, *“sin interesar su carácter transitorio o permanente”*, y siguen lo dispuesto en el inciso 3° del Decreto 1382 de 2000, esto es, asumen las tutelas que *“se interpongan contra cualquier autoridad pública del orden distrital o municipal y contra particulares”*, y la impugnación corresponde a los Jueces Laborales del Circuito, por tratarse de su superior exclusivo para esa materia.”

También la Corte Constitucional a través de sentencia C-424 de 2015, al analizar la exequibilidad del artículo 69 del CPT y SS, en caso similar al de autos, precisó que debe entenderse como superior funcional de los jueces municipales de pequeñas causas laborales a los jueces laborales del circuito, al indicar que:

“Constatada la vulneración del derecho a la igualdad y la disminución de las garantías procesales, la disposición acusada es exequible en el entendido que también serán consultadas ante superior funcional, las sentencias de única instancia totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario. Dicha remisión se efectuará así: (i) si la sentencia desfavorable para las pretensiones del trabajador es dictada por el juez laboral o civil del circuito-en los lugares donde no hay laboral- en primera o única instancia, dicho funcionario deberá enviar el proceso a la respectiva Sala Laboral del Tribunal de su Distrito Judicial para que se surta el grado de consulta y; (ii) cuando el fallo sea proferido en única instancia por los jueces municipales de pequeñas causas será remitido al juez laboral del circuito o al civil del

circuito a falta del primero. Sin que el condicionamiento habilite a las partes a interponer los recursos propios de una sentencia de primer grado o el recurso extraordinario de casación.”

Ahora, existen casos donde a pesar de lo dispuesto en la norma anterior, es decir, cuando el superior funcional remite al juzgado de menor jerarquía, lo que en principio implicaría que no existen razones para suscitar una colisión de competencia, se ha optado por conocer el asunto de fondo a fin de determinar quién es el juzgado competente y esto es cuando la misma norma procesal asigna específicamente la competencia a los Juzgado Laborales del Circuito, como cuando el proceso se dirige contra la Nación y en los asuntos sin cuantía, conforme lo estipulan los artículos 7º y 13 del CPT y la SS, que rezan:

“ARTICULO 7o. COMPETENCIA EN LOS PROCESOS CONTRA LA NACION. <Artículo modificado por el artículo 5 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> En los procesos que se sigan contra la Nación será competente el juez laboral del circuito del último lugar donde se haya prestado el servicio o el del domicilio del demandante, a elección de este, cualquiera que sea la cuantía.(...)”

“(...) ARTICULO 13. COMPETENCIA EN ASUNTOS SIN CUANTIA. De los asuntos que **no sean susceptibles de fijación de cuantía, conocerán en primera instancia los Jueces del Trabajo, <Jueces Laborales del Circuito>** salvo disposición expresa en contrario.

En los lugares en donde no funcionen Juzgados del Trabajo <Laborales del Circuito>, conocerán de estos asuntos en primera instancia, los Jueces del Circuito en lo Civil (...)” (Resaltos fuera de texto).

Y es precisamente con base en el referido artículo 13 del CPT y la SS que el Juez Primero Laboral de Pequeñas Causas de Medellín propuso el conflicto de competencia al indicar que en el caso de autos se trata de un asunto sin cuantía.

Sin embargo, estima la Sala que el referido despacho judicial hizo un análisis sesgado de las pretensiones de la demanda, pues únicamente tuvo en consideración una de estas, donde se solicita la expedición de las incapacidades médicas entre el 30 de marzo y el 31 de agosto de 2020, sin detenerse a analizar que el grueso del petitum iba encaminado precisamente al pago de subsidios de incapacidad, no solo por el lapso aludido donde la EPS había omitido la expedición de las mismas, sino a la cancelación de las incapacidades concedidas al actor desde la referida fecha hasta el 04 de abril de 2021.

Ahora, si bien en la norma en comento, no estableció en forma expresa los procesos no susceptibles de cuantía, estos se refieren a aquellos que versan fundamentalmente sobre PRETENSIONES DECLARATIVAS a las que no es posible atribuirles valor, lo que no ocurre en el presente caso, dado que lo pedido por el actor es un asunto plenamente cuantificable.

Así las cosas, no existen presupuestos para suscitar una colisión de competencia, en razón de que el Juzgado Laboral del Circuito de Medellín resulta ser el superior funcional del Juzgado Municipal de Pequeñas Causas Laborales, no pudiendo este último como consecuencia de dicha superioridad

declararse impedido, toda vez que para que el conflicto pueda existir, es inexorable que los funcionarios no sean directamente subordinados, pues en caso contrario predominaría la opinión del de mayor jerarquía.

Por consiguiente, el ponente se abstendrá de decidir y ordenará la remisión del expediente al Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales para que continúe con el trámite del proceso.

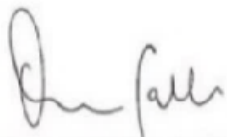
DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, el suscrito ponente **RESUELVE:**

PRIMERO: ABSTENERSE de decidir el aparente conflicto de competencia suscitado entre el Juzgado Veinticinco Laboral del Circuito de Medellín y Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral instaurado por **OMAR DAVID PINO VARGAS** contra **EPS COOMEVA S.A.** En consecuencia, se ordena la remisión del expediente al Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín para que continúe con el trámite pertinente, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO- Notificar la presente decisión al Juzgado Veinticinco Laboral del Circuito de Medellín.

TERCERO. Lo resuelto se notificará por ESTADOS.



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado

CERTIFICO: Que el auto anterior fue notificado por
ESTADOS No. 038 fijados hoy en la secretaría de
este Tribunal a las 8 a.m.

Medellín 4 DE MARZO DE 2024

Secretario