



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, primero (1) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

A24-020

ASUNTO: APELACIÓN AUTO ordinario laboral
DEMANDANTE: EDWIN VALENTIN DUQUE VARELA
DEMANDADO: JOSE ALFREDO VELEZ VELEZ y DORA PEÑA MUÑOZ
RADICADO: 05266-31-05-002-2023-00322-01
DECISIÓN: **REVOCA:** ordena continuar con el trámite del proceso.

Link: [05266310500220230032201](https://expediente.tribunal.gov.co/05266310500220230032201) expediente digital

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados **LUZ AMPARO GOMEZ ARISTIZABAL**, **MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra la decisión emitida el 14 de diciembre de 2023 mediante la cual el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Envigado rechazó la demanda.

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 7** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES

- Pretende el accionante que, tras declararse la existencia de una relación laboral, se condene al señor JOSE ALFREDO VELEZ y a la señora DORA PEÑA MUÑOZ a reconocer y pagar los siguientes conceptos:

PRETENSIONES DE CONDENA PRINCIPALES

Ruego al Despacho que condene a los Demandados al pago de las siguientes pretensiones así:

1. *Pago de cesantías.*
2. *Pago de los intereses a las cesantías y su sanción por no pago oportuno.*
3. *Pago de las primas de servicios.*
4. *Pago de vacaciones compensadas en dinero.*
5. *Sanción del Art. 99, Num.3° de la Ley 50 de 1990.*

6. *Que como consecuencia de la declaración de ineficacia sea ordenado mi reintegro sin solución de continuidad al mismo cargo que tenía o a otro de mejor categoría con el respectivo pago de salarios, cesantías, aportes a la seguridad social integral y demás derechos a los que se tenga derecho con sus respectivas sanciones hasta ser reintegrada.*
7. *La suma de \$900.000 pesos por año o fracción proporcional como indemnización por la falta de dotación de calzado y vestido de labor en los términos del Art.230 del C.S.T*
8. *Reajuste de las cotizaciones por el riesgo de vejez a **PROTECCIÓN** con su respectivo **CALCULO ACTUARIAL** durante todo el tiempo que duro la relación laboral y que no se cotizó o se cotizó deficitariamente.*
9. *Indexación de las sumas de dinero que no sean incompatibles con las sanciones moratorias deprecadas.*
10. *Costas y agencias en derecho que el proceso causare*
11. *Lo ultra y extrapetita que se pruebe en el proceso.*

PRETENSIONES DE CONDENA SUBSIDIARIAS

1. *Sanción del Art. 64 del C.S.T por despido indirecto indexada.*
2. *Sanción del Art. 65 del C.S.T por la falta del pago de los salarios y prestaciones debidas a la terminación del contrato de trabajo, en subsidio de lo anterior, Sanción del Parágrafo 1º del Art. 65 del C.S.T por la falta de pagos de la seguridad social integral y parafiscalidad.*

Como pretensiones declarativas, formula las siguientes:

PRETENSIONES DECLARATIVAS

1. *Que se declare la **EXISTENCIA DE LA PRESTACIÓN PERSONAL DEL SERVICIO** entre la parte demandante el Señor **EDWIN VALENTIN DUQUE VARELA** y la parte demandada los Señores **JOSE ALFREDO VELEZ VELEZ** y **DORA PEÑA MUÑOZ**.*
2. *Que se declare la **EXISTENCIA DE UNA RELACIÓN LABORAL** entre la parte demandante y la parte demandada los Señores **JOSE ALFREDO VELEZ VELEZ** y **DORA PEÑA MUÑOZ**.*
3. *Que se declare la ineficacia de la terminación de la relación laboral por las deudas totales o parciales de la seguridad social en pensiones, en subsidio de lo anterior que se pague un día de salario por cada día de demora hasta que hagan el pago de las acreencias pendientes por seguridad social con el respectivo cálculo actuarial*
4. *Que se declare que los demandados le adeudan a la parte demandante el **PAGO DE LAS PRESTACIONES SOCIALES**, a la terminación de la relación laboral.*
5. *Que se declare que los demandados le adeudan a la parte demandante el **PAGO DE LA SEGURIDAD SOCIAL INTEGRAL** y en **PENSIONES** con el respectivo **CÁLCULO ACTUARIAL** que determine el respectivo fondo de **PENSIONES PROTECCIÓN**.*
6. *Que el Señor Juez distribuya conforme al Art. 167 C.G.P. en forma dinámica la carga de la prueba a la parte demandada, por su cercanía con la prueba sobre los hechos de la demanda como extremos, salario, afiliaciones y desaficiones a la seguridad social, liquidación definitiva de prestaciones sociales.*
7. *Que se declare y se haga un pronunciamiento expreso por parte del Señor Juez en la Sentencia sobre la **BUENA O MALA FE** que acrediten las conductas de los demandados con relación a los hechos de la demanda y actuaciones procesales con el fin de que **NO SE PRODUZCAN INDEMNIZACIONES O EXONERACIONES AUTOMÁTICA DE LAS SANCIONES MORATORIAS DEPRECADAS**.*
8. *Que se declare la existencia de perjuicios materiales y morales, en subsidio de lo anterior que se declare la existencia de un enriquecimiento sin causa por parte de los demandados, y a favor del demandante el Señor **EDWIN VALENTIN DUQUE VARELA**.*
9. *Que se declare la **PRUEBA DE OFICIO**, que el Despacho estimé conducente y pertinente con el fin de encontrar la verdad material de los hechos de la demanda.*

Para fundamentar sus súplicas relata, en síntesis, que prestó sus servicios mediante un contrato de trabajo verbal para los demandados, pareja entre sí, desde el 1 de octubre de 2021 hasta el 27 de mayo de 2023, ejerciendo el cargo de cocinero de plancha en un puesto de comidas rápidas, cumpliendo el horario que reseña, y percibiendo un salario de \$ 100.000 diarios para un total de \$2,571,428.57 mensuales. Que no le

pagaron los haberes que deprecia, tampoco lo afiliaron al sistema de seguridad social, siendo objeto de un despido injusto pese a su precario estado de salud, lo que además le causó perjuicios materiales y morales.

- Por auto del 25 de septiembre de 2023, el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Envigado consideró que existían diversas falencias, devolvió la demanda y le concedió a la parte actora el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, para que cumpliera con los siguientes requerimientos:

1. Deberá acreditar el envío de la demanda y anexos a la demandada en forma simultánea con la presentación de la demanda, en la forma exigida por el art. 6 de la Ley 2213 de 2022.
2. Deberá acumular las pretensiones de la demanda, identificando de manera clara y correcta aquellas de carácter declarativo, condenatorio y subsidiario evitando redactar pretensiones excluyentes entre sí.
3. Deberá reformular la pretensión tercera declarativa, evitando incluir varias pretensiones en un solo numeral. Adicionalmente deberá aclararle al Despacho que pretende en dicha pretensión pues de la redacción no se logra concluir lo pedido por la parte, ya que por un lado habla de declarar la ineficacia de la terminación de la relación laboral, por otro lado, habla de la sanción de un día de salario por cada día de retardo y al finalizar habla de cálculo actuarial.
4. Deberá omitir la pretensión sexta declarativa, pues está en si misma no se asemeja a una pretensión de cara a los hechos de la demanda.
5. Deberá omitir la pretensión séptima declarativa, pues está en si misma no se asemeja a una pretensión de cara a los hechos de la demanda.
6. Deberá reformular la pretensión octava declarativa y deberá indicar el sustento normativo de la misma, absteniéndose de redactar dos pretensiones en un mismo numeral.
7. Deberá omitir la pretensión novena declarativa, pues esta no constituye una pretensión en si misma, y se asemeja más a una solicitud probatoria.
8. Deberá reformular la pretensión sexta principal de condena, indicando el sustento normativo del reintegro que solicita, pues de los hechos de la demanda no se desprende la existencia de algún tipo de fuero en favor del demandante que sustente lo pedido y tampoco se redactó pretensión declarativa que solicitara la existencia de algún fuero para que se pretenda el mismo. En esta misma pretensión deberá abstenerse de incluir varios conceptos en un solo numeral y en caso de que, se contengan varias pretensiones en esta, las mismas deberán ser redactadas de forma individual.
9. Frente al hecho vigésimo primero de la demanda, el mismo no constituye un fundamento fáctico del proceso, por lo cual deberá abstenerse de incluirlo en este acápite.

De esta manera le exigió que allegara un nuevo cuerpo de demanda, en la cual subsanara los requisitos exigidos.

- A través de memorial enviado el 5 de octubre de 2023, la parte actora consideró que dio cumplimiento a lo exigido por el despacho.
- Por auto del 14 de diciembre de 2023 la a quo RECHAZÓ la demanda aduciendo que se no subsanaron las falencias detectadas que procedió a enlistar, decisión contra la cual la parte actora interpuso y sustentó recurso de reposición y en subsidio apelación, el primero de ellos resuelto de manera desfavorable al haberse formulado extemporáneamente.

2. ARGUMENTOS

2.1. DE LA PARTE ACTORA AL SUBSANAR REQUISITOS

Centraremos la atención en lo que interesa a la Sala.

Aduce que se redactaron las pretensiones teniendo el máximo cuidado identificando las declarativas, las condenatorias y las subsidiarias, realizando su máximo esfuerzo por evitar que fueran excluyentes entre sí, pero que en todo caso, debía preferirse la pretensión de mayor valor, en procura de los derechos del trabajador.

En cuanto a la pretensión tercera declarativa expuso que la súplica principal era que se ordenara el reintegro del trabajador al mismo cargo o a otro de menor categoría, al tenor del parágrafo 2 del art. 65 del C.S.T., o subsidiariamente se ordenara al empleador la cancelación de un día de salario por cada día de mora en el pago del cálculo actuarial correspondiente a la seguridad social conforme la jurisprudencia de la Sala Laboral.

De otro lado, se niega a excluir la pretensión sexta declarativa, dado que a la parte resistente podría facilitársele la inclusión de documentos, por encontrarse más cerca de estos, mientras que el trabajador se encontraba huérfano de aquellas pruebas. Fundamenta su suplica en la figura de la carga dinámica de la prueba según lo dispuesto en el CGP dado que al trabajador se le imposibilitaba *probar lo que el empleador se niega a certificar*.

Igualmente solicitó mantener la pretensión séptima declarativa como garantía del debido proceso, pues la solicitud de la juez, en aquel sentido, incluso constituía una vía de hecho. Recuerda que al juez de segunda instancia no le es dable pronunciarse sobre lo que el juez de primera no se manifiesta, de ahí que debía tocarse el tema de la buena o mala fe en las actuaciones de los demandados. Añade que el trabajador es la parte débil de la relación laboral.

Frente a la pretensión sexta principal de condena, señaló que tenía su génesis en que el demandante fue despedido estando enfermo, en estado de debilidad manifiesta y sin permiso del Ministerio del Trabajo, razón por la cual podía pretenderse el reintegro en aplicación de lo dispuesto en el art. 26 de la Ley 361 de 1997 declarado exequible por la Corte Constitucional mediante la sentencia C-531 de 2000.

2.2. DE LA JUEZ PARA RECHAZAR LA DEMANDA

Consideró que el apoderado NO subsanó los siguientes requisitos:

1. Reformular la pretensión tercera declarativa, evitando incluir varias pretensiones en un solo numeral. Adicionalmente deberá aclararle al Despacho que pretende en dicha pretensión pues de la redacción no se logra concluir lo pedido por la parte, ya que por un lado habla de declarar la ineficacia de la terminación de la relación laboral, por otro lado, habla de la sanción de un día de salario por cada día de retardo y al finalizar habla de cálculo actuarial.

2. Deberá omitir la pretensión sexta declarativa, pues está en si misma no se asemeja a una pretensión de cara a los hechos de la demanda.

3. Deberá omitir la pretensión séptima declarativa, pues está en si misma no se asemeja a una pretensión de cara a los hechos de la demanda.

4. Deberá reformular la pretensión sexta principal de condena, indicando el sustento normativo del reintegro que solicita, pues de los hechos de la demanda no se desprende la existencia de algún tipo de fuero en favor del demandante que sustente lo pedido y tampoco se redactó pretensión declarativa que solicitara la existencia de algún fuero para que se pretenda el mismo. En esta misma pretensión deberá abstenerse de incluir varios conceptos en un solo numeral y en caso de que, se contengan varias pretensiones en esta, las mismas deberán ser redactadas de forma individual.

Si bien el apoderado remite memorial de subsanación, al realizar un estudio del mismo, este no subsana lo requerido pues continúa incluyendo en las pretensiones situaciones que ni siquiera configuran una pretensión en sí misma.

Que además continuaba acumulando de forma indebida las pretensiones. Evidenciaba que incluía dos pretensiones en un mismo numeral, a saber, la pretensión tercera declarativa.

Que aunado a ello, se solicitaba un reintegro indicando que el demandante fue despedido estando en estado de debilidad manifiesta, pero ni siquiera incluía el sustento fáctico de esta pretensión dentro de los hechos y tampoco indicaba el fundamento normativo en la pretensión sexta de condena.

2.3. RECURSO DE APELACIÓN

Insiste que NO era procedente la exigencia del despacho, cimentando su descontento con los mismos argumentos que expuso para solicitar la reconsideración del auto inicialmente proferido, así:

“(…) Pongo de manifiesto que el suscrito Apoderado trata por todos los medios de representar bien a su cliente y dada la particularidad de cada persona de narrar los hechos y las situaciones, porque seguramente el suscrito no tiene la sapiencia de la Señora Juez, pero sin embargo aún y así aquí se trata es de los derechos laborales de un trabajador al que al parecer se le han violado sus derechos laborales y encontrar la verdad material sobre esas supuestas violaciones es el norte del proceso laboral.

Considera este Abogado que cualquier yerro que se haya cometido no tiene la trascendencia tal d que se ha rechazado una demanda laboral porque se debe dar primacía al derecho sustancial sobre la rigurosidad de las formas de acuerdo a lo normado en el Artículo 228 de la Constitución Política de Colombia.

(…) Por requisitos formales se entienden los del Art. 25 del CPT y SS por lo que no entiende la parte demandante del rechazo de la demanda por motivos distintos de los del Art. 25 CPT y SS.

(…) Teniendo en cuenta lo anterior, dejó de manifiesto que el suscrito abogado lo que ha tratado de hacer es servir bien a su cliente y tratar de hacer las cosas de la mejor manera que puede desde su limitada capacidad de conocimientos. Cualquier falta que se ha podido cometer en la redacción o en la presentación de la demanda es culpa de la ignorancia del suscrito Abogado pero no debería ser castigado el trabajador inadmitiéndole una demanda que puede tener vocación de salir adelante en las pretensiones en favor del trabajador.

Recuerda que de cara a lo estipulado en el artículo 228 de la Constitución Política, y dando prevalencia al derecho sustancial sobre el procedimental, el Consejo de Estado ha indicado que aunque un escrito de demanda carezca de técnica jurídica, si de su lectura así como de sus anexos se puede inferir las designación de las partes, las normas violadas, la explicación de la violación, la estimación de la cuantía, y además se encuentran individualizados los actos acusados, es dable admitirla.

2.4. ALEGATOS

Únicamente se pronunció la parte actora. Adujo que, en sentido estricto, los requisitos del Art. 25 del CPTSS se cumplieron, porque cada uno de estos ítems fueron estrictamente verificados para no dar al traste con la demanda; que igualmente satisfizo de la mejor manera posible los requisitos exigidos por el despacho, haciendo las salvedades que se exigieran con el fin de que fuera clara la demanda para el operador y las partes. Que actúa de buena fe bajo la creencia que cualquier forma de pensar diferente entre el juzgado y la forma de redactar la demanda, no tiene por qué dar al traste con la pretensión de un trabajador que busca la justicia, aunado a que la Constitución Política ampara el derecho fundamental de acceso a la administración de justicia y tiene la firme creencia de que si alguna duda existe, en la audiencia del Art. 77 CPTSS se pueden aclarar sin que necesariamente tengan que ser exactas las formas de pensar del abogado demandante y del despacho.

De esta manera considera que se debe ordenar la admisión de la demanda y no se dilate un proceso laboral de un trabajador que tiene la firme creencia de que ha sido explotado laboralmente sin garantías laborales, donde unos empleadores se enriquecieron con su trabajo porque ahorraron unas cantidades de dinero considerables en prestaciones sociales y seguridad social.

3. PROBLEMA JURÍDICO

Se circunscribe a determinar si era dable rechazar la demanda con fundamento en que no se cumplió con el requisito exigidos por la a quo en el auto que la ordenó devolver, relativo a adecuar las pretensiones.

4. CONSIDERACIONES

El artículo 28 del CPL y la SS prevé las causales de devolución de la demanda, norma que en lo pertinente es del siguiente tenor:

“ART. 28.—**Modificado. Ley 712 de 2001, art. 15.** Antes de admitir la demanda y si el juez observare que no cumple los requisitos exigidos por el artículo 25 de éste código, la devolverá al demandante para que subsane dentro de cinco (5) días las deficiencias que le señale (...)”

De otro lado el inciso 4 del artículo 90 del Código General del Proceso aplicable al proceso laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T. y la S.S., contempla dos posibilidades en cuanto al rechazo de la demanda a saber:

- ✓ Si el demandante no subsana dentro del término legal los requisitos de que ésta carezca.
- ✓ Si el Juez observa que carece de jurisdicción o competencia

Ahora, el art. 25 del Código de Procedimiento del Trabajo y la Seguridad Social regula la forma en que debe presentarse una demanda: la designación del juez, de las partes y su domicilio, clase de proceso, pretensiones, cuantía, hechos y omisiones en que se fundamente, razones de derecho, entre otras. Dice este artículo en sus numerales 6 y 7, que son los que vienen al caso, lo siguiente:

“FORMA Y REQUISITOS DE LA DEMANDA. La demanda deberá contener:

(...)

6. Lo que se pretenda, **expresado con precisión y claridad**. Las varias pretensiones se formularán por separado.

7. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados.

(...)

(Resaltos de la Sala).

Son estos los requisitos cuyo cumplimiento echa de menos la a quo, quien expresa las razones de su disenso respecto del escrito presentado por el hoy recurrente.

Frente al tema el doctrinante Hernán Fabio López en su obra *Código General del Proceso parte general*, señaló que:

“(...) El criterio, tan común en nuestro medio, de que mientras más extensa sea una demanda tanto mejor, es equivocado. El buen abogado debe señalar los hechos que una vez probados soporten su pretensión. Mientras más concreta sea esta parte del libelo habrá más claridad y como resultado de ella mayor la posibilidad de éxito. Recabo sobre este interesante aspecto de técnica en la elaboración de la demanda, pues son múltiples las que abundan en hechos inconducentes que tan solo vienen a restar claridad al escrito y debilitar la posición del demandante, requiriéndose por ende un nítido criterio en orden a sintetizar dentro del aparte de los hechos tan sólo aquellos que importe, que son de relieve para efectos de la determinación solicitada.

Claro está, resulta imposible dar unos criterios exactos para aplicar en cada tipo de demanda, pues sólo las particulares circunstancias que la originaron son los que determinan la pertinencia o no de los que se deben exponer, todo, como se dijo, con la mayor objetividad posible y recordando que aquí cabe por excelencia el aforismo que dice: lo bueno, si breve, dos veces bueno (...).”¹

Ahora, ese deber ser no puede llegar al punto de impedir darle trámite a un proceso en el cual la relación objetiva de los acontecimientos no sea la ideal. Cosa similar sucede con las pretensiones.

Es importante recordar que la demanda debe ser interpretada en su integridad, sin caer en formalismos extremos que desconozcan el derecho sustancial y el acceso a la administración de justicia. Por ello, cuando

¹ Página 509, DUPRE EDITORES, Bogotá, D.C., 2016.

la norma exige la narrativa de las pretensiones con precisión y claridad, lo que debe entenderse respecto del primero de los atributos, más que la pretensión sea concisa, es que de su lectura no se interprete cosa diferente a lo pedido, y en todo caso el Juez se encuentra facultado para realizar el respectivo control sobre la demanda, como verdadero director del proceso, para evitar la emisión de sentencias inhibitorias, este es precisamente el objetivo de la audiencia consagrada en el artículo 77 de la Ley 1149 de 2007, que se denomina *“Audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio”*, etapas íntimamente ligadas entre sí, evacuadas en una sola audiencia y todas buscan la misma finalidad: eliminar cualquier defecto que pueda generar una nulidad o una sentencia inhibitoria, y el funcionario judicial está facultado para tomar las medidas pertinentes y sanear el proceso o enmendar una indebida acumulación de pretensiones, que NO puede llegar al punto de impedir darle trámite a un proceso respecto de las súplicas que no presenta ninguna falencia.

Los requisitos aludidos en el art. 25 ibídem también tiene como finalidad garantizar a las partes el cabal conocimiento de las pretensiones, situación que favorecerá tanto al demandante, dado que el juez analizará el derecho que realmente es objeto de reclamo, como a la parte accionada, pues podrá hacer pleno uso del derecho de defensa, evitando sentencias sorpresivas que impongan condenas no propuestas y sobre las cuales no haya tenido la oportunidad de presentar oposición.

De ahí que la etapa de fijación del Litigio sea una oportunidad procesal para determinar el problema jurídico, momento en el cual se reitera lo pretendido, delimitándose el objeto del conflicto a resolver, lo que a su vez permite a la contraparte ejercer el su derecho de defensa.

Y así lo ha dicho la Corte Suprema de Justicia al indicar que corresponde a los jueces realizar un análisis sistemático y armónico de la demanda, aplicando la normativa que corresponda a una determinada realidad fáctica, sin que se encuentre limitado por la invocación que hagan las partes, trayendo a colación el aforismo *“dadme los hechos y yo os daré el derecho”*, insistiendo que los hechos acreditados en el plenario los debe subsumir en la norma que consagra el derecho en litigio. También señala la Corte que no puede soslayarse el deber de los jueces, que están sometidos al imperio de la ley, de interpretar las demandas confusas, ambiguas, en las que no se exprese claramente el pensamiento, pero sin llegar al extremo que la interpretación de la demanda termine por distorsionar el verdadero querer del demandante, desnaturalizando totalmente su voluntad. Véanse, entre otras, las sentencias: 38.224, 33.352, 29.621, 21.517 y 35.541.

Se itera entonces, la demanda debe ser interpretada en su integridad, sin caer en formalismos que desconozcan el derecho sustancial o entorpezcan el acceso a la administración de justicia, tal y como lo advierte el recurrente, pues múltiples han sido los llamados que hace nuestro órgano de cierre cuando recuerda que corresponde a los juzgadores de instancia, ante lo oscuro o impreciso, interpretar la demanda a través de los distintos métodos posibles, para determinar cuál es el verdadero querer de las partes, la auténtica intención de quien la presentó.

En este orden de ideas, que la redacción y estructura del escrito de esta demanda, especialmente el acápite de pretensiones, NO comporte precisamente un modelo a seguir, y que algunas pretensiones puedan o no resultar irrelevantes, o que NO cuenten con el suficiente respaldo fáctico o incluso se incluyan hechos, NO necesariamente genera como consecuencia que se desestime el escrito o que reste claridad a lo pretendido, mucho menos puede llegarse al punto de solicitarle a quien ejerce el derecho de acción, que excluya algunos de sus pedimentos. En esta faceta lo determinante es que el operador jurídico conozca el objeto real del litigio, de tal manera que este quede claro para el trámite y para las oportunidades probatorias que se avecinan.

Y es que al margen de las falencias que pudiesen apreciarse en la forma como fueron redactadas las pretensiones, lo cierto es que sí permiten extraer lo que realmente anhela el demandante y que no es otra cosa que el reintegro al cargo que desempeñaba con el consecuente pago de salarios y prestaciones dejados de percibir, sumado a las obligaciones laborales no satisfechas mientras perduró la relación laboral. Mal o bien, fundamenta su súplica en dos vertientes que desembocan en la ineficacia del despido, cimentadas en omisiones del empleador, de un lado, el no pago de los aportes al régimen pensional, y de otro lado, por no haber solicitado permiso al Ministerio de Trabajo para despedirlo, dado que considera que goza de un fuero de estabilidad derivado de su condición de salud. Incluso esboza el fundamento de derecho en ambos pedimentos, siendo tales el parágrafo 2 del art. 65 del C.S.T. y el art. 26 de la Ley 361 de 1997, y aunque existiese un error en su invocación, es al juez a quien le compete subsumir la situación fáctica en determinada norma para hallar la verdadera consecuencia jurídica de una actuación u omisión del empleador, claro está, una vez se determine que existió entre las partes un vínculo de naturaleza laboral.

Aunado a ello, el artículo ya citado señala lo que debe contener la demanda, mas no impone un orden exacto y rígido sobre la forma en que han de redactarse las pretensiones y su extensión NO configura un incumplimiento al requisito legal aludido, aunado a que, como se dijo, la demanda debe ser interpretada en su integridad, de manera armónica y sistemática. Además, el atributo de precisión NO hace referencia exclusivamente a que la súplica deba ser concisa, sino más bien a que de su lectura no se interprete cosa diferente a lo pedido. Como se dijo, ya será la juez quien en la sentencia analizará si se satisface el presupuesto fáctico que contiene la norma para efectos de aplicar las consecuencias jurídicas allí previstas.

En tal sentido, si algunas de las pretensiones eventualmente pudiesen resultar excluyentes, como se dijo, será labor del fallador esclarecerlo, incluso desde la fijación del litigio, aclarando que pedimentos se examinarán como pretensiones principales y cuáles como subsidiarias, de ahí que si ninguna reforma quiso introducir el recurrente en el escrito de subsanación, de cara a algunas de las exigencias de la a quo, ello NO le impide a la juez adoptar las medidas pertinentes en aquella etapa procesal, o incluso pronunciarse en la sentencia.

Por lo tanto, sin necesidad de más consideraciones, **SE REVOCARÁ** la decisión objeto del recurso de alzada y en su lugar se **ORDENARÁ** al juzgado de origen continuar con el trámite del proceso ordinario laboral admitiéndose la demanda.

SIN COSTAS en esta instancia.

5. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

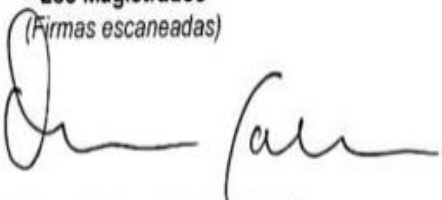
Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE:**

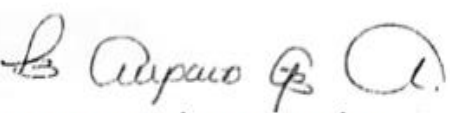
PRIMERO. REVOCA la decisión proferida el 14 de diciembre de 2023 y en su lugar **SE ORDENA** al Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Envigado que **admita la demanda** instaurada por el señor EDWIN VALENTIN DUQUE VARELA, dentro del proceso ordinario laboral promovido contra el señor JOSE ALFREDO VELEZ y la señora DORA PEÑA MUÑOZ, conforme lo expuesto en la parte motiva de ésta providencia.


SEGUNDO-. Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notificará por ESTADOS y se dispone devolver el expediente al despacho de origen.

Los Magistrados
(Firmas escaneadas)


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL


MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

CERTIFICO: Que la providencia anterior fue notificada por
ESTADOS No. 038 fijados hoy en la secretaría de
este Tribunal a las 8 a.m.

Medellín 04 DE MARZO DE 2024

Secretario

CONSULTABLE EN: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>