

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, primero (1º) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

AUTO INTERLOCUTORIO N° 013
(revoca parcialmente Auto que negó decreto de pruebas)

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **ESPÍRITUS S.A.S.**
Demandado : **JUAN FERNANDO LOTERO YEPES**
Radicado : **05001 31 05 011 2020 00344 01**
Providencia : Auto resuelve sobre decreto de pruebas
Temas y : Seguridad Social- Apelación contra Auto que niega
Subtemas : decreto de inspección judicial y declaración de parte-.
Decisión : Revoca parcialmente decisión de Primera Instancia

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión:

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se declare la existencia y validez de acuerdo de confidencialidad celebrado entre las partes el día 8 de mayo de

2017, como empleador y empleado, respectivamente, **obligándose el señor Lotero Yepes a no utilizar las bases de datos**, archivos y/o información de Espíritus S.A.S., **lo cual incumplió de manera grave** al contactar y/o contratar con otras personas naturales y jurídicas, a través del uso de la base de datos de Espíritus S.A.S. sin tener autorización para ello. Se le ordene abstenerse de continuar utilizando en favor suyo y/o de terceros dichos datos y/o archivos, se le condene a indemnizar todos los perjuicios ocasionados, pagar la cláusula penal por treinta (30) salarios mínimos legales mensuales vigentes, indexación, intereses; se remitan copias del lauto arbitral a la Fiscalía General de la Nación para investigación de tipo penal, costas procesales.

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma que el señor Lotero Yepes fungió como Gerente General de Espíritus S.A.S., mediante contrato de trabajo suscrito el día 8 de mayo de 2017, acompañado de un acuerdo de confidencialidad cuyo objeto fue establecer los parámetros de conducta del demandado, respecto de la información confidencial que recibiría a partir de su vinculación como empleado de la sociedad, debiéndose acatar las disposiciones contenidas en la Ley Estatutaria de Protección de Datos Personales Ley 1582 de 2012, confidencialidad que se mantendría por el término de tres (3) años a partir del momento en que se haya cesado de dar la información; las partes acordaron terminar el contrato de trabajo el día 30 de diciembre de 2017. Posteriormente, Espíritus S.A.S. ha recibido noticia por parte de exempleados, deportistas patrocinados, ligas, proveedores, clientes, personas y Empresas, en general vinculadas al medio del ciclismo, de la vinculación del señor Juan Fernando Lotero Yepes con la empresa Bioracer S.A.S. dedicada al mismo

objeto social que Espíritus S.A.S., y los contactos que él ha adelantado con cada una de estas personas para desviar negocios y contratos propios de la demandante, relacionados con prendas deportivas, patrocinios, vinculaciones a eventos, en favor de la marca Bioracer.

Efectuadas las diligencias de notificación, traslado y respuesta a la demanda, se convocó a audiencia obligatoria de conciliación, saneamiento, fijación del litigio y decisión de excepciones previas.

Trámite en etapa de decreto de pruebas:

El apoderado de la sociedad demandante solicitó el decreto y práctica de las siguientes, entre otras:

1) Inspección judicial a la sociedad ESPÍRITUS S.A.S., ubicada en la Calle 41 # 73 - 29 con la finalidad de que el Juez verifique los hechos relacionados con la existencia de las bases de datos propiedad de la sociedad demandante y su custodia, pretendiendo probar así: a). La existencia de las bases de datos y su tratamiento por Espíritus S.A.S. b) La no autorización del uso de las bases de datos por el demandado después del 8 de mayo de 2017.

Inspección judicial a las redes sociales Facebook e Instagram del señor Lotero Yepes, con el fin de probar: a) La fecha en que inició amistad con las personas naturales o jurídicas con las que se afirma estableció contacto y/o contrató. B) La no autorización del uso de las bases de datos por parte del señor Juan Fernando después del 8 de mayo de 2017. **En subsidio, solicita que en el interrogatorio de parte el demandado exhiba sus redes sociales (páginas de Facebook e Instagram)**, con la presencia de un perito Ingeniero en sistemas quien certificará las fechas en que se unieron dichas partes (amistad).

2) Declaración de parte a la señora Adriana Cecilia Mejía Botero, en calidad de representante legal de ESPÍRITUS S.A.S.

El Juez negó el decreto de inspección judicial explicando que solo procede cuando no sea posible verificar los hechos a través de dictamen pericial u **otros medios probatorios** y que tampoco es viable para la simple obtención de copia de documentos. **Sobre la declaración de parte de la representante legal de la sociedad demandante no emitió pronunciamiento.**

Recursos de Reposición y en subsidio el de Apelación:

El apoderado de la parte demandante solicita se decrete:

a) La declaración de parte de la representante legal de Espíritus S.A.S., b) lo que pidió en subsidio de la inspección judicial respecto del demandado, esto es, que en interrogatorio de parte exhiba sus redes sociales de Facebook e Instagram con presencia de un perito para certificar los datos solicitados.

El a quo no accedió a decretar la declaración de parte de la representante legal de la sociedad demandante, citando el artículo 191 del Código General del Proceso que faculta al fallador para ello y no puede confundirse con una obligación, existiendo otros medios probatorios para analizar, incluyendo el interrogatorio de parte que será practicado a instancias del demandado.

Sobre la prueba solicitada en subsidio de la inspección judicial respecto del señor Lotero Yepes, indicó que **no es viable ordenar que el demandado exhiba sus redes sociales dada su naturaleza privada**, hacen parte de la esfera íntima y un derecho patrimonial como el que se discute no podrá pasar por encima de la intimidad como derecho fundamental.

Alegatos de conclusión:

El apoderado del **demandante** reiteró argumentos expuestos en la demanda sobre el objeto de las pruebas cuyo decreto solicita, afirmando que la inspección judicial o subsidiariamente la exhibición de las redes sociales por parte del demandado, es conducente, pertinente y útil, ya que **se podrá demostrar la fecha en que el señor Lotero Yepes inició una relación a través de las redes sociales Facebook e Instagram con las personas que se aduce contactó y/o contrató, siendo ese y no otro el objeto de prueba**, esto es, con un límite a la observación de las redes sociales del demandado; además que los clientes o proveedores de Espíritus S.A.S. no son datos íntimos; sostiene que **una red social no puede ser catalogada como un dato sensible o íntimo**, por cuanto cualquier persona puede acceder a la información de la red social en la medida en que el titular de la red lo permita y así las configure; **el acceso a dichas redes no viola el derecho constitucional de la intimidad** previsto en el artículo 15 de la Constitución Política; tampoco la información de una red social está cobijada por el objeto de la Ley 1266 de 2008, ya que **no tiene el alcance de financiera ni bancaria**.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de Apelación, de conformidad con los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15 y 66A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, respectivamente.

Conflicto Jurídico:

El asunto a dirimir radicar en verificar si hay lugar a revocar la decisión de Primera Instancia; analizándose la procedencia de decretar la declaración de parte de la representante legal de la sociedad demandante y que en subsidio de la inspección judicial, en interrogatorio de parte el demandado exhiba sus redes sociales de Facebook e Instagram, con presencia de un perito Ingeniero en sistemas quien certificaría las fechas en que el señor Lotero Yepes se contactó con otras personas –según se aduce- con ocasión del uso de las bases de datos propiedad de Espíritus S.A.S. sin autorización para ello. Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente revocar parcialmente el Auto recurrido; por las siguientes razones:

De conformidad con los artículos 48 y 53 Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificados por la Ley 1149 de 2007, **el Juez como Director del proceso cuenta con facultades para propender que éste se lleve a cabo con todas las ritualidades establecidas, atendiendo a los principios de economía y celeridad; por tanto, es admisible y plausible** que más ahora, donde opera la oralidad, existiendo inmediatez en la conducción de las audiencias y práctica directa de las pruebas, **controle que sean conducentes, eficaces, útiles y necesarias;**

rechazando las inconducentes o superfluas con relación al objeto del pleito; sin que dicha discrecionalidad lo lleve al otro extremo, de negar el ejercicio del derecho de defensa o el de las cargas probatorias, con libertad; pues recuérdese que no solo conoce del proceso el Juez en Primera Instancia, sino que puede llegar a conocerse por este Tribunal y la misma Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia.

Sobre el tema, establece el artículo 53 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social que “...*El juez podrá, en decisión motivada, rechazar la práctica de pruebas y diligencias inconducentes o superfluas en relación con el objeto del pleito...*”; de lo cual se extrae que la prueba puede ser rechazada, **motivadamente**, cuando es **inconducente** o **superflua**, debiéndose entender por la primera de las acepciones, que el hecho no puede demostrarse mediante determinado medio probatorio, lo cual hace referencia al análisis por parte del operador jurídico, de una cuestión de derecho, respecto a la factibilidad de probar determinada circunstancia con el medio probatorio solicitado. **En tanto la prueba superflua**, es la que se torna **innecesaria**, al haberse practicado ya las suficientes para adquirir certeza sobre el hecho.

Respecto a la solicitud y decreto de pruebas, **la parte interesada tiene el deber de procurar conseguir las que son de su interés, antes de acudir ante la Administración de Justicia;** así mismo, **es su deber presentar con la demanda y la respuesta, todas las pruebas en las que sustenta los hechos fundamento de sus pretensiones o excepciones** y no desplazar esa carga a la actividad judicial, entre otras razones, porque corre el riesgo de que no lleguen al proceso.

Así mismo, debe tenerse en cuenta lo dispuesto en el artículo 61 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, según el cual, el Juez no estará sujeto a la tarifa legal de pruebas y por lo tanto, formará libremente su convencimiento, inspirándose en los principios científicos que informan la crítica de la prueba, atendiendo a las circunstancias relevantes del pleito y a la conducta procesal observada por las partes.

En el presente asunto tenemos que:

1) En cuanto a que se decrete la declaración de parte de la representante legal de Espíritus S.A.S:

El **artículo 165 del Código General del Proceso** aplicable por remisión analógica del 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, establece que **son medios de prueba, la confesión y declaración de parte**, entre otros. Por su parte, el inciso final del artículo 191 de la norma procesal general contempla que “...***La simple declaración de parte se valorará por el juez de acuerdo con las reglas generales de apreciación de las pruebas...***”.

El Juez de Primera Instancia explicó que el decreto de esta prueba es facultativo y que no debe confundirse con una obligación; frente a lo cual debe indicarse que el Juez como Director del proceso está autorizado para negar el decreto de pruebas por encontrarlas inconducentes o superfluas, con cuidado de no llegarse al punto de eventualmente cercenar el derecho que tienen las partes a intentar demostrar los hechos en que sustentan sus pretensiones. Sostuvo el *a quo* que existen otros medios probatorios para analizar, como el interrogatorio a la representante legal de Espíritus S.A.S., no

obstante, hay que tener en cuenta que el interrogatorio es solicitado por la parte contraria –el demandado- y la declaración de parte la está invocando es la parte demandante; si bien a través del interrogatorio también podría provocarse la declaración de la parte, lo cierto es que tiene un propósito que interesa a quien lo convocó – el demandado- y es obtener la confesión del interrogado, sobre hechos que produzcan consecuencias jurídicas adversas al confesante o que favorezcan a la parte contraria; mientras que con la declaración de la misma parte puede no aceptarse un hecho, pero si puede entregarse al proceso una versión con datos que pueden interesar al proceso y que el juzgador valorará al momento de resolver el litigio.

Sobre el tema, la Sala de Casación Civil de la H. Corte Suprema de Justicia en diferentes Sentencias como **STC13366-2021** y **STC9197-2022**, ha explicado la procedencia de la declaración de la misma parte, quien se asume ha conocido los hechos en forma directa y puede aportar información valiosa al proceso, que, desde luego, deberá ser valorada por el Juez en la oportunidad procesal correspondiente, conforme a las reglas de la sana crítica y en contexto con las otras pruebas practicadas; veamos apartes de la última de las providencias citadas:

“...Quién mejor que la propia parte, que es la más interesada en las results del pleito, para narrar las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que sucedieron los hechos cuya averiguación es pieza clave para su resolución. A fin de cuentas, es ella quien los conoció mejor que nadie y, por ende, está en mejores condiciones de recordarlos, sobre todo porque es la protagonista en la controversia, lo que hace que su versión sirva para aclarar lo ocurrido si de ella se logran extraer los frutos debidos.

(...)su versión puede tener como fin el descubrimiento y, por ende, al ser reveladora, debe ser apreciada en su verdadero contexto, solo que con cierto esmero y cautela, que pasan a ser máximas de la experiencia y suponen auscultar otros parámetros en aras de valorar objetivamente su credibilidad.

(...) si el relato resulta coherente, contextualizado y existen corroboraciones periféricas, como por ejemplo documentos u otros medios de juicio que lo sustenten, es digno de credibilidad y, por tanto, debe ser apreciado en comunión con ellos a fin de esclarecer los hechos que importan para la definición de la litis...”.

Por lo explicado, sin desconocer la facultad del Juez de Primera Instancia como Director del proceso, siendo cierto que eventualmente a través del interrogatorio podría llegarse también a la declaración de la parte, con el fin de ahondar en garantías respecto del derecho que tienen las partes a tratar de probar los hechos que son de su interés y siendo la declaración de la misma parte un medio de prueba válido y legal, **esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente revocar la decisión de primera instancia, ordenándose al Juzgado de origen decrete y practique la declaración de la representante legal de Espíritus S.A.S. solicitada por el apoderado de la misma sociedad.**

2) En lo referente a que, en subsidio de la inspección judicial, en interrogatorio de parte el demandado exhiba sus redes sociales de Facebook e Instagram, con presencia de un perito Ingeniero en sistemas quien certificaría las fechas en que el señor Lotero Yepes se contactó con otras personas –según se aduce- con ocasión del uso de las bases de datos propiedad de Espíritus S.A.S. sin autorización para ello; tenemos que:

Conforme al artículo 54B del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, las partes pueden pedir la exhibición de documentos en forma conjunta o separada de la inspección judicial. Sobre la procedencia de este medio de prueba, el artículo 55 ibídem señala: “...Cuando se presenten graves y fundados motivos o para aclarar hechos dudosos, el Juez podrá decretar inspección judicial, siempre que tal diligencia pueda cumplirse sin grave daño para las partes o los terceros, y sin obligarlos a violar secretos profesionales, comerciales o artísticos...” y el inciso 2º del artículo 236 del Código General del Proceso señala que, salvo disposición en contrario, **solo**

se ordenará la inspección “...cuando sea imposible verificar los hechos por medio de videgrabación, fotografías u otros documentos, o mediante dictamen pericial, o por cualquier otro medio de prueba...”.

Sin que el recurrente aduzca siquiera cuáles son los graves y fundados motivos que harían necesaria la inspección judicial a los perfiles de facebook y de instagram del demandado, más allá de querer conocer las fechas en que el señor Lotero Yepes “*inició su contacto (amistad) con las personas y/o cuentas de las personas*” que se afirma, hacían parte de bases de datos de la sociedad demandante; el apoderado de la sociedad demandante tampoco justificó por qué le habría sido *imposible* verificar esas fechas a través de cualquier otro medio de prueba y que ante tal circunstancia, sería estrictamente necesario e ineludible inspeccionar tales redes sociales.

En complemento de lo anterior, se observa que, al solicitar la prueba el apoderado explicó que los hechos a probar con la inspección a las redes sociales del demandado son: “...1. *La fecha de los contactos (amistad) entre ellos.* 2. *La no autorización del uso de las bases de datos por parte de JUAN FERNANDO LOPERA YEPES después del 8 de mayo de 2017...*”; en tal sentido, esta prueba sería innecesaria, puesto que en la demanda se afirmó la existencia de un acuerdo de confidencialidad, cuya copia se anexó y de allí pueden extraerse cuáles fueron las restricciones pactadas y su vigencia en el tiempo; así mismo, se sostiene que Espíritus S.A.S. ha recibido noticia por parte de exempleados, deportistas patrocinados, ligas, proveedores, clientes, personas y empresas, sobre los contactos realizados por el demandado con personas cuyos datos, asegura, fueron obtenidos sin permiso, por tanto, a través de estas mismas personas era posible acceder a declaración sobre datos de fechas. También en el

hecho décimo literal v) de la demanda se afirma que el caso más relevante corresponde al acercamiento continuo que ha pretendido efectuar el demandado con la empresa VR7 los que “...han quedado documentados/plasmados en publicaciones en la cuenta de Instagram de CASACOLOMBIACYCLING en el mes de junio, y en el mes de noviembre...”, lo que quiere decir que hay otros medios de acceder a datos relacionados.

No advirtiéndose alguna diferencia, entre la práctica de una inspección judicial a los citados perfiles de redes sociales y ordenarle al demandado que las exhiba en interrogatorio para que un ingeniero de sistemas acceda a ellas y certifique los datos mencionados, pues en últimas ambas formas conducen a lo mismo. Por lo tanto, se confirmará la decisión de primera instancia en este aspecto.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente **revocar parcialmente** la decisión de Primera Instancia, en cuanto se negó el decreto de la declaración de parte de la representante legal de Espíritus S.A.S. solicitada por el apoderado de la misma sociedad; en su lugar, se ordenará al Juzgado de origen proceda con su decreto y práctica; confirmándose la decisión en todo lo demás.

COSTAS:

No se condenará en Costas en esta Segunda Instancia al

haber prosperado parcialmente el recurso de apelación formulado; de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **revoca parcialmente** el Auto de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de Apelación se revisa; **en cuanto se negó el decreto de la declaración de parte de la representante legal de Espíritus S.A.S.**; en su lugar, se ordena al Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín proceda con su decreto y práctica, confirmándose la decisión en todo lo demás; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: No se condena en **Costas** de Segunda Instancia, según lo indicado en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** electrónicos, se ordena devolver el proceso al Despacho de origen y en constancia se firma por quienes en ella intervinieron.

Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ
Ponente



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° **038 del 4 de marzo de 2024**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>