

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Demandante	Luz Adriana Duque Aristizábal
Demandado	Colpensiones, Protección S.A., Porvenir S.A y Colfondos S.A.
Tipo de proceso	Ordinario
Radicado Nacional	05001 3105 011 2021 00419 02
Instancia	Segunda
Providencia	Interlocutorio 15 de 2024
Tema y subtema	Apelación liquidación de agencias en derecho
Decisión	Confirma

Medellín, primero (01) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

En la fecha, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral integrada por los magistrados, Orlando Antonio Gallo Isaza, María Nancy García García y como ponente, Luz Amparo Gómez Aristizábal, entra a resolver el recurso de apelación contra el auto del 19 de enero de 2024, proferido por el Juzgado Once Laboral del Circuito, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **Luz Adriana Duque Aristizábal** en contra de **Colpensiones, Protección S.A., Porvenir S.A y Colfondos S.A**, código de radicado único nacional número 05001 3105 **011 2021 00419** 02.

Antecedentes

En la providencia atacada, el Juzgado de conocimiento, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del C.G.P., liquidó y aprobó las agencias en derecho en los siguientes términos:

“

AUTO INTERLOCUTORIO No. 67

Diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el informe secretarial que antecede, se dispondrá cumplir lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, procediéndose a realizar la liquidación de las costas procesales en los términos expuestos en la sentencia de primera instancia y el archivo del expediente, previas las anotaciones pertinentes en el registro correspondiente. En consecuencia, el Despacho, **DISPONE:**

1. **CUMPLIR** lo resuelto por la **Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín** en sentencia del 23 de noviembre de 2023, que **REVOCÓ** la sentencia de este Juzgado e impuso Costas en ambas instancias.

2. **LIQUIDENSE POR SECRETARIA** las costas procesales, de conformidad con lo dispuesto en las sentencias proferidas en el proceso, fijándose como agencias en derecho a cargo de **PORVENIR S.A., PROTECCIÓN** y **COLFONDOS**, la suma de \$1.160.000 para cada una de ellas.
En atención a lo dispuesto en el artículo 366 del C.G.P., se realiza por secretaría la liquidación de costas de la siguiente manera:

Agencias en derecho en primera instancia a cargo de PROTECCIÓN S.A.	\$1.160.000
Agencias en derecho en primera instancia a cargo de PORVENIR S.A.	\$1.160.000
Agencias en derecho en primera instancia a cargo de COLFONDOS S.A.	\$1.160.000
Agencias en derecho en segunda instancia a cargo de PROTECCIÓN S.A.	\$1.160.000
Agencias en derecho en segunda instancia a cargo de PORVENIR S.A.	\$1.160.000
Agencias en derecho en segunda instancia a cargo de COLFONDOS S.A.	\$1.160.000
Gastos materiales	\$0
TOTAL a favor de la parte demandante	\$6.960.000
JESUS ENRIQUE MUÑOZ OQUENDO Secretario	

3. **APROBAR** la liquidación de costas efectuada en este proceso por secretaría.
4. **ARCHIVENSE** las diligencias, previa cancelación de su radicación en el registro correspondiente.

El Juez,
NOTIFÍQUESE

SERGIO FORERO MESA

”

Inconforme con ello el apoderado de la codemandada Porvenir S.A. formuló recurso de apelación, indicando a la letra:

*"(...) por lo que solicito al Despacho que conceda el presente recurso de apelación, para que en segunda instancia se **REVOQUE** la liquidación de costas y agencias en derecho efectuada, en atención a lo siguiente:*

4. *El día 19 de septiembre de 2023, se llevó a cabo las audiencias de los artículos 77 y 80 del CPTSS sobre el presente proceso, en donde sobre la condena en costas se dispuso:*

"QUINTO. Las COSTAS serán asumidas por la demandante, para lo cual se fijan como agencias en derecho la suma de \$600.000, de las cuales \$150.000 serán a favor de cada entidad, esto es, de COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A., COLFONDOS y PORVENIR S.A."

5. *Posteriormente, y en virtud del recurso de apelación interpuesto y sustentado en audiencia por el apoderado de la parte demandante, la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, el día 23 de noviembre de 2023, profirió la decisión de segunda instancia, revocando la sentencia de primera instancia, y con relación a la condena en costas, manifestó lo en decisión:*

"3. Las costas en ambas instancias corren a cargo de las AFP Porvenir S.A., y Protección S.A. y Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías, y a favor de la demandante. En esta se tasan como agencias en derecho la suma de \$1.160.000,00 a cargo de cada una."

*6. Teniendo en cuenta lo anterior, es claro que mi representada únicamente se encontraría obligada a pagar la suma de **UN MILLÓN TRESCIENTOS SESENTA PESOS (\$ 1.360.000)** por concepto de costas y agencias en derecho, dado que, de no ser así, se afectarían los intereses económicos de PORVENIR S.A., pues sin justificación alguna se incrementa el valor de la condena costas y agencias en derecho impuesta dentro del presente proceso.*

Lo anterior, en especial al cambio injustificado de la fijación de costas de primera instancia que se realizó el Juzgado mediante el presente auto recurrido, ya que el juzgador de segunda instancia indicó de manera clara y expresa en la sentencia que las costas de primera instancia estarán a cargo de los fondos privados demandados, máxime cuando la fijación en este caso debe mirarse a la luz del numeral 4 del artículo 365 del Código General del Proceso, y no volverse a fijar costas, las cuales se aumentan sin justificación alguna...”

Mediante proveído del 30 de enero del año que corre, el a quo, concedió la alzada, disponiendo el envío del expediente a esta Corporación.

Consideraciones

La inconformidad del recurrente radica en el valor por agencias en derecho de primera instancia, pues a su juicio estas se aumentaron sin justificación alguna.

Sea lo primero indicar que en el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, se regulan las tarifas en procesos declarativos en general, especificando que cuando se formulen pretensiones de contenido pecuniario, **de mayor cuantía, en primera instancia**, serán entre el 3% y el 7.5% de lo pedido y en aquellos asuntos **que carezcan de cuantía, entre 1 y 10 SMMLV.**

En virtud de lo anterior, corresponde a esta Colegiatura determinar si la suma tasada por el juzgado se ajusta a tal regulación y, en caso contrario, si debe ser modificada.

Es menester precisar que el artículo 2° del Acuerdo en mención, al hacer alusión a los criterios en los cuales debe basarse el juzgador, prevé:

"Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.

Significa lo anterior que se cuenta con diferentes pautas para determinar la suma correspondiente a las agencias en derecho, de manera discrecional, pero dentro de los límites enunciados.

Para el caso, el litigio giró en torno a **un asunto sin cuantía**, en la medida que se trató de un proceso declarativo, ineficacia de la afiliación al RAIS, imponiéndose como consecuencia a cada uno de los fondos, entre estos, **Porvenir S.A.** obligaciones de hacer, lo que permite al juez cuantificar un monto entre **uno (1) y diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes**.

Aduce el apelante que el juez de primera instancia aumentó el monto sin justificación alguna, lo que a todas luces es equivocado, y es que como él mismo lo refiere, esta Colegiatura en sentencia del 23 de noviembre del año 2023, **revocó íntegramente la sentencia primigenia**, lo que significa que, también se dejó sin validez el numeral 5 de aquella decisión donde se condenó en costas a la demandante y se fijó a su cargo **"como agencias en derecho la suma de \$600.000, de las cuales \$150.000 serán a favor de cada entidad, esto es, de COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A., COLFONDOS y PORVENIR S.A"**, luego, no es procedente que la codemandada, hoy apelante vencida en juicio pretenda asumir como agencias a pagar, la suma de \$150.000.00 a cargo de la actora, pues se reitera, esa decisión fue abolida, y en esa

medida, atendiendo a lo ordenado por esta Corporación, que dispuso imponer costas en ambas instancias a los entes privados, lo legal era que el juez cuantificara nuevamente las agencias en derecho de primera instancia a cargo de cada una de las condenadas, como en efecto aconteció.

En ese orden de ideas, el tope máximo en primera instancia equivalía a **\$11.600.000.00** (10 SMLMV – año 2023) y se graduó en **\$1.160.000.00** a cargo de cada uno de los fondos particulares, entre ellos, la AFP Porvenir S.A., monto que se encuentra dentro de los límites previstos en la norma para la época de emisión de la sentencia, y además se compadece con la gestión desplegada por el apoderado judicial, la atención y diligencia al encargo, pues si bien el asunto no ofrece mayor complejidad, el vocero judicial ejerció su función durante 19 meses, con diligencia, asistiendo a la audiencias programadas y desplegando la defensa proactiva de su representada, aunado a que tampoco puede perderse de vista que la demandante se vio forzada a contratar los servicios de la profesional del derecho para iniciar el proceso ordinario y lograr sus pedimentos, por lo cual, considera la Sala razonable el monto fijado, por lo que no hay lugar a modificación.

Sin costas en esta instancia al no haberse causado. Art. 365-8 CGP.

En mérito de lo expuesto, la **Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,**

Resuelve


Confirmar el auto proferido por el Juzgado Once Laboral del Circuito, el 19 de enero del año 2024, dentro del proceso ordinario laboral

promovido por **Luz Adriana Duque Aristizábal** en contra de **la AFP Porvenir S.A. y otras.**

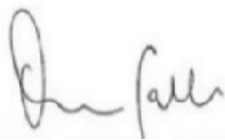
Sin costas en esta instancia al no haberse causado. Art. 365-8 CGP.

Lo resuelto se notifica a las partes por **estados virtuales**, artículo 295 C.G. del P. en concordancia con el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

Los magistrados (firmas escaneadas)



LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA

Firma Digitalizada Para Actos
Judiciales



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 38 del 4 de febrero de 2024

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/162>