

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Luz Marina Vélez de Mesa
DEMANDADO	Colpensiones, Municipio de Medellín y María Elena Acevedo Londoño - fallecida
PROCEDENCIA	Juzgado Octavo Laboral del Cto. de Medellín
RADICADO	05001 3105 008 2019 00320 01
INSTANCIA	Segunda
PROVIDENCIA	Auto – ordena devolver la actuación al Juzgado de origen a fin de que se tomen las medidas que correspondan para emitir sentencia acorde a los hechos, pretensiones y prueba allegadas, al ser la seguridad social un derecho irrenunciable.

Medellín, primero (01) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Al proceder al estudio de la actuación para efectos de decidir frente a la admisión de la consulta ordenada en favor de Colpensiones, se advierte que la falladora **no emitió decisión concordante con los hechos, pretensiones y pruebas allegadas**, por lo que pasa a explicarse,

Las súplicas de la demandante **Luz Marina Vélez de Mesa**, se orientan a obtener **pensión de sobreviviente en un 100%**, por la muerte de su compañero permanente **Juan José Colorado Agudelo**, desde el 30 de diciembre de 2011 y por tanto, *la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones y el Municipio de Medellín, ... adeuda PENSION DE SOBREVIVIENTE, por la muerte de su compañero permanente Juan José Colorado Agudelo desde el día 30 de diciembre de 2011 Consecuencialmente con las declaraciones anteriores, condenar a la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES y al Municipio de Medellín a pagar a Luz Marina Vélez de Mesa* Explicándose en los hechos sustento de ello que el señor **Colorado Agudelo**, *para el momento de su deceso era pensionado por parte del Municipio de Medellín, prestación que fue reconocida de forma temporal, hasta tanto cumpliera los requisitos de ley para obtener el reconocimiento definitivo de la misma por parte del ISS, por medio de Resolución Nro. 0538 de 2007 de septiembre 28, con una mesada pensional de*

\$1.222.665; que el 22 de noviembre de 2012, solicitó a Colpensiones el otorgamiento de la mesada pensional, lo que le fue negado en acto administrativo del 27 de junio de 2013, argumentándose que: *la solicitud de la señora **Luz Marina Vélez de Mesa** no puede ser estudiada conforme a la anterior disposición debido a que el derecho ya fue otorgado a la señora **María Elena Acevedo Londoño**, ya que la morosidad o desidia en reclamar un derecho, es castigada en nuestra legislación con la extinción del mismo por prescripción o la caducidad de la acción para reclamarlo.*

Con la prueba documental adosada queda demostrado que, con la misma finalidad también se formuló por la actora requerimiento **al Municipio de Medellín**, el 27 de julio de 2018, expidiéndose por este ente territorial Resolución Nro. 201850077497 el 27 de octubre de tal año, negándosele la prestación por no acreditar los requisitos de ley.

Con el escrito de demanda, y en múltiples archivos del expediente administrativo reposan, entre otras:

- copia de la **Resolución 0538 del 28 de septiembre de 2007**, mediante la cual **la Alcaldía de Medellín**, reconoció una pensión temporal al fallecido, en los siguientes términos:

Reconocer en favor del señor JUAN JOSE COLORADO AGUDELO, con cédula de ciudadanía N° 3.365.944 de Amagá, (Antioquia), el derecho a percibir del Municipio de Medellín una pensión temporal de jubilación, consagrada en la cláusula sexta del Decreto 074 de 1980 (Convención Colectiva) en cuantía mensual de UN MILLON DOCIENTOS VEINTIDOS MIL SEISCIENTOS SESENTA Y CINCO PESOS CON CERO CENTAVOS M/L (\$1.222.665.00), a partir del 13 de agosto de 2007, cuando el beneficiario se retiró definitivamente del servicio oficial y hasta tanto cumpla con los requisitos de la Ley 33 de 1985, régimen de transición de los servidores municipales, en su caso, los 55 años de edad, el 26 de diciembre de 2009, toda vez que ya acredita el tiempo de servicio, para obtener el reconocimiento definitivo de la misma por parte del ISS como pensión

compartida a partir de la fecha indicada; y en el evento de llegar a recibir una pensión inferior, el mayor valor o diferencia será asumido por el Municipio de Medellín.

1: El valor quincenal a reconocer al señor COLORADO AGUDELO, como Mesada Pensional a partir del 13 de agosto de 2007 será la suma de SEISCIENTOS ONCE MIL TRECIENTOS TREINTA Y DOS MIL CINCUENTA PESOS M/L (\$611.332.50.00).

- Y Resolución GNR277524 del 10 de septiembre de 2015, emitida por Colpensiones, *por la cual se niega una pensión de vejez postmortem de carácter compartida a una hija, se reconoce una pensión de vejez postmortem de carácter compartida a una cónyuge o compañera y se ordenan pagos únicos*, en cuya parte considerativa se lee:

Que el 20 de febrero de 2015, mediante radicado 2015_1511958, el municipio de Medellín, eleva una solicitud pensional, en los siguientes términos:

"Solicitamos la revisión de este caso, para que finalmente le sea reconocida la pensión de vejez al señor JUAN JOSÉ COLORADO AGUDELO, compartida con el Municipio de Medellín, a partir del 26 de diciembre de 2009; le sea pagado al

Municipio de Medellín el retroactivo patronal y le sea concedida a la señora MARIA ELENA ACEVEDO LONDOÑO una pensión de sustitución."

....

Que conforme lo anterior, el interesado acredita un total de 10.901 días laborados, correspondientes a 1,557 semanas.

Que nació el 26 de diciembre de 1954 y a la fecha de fallecimiento contaba con 57 años de edad.

Que la Resolución 8351 de 2012, reconoce pensión de sobrevivientes a favor de la señora MARIA ELENA ACEVEDO LONDOÑO, omitiendo realizar el estudio respectivo de acuerdo a la figura de compartibilidad pensional, que debió hacerse en el momento de decisión de la Resolución mencionada, toda vez, que por medio de Resolución No. 0538 de 28 de septiembre de 2007 el municipio de Medellín reconoció una pensión temporal de jubilación con expectativa a compartir con Colpensiones, a favor del (a) señor(a) **COLORADO AGUDELO JUAN JOSE**, causante del derecho que ahora disfruta la beneficiaria de la prestación.

No obstante, en el estudio que se efectúa mediante este acto administrativo, se aplicará la figura de la compartibilidad pensional para evaluar el reconocimiento de la pensión de vejez posterior al fallecimiento del causante, es decir, pensión de vejez postmortem.

Así las cosas, el artículo 1º de la Ley 33 de 1985 establece, *"el empleado oficial que sirva o haya servido veinte (20) años continuos o discontinuos y llegue a la edad de cincuenta y cinco (55) tendrá derecho a que por la respectiva Caja de Previsión se le pague una pensión mensual vitalicia de jubilación equivalente al setenta y cinco por ciento (75%) del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicio"*.

....

Radicado: 05001 3105 **008 2019 00320** 01
Dte. Luz María Vélez de Mesa
Ddas. Colpensiones, Mpio de Medellín y María Elena Acevedo - fallecida

Que a partir de lo anteriormente enunciado se procedió a realizar la liquidación de la prestación, la cual se resume de la siguiente manera:

IBL: $1,468,559 \times 75.00\% = \$1,192,280.$

SON: UN MILLON CIENTO NOVENTA Y DOS MIL DOSCIENTOS OCHENTA PESOS M/CTE.

Para el análisis de la pensión reconocida, se tomó en cuenta que el (la) causante (a) cumple los requisitos para los siguientes tipos de pensión, siendo aplicada por favorabilidad el indicado en la columna "Aceptada Sistema":

TIPO PENSION	NOMBRE	FECHA STATUS	FECHA RECONO.	IBL	MEJOR IBL	PORCENTAJE IBL	VALOR PENSION MENSUAL	APLICACION M 14	CAUSAL M 14	VALOR PENSION ACTUAL	ACEPTADA SISTEMA
COLVEJ14A	20 años y 55 años de edad - ley 33 - (Trab. Oficial) Deptal. Distr. Municip (No Cundinamarca) al 01	26/12/2009	26/12/2009	1,468,559	1	75.00%	1,101,419	SI	MENOR IGUAL 3 SMMLV	1,192,280	SI

Estándose, contrario a lo argumentado por la a quo, **frente a una pensión compartida entre el Municipio de Medellín y Colpensiones**, estableciéndose en el acto administrativo en que esta última entidad definió la prestación **postmortem causada por Juan José Agudelo Colorado el 26 de diciembre de 2009, calenda en que arribó a la edad de 55 años**, al nacer el **26 de diciembre de 1954** (aplicándose por transición Ley 33 de 1985), **una mesada inicial por valor de \$1.101.419**, datos que ninguna mención ameritaron para desatar de la litis, al punto que se descartó de tajo la **compatibilidad**, y sin sustento alguno se cuantificó la pensión que debe pagar Colpensiones a la actora en la mínima legal.

Por lo anterior, y al estar catalogada la **seguridad social en pensiones como un derecho de carácter irrenunciable e imprescriptible**, artículo 48 Superior y 4º de la Ley 100 de 1993, teniendo en cuenta el precedente especializado, según el cual:

... el derecho a la pensión se ve sustancialmente afectado cuando la prestación económica no es reconocida en su monto real y con todos los elementos que la integran; si además se tiene en cuenta que una pensión deficitaria no cumple su propósito de garantizar una renta vitalicia digna y

proporcional al salario que el trabajador devengó cuando tenía su capacidad laboral inalterada.

*Por esto, la seguridad social y los derechos subjetivos fundamentales que de ella emanan, **habilita a sus titulares a requerir en cualquier momento a las entidades obligadas a su satisfacción, a fin de que liquiden correctamente y reajusten las prestaciones a las cifras reales, de modo que cumplan los objetivos que legal y constitucionalmente deben tener en un Estado social de Derecho.*** Sentencia SL8544-2015

Y que una de las prerrogativas creadas por el Estado Social de Derecho es el debido proceso, que se caracteriza por contar con dos particularidades: **la formal**, referente a que las partes conocen los límites de los procedimientos, sus recursos y oportunidades y, **la sustancial**, que se traduce en que el juzgador está conminado a emitir sus decisiones de manera fundada y omnicomprensiva en torno al problema jurídico que se le planteó, siendo este balance el que permite la seguridad jurídica y la armonía social (auto AL444-2023), y toda vez que ninguno de los apoderados presentes en la audiencia hizo reparo alguno, ante la ausencia de norma legal aplicable al caso, desde la óptica constitucional, **en aras de la garantía de la doble instancia para todas las partes y de la seguridad social para la actora**, se impone declarar **la nulidad de la decisión de primer grado, y ordenar la devolución de la actuación al Juzgado de origen, para que dicte una providencia que guarde concordancia con los hechos, pretensiones y prueba allegadas.**

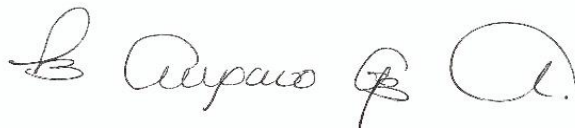
Por lo expuesto, **la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,**

Resuelve:

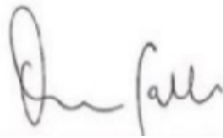
Declarar la nulidad de la sentencia proferida dentro del proceso ordinario laboral promovido por **Luz Marina Vélez de Mesa** en contra de **Colpensiones** y el **Municipio de Medellín**, y devolver la actuación al **Juzgado Octavo Laboral del Circuito**, para que profiera **decisión de fondo acorde a los hechos, pretensiones y pruebas aportadas**.

Notifíquese y cúmplase.

Los magistrados:



LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA

Firma Digitalizada Para Actos
Judiciales



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 38 del 4 de marzo de 2024.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/162>