



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, primero (01) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

EJECUTANTE	María Rubiela Taborda Rendón
EJECUTADA	Juan Guillermo Cadavid y otros
TIPO DE PROCESO	Ejecutivo conexo
RADICADO	05001310501020130126202
RADICADO INTERNO	216-23
ASUNTO	Auto que declara probada la excepción de prescripción
DECISIÓN	Confirma

La Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS** y la Ponente **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, al tenor de lo dispuesto en el numeral 2° del art. 13 de Ley 2213 de 2022, dentro del proceso ejecutivo conexo promovido por **MARIA RUBIELA TABORDA RENDÓN** contra **Juan Guillermo Cadavid Gómez, Luz Estela Cadavid Gómez y Juan Carlos Cadavid Gómez**, se resuelve recurso de apelación frente al auto por medio del cual el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín declaró probada la excepción de prescripción.

I. ANTECEDENTES

La señora **MARÍA RUBIELA TABORDA RENDÓN** a través de su apoderado judicial presentó demanda ejecutiva conexa contra la **JUAN GUILLERMO CADAVID GÓMEZ, LUZ ESTELA CADAVID GÓMEZ Y JUAN CARLOS CADAVID GÓMEZ** para obtener orden de apremio por los siguientes conceptos¹:

- Las condenas proferidas por el Juzgado Once Laboral de Descongestión del Circuito de Medellín y favor de María Rubiela Taborda Rendón
- Sobre las sumas reconocidas a la tasa máxima certificada por la superintendencia financiera desde el momento en que quedó ejecutoriada la sentencia hasta el pago efectivo.
- Las costas del proceso ejecutivo.

¹ 01PrimeraInstancia; 002 050013105010 201301262 00 Expediente Ejecutivo, pág. 1/2 Nótese que no demandó a los herederos indeterminados, respecto de quienes también se profirió sentencia en el proceso ordinario de doble instancia.

Para sustentar su pedimento indicó que mediante sentencia 206 del 2012, el Juzgado Once Laboral de Descongestión del Circuito de Medellín condenó a los señores Juan Guillermo Cadavid Gómez, Luz Estela Cadavid Gómez y Juan Carlos Cadavid Gómez y herederos indeterminados de Pedro Cadavid García y en favor de la señora María Rubiela Taborda Rendón al pago de Sesenta y Seis Millones Ciento Cincuenta y Seis mil Cuatrocientos Setena y Tres Pesos (\$66.156.473) por concepto de indemnización por despido injusto, cesantías, intereses a las cesantías, sanción del artículo 99 de la Ley 50 de 1990 y agencias en derecho en la suma de Siete Millones Novecientos Treinta y Tres Mil Ochocientos Pesos (\$7.933.800) para un total de Setenta y Cuatro millones Noventa Mil Doscientos Setenta y tres Mil Pesos (\$74.090.273)

Trámite procesal

El Juzgado Tercero Laboral de Descongestión para Procesos Ejecutivos de Medellín, mediante **auto del 17 de octubre de 2014², libró mandamiento de pago** en favor de la ejecutante y en contra de Juan Guillermo Cadavid Gómez, Luz Estela Cadavid Gómez, Juan Carlos Cadavid Gómez y los herederos indeterminados de PEDRO CADAVID GARCÍA³, por **i)** Seis millones cuatrocientos noventa mil ochenta pesos (\$6.490.080) por concepto de cesantías; **ii)** diez millones novecientos cincuenta y tres mil noventa y un pesos (\$10.953.091) por concepto de intereses a las cesantías; **iii)** cuatro millones cuatrocientos ochenta mil ochocientos veintidós pesos (\$4.480.822) por concepto de indemnización por despido injusto; **vi)** cuarenta y cuatro millones doscientos treinta y dos mil cuatrocientos ochenta pesos (\$44.232.480) por concepto de sanción del artículo 99 de la Ley 50 de 1990; **v)** siete millones novecientos treinta y tres mil ochocientos pesos (\$7.933.800) equivalentes al 70% del valor fijado pro costas procesales del proceso ordinario.

El 17 de julio de 2017⁴, a través de apoderado judicial se realizó **notificación personal al señor Juan Carlos Cadavid Gómez**, quien presentó escrito de excepciones el 28 de agosto de 2017⁵ y propuso como tales las de Aceptación de la herencia con beneficio de inventario y prohibición legal del artículo 1411 del Código Civil de responder con su patrimonio por deudas del causante, pago y compensación.

El 27 de julio de 2017⁶ a través de apoderado judicial, el señor **Juan Guillermo Cadavid presentó escrito de excepciones** en el que señaló como tales las de Aceptación de la herencia con beneficio de inventario y prohibición legal del artículo 1411 del Código Civil de responder con su patrimonio por deudas del cáusate, pago y compensación.

El 06 de octubre de 2017⁷, a través de curador ad litem se **realizó notificación personal a la señora Luz Stela Cadavid Gómez**, sin embargo, la demandante confirió poder el 27 de julio de 2017 y presentó escrito de excepciones el 10 de

² 01PrimeraInstancia; 002 050013105010 201301262 00 Expediente Ejecutivo, pág. 33/36

³ *Ibídem*, pese a no haber sido demandados por esta vía los herederos indeterminados.

⁴ 01PrimeraInstancia; 002 050013105010 201301262 00 Expediente Ejecutivo, pág. 152

⁵ 01PrimeraInstancia; 002 050013105010 201301262 00 Expediente Ejecutivo, pág. 268/270

⁶ 01PrimeraInstancia; 002 050013105010 201301262 00 Expediente Ejecutivo, pág. 219/222

⁷ 01PrimeraInstancia; 002 050013105010 201301262 00 Expediente Ejecutivo, pág. 281

octubre de 2017⁸ y propuso como tales las de Aceptación de la herencia con beneficio de inventario y prohibición legal del artículo 1411 del Código Civil de responder con su patrimonio por deudas del causante, así como las de pago y compensación.

El 21 de mayo de 2018⁹ a través de apoderado judicial la señora Marta Eugenia Jakobskruger aduciendo su calidad de litisconsorte necesaria por ser hija del causante, presentó escrito en que propuso excepciones de prescripción, Aceptación de la herencia con beneficio de inventario y prohibición legal del artículo 1411 del Código Civil de responder con su patrimonio por deudas del causante, pago y compensación.

El 25 de octubre de 2022¹⁰ se notificó a la profesional del derecho Catalina María Flórez Quiroz en calidad de curadora ad litem de los herederos indeterminados del señor Pedro Cadavid García, quien formuló excepciones de prescripción y ausencia de título ejecutivo.

De la decisión recurrida

En audiencia del 26 de mayo de 2023¹¹ **declaró probada la excepción de prescripción** y ordenó el archivo de las diligencias previo levantamiento de las medidas cautelares.

Para fundamentar esta decisión indicó que la demanda no interrumpió el fenómeno de prescripción por haber dejado la parte transcurrir más de 6 años para efectuar la notificación del mandamiento de pago a los ejecutados, sin que existiera justificación alguna para tal demora, por tanto, consideró configurado el fenómeno de prescripción.

Recurso de apelación¹²

Inconforme con la decisión de primera instancia, la parte ejecutante la recurrió en apelación, para tal efecto sostuvo que si bien era cierto que la ley laboral tiene un prescripción de tres años, lo que ejecuta es una sentencia judicial cuya prescripción es de cinco años y todos los herederos determinados se notificaron antes de los cinco años con los que contaba para ejecutar la sentencia, sostuvo que no demandó a los indeterminados y por tal razón no efectuó notificación a la curadora ad litem en tanto considera que la parte pasiva debe estar plenamente determinada y por ello únicamente era procedente demandar a los herederos determinados.

El A Quo concedió los recursos y dispuso remitir el expediente a esta sede.

⁸ 01PrimeraInstancia; 002 050013105010 201301262 00 Expediente Ejecutivo, pág. 282/288

⁹ 01PrimeraInstancia; 002 050013105010 201301262 00 Expediente Ejecutivo, pág. 303/310

¹⁰ 01PrimeraInstancia; 08 2013-01262 Acta Notificación Personal

¹¹ 01PrimeraInstancia; 002 050013105010 201301262 00 19 2013-01262 ActaAudienciaExcepciones. Consultar audio 05001310501020130126200_L050013105010CSJVirtual_01_20230526_140000_V, Minuto. 03:20

¹² 01PrimeraInstancia, 18 05001310501020130126200_L050013105010CSJVirtual_01_20230526_140000_V, Minuto. 16:46

Alegatos de conclusión en segunda instancia

Surtido el traslado a las partes para alegar de conclusión en esta sede, fue descorrido oportunamente tanto por los herederos determinados de Pedro Cadavid como por la parte ejecutante, quienes a través de mandatario judicial al efecto indicaron:

Herederos determinados de Pedro Cadavid¹³ señalan que los herederos indeterminados del señor Pedro Cadavid concurren al proceso en calidad de litisconsortes necesarios, por ello, mientras no fueron notificados a través de curador ad litem no era posible continuar con el proceso, y por ello, también en el proceso ejecutivo era litisconsortes necesarios no solo por disposición legal del artículo 87 del CGP, sino en virtud de las decisiones ejecutoriadas dentro del proceso, considerando que no es dable la discusión entre obligaciones solidarias o divisibles. Señaló que el auto que libró mandamiento de pago fue notificado por estados del 21 de octubre de 2014, notificándose a la última heredera María Eugenia Jakobskruger el 18 de mayo de 2018 y a los herederos indeterminados el 12 de octubre de 2022, siendo la mora en la notificación responsabilidad de la parte actora quien efectuó la primera gestión para notificar a los ejecutados el 7 de diciembre de 2016 cuando ya habían transcurrido dos años desde la fecha en que se profirió el mandamiento de pago, estimando prescritas las obligaciones. Finalmente señala que la herencia fue aceptada con beneficio de inventario razón por la cual debió la demandante presentarse a la sucesión pues no se pueden cubrir las obligaciones del causante con el patrimonio de quien no aceptó la herencia de manera pura y simple.

Parte ejecutante¹⁴ Reitera los argumentos de la apelación con relación a la solidaridad de los herederos determinados y la facultad de no demandar a los indeterminados, e igualmente ratifica los argumentos en torno a la prescripción de cinco años para la ejecución de las sentencias y la notificación dentro de dicho termino a los herederos determinados demandados, justificó la inactividad en la notificación aduciendo que el auto del 05 de febrero de 2018 fue notificado por estados del 06 de febrero de 2019 y al ser recurrido permaneció por un lapso de dos años en trámite de apelación; igualmente señaló que los herederos determinados no propusieron la prescripción extintiva y que si se permite la solicitud de medidas cautelares dentro del proceso ejecutivo no es posible ejecutar a herederos indeterminados. Razones por las que solicitó revocar íntegramente el auto apelado.

II. CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con los Arts. 15⁽¹⁵⁾, 65 pues el auto venido en apelación es susceptible de tal recurso, al tenor del numeral 9 del art.65 del CPTSS¹⁶: *“El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo”*.

¹³ 02SegundaInstancia, 03AlegatosEjecutados

¹⁴ 02SegundaInstancia, 03AlegatosEjecutantes

¹⁵ 1. Del recurso de apelación contra los autos señalados en este Código y contra las sentencias proferidas en primera instancia.

¹⁶ Art. 65: “Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

...

9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.

...”

Conforme a los argumentos del Juez de conocimiento, las pruebas que obran en el plenario y lo expuesto en el recurso de apelación, compete a la Sala determinar: **i)** si la obligación contenida en la sentencia era solidaria entre los herederos determinados e indeterminados del señor Pedro Cadavid, o si por el contrario existe litisconsorcio necesario entre éstos para la satisfacción de la obligación; y finalmente **ii)** si en el presente caso se configuró el fenómeno extintivo de la prescripción.

Para resolver el primer problema jurídico, en lo que interesa al caso, el artículo 61 del Código General del Proceso ha consagrado la figura del litisconsorcio necesario e integración del contradictorio así:

*“Cuando el proceso verse sobre **relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de ésta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.*** (...)”.

(negrilla de la Sala)

Conforme a lo anterior, se tiene que los causahabientes son litisconsortes necesarios en tanto son los representantes de la unidad de bienes dejada por el causante; de suerte que en la sentencia del proceso ordinario no se declaró la relación laboral de la demandante con los herederos determinados e indeterminados de Pedro Cadavid García, sino la relación laboral de la activa con el señor Pedro Cadavid García, condenándose a sus herederos a responder por las obligaciones, pero no por su responsabilidad individual en la relación jurídica primigenia, sino por ser los representantes del patrimonio autónomo denominado masa hereditaria, conforme al artículo 1155 del Código Civil.

Es por ello que, el artículo 87 ibídem señala que:

*“**DEMANDA CONTRA HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS, DEMÁS ADMINISTRADORES DE LA HERENCIA Y EL CÓNYUGE. Cuando se pretenda demandar en proceso declarativo o de ejecución a los herederos de una persona cuyo proceso de sucesión no se haya iniciado y cuyos nombres se ignoren, la demanda deberá dirigirse indeterminadamente contra todos los que tengan dicha calidad, y el auto admisorio ordenará emplazarlos en la forma y para los fines previstos en este código. Si se conoce a alguno de los herederos, la demanda se dirigirá contra estos y los indeterminados.***

La demanda podrá formularse contra quienes figuren como herederos abintestato o testamentarios, aun cuando no hayan aceptado la herencia. En este caso, si los demandados o ejecutados a quienes se les hubiere notificado personalmente el auto admisorio de la demanda o el mandamiento ejecutivo, no manifiestan su repudio de la herencia en el término para contestar la demanda, o para proponer excepciones en el proceso ejecutivo, se considerará que para efectos procesales la aceptan.

Cuando haya proceso de sucesión, el demandante, en proceso declarativo o ejecutivo, deberá dirigir la demanda contra los herederos

reconocidos en aquel, los demás conocidos y los indeterminados, o solo contra éstos si no existieren aquellos, contra el albacea con tenencia de bienes o el administrador de la herencia yacente, si fuere el caso, y contra el cónyuge si se trata de bienes o deudas sociales.

En los procesos de ejecución, cuando se demande solo a herederos indeterminados el juez designará un administrador provisional de bienes de la herencia. Esta disposición se aplica también en los procesos de investigación de paternidad o de maternidad. (negrillas y subrayas propias de la Sala)

Por su parte la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, ha resaltado:

*«Al presente proceso destinado a declarar la existencia y disolución de la sociedad de hecho constituida por la demandante y Eugenio Rueda Gómez, ya fallecido (...), se convocaron como sujetos pasivos del mismo a la señora María Udalia Rueda Pulido, como heredera determinada del nombrado causante y junto con ella también a los herederos indeterminados, lo que acompasa con lo dispuesto en el inciso final del artículo 81 del C. de P.C [que corresponde al canon 87 del Código General del Proceso]; de ese modo **se integra, pues, por disposición de la ley, un litisconsorcio necesario entre los herederos reconocidos y los indeterminados demandados, lo cual genera varios efectos procesales** incidentes para lo que aquí se ha de resolver: a) una sentencia uniforme para todos los litisconsortes; y, b) que **los recursos y en general las actuaciones de cada cual favorecerán a los demás**».*¹⁷

*«(...) si el actor conoce herederos del causante cuyo proceso de sucesión no se ha iniciado, y pretende convocarlos a litigio de conocimiento, **tiene que dirigir la demanda frente a ellos y también contra los herederos que no conozca**, todo de conformidad con lo establecido en la oración final del inciso primero del artículo 81 citado, **pues no siendo posible, como no lo es, resolver sin su presencia, la demanda deberá encaminarse contra los ciertos y los indeterminados** a fin de integrar cabalmente el contradictorio, tal cual lo prescribe el artículo 83 de la obra dicha [pauta equivalente, mutatis mutandis, al canon 61 del Código General del Proceso], cuyo inciso segundo establece la obligación de citar las mencionadas personas, de oficio incluso, “mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia”; con la obvia consecuencia de que, cuando así no se proceda, quedará practicada en ilegal forma la notificación a personas determinadas “que deban ser citadas como partes” y, por contera, se caerá en la nulidad prevista en el artículo 140-9 del Código mencionado» (CSJ SC, 29 mar. 2001, rad. 5740).*¹⁸ (negrillas propias del texto)

*«(...) **en razón de la titularidad per universitatem que tienen todos los herederos en la masa hereditaria, ellos forman un consorcio pasivo y necesario para responder de las acciones que tiendan a sustraer bienes que pertenecen al patrimonio sucesoral.** En cambio, por activa, cada heredero, en razón de suceder al causante en todos sus derechos y obligaciones transmisibles (artículo 1008 del Código Civil), y de la representación del causante en tales derechos y obligaciones (artículo 1155*

¹⁷ Sentencia SC del 15 de marzo de 2021, rad. 6370; reiterada en la sentencia SC1627-2022

¹⁸ Sentencia SC1627-2022

ibidem), “puede demandar para todos los herederos a los cuales aprovecha lo favorable de la decisión, y perjudicará solamente al demandante en lo favorable de ella” (CXVI pág. 123)» (CSJ SC, 2 sep. 2005, rad. 7781).¹⁹ (negritas propias del texto)

Conforme a lo anterior, si bien la activa presentó demanda ejecutiva conexa, únicamente contra los herederos determinados Juan Guillermo Cadavid Gómez, Luz Estela Cadavid Gómez y Juan Carlos Cadavid Gómez, era obligación del juez -y así lo cumplió el Aquo-, integrar la litis no solo aquellos que se lograron determinar con posterioridad a la sentencia del proceso ordinario, sino a los indeterminados por conformar con los primeros un litisconsorcio necesario por pasiva; circunstancia de la que se desprende igualmente la obligatoriedad de realizar su notificación, a través del curador ad litem que para el efecto se les designara.

En cuanto al segundo problema jurídico, es importante advertir, que el objetivo del proceso ejecutivo es la satisfacción de una obligación que pese a la certeza y exigibilidad que la contiene, el obligado no se allana a cumplir, por ello, busca obtener la cancelación de la prestación insatisfecha.

Ahora, el artículo **100 del CPTSS** dispone: “*será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme*”.

Por su parte, el artículo **422 del CGP**, aplicable por remisión analógica al procedimiento laboral, establece que: “*Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial...*”

Bajo estas premisas, pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones contenidas en una sentencia de condena proferida por un juez o tribunal de cualquier jurisdicción.

De manera específica el artículo **151 del CPTSS** prevé: “*Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito (...) sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción, pero sólo por un lapso igual*”.

Observa la Sala que la sentencia base de la ejecución quedó ejecutoriada el 16 de noviembre de 2012, fecha en que quedó en firme el auto mediante el cual se declaró desierto el recurso de apelación²⁰, de suerte que, a partir del 17 de noviembre de 2012 comenzó a correr el término trienal, prescribiendo en principio el derecho el 17 de noviembre de 2015, sin embargo, **la demanda ejecutiva fue presentada el 13 de septiembre de 2013**²¹; librándose orden de apremio el 17 de octubre de 2014²².

¹⁹ Sentencia SC1627-2022

²⁰ 01PrimeraInstancia, 02.050013105010 2009 01026 00 Expediente Ordinario. Pág. 239

²¹ 01PrimeraInstancia; 002 050013105010 201301262 00 Expediente Ejecutivo, pág. 3

²² 01PrimeraInstancia; 002 050013105010 201301262 00 Expediente Ejecutivo, pág. 33/36

Visto así, habrá de definirse si la parte ejecutante logró o no interrumpir el término de prescripción con la presentación de la solicitud de ejecución conexa, acreditando el cumplimiento de lo exigido en el artículo **94 del CGP**, que reza así:

“ARTÍCULO 94. INTERRUPCIÓN DE LA PRESCRIPCIÓN, INOPERANCIA DE LA CADUCIDAD Y CONSTITUCIÓN EN MORA.

La presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que se produzca la caducidad siempre que el auto admisorio de aquella o el mandamiento ejecutivo se notifique al demandado dentro del término de un (1) año contado a partir del día siguiente a la notificación de tales providencias al demandante. Pasado este término, los mencionados efectos solo se producirán con la notificación al demandado. (...)” (subrayas de la Sala)

Dicha norma resulta aplicable al procedimiento laboral por remisión analógica del artículo 145 del CPTSS, como lo ha indicado en varias oportunidades la H. Sala de Casación Laboral de la CSJ, como en Sentencia **SL5951 de 2020**, en que afirmó

*“Asimismo, es importante tener en cuenta que el artículo 90 del Código de Procedimiento Civil, vigente para la época de los hechos y aplicable a los procesos laborales en virtud de lo dispuesto por el artículo 145 del Estatuto Adjetivo del Trabajo y de la Seguridad Social, **contempla la posibilidad que el término de tres años se entienda interrumpido** desde la fecha de radicación de la demanda, siempre que el auto admisorio de aquella, **o el de mandamiento ejecutivo**, según sea al caso, «se notifique al demandado dentro del término de un (1) año contado a partir del día siguiente a la notificación al demandante de tales providencias, por estado o personalmente». Una vez transcurrido ese tiempo, el efecto solo se producirá con la notificación del auto admisorio.”* (negrillas propias de la Sala)

Al respecto, es menester recordar que la Alta Corporación, en su jurisprudencia²³ ha reseñado que la aplicación de esta figura procesal no opera automáticamente, ya que entre la presentación de la demanda y su notificación, es posible que ocurran eventualidades que no sean reprochables al actor, como cuando la imposibilidad o tardanza en la notificación se debe a la incuria del despacho judicial o por maniobras elusivas del demandado, y por tal razón, las mismas no pueden redundar en su perjuicio, recayendo una sanción como la prescripción, cuando el actor acude a tiempo a reclamar sus derechos y despliega diligentemente las gestiones que están a su alcance para lograr la notificación. Así se rememoró en sentencia **SL 3788 de 2020**:

“No obstante, la jurisprudencia laboral también tiene establecido que la condición consistente en realizar la notificación al demandado dentro del plazo concedido por el legislador no se aplica literalmente, de forma automática, es decir, con el simple conteo de términos, pues, de acuerdo con el principio de interpretación conforme que ha de orientar en todo caso la interpretación de la ley según el art. 4 de la Constitución, el juzgador debe evaluar si la tardanza en la notificación obedeció a la conducta negligente del actor o si, por el contrario, tuvo que ver con el proceder del despacho judicial o el de la demandada.

²³ Ver entre otras las sentencias SL8716 de 2014, SL3693 de 2017, SL2156 de 2020, SL5159 de 2020, SL308 de 2021 y SL1680 de 2021,

En este sentido, se adopta en sede de casación el criterio de la Sala que impregnó la decisión de instancia de la sentencia CSJ SL 4578-2014, donde, a pesar de que el auto admisorio de la demanda fue notificado luego de transcurrido más de los 120 días de que trataba el artículo 90 del CPC (esto fue antes de la modificación introducida por el art. 10 de la Ley 794 de 2003), la Corte tomó la fecha de la presentación de la demanda para dar por interrumpida la prescripción, porque tuvo en cuenta que la tardanza en la notificación no fue por culpa del demandante, en la medida en que, ante la renuencia del demandado a comparecer, el juez debió impulsar oficiosamente el proceso, art. 48 del CPT y SS, mediante el nombramiento de curador y hacer, a través de este, la notificación correspondiente, sin que fuera necesaria la petición de parte, ya que no fue el caso de que la dirección de la contraparte indicada en la demanda no existiera, en tanto que, por el contrario, el informe del citador indicaba que sí existía; además que el actor había cumplido con su carga de aportar todos los medios necesarios para que se diera la respectiva notificación.”

Vale acudir a la **Sentencia SL308 del 27 de enero de 2021**, en que se citaron distintas providencias que refuerzan dicho razonamiento:

“Se desestima, entonces, el cargo, sin que ello impida, como lo recuerda el opositor, agregar que con relación a la aplicación del artículo 90 del código de procedimiento civil en sentencia del 18 de febrero de 1998, radicación 10166, esta Sala de la Corte expuso:

[...] En lo relacionado con la segunda parte del cargo, esto es, la acusación sobre la forma como el ad quem interpretó el artículo 90 del Código de Procedimiento Civil -que debe asumirse es el del texto original de ese estatuto procesal, atendida la fecha de presentación de la demanda-, en perspectivas de la tardanza en la notificación del auto admisorio de la demanda por morosidad atribuible al juzgado de primera instancia, encuentra la Corte que el juzgador de segundo grado no incurrió en las transgresiones hermenéuticas que se le endilgan, pues a partir de los supuestos fácticos que determinaron su decisión, los cuales no discute el impugnador, el entendimiento que le dio a tales normas atienden su genuino sentido y es armónica con los principios que informan el Derecho del Trabajo.

En efecto, en sentencias de julio 31 de 1991 (Rad. 4336) y mayo 15 de 1995 (Rad 7343), en los que se analizó un punto de similares características al presente, esta Corporación sentó el criterio que expone el ad quem respecto a los artículos 90 y 91 del código de procedimiento civil, que en lo concerniente a lo aquí discutido conserva semejanza con la reforma que a los mismos introdujo el decreto 2282 de 1989, y que es el siguiente:

Entre los principios cardinales del proceso, a cuyo imperio han de contribuir por igual en todas sus actuaciones el juez, las partes y sus apoderados se encuentran en primerísimo lugar los de la lealtad, probidad y buena fe que ha de presidir todas las actuaciones judiciales, para cuyo eficaz cumplimiento su observancia, prevención y sanción se impusieron como específico deber al juez (art. 39, núm. 4 C.P.C), y a las partes y a sus apoderados, cual aparece en los artículos 71, numeral (es) 1 y 2, y 74 del C. de P.C.

*[...] **Acorde con tales postulados éticos, recogidos como normas de obligatorio cumplimiento por la legislación positiva, observa esta Sala que***

la sola presentación de la demanda interrumpe la prescripción cuando la notificación del auto admisorio de la misma no se efectúa oportunamente por negligencia del Juzgado o por actividad elusiva del demandado, ya que repugna al ordenamiento jurídico que el actor que obra con rectitud y satisface las cargas procesales que sobre él pesan tenga, sin embargo, que soportar consecuencias jurídicas desfavorables por conductas reprochables a la incuria de funcionarios judiciales o a maniobras de la parte contraria, que, posteriormente, resultase beneficiada de su propia conducta contraria a derecho.

Precisamente, en este mismo sentido, expresó la Corte, Sala de Casación Civil, que la sola interposición de la demanda no interrumpe la prescripción salvo que el retardo en notificar a éste (el demandado) no se deba a culpa del demandante (...) sino al demandado, por haber eludido esta, o al personal del Juzgado encargo (sic) de hacerla, casos en los cuales la interrupción se entiende consumada con la presentación de la demanda". Negrillas fuera de texto

De lo anterior y de cara a lo resuelto por el Juez A Quo, en cuanto concluyó que el auto que libró mandamiento de pago, no fue notificado a los ejecutados dentro del año siguiente a la notificación de dicha providencia, mediando negligencia de la parte actora, deviene necesario verificar si, en efecto tal omisión es atribuible o no a la ejecutante, para lo cual conviene reseñar el trámite desplegado en la primera instancia.

- La solicitud de ejecución conexa fue radicada el 13 de septiembre de 2013²⁴, y mediante auto del 17 de octubre de 2014²⁵ notificado por estados del 21 de octubre de 2014, fue librada orden de apremio en contra de los herederos determinados citados por la parte actora y los herederos indeterminados del señor Pedro Cadavid García ordenando la notificación de los mismos; lo que según voces del artículo 94 del CGP, debía ocurrir antes del 21 de octubre de 2015.
- El proceso ejecutivo permaneció inactivo hasta el 08 de mayo de 2015, fecha en la cual la activa solicitó una medida cautelar²⁶; la cual fue decretada por auto del 09 de diciembre de 2015²⁷ y se perfeccionó el 04 de mayo de 2016²⁸
- Mediante memorial del **09 de diciembre de 2016**, la parte actora remitió constancias de envío y entrega de la citación para diligencia de notificación personal a los demandados determinados²⁹ y solicitó autorización para la notificación por aviso (sic).
- Mediante **auto del 15 de diciembre de 2016**³⁰ el juzgado advirtiendo inconsistencia en las direcciones de notificación reportadas en los formatos

²⁴ 01PrimeraInstancia; 002 050013105010 201301262 00 Expediente Ejecutivo, pág. 3

²⁵ 01PrimeraInstancia; 002 050013105010 201301262 00 Expediente Ejecutivo, pág. 33/36

²⁶ 01PrimeraInstancia; 002 050013105010 201301262 00 Expediente Ejecutivo, pág. 41

²⁷ 01PrimeraInstancia; 002 050013105010 201301262 00 Expediente Ejecutivo, pág. 55

²⁸ 01PrimeraInstancia; 002 050013105010 201301262 00 Expediente Ejecutivo, pág. 73/91

²⁹ 01PrimeraInstancia; 002 050013105010 201301262 00 Expediente Ejecutivo, pág. 94/109

³⁰ 01PrimeraInstancia; 002 050013105010 201301262 00 Expediente Ejecutivo, pág. 110/111

de notificación personal, requirió a la ejecutante para que efectuara la notificación en las direcciones indicadas en la demanda respecto de Juan Guillermo y Juan Carlos Cadavid Gómez, además de solicitarle que aportara la constancia de la guía de recibido respecto de la señora Luz Estela Cadavid Gómez.

- El **30 de marzo de 2017**³¹ la parte actora remitió memorial solicitando el desarchivo del proceso para efectuar nuevamente las notificaciones, deprecando autorización para notificación por aviso a los codemandados Juan Guillermo y Luz Estela Cadavid Gómez.
- El **18 de abril de 2017**³², el Despacho autorizó la citación para la notificación por aviso a la demandada Luz Estela Cadavid Gómez y respecto de los codemandados Juan Guillermo y Juan Carlos Cadavid Gómez requirió la notificación en las direcciones previamente reportadas en la demandada³³.
- El **15 de mayo de 2017**³⁴ la parte actora solicita autorización para la notificación por aviso (sic) a Juan Guillermo Cadavid Gómez; el 15 de mayo de 2017 aportó constancia del aviso remitido a la señora Luz Estela Cadavid Gómez³⁵ y el 30 de mayo de 2017 aportó citación para notificación personal a Juan Carlos Cadavid Gómez³⁶.
- El **17 de junio de 2017**³⁷ Juan Carlos Cadavid Gómez, se notifica personalmente a través de apoderado judicial.
- El **18 de julio de 2017**³⁸ la parte actora aportó constancia de “notificación por aviso” a los codemandados Juan Guillermo y Juan Carlos Cadavid Gómez, solicitando que una vez vencido el termino para comparecer se procediera a nombrarles curador ad litem.
- El **27 de julio de 2017**³⁹ el señor Juan Guillermo Cadavid Gómez, a través de apoderado judicial allega excepciones al mandamiento de pago, con lo cual se entiende notificado por conducta concluyente.
- Mediante **auto del 18 de agosto de 2017**⁴⁰ el juzgado ordena el emplazamiento de la señora Luz Estela Cadavid Gómez.
- La parte demandante aporta la constancia de publicación del edicto emplazatorio de la señora Luz Estela Cadavid Gómez, el **06 de septiembre de 2017**⁴¹.

³¹ 01PrimerInstancia; 002 050013105010 201301262 00 Expediente Ejecutivo, pág. 114/115

³² 01PrimerInstancia; 03PlanillaNotificacion

³³ 01PrimerInstancia; 05NotificacionLeida

³⁴ 01PrimerInstancia; 002 050013105010 201301262 00 Expediente Ejecutivo, pág. 124

³⁵ 01PrimerInstancia; 002 050013105010 201301262 00 Expediente Ejecutivo, pág. 128/140

³⁶ 01PrimerInstancia; 002 050013105010 201301262 00 Expediente Ejecutivo, pág. 142/151

³⁷ 01PrimerInstancia; 002 050013105010 201301262 00 Expediente Ejecutivo, pág. 152

³⁸ 01PrimerInstancia; 002 050013105010 201301262 00 Expediente Ejecutivo, pág. 157/211

³⁹ 01PrimerInstancia; 002 050013105010 201301262 00 Expediente Ejecutivo, pág. 219/259

⁴⁰ 01PrimerInstancia; 002 050013105010 201301262 00 Expediente Ejecutivo, pág. 264/266

⁴¹ 01PrimerInstancia; 002 050013105010 201301262 00 Expediente Ejecutivo, pág. 275/277

- El 10 de octubre de 2017⁴² a través de apoderado judicial, la codemandada Luz Estela Cadavid Gómez presenta escrito de excepciones.
- El 21 de mayo de 2018⁴³ a través de apoderado judicial la señora Marta Eugenia Jakobskruger, presenta excepciones aduciendo su calidad de litisconsorte necesaria en su calidad de hija legítima del causante y por tanto heredera.
- La ejecutante solicitó el 26 de octubre de 2018 que se diera trámite a las excepciones propuestas por los ejecutados⁴⁴.
- Mediante auto del 05 de febrero de 2018 (sic)⁴⁵ notificado por estados el 06 de febrero de 2019, el juzgado de instancia ordena el emplazamiento de los herederos indeterminados y nombra como curadora de los mismos a la profesional del derecho Catalina María Flórez Quiroz.
- El 14 de febrero de 2019 la activa recurrió en reposición y apelación el auto que ordenó el emplazamiento de los herederos indeterminados⁴⁶ recursos que fueron rechazados el primero por extemporáneo y el segundo por improcedente.
- El despacho registró el proceso en el registro único de emplazados⁴⁷ y a través de correo electrónico del 11 de octubre de 2022 notificó a la curadora ad litem designada⁴⁸; quien se notificó personalmente el 25 de octubre de 2022⁴⁹ y propuesto excepciones a través de correo electrónico remitido el 09 de noviembre de 2022⁵⁰.

Con el recuento anterior, se concluye que en el sublite, transcurrió alrededor de 8 años, a partir de la notificación por estados del auto que libró mandamiento de pago, sin que se evidencien acciones de los ejecutados tendientes a impedir su notificación y si bien en algunos lapsos se evidencia mora del juzgado en desplegar las actuaciones a su cargo, tal mora estuvo acompañada por el actuar pasivo de la ejecutante, pues la misma dejó transcurrir **poco más de seis meses** para realizar la solicitud de medidas cautelares, y luego de que las mismas fueran decretadas y se efectivizaran, dejó transcurrir **siete meses** más para iniciar las gestiones de notificación a los herederos determinados, guardando en todo momento silencio respecto de los herederos indeterminados. Aunando a lo anterior, se observa inactividad de la parte actora por un lapso de **tres meses y medio** —entre el 15 de diciembre de 2016⁵¹ y el 30 de marzo de 2017⁵²— y **trece meses adicionales** —entre el 06 de septiembre de 2017⁵³ y el 26 de octubre de 2018⁵⁴—, sin que para este punto

⁴² 01PrimeralInstancia; 002 050013105010 201301262 00 Expediente Ejecutivo, pág. 282/290

⁴³ 01PrimeralInstancia; 002 050013105010 201301262 00 Expediente Ejecutivo, pág. 303/310

⁴⁴ 01PrimeralInstancia; 002 050013105010 201301262 00 Expediente Ejecutivo, pág. 344

⁴⁵ 01PrimeralInstancia; 002 050013105010 201301262 00 Expediente Ejecutivo, pág. 346/347

⁴⁶ 01PrimeralInstancia; 002 050013105010 201301262 00 Expediente Ejecutivo, pág. 348/350

⁴⁷ 01PrimeralInstancia; 04 Constancia Registro Emplazados

⁴⁸ 01PrimeralInstancia; 07ConstanciaNotificacionCurador

⁴⁹ 01PrimeralInstancia; 08 2013-01262 Acta Notificación Personal

⁵⁰ 01PrimeralInstancia; 09 Contestación demanda curadora ad litem

⁵¹ Fecha en la que el juzgado la requirió para notificar en las direcciones reportadas en la demanda.

⁵² Fecha en la que la demandante remitió memorial insistiendo en la autorización para notificar por aviso.

⁵³ Fecha en la que remitió la constancia de publicación del edicto emplazatorio de la codemandada Luz Estela Cadavid Gómez.

se hubiera indagado por herederos determinados adicionales, tales como la señora Marta Eugenia Jakobskruger o se hubiera requerido al despacho el nombramiento de curador ad litem para los indeterminados, de quienes acepta incluso en el recurso de apelación su **renuencia a notificarlos, al considerar que no era necesaria su integración**, no obstante **nunca efectuó reparo alguno frente a la integración de los mismos efectuada en el auto que libró el mandamiento de pago**.

Conforme a lo anterior, existiendo mora en el trámite del proceso, se tiene que la activa fue negligente con la carga de notificación por lapsos superiores a un año, de donde se desprende que al haberse integrado la Litis en su totalidad 25 de octubre de 2022⁵⁵ y que existió de su parte responsabilidad concurrente mora de notificar a la parte pasiva e integrar en debida forma el contradictorio, incumpliendo por tanto su carga procesal, lo que conlleva la aplicación de lo dispuesto en el artículo 94 del CGP, esto es, la no operancia de la interrupción de la prescripción con la presentación de la demanda, sino con la notificación al último de los demandados.

Ello así, estando en firme y legalmente ejecutoriada la sentencia del proceso ordinario base de la ejecución, desde el 16 de noviembre de 2012, desde **el día siguiente comenzó a correr el término de prescripción de tres (3) años**, ocurriendo el fenómeno prescriptivo el **17 de noviembre de 2015**, interrumpiéndose la prescripción el 25 de octubre de 2022, con la notificación de la curadora ad litem de los ejecutados indeterminados; fecha para la cual ya se había cumplido el termino trienal, sin que se pueda tomar por término de prescripción el de 5 años dispuesto por el artículo 2536 del Código Civil, en tanto el estatuto procesal laboral presenta regulación expresa en torno al tema de la prescripción.

Consecuentemente se **confirmará** el auto de primera instancia pues con acierto el A quo declaró que para la fecha en que se integró el ya había expirado el plazo dispuesto por el artículo 151 del CPTSS para ejecutar en termino la condenada impuesta en el proceso ordinario.

I. COSTAS

Costas a cargo de la parte ejecutante, de conformidad con lo previsto en el artículo 365 numeral 1 del CGP, agencias en derecho en la suma de medio salario mínimo para el año 2024 a favor de los ejecutados.

Por mérito de lo expuesto, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto del 26 de mayo de 2023, mediante el cual se resolvieron las excepciones dentro del proceso ejecutivo laboral promovido por la señora MARÍA RUBIELA TABORDA RENDÓN contra los herederos determinados e

⁵⁴ Fecha en la que solicitó impulso al proceso dando tramite a las excepciones propuestas por los ejecutados.

⁵⁵ Fecha en la que se notificó la curadora ad litem de los herederos indeterminados.

indeterminados de PEDRO CADAVID GARCÍA, según lo expuesto en la parte motiva de este proveído.


SEGUNDO: Costas a cargo de la masa sucesoral de MARÍA RUBIELA TABORDA RENDÓN, se fijan como agencias en derecho la suma de medio salario mínimo mensual legal vigente para el año 2024.

Lo resuelto se notifica en ESTRADOS.

Los Magistrados,


MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA


ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ


JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS

<p>Certifico que el auto anterior fue notificado por ESTADOS N° 038 fijados hoy 04 de marzo de 2024 a las 8:00AM</p> <p>_____</p> <p>El secretario</p>
--