



## **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

En el proceso ordinario laboral promovido por **JUAN GREGORIO HENAO CÁRDENAS** contra **MUNICIPIO DE ENVIGADO** y la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, procede la Sala Segunda de Decisión Laboral a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

Conforme a la renuncia de poder allegada vía correo electrónico por Johana Marcela Castañeda Sánchez, quien funge en este proceso como apoderada del Municipio de Envigado, se procede a aceptar su renuncia.

La parte actora solicita se declare que el contrato de trabajo celebrado con el Municipio de Envigado en calidad de trabajador oficial, por medio de la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Rural -Planta de Faenado- se extendió desde el 6 de agosto de 1999 hasta el 24 de octubre de 2016 en virtud de la sustitución patronal entre el Municipio de Envigado y la Empresa Cárnica de Envigado Envicarnicos EICE, hoy liquidada y subrogada en sus obligaciones por el Municipio de Envigado.

De otro lado, solicita se declare que le asiste derecho a percibir la nivelación salarial conforme lo establece la convención colectiva de trabajo celebrada dentro de la empresa Cárnica de Envigado Envicarnicos EICE, hoy liquidada y subrogada en sus obligaciones por el Municipio de Envigado; en consecuencia, se condene a esta última como subrogatoria de las obligaciones a reconocer y pagar la nivelación salarial contenida en la convención colectiva de trabajo teniendo en cuenta el total de años laborados y aplicando el principio de a trabajo igual salario igual, al pago del reajuste de las prestaciones sociales y vacaciones teniendo como base la real asignación salarial que debió percibir en aplicación de la convención colectiva de trabajo, al pago del título pensional correspondiente a los aportes del sistema general de seguridad social en pensiones dejados de pagar previo cálculo actuarial teniendo como base la real asignación salarial, al pago de los valores generados por concepto de nivelación salarial y prestacional de forma retroactiva e indexada, la sanción moratoria de artículo 99 de la ley 50 de 1990, la sanción moratoria del artículo 1° del Decreto 797 de 1949 o de forma subsidiaria la indexación, las costas procesales. Asimismo, que se condene a Porvenir S.A. a recibir el valor de los aportes girados e imputarlos en la historia laboral.

El Juzgado Primero Laboral del Circuito de Envigado, mediante fallo del 13 de septiembre de 2023, desestimó las pretensiones de la demanda, absolviendo a las demandadas, condenando en costas al demandante.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 23 de noviembre de 2023, confirmó la sentencia absolutoria, condenando en costas a la parte demandante.

De conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, se tiene que el recurso procede en los procesos ordinarios laborales cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Sobre el caso de autos, la Sala de Casación Laboral en Auto AL1533-2020, Radicación N° 83297 del 15 de julio de 2020, M.P. Luis Benedicto Herrera Díaz, donde revaluó su posición respecto de la fórmula para hacer dicho cálculo, estableció:

*“...Sin embargo, de un nuevo estudio, la Sala considera oportuno reevaluar la anterior posición jurisprudencial, para, en su lugar, sostener que el concepto económico sobre el cual debe calcularse el monto del interés jurídico para recurrir en casación del demandante, en casos como el presente, en el que se discute la real y válida afiliación a uno de los dos regímenes pensionales previstos en la Ley 100 de 1993: el de ahorro individual con solidaridad o el de prima media con prestación definida, es el de la diferencia económica en la prestación pensional que eventualmente podría producirse de acceder el afiliado al derecho a cargo del régimen pensional que señaló el fallo atacado, teniendo en cuenta para efectuar el cálculo dos factores: i) la probabilidad de vida de aquél, y ii) las afirmaciones de la demanda que sobre el monto de la pensión hiciera el interesado.*

*“En efecto, el solicitante es quien en últimas indicará que el real valor de la diferencia pensional que persigue no se produzca por permanecer en un régimen pensional del cual afirma no debió tenerse por válidamente afiliado por serle más beneficioso al que aspira ser retornado, y que, como ocurrió en este caso, se dijo en el fallo del a quo sería el de prima media con prestación definida.”* (negrillas fuera del texto original).

En el caso concreto, se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, en las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio dejadas de reconocer en ambas instancias, que no es más que, en cuanto a lo meramente económico se refiere, la nivelación salarial, prestaciones sociales, sanción moratoria de los artículos 99 de la Ley 50 de 1990 y 1 del Decreto 797 de 1949 o la indexación.

Sobre la nivelación salarial solicitada, se tiene que, dentro del escrito de demanda y sus anexos, y los restantes documentos, incluyendo las audiencias realizadas que reposan en el expediente, no se encuentra liquidación o afirmación alguna expresada por la parte actora y su apoderado, donde cuantifique de manera concreta la diferencia que, supuestamente, recibiría si hubiera habido una sustitución patronal, sin embargo, el apoderado demandante solo se limitó a exponer los argumentos sobre dicha sustitución patronal, no siendo posible entonces cuantificar el interés jurídico económico para recurrir de conformidad los lineamientos jurisprudenciales expuestos, ya que las demás pretensiones, se desprenden de dicha nivelación.

Refuerza esta tesis el Auto AL1674-2019 del 8 de mayo de 2019, proferido por la citada Corporación, dentro del radicado N° 82950, con ponencia del Magistrado Fernando Castillo Cadena, donde sostuvo que: “...*tiene definido la Corte que no es procedente conceder el recurso extraordinario, al no encontrar parámetros que permitan precisar cuál es el agravio que afecta al recurrente, pues no es posible determinar el cálculo del interés económico para poder acudir en casación...*”.

Lo anterior indica que no le asiste derecho a la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por el apoderado del señor JUAN GREGORIO HENAO CÁRDENAS, contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ**



**MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados No. 039 del 05 de marzo de 2024

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>