

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	María Soledad Flórez Aguirre
DEMANDADO	AFP Porvenir S.A.
PROCEDENCIA	Juzgado 14 Laboral del Cto. de Medellín
RADICADO	05001 3105 014 2022 00053 01
INSTANCIA	Segunda
PROVIDENCIA	Sentencia Nro. 048 de 2024
TEMAS Y SUBTEMAS	Pensión de sobreviviente – reclama compañera permanente 50% en reserva
DECISIÓN	Revoca indexación, concede intereses moratorios. En lo demás confirma

Hoy, **dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)**, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral integrada por los magistrados: Orlando Antonio Gallo Isaza, María Nancy García García, y Luz Amparo Gómez Aristizábal, procede a emitir pronunciamiento frente al recurso de **apelación** interpuesto por los apoderados de ambas partes, en relación con la sentencia proferida por el Juzgado **14 Laboral** del Circuito, dentro del proceso ordinario promovido por **María soledad Flórez Aguirre**, contra la **AFP Porvenir S.A.**. Radicado único nacional 05001 3105 **014 2022 00053** 01.

La Magistrada ponente, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración el proyecto discutido y aprobado mediante acta N°. **005**, que se plasma a continuación:

Antecedentes

Pide la actora que la accionada le reconozca y pague el 50% de la pensión de sobreviviente generada por la muerte de su compañero permanente **Jorge Edgar Quintero Ramírez**, desde el 17 de enero de 2021, con mesadas retroactivas o en subsidio, acrecentar al 100% el derecho otorgado al menor **Mathew Quintero Flórez**, desde la misma calenda.

Ruega también intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 o en subsidio indexación, al igual que condena en costas.

En sustento se afirma que **María Soledad Flórez** conoció a **Jorge Edgar Quintero** en el 2006 y en ese mismo año iniciaron relación de noviazgo y convivencia, radicándose en el barrio Castilla en Medellín – Antioquia, perdurando la cohabitación hasta el 17 de enero de 2021 cuando falleció José Edgar, unión en la que procrearon al menor **Mathew Quintero Flórez**. Explica que desde que decidieron hacer vida en común, *se brindaron todos los cuidados, el soporte, la ayuda y el apoyo propios de la vida marital y hasta la fecha de la muerte del causante, continuaba vigente la comunidad de vida estable, permanente y definitiva... en la cual la ayuda mutua y la solidaridad como pareja eran la base de la relación y permitieron consolidar un hogar. ... Desde que inició la convivencia..., el señor siempre se encargó de asumir la manutención de ... María Soledad.... y del hijo que procrearon, ... pues pese a que ... trabajaba, era el ingreso del causante el mas representativo en el hogar. Pagaba los servicios, mercaba y le daba el dinero para sus gastos personales. Respecto del hijo, era el señor QUINTERO RAMIREZ el encargado de asumir todos sus gastos y necesidades. Que el señor José Edgar debía permanecer viajando por motivos de trabajo, ya que era conductor de mula, sin embargo, cada vez que tenía tiempo libre regresaba al hogar constituido con María Soledad para compartir en familia. Desde el año 2016 José Edgar comenzó a trabajar para la empresa Tempa Global S.A.S. ubicada en Cajicá – Cundinamarca, en el cargo de conductor de mula y permanecía viajando entre Bogotá y Medellín, ya que en Bogotá tenía a su señora madre, quien le brindaba techo mientras él desempeñaba su oficio y a Medellín regresaba en los días de descanso a su hogar. En los últimos tres años de vida de Edgar decidieron trasladar al menor Mathew a la ciudad de Bogotá a estudiar ya que lograron obtener una beca en un buen colegio, pero en los días de descanso tanto él como el menor se trasladaban a Medellín para compartir los tres y continuar construyendo su hogar. Jorge Edgar falleció en Bogotá **el 17 de enero de 2021** por un infarto, al conocer la noticia la actora viajó a esa ciudad para asistir a sus exequias, sin que se le permitiera por la familia gestionar el pago de los gastos funerarios en la Asociación Mutual Compartir donde lo tenía como beneficiario. El señor Jorge Edgar estaba afiliado a los riesgos*

de IVM en Porvenir S.A., el 20 de mayo de 2021 pidió la pensión de sobrevivientes, el 17 de junio siguiente le fue negada exigiéndosele aportar sentencia judicial debidamente ejecutoriada donde se declarara la existencia de unión marital de hecho y se le otorgó en un 50% al menor Mathew, cancelándose la suma de **\$3.120.031** por retroactivo, liquidado sobre el 50% de un salario mínimo del año 2021.

En Auto del **02 de febrero de 2022, se admitió** y ordenó dar trámite a la acción. Debidamente notificada, dentro del término de traslado la pasiva allegó contestación oponiéndose a las pretensiones de la señora **María Soledad**, pero no al acrecimiento en un 100% del derecho pensional del menor **Mathew Quintero Flórez**, también resiste la condena a intereses moratorios. Frente a los **hechos**, acepta la reclamación de pensión por la demandante para ella y el menor Mathew, otorgada en un 50% a este último, con el pago del retroactivo sobre la base del salario mínimo. Los demás supuestos no son ciertos o no le constan. Niega la convivencia de la reclamante con Jorge Edgar por espacio de 15 años, pues así fue establecido en investigación administrativa realizada por la AFP, en la que se constató que la misma se dio por lapso no superior a dos años, no inmediatamente anteriores al fallecimiento del causante, es cierto que el menor Mathew nació dentro de la unión marital de la pareja. Insiste en que la conclusión la firma Cosinte Ltda. fue la de **NO** existencia de comunidad de vida de pareja de la actora con Jorge Edgar en los cinco años anteriores a su óbito, *es mas de las entrevistas realizadas se encontró que el señor Quintero Ramírez vivía era en Funza, no en Medellín como lo afirma la parte actora, además vecinos del sector indicaron que la convivencia se dio por alrededor de un año.* No le consta *la profesión del afiliado fallecido, ni los lugares a los que se dirigía cuando tenía tiempo libre,... ni el lugar de trabajo, ni la ciudad donde mantenía viajando,* al ser estas situaciones particulares. Expuso los argumentos de defensa y propuso las **excepciones previa** de falta de integración del litis consorcio necesario con **Camilo Quintero Ruiz**, hijo del fallecido, quien fue citado pero no presentó demanda, manifestando en declaración rendida que desde muy joven ha trabajador y se ha sostenido; **de mérito** las de inexistencia de la

obligación, cobro de lo no debido, ausencia de derecho sustantivo y falta de causa en las pretensiones; buena fe, prescripción, compensación, afectación de la sostenibilidad financiera del sistema, y la innominada o genérica.

La primera instancia culminó con sentencia proferida por el Juzgado **14 Laboral del Circuito**, en cuya parte resolutive se dispuso:

PRIMERO: DECLARAR que a la señora María Soledad Flórez Aguirre identificada con C.C. 43.700.645 le asiste derecho al reconocimiento y pago de la pensión de sobreviviente, en calidad de compañera permanente supérstite del afiliado fallecido Jorge Edgar Quintero Ramírez.

SEGUNDO: CONDENAR a la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A. a reconocer y pagar en favor de la señora María Soledad Flórez Aguirre, el retroactivo de la pensión de sobreviviente causado a partir del 17 de enero de 2021, hasta el 31 de agosto de 2023, sobre el 50% de la mesada, el cual asciende a la suma de dieciséis millones setecientos ochenta y ocho mil tres pesos (\$16.788.003).

TERCERO: CONDENAR a Porvenir S.A. a continuar pagando en favor de la demandante, el 50% de la mesada pensional en cuantía equivalente al SMMLV, junto con la mesada adicional de diciembre, sin perjuicio de los incrementos anuales y legales.

CUARTO: CONDENAR a Porvenir S.A. a reconocer la indexación de las sumas objeto de condena, de acuerdo con la variación del IPC certificado por el DANE, desde el momento de causación de cada mesada hasta el momento del pago efectivo.

QUINTO: AUTORIZAR a Porvenir S.A. a descontar del retroactivo a reconocer, el valor de las cotizaciones al Sistema de Seguridad Social en Salud y trasladarlas a la EPS elegida por la demandante.

SEXTO: DECLARAR probada la excepción de inexistencia de pagar intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 e infundadas las demás excepciones de mérito propuestas.

SÉPTIMO: COSTAS a cargo de Porvenir S.A. y en favor de la demandante, para cuya liquidación se fijan 2 SMMLV a título de agencias en derecho.

Se argumentó por el a quo que a pesar de existir dos grupos de testigos, con los traídos por la actora se logra establecer el vínculo de pareja, estable, permanente, con ánimo de ayuda, apoyo y auxilio del fallecido con ella, toda vez que con las versiones los deponentes **Gabriela Álvarez Echavarría, Cesar Augusto Bedoya Marín y Rosa Nohelia Agudelo Uribe**, se concretan los extremos de la convivencia, entre los años 2006 y enero de 2021, pues fueron los arrendadores de los inmuebles en que

habitaron, la primera dice que María Soledad llegó a vivir cerca de donde ella residía, en el Barrio Castilla y en el año 2006, su madre le arrendó una casa al señor Edgar, y allí habitaba con la señora María Soledad, que la unión como pareja inició en el 2006, desde entonces entabló una relación de amistad con María Soledad, la que aún pervive, enterándose de los cambios de domicilio, del nacimiento de Mathew y de la actividad como mulero de Jorge. **En inmueble arrendado por el segundo declarante al señor Edgar la pareja perduró por espacio de 5 o 6 años a partir de 2008,** de Edgar dice que era el marido de soledad, él le pagaba el canon y le entregaba los recibos de servicios públicos cancelados, en esa vivienda nació Mathew, después se enteró que vivían por la 94 y luego perdió contacto; y la última declarante afirma que conoció a Edgar y María Soledad porque fueron inquilinos de su padre, Edgar vivía con Soledad y el hijo en la Carrera 74 Nro. 95-26 o 28, vivían los tres y el papá de la testigo era el dueño del inmueble, cuando estaban en ese lugar falleció Edgar en el 2021, es insistente en que 8 o 15 días antes del deceso lo vio con Soledad, manejaba carros grandes hacia otras ciudades. Después del deceso soledad siguió en la misma casa hasta 15 o 20 días antes de la audiencia; y si bien los declarantes de **Porvenir**, señores **Cristian Camilo Quintero Ruiz; Emperatriz Ramírez de Quintero y Fabio Enrique Quintero Ramírez**, hijo, madre y hermano del fallecido, respectivamente, niegan la convivencia de la pareja para la fecha del deceso, aceptando la señora Emperatriz en la investigación administrativa la cohabitación por seis meses, pero manifestando no comprender la pregunta en la declaración judicial; y también Fabio Quintero, al igual que Cristian Camilo, aceptan la convivencia pero en fechas diferentes, haciéndose énfasis en que José Edgar permanecía en la casa de su progenitora, quien le preparaba los alimentos y le llevaba la ropa a donde llegaba con los camiones que manejaba, lo cierto es que por la actividad desempeñada y atendiendo las reglas de la experiencia, resultaba lógico afirmar que el señor José Edgar no permanecía en un solo sitio, por que lo que encontró factible concluir que tenía dos domicilios, uno con su señora madre en Bogotá, donde además desde hacía 7 años tenía al menor Mathew, por ser mas riesgoso el lugar de su residencia en Medellín,

llegando a aquel sitio después de los viajes al quedar la empresa para la que laboraba también cerca a Bogotá, estando allí mientras le resultaba viaje o se le reparaba el camión cuando presentaba alguna falla; pero también en su tiempo libre visitaba a la señora María Soledad en Medellín, estableciendo una vida de pareja, sin rompimiento por las ausencias con ocasión de la actividad laboral, **sin que sea dable concurrencia en el beneficio de la pensión entre compañera permanente y progenitora**, otorgó el derecho al **50% en reserva a la señora María Soledad** en las condiciones indicadas.

Inconformes con tal veredicto interpusieron **recurso de apelación**, los apoderados de ambas partes así:

Demandante. Por la absolución de intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100, por la tardanza en el pago, por lo que solicita modificar la sentencia en este aspecto y ordenar esta condena.

Demandada. Pide revocar el fallo porque el artículo 13 de la Ley 797 establece que son beneficiarios de la prestación económica por sobrevivencia, literal a), entre otros compañera permanente siempre y cuando tenga 30 o más años de edad, y demuestre convivencia por no menos de cinco años continuos anteriores a la muerte, tesis modulada por la Sala de Casación Laboral, entre otras, en sentencia SL1399-2018, en la que explica que debe demostrarse vínculo de pareja, cita los apartes que definen el concepto de convivencia y la SL 3202 – 2015, en que se explica que en la familia como componente fundamental de la sociedad pueden presentarse vicisitudes que no comprometen la permanencia del vínculo, debiéndose evaluar la convivencia de acuerdo a las particularidades de cada caso, porque existen situaciones que justifican el no compartir bajo un mismo techo, pero si subsisten los afectivos, de solidaridad, apoyo y ayuda mutua no desaparece la noción de convivencia.

Insiste el profesional en los argumentos de defensa planteados a lo largo de las intervenciones realizadas, esto es, que en investigación en sede

administrativa se concluyó en la no existencia de convivencia con las características descritas por la Corte Suprema: apoyo, acompañamiento mutuo, proyecto de vida común, recibéndose declaraciones de personas cercanas como **Emperatriz Ramírez y José Fabio Quintero**, madre y hermano del occiso, quienes afirmaron cohabitación no superior a dos años y **María Rubiela Torres**, dice que para la fecha de la muerte la pareja no convivía. Reitera que cuando la demandante reclamó la prestación se le exigió que allegara sentencia que declarara la unión marital de hecho y se le otorgó el derecho en proporción del 50% al menor Mathew el 07 de septiembre de 2021.

Trae a colación el interrogatorio rendido por María Soledad, en que indica que el causante convivió con ella de manera permanente y singular desde agosto de 2006 y cuando falleció en 2021 vivía en Bogotá, él venía cada 8 o 15 días, tenía dos hijos, trabajaba y ganaba el mínimo, describiendo su relación bien, con problemas normales de pareja, pero nunca separación. Dice que habló con el fallecido el viernes antes de su deceso, su suegro le avisó de la muerte y viajó a Bogotá, que labora en confecciones, que en Bogotá era conocida por los compañeros de Edgar. Y en cuanto al proyecto de vida común no se infiere al hacer referencia solo a encuentros esporádicos en pueblos a los que el causante iba en función de su trabajo, distanciándose el profesional de la conclusión del a quo, al considerar que no está evidenciado el ánimo de permanencia como pareja y más aún, **Nohelia Agudelo**, hija del último arrendador solo da versiones de oídas, y de tenerse en cuenta, se demostraría convivencia en el 2006, entre 2008 y 2014 y de 2019 a 2021, sin que se superen los cinco años que exige la literalidad del artículo 13 de la Ley 797 de 2003 inmediatamente anteriores al deceso.

Agrega que, escuchado el testimonio de **Cristian Camilo**, citado como litis consorte, aclaró que su padre trabajaba en una empresa de maquinaria no de alimentos, que la misma estaba ubicada en Cajicá, no en Bogotá y que Soledad visitó el hogar de sus abuelos paternos, tíos y hermano una vez. Conoció a Soledad en el 2009, no le consta si el

fallecido la visitaba, pero si lo hacia no era por mucho tiempo, en una ocasión él le comentó que ella lo había echado a la calle. Mathew vivió en Bogotá desde 2016. Luego cita los apartes de las deponentes de **Emperatriz Ramírez y Fabio Enrique Quintero**, quienes son unánimes en la inexistencia de convivencia, ratificando la demostración de no ocurrencia de esta con las características descritas en la sentencia SL1399-2018, además estos testigos aluden a percances de salud del causante que no fueron acompañados por la actora sino por sus hermanos.

En el evento de mantenerse la condena, peticiona revocar la indexación por estar el 50% de la mesada en disputa en reserva, sin detrimento en su valor y tampoco imponer costas. En caso de revocarse no se opone al acrecimiento del derecho en un 100% para el menor Mathew Quintero Flórez, al estar acreditados los requisitos para ello.

De la etapa de **alegaciones** hizo uso la **apoderad de Porvenir S.A.** insistiendo en la no demostración por parte de la demandante del requisito de convivencia con las características que describe la jurisprudencia especializada, analizándose por el juez las declaraciones de manera contraria a lo que la ley establece. Se reitera que las versiones de dos familiares cercanos de Jorge Edgar, señores **Emperatriz Ramírez madre y Fabio Quintero** hermano desvirtúan tal convivencia. Además, la testigo Rubiela Torres, vecina de la pareja, indico que al momento del deceso no existía la convivencia y ella cuidaba al menor mencionado, sumado a que en interrogatorio la actora manifestó que ***no tenía ánimo de permanencia con el afiliado***, por lo que es evidente el no cumplimiento de tal requisito. Con fundamento en ello se ruega la revocatoria del fallo atacado.

En orden a decidir, basten las siguientes,

Consideraciones

El **problema jurídico** en esta instancia queda circunscrito a establecer, si la conclusión del fallador de primer grado frente al derecho pensional

reclamado por la actora encuentra sustento probatorio, o por el contrario, como lo afirma la pasiva, debe ser revocado y en su lugar acrecentarse la mesada percibida por el menor **Mathew Quintero Flórez** a un 100%. También se debe analizar lo relativo a la concesión de intereses moratorios, exoneración de la indexación y condena en costas a la pasiva.

Es pertinente recordar que la pensión de sobrevivientes es un beneficio de la seguridad social que permite a una o varias personas entrar a gozar de las prebendas económicos antes percibidas o a punto de recibir por el afiliado fallecido y su principal fin, es ofrecer un marco de protección a su grupo familiar, frente a las contingencias económicas, e implica por consiguiente la legitimación del reclamante para sustituir a la persona que venía gozando de este derecho.

En ese orden, tal y como lo tiene señalado la jurisprudencia especializada, el derecho a la pensión de sobrevivientes debe ser dirimido a la luz de la normatividad vigente al momento del fallecimiento del afiliado o pensionado, que para enero de 2021, lo es el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, modificadorio de los preceptos 47 y 74 de la Ley 100 de 1993 requiriéndose para la titularidad, **la convivencia** como elemento material, **entrañando esta una comunidad de vida estable, permanente y firme, de mutua comprensión, apoyo espiritual y físico, y un camino hacia un destino común, lo que excluye los encuentros pasajeros, casuales o esporádicos e incluso las relaciones que, a pesar de ser prolongadas, no engendren las condiciones necesarias de una comunidad de vida** (ver Sentencias SL 2090 de 2020, SL 2488 de 2020, SL 4263 de 2019, SL 2792 de 2019); frente al contenido material en la SL1576–2019, se expuso que «[...] *la legislación y la jurisprudencia acogen el criterio material de convivencia efectiva como elemento fundamental para determinar quienes tienen la calidad de beneficiarios*», basada en la demostración de «[...] **muestras reales y efectivas de la continuación de la vida común**», así como que este *"forjada en el crisol del amor responsable, la ayuda mutua, el afecto entrañable, el apoyo económico, la asistencia solidaria y el acompañamiento espiritual, que refleje el propósito de realizar un proyecto de vida de pareja responsable y estable, a la par de una convivencia real y afectiva durante*

los años anteriores al fallecimiento del afiliado o del pensionado (CSJ SL, 14 jun. 2011. Rad. 31605).

También se ha dicho que con el fin de constatar el cumplimiento del requisito de la convivencia, el juzgador debe, en cada caso, analizar la vigencia del vínculo marital o conyugal y sus particularidades, «**entendido este, más allá de la mera denominación formal que en el derecho de familia se le otorgue (matrimonial, unión marital, sociedad conyugal, sociedad patrimonial, etc.)**», o de eventos donde existan separaciones de cuerpos transitorias, «**en razón de circunstancias especiales de salud, trabajo, fuerza mayor o similares**». SL1222-2022.

Así mismo, tiene establecido la Corte que no resulta relevante la clasificación o el estatus que el derecho de familia adopte respecto de la unión de la pareja, tal como ocurre con los cónyuges separados de hecho, **pues lo que en verdad quiso amparar el legislador desde la perspectiva de la seguridad social fue la comunidad de vida con intención de brindarse ayuda y apoyo.**

Constituye entonces **la convivencia** un mínimo probatorio esencial para acreditar la demandante la condición de beneficiaria de la prestación en disputa, **mínimo probatorio**, explicado, entre otras, en sentencia SL4050 de 2019, en los siguientes términos:

Por mínimo probatorio se entiende el nivel de convencimiento judicial, derivado de la valoración del conjunto de pruebas, que sirve para acreditar un hecho y tenerlo por cierto en un proceso judicial, para tomar una decisión respecto de las pretensiones o de las excepciones debatidas en el trámite jurisdiccional. Así pues, en el ejercicio de la función judicial, el juez formará su convencimiento al punto de encontrar demostrado el hecho en función de la disposición jurídica de la cual se derivarán los efectos, a partir de los postulados que informan el derecho a la prueba -artículo 29 de la Constitución Nacional- y conforme con la regla de juicio establecida, en el caso del procedimiento laboral, por el artículo 61 Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Así pues, el estándar o mínimo estará determinado por el régimen normativo que sea aplicable a la situación jurídica que sirve de base a la controversia judicial.

En casos como este, la situación jurídica consistente en la causación de una pensión de sobrevivientes, está regida por las disposiciones positivas que constituyen el Sistema de Seguridad Social en Pensiones, cuya dinámica normativa es el de la causación objetiva, es decir, que el reconocimiento de las prestaciones está condicionado al cumplimiento de los requisitos exigidos para cada prestación. Es así como la pensión de sobrevivientes sólo será reconocida en la medida en que el pretendiente beneficiario demuestre el cumplimiento cabal de las exigencias normativas para tal efecto.

Así las cosas, en asuntos relacionados con la solicitud del reconocimiento de prestaciones propias del Sistema de Seguridad Social en Pensiones, como es el caso, se requerirá la observancia de un estándar probatorio de prueba necesaria.

Esto, traído al caso en examen, implica que, para obtener el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, el demandante deberá demostrar el cumplimiento del requisito de convivencia exigido por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, como regla de carga probatoria, y el juez concederá la pretensión cuando encuentre acreditada la satisfacción de dicho requisito sin que haya lugar a dudas razonables, como regla de juicio al amparo de lo dispuesto por el artículo 61 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Corolario de lo anterior, si el demandante no asume la carga que le fija el estándar, o el juez tiene dudas razonables, la consecuencia procesal será la negación de la pretensión, en tanto el requisito exigido para su procedencia no se demostró.

Y si bien es cierto a la fecha no existe criterio unificado entre la Corte Constitucional y la Sala de Casación Laboral frente al lapso exigido para el caso del afiliado, pues mientras la primera Corporación insiste en que el precepto no hace distinción y por tanto aplican los cinco años, para la compañera permanente en tiempo inmediatamente anterior al óbito, la segunda estima que la norma expresamente hace alusión al pensionado, luego para el afiliado no hay un término mínimo, sin embargo, en el caso este punto resulta irrelevante, como se verá mas adelante.

Como hechos debidamente acreditados se tienen: la fecha de nacimiento de la actora, **12 de febrero de 1969**; que esta con el señor **Jorge Edgar Quintero Ramírez** procreó al menor **Mathew Quintero Flórez**, nació el 05 de marzo de 2009. El señor **Jorge Edgar** falleció el **17 de enero de 2021, en Funza Cundinamarca**. Con ocasión de este hecho la señora **Soledad**, en nombre propio y en representación de su hijo

menor, reclamó pensión de sobrevivientes a **Porvenir S.A.**, indicándosele en comunicación del 17 de junio de 2021 que era necesario el aporte de:

Sentencia judicial debidamente ejecutoriada de proceso ordinario adelantado ante la jurisdicción de familia, donde se declare la existencia de la Unión Marital de Hecho entre la señora MARIA SOLEDAD FLOREZ AGUIRRE y el afiliado, mencionando desde y hasta cuando se desarrollaron los tiempos de convivencia. Para lo anterior es necesario convocar a los señores EMPERATRIZ RAMIREZ DE QUINTERO (Madre del afiliado) y a FABIO ENRIQUE QUINTERO RAMIREZ (Hermano del afiliado), quienes controvierten la existencia de la unión marital.

La empresa Tempsa Global S.A., certificó que una vez recibió el registro de defunción de José Edgar Quintero Ramírez, procedió a su desvinculación a partir del 17 de enero de 2021, y la asociación Mutual Compartir, el 26 de enero de 2022, certificó que el señor **José Edgar** fue afiliado el 15 de abril de 2008 a un plan de auxilio exequial como beneficiario de **María Soledad Flórez Aguirre**.

En declaraciones juramentadas ante la Notaria 24 de Medellín, con fecha 25 de enero de 2021, los señores **Orlando de Jesús Jaramillo Lopera y María Gabriela Álvarez Echavarría**, manifestaron conocer a **María Soledad** desde hacía **14 años**, el primero dio fe *que convivía bajo el mismo techo de forma permanente e ininterrumpida compartiendo cama, techo, lecho y mesa con **Jorge Edgar Quintero Ramírez**, ... desde el **01 de agosto de 2006**, hasta la fecha de su fallecimiento el **17 de enero de 2021**, de la unión se les conoce **un (01) hijo** de nombre **MATHEW QUINTERO FLOREZ**, no les conoce mas hijos reconocidos, ni por reconocer, adoptivos ni por adoptar.*

El 07 de septiembre de 2021, la AFP comunicó el otorgamiento de pensión de sobrevivientes al menor **Mathew** a partir del 17 de enero de 2021, sobre la mesada mínima en un 50% con los descuentos de ley y el correspondiente retroactivo.

En **informe técnico de investigación realizada por la firma Cosinte Ltda.**, a instancias de **Porvenir S.A.**, finalizado el 9 de junio de 2021, se determinó la existencia de dependencia económica del menor frente a su padre fallecido; **en entrevista la señora María Soledad**, manifestó la

existencia de unión marital de hecho con Jorge Edgar entre el **1º de agosto de 2006 y el 17 de enero de 2021**, fecha del deceso, procreando un hijo de nombre Mathew. Antes el occiso tuvo pareja y otro hijo de nombre **Camilo Quintero Ruiz, de 25 años de edad. María Soledad tiene** 3 hijos de otra relación, mayores de edad, Víctor, Estiven, Daisy Carolina Ocampo Flórez, con edades de 33, 28 y 27 años, en su orden. Dijo que para la fecha de la muerte de Jorge Edgar cohabitaban en el barrio Castilla, Carrera 74 #95-28, piso 2, desde septiembre de 2019, **anterior a esta dirección** estuvieron en la Carrera 74 B #96-68, apartamento 201, durante 8 años desde 2006 hasta 2014, agregando que en esa cuadra residieron en diferentes casas. Que **Jorge Edgar** trabajaba como conductor de camión y viajaba por diferentes ciudades de Colombia y fuera del país, debido al trabajo se presentaron distanciamientos temporales, pero nunca separación marital. El causante falleció debido a un infarto, el 17 de enero de 2021, en Funza Cundinamarca. **Se le confrontó sobre lo expresado por la madre y hermano de José Edgar cuando afirman que solo vivieron como pareja entre 6 meses y un año**, cuando el hijo estaba recién nacido, a lo que argumento que esta información es falsa y se puede validar con los testigos de la anterior dirección donde vivió.

Emperatriz Ramírez de Quintero, dijo que Soledad y José Edgar solo convivieron 6 meses cuando el hijo estaba recién nacido, en el 2009. *Que ella como madre siempre vivió con el causante e incluso alude que cuando su hijo falleció, el murió en su casa... y el menor Mathew Quintero Flórez, duró viviendo con ella 5 años, aclarando que en ese tiempo la solicitante se quedó viviendo sola en Medellín, Alude que su hijo tuvo un hijo de una relación anterior con una señora de nombre María, con quien convivió 5 años, pero se habían separado hace 14 años.* **Fabian Enrique Quintero Ramírez**, hermano del causante, dice que este convivió con María Soledad por un año, no recuerda, pero hace bastante. *Conoció a la solicitante al momento que falleció el causante, pues al no tener convivencia con su hermano ella nunca iba a Funza donde vivía el causante. Además, informó que su hermano siempre vivió en Funza – Cundinamarca, junto a su madre. Finalmente indicó que no certifica convivencia entre las partes porque la solicitante está diciendo mentiras.*

Como vecinos del sector en que habitó la pareja Quintero – Flórez, en Medellín declararon:

Oscar Agudelo Flórez, *mencionó que residen en la vivienda actual desde hace 20 meses, en ese tiempo confirma que convivieron juntos, que el causante constantemente viajaba por temas de trabajo sin presentar separación.*

Tatiana Gaviria, *mencionó que los conoce desde hace 8 años y que residieron en el sector en diferentes viviendas entre 6 a 7 años, informó que el causante era conductor y que viajaba constantemente, que cuando estaba en Medellín permanecía en la misma vivienda. De esta unión tuvieron un hijo.*

María Rubiela Torres, *manifestó conocer a la señora María Soledad Flórez Aguirre entre 6 a 7 años, así mismo informó que conoció al señor Jorge Edgar Quintero Ramírez con quien convivio entre 1 a 2 años, además comentó que ella cuidaba al menor Mathew cuando estaba pequeño ya que la solicitante laboraba.*

Darío López, *manifestó conocer a la señora María Soledad Flórez Aguirre desde hace un año, tiempo en el cual reside en la vivienda actual, así mismo informó que no conoció al señor Jorge Edgar Quintero Ramírez, que siempre ha visto a la solicitante sola.*

Yenifer Londoño, *manifestó conocer a la señora María Soledad Flórez Aguirre como pareja del señor Jorge Edgar Quintero Ramírez, mencionó que los conoce desde hace 7 años y que residieron en el sector en diferentes viviendas por mas de 5 años. Informó que el causante era conductor y que viajaba constantemente, que cuando estaba en Medellín permanecía en la misma vivienda. De esta unión tuvieron un hijo.*

Luego se incorpora registro fotográfico y documentos que sirven de sustento para la siguiente conclusión:

NO. SE ACREDITÓ el contenido y la veracidad de la solicitud presentada por **María Soledad Flórez Aguirre**, una vez analizadas y revisadas cada una de las pruebas aportadas en la presente investigación administrativa.

De acuerdo a la información verificada, cotejo de documentación, entrevistas y trabajo de campo, no se estableció que el señor Jorge Edgar Quintero Ramírez y la señora María Soledad Flórez Aguirre, hubieran convivido en unión marital de hecho desde el 1 de agosto del año 2006 hasta el 17 de enero del año 2021, fecha en que fallece el causante, como lo indicó la solicitante, debido a que existen contradicciones entre la versión de la solicitante, familiares del causante y vecinos del sector.

Es importante tener en cuenta que:

-Los familiares del causante coinciden en indicar que el causante únicamente convivió por 6 meses o un año con la solicitante, no obstante, argumentan que dicha convivencia se presentó en el año 2009 (sin precisar día ni mes), además aseguran que el causante al momento de fallecer vivía con su madre.

-Un vecino del sector, donde presuntamente se dio la convivencia de los implicados, indicó que no conoció al causante pero sí a la solicitante, otro residente del sector, refirió que los implicados solo convivieron uno o dos años.

-La solicitante solo aportó 3 fotos de convivencia las cuales son antiguas, por ende, no se demuestra la línea de tiempo de convivencia durante los últimos 5 años de vida del causante.

Teniendo en cuenta lo anterior no se acredita la presente investigación administrativa.

En el trámite judicial se escuchó el interrogatorio de parte a la actora, explicando que para el 17 de enero de 2021, su hogar estaba conformado por Edgar, su hijo y ella, que la convivencia se dio en el Barrio Castilla desde agosto de 2006, el falleció en Funza Cundinamarca en casa de su señora madre, explicando que como la actividad de Edgar era conductor de carga y la empresa quedaba en Bogotá, cuando estaba allá se quedaba en casa de su progenitora y a Medellín llegaba a la suya. La relación era como en toda pareja, problemitas normales, pero de separarse y terminar de un todo y por todo nunca pasó. La última vez que hablaron fue viernes antes del fallecimiento, sábado no le contestó y domingo el suegro le dio la noticia, inmediatamente organizó y viajó, llegó al día siguiente lunes, Camilo la recogió en la autopista, estuvo en el sepelio y se quedó en casa de Emperatriz hasta el viernes que debía presentarse a laborar. Es enfática en indicar que con **Edgar tenía relación de pareja**, vivían alejados porque él era mulero, pero siempre, donde estuviera con el patrón los compañeros o por Gana le enviaba dinero y se comunicaban en horas de almuerzo o cuando ella estaba por fuera del trabajo, laboraba en confecciones y en horario laboral no le permitían celular. En ocasiones cuando Edgar no podía venir iba a pueblos por los que él pasaba, como por ejemplo La Pintada. Tenía el proyecto de irse para Bogotá en 2021 para estar más cerca de Edgar, En pandemia no paró porque movilizaba alimentos.

En el trámite judicial rindieron su versión:

- **Gabriela Álvarez Echavarría**, conoce a María Soledad hace 28 o 29 años que llegó a vivir cerca a su casa, y luego a un apartamento propiedad de la madre de la testigo en el Barrio Castilla, año 2006, desde entonces son amigas y se visitan. Conoce a Jorge Edgar, era un señor mulero que se unió a Soledad, pagaba el arriendo, vivían en unión marital, iniciaron en 2006 y vivieron hasta 2021. Lo sabe porque tiene relación constante con ella, vivió cerca a la casa en que quedó en Embarazó del niño Mathew, incluso lo cuidó uno o dos años, luego ella se fue para el barrio Córdoba al frente de la terminal y Jorge Enrique se llevó el niño a estudiar en Bogotá. No se enteró de separación de la pareja, solo de disgustos naturales. Jorge presentaba a soledad como compañera permanente. La mama de Jorge vino en varias ocasiones a la casa de soledad, la distinguió. Una relación bien. **A Cristian camilo** hijo de Jorge lo distinguió desde muy niño. Jorge lo traía a vacaciones o en un fin de semana. Después de fallecer Jorge Edgar la mamá empezó a estar en desacuerdo con Soledad por lo de la pensión, y se fue retirando, cambió con el niño, al igual que los tíos. Enfatiza que el causante compartía techo lecho y mesa con soledad. La empresa donde laboraba Jorge estaba en Bogotá y él se quedaba donde la mamá, él le decía que trabajaba para varias partes, incluso viajaba a Caracas en mulas y camiones. Lo distinguió cuando se vino a vivir con Soledad en el 2006. Ella estuvo embarazada en castilla a media cuadra de la casa de la declarante. El niño tenía 5 o 6 años cuando se pasaron al barrio Córdoba.
- **Cesar Augusto Bedoya Marín**, a Soldad la conoce hace muchos años, vivió en el primer piso de su casa, se lo arrendó a Jorge Edgar Quintero, vivieron 5 o 6 años a partir de 2008, en Castilla La Esperanza, después por la 94 también en Castilla, y luego muy poco contacto, pero a ella la veía por ahí. Don Jorge era muy serio se veía con él cuando le entregaba el arriendo o se lo dejaba con ella, eran

pareja, procrearon un hijo, nació cuando vivían en su casa, el nombre Mathew. Jorge la pagaba el arriendo y le entregaba el recibo de servicios cancelados. Supo que Jorge murió, pero no sabe cuándo, para esa época seguía conviviendo con Soledad, a esta no le conoció otra pareja. El viajaba en un camión, era muy serio y cortante y no los llegó a ver separados. A la mamá de Jorge la distinguió porque vino a la casa en el primero piso.

- **Rosa Nohelia Agudelo**, afirmó conocer a María Soledad hace 4 años con Edgar porque fueron inquilinos de su papá, vivían con el hijo en la 74 Nro. 95-26 o 28. El padre de la testigo dueño del apartamento falleció el 16 de enero de 2023. La declarante con ella hizo una amistad al punto que es madrina de confirmación de su niño. Dice que su papá le arrendó a don Jorge en el 2019, y Soledad habitó el inmueble hasta 15 o 20 días antes de la declaración. Jorge falleció en el 2021 y ella siguió en el apartamento. Sabe que Jorge Falleció a comienzos de 2021, lo vio 8 o 15 días antes de morir en la casa de Soledad. la relación entre Jorge y Soledad era de esposos, pareja, lo veía entrando el mercado y le llevaba el arriendo a su padre, **como hijo solo le conoció a Mathew**, los demás no son hijos de Jorge. El manejaba carros grandes a diferentes ciudades No conoció la mamá de Jorge ni el otro hijo.

Y aunque es cierto que los declarantes traídos por la pasiva, señores **Emperatriz Ramírez y Fabio Quintero**, madre y hermano del causante, niegan la existencia de la convivencia de la pareja para la fecha del deceso, también lo es que incurren en contradicciones en su versión toda vez que admiten que el señor **Jorge Edgar** era conductor de mula y viajaba a distintos destinos nacionales e incluso internacionales, por lo que permanecía en diferentes sitios, tardando los recorridos 3, 4 días y en ocasiones más si se varaba. Que la empresa a la que prestaba servicios el occiso estaba ubicada en Cajicá, y su madre y hermanos vivían en Funza lugar mas cercano que Medellín, por tanto cuando estaba en ese sitio

llegaba donde su señora madre y allí le preparaban los alimentos, le organizaban la ropa y además contribuía con los gastos porque allí estaba su hijo Mathew desde el año 2016; **sin embargo, contrario a lo reiterado por la defensa de Porvenir**, con ello no se desvirtúa la convivencia que se afirma por la actora con José Edgar, pues claramente advierte *éramos pareja pero no permanecíamos juntos por el trabajo de él* hecho corroborado por las declaraciones antes transcritas, que dan fe de los sitios en que habitaron, desde 2006 hasta el momento del deceso, más aún, el señor **Fabio**, ni siquiera conoce Medellín; la señora **Emperatriz aunque niega las visitas a la casa de la actora**, surge con nitidez que estas si se dieron, al punto que varios declarantes la conocieron. Y **Cristián Camilo**, aunque en principio es enfático en negar la relación de pareja para la fecha del deceso, admite que se dio para el 2008 o 2009 cuando su padre lo trajo a Medellín y le presentó a Soledad como su compañera, surgiendo luego varios inconvenientes, al ser interrogado sobre el particular indica que Jorge Edgar podía venir a Medellín, pero no por mucho tiempo, desconociendo si llegaba donde Soledad, sin que el hecho de aseverarse por la actora que la empleadora de Jorge Edgar quedaba en Bogotá cuando realmente corresponda a Cajicá Cundinamarca tenga mayor incidencia, pues aún así le resultaba más fácil pernoctar en casa de su madre en Funza cuando llegaba a la sede de la empleadora; tampoco incide el que se diga que movilizaban alimentos, mientras que Cristian Camilo aduce que era de maquinaria, pues consultado el objeto social de **Tempsa Global S.A.**, corresponde al transporte de carga por carretera.

Luego, contrario a lo sostenido por la AFP, el análisis conjunto del material probatorio, acogiendo la pauta de las máximas de la experiencia explicadas por al a quo, ante la labor ejecutada por el fallecido, **plausible resulta admitir la convivencia de la pareja Quintero - Flórez, desde agosto de 2006 hasta el 17 de enero de 2021**, y aunque no de forma **permanente e ininterrumpida como lo pretende la pasiva, por razones laborales**, si con vocación de permanencia, ayuda y apoyo, toda vez que hasta el último mes de vida el señor Edgar estuvo pendiente

de Soledad, asumió el arriendo, e ingresó 8 o 15 días antes con mercado al inmueble que compartían, razón **por la que se confirma el otorgamiento del derecho a la actora en la forma dispuesta por el a quo.**

Frente a los **intereses moratorios**, basta decir, como se ha explicado por la jurisprudencia constitucional, **que las sociedades administradoras de fondos de pensiones tienen la obligación de garantizar los derechos de sus asegurados. Por ende, no pueden establecer condiciones adicionales a las previstas en la ley para el acceso a una prestación económica**, ver entre otras, sentencia **T-176-2022, en contra de Porvenir S.A.** ante requerimiento idéntico al que se le efectuara a la actora de aportar sentencia ejecutoriada que declarara la unión marital de hecho de los señores María Soledad con Jorge Edgar, ***para lo que es necesario convocar a los señores Emperatriz Ramírez de Quintero (madre del afiliado) y a Fabio Enrique Quintero Ramírez (hermano del Afiliado) quienes controvierten la existencia de la unión marital***, pues:

... las personas pueden acreditar el cumplimiento de los requisitos para acceder a un derecho pensional en un régimen de libertad probatoria, "mediante elementos idóneos, pertinentes, conducentes y legales". En criterio de la Corte, imponer más condiciones que las establecidas por el Congreso de la República desconoce su competencia, contraría el principio de legalidad y habilita la posibilidad de que los fondos de pensiones creen de manera arbitraria nuevos requisitos. Por ende, "las autoridades encargadas de hacer reconocimientos pensionales tienen el deber de usar los mecanismos a su alcance para resolver definitivamente las inquietudes que tengan incidencia directa en el reconocimiento pensional, so pena de vulnerar los derechos de petición y al debido proceso"¹.

Luego ante las dudas surgidas con ocasión de las versiones de los señores **Emperatriz Ramírez y Fabio Enrique Quintero**, madre y hermano del fallecido, se debió proceder por la AFP a profundizar en el trabajo investigativo para disipar las mismas, y no inventarse en forma arbitraria requisitos no contemplados en las normas que regulan la seguridad social

¹ Sentencia T-024 de 2022. En esa decisión la Corte también señaló que "la vulneración del debido proceso puede fungir como una barrera de acceso para el reconocimiento de determinada prestación pensional, constituyendo así una transgresión a la garantía efectiva del derecho a la seguridad social y, consecuentemente, del mínimo vital. Este último, particularmente en los escenarios en que se encuentren involucradas personas con afectaciones graves en su salud y capacidad laboral o que, además, se encuentren en otras situaciones de debilidad manifiesta que les impida ejercer una vida en condiciones de dignidad".

en pensiones, resultando esta razón suficiente para imponer tal condena, sobre las mesadas retroactivas adeudadas, la que aplica desde el **20 de julio de 2021**, luego del vencimiento de los dos meses que por ley se otorgan para emitir el correspondiente pronunciamiento y hasta la fecha del pago efectivo de los valores adeudados, conforme lo regulado en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993. **Se modifica** la decisión en este punto y se absuelve de la **indexación al resultar incompatibles**.


En lo atinente a **la condena en costas**, en la que se incluyen las agencias en derecho, al ser una simple consecuencia procesal del ejercicio de la acción o de la excepción, se traduce en una obligación que se dirige contra el patrimonio de la parte vencida, que otorga a favor del vencedor un derecho de reintegro de los gastos procesales en los que se ha visto obligado a incurrir (auto Sala de Casación Laboral Corte Suprema del 24 de enero de 2007, radicado 31.155, reiterado, entre otras, en sentencia SL 5141-2019, SL1756-2022, SL2085-2022 y en el AL1562-2023), por lo que es procedente **confirmar las de primer grado y por el resultado adverso del recurso**, también se imponen en esta instancia a cargo de Porvenir S.A. (art. 365 – 1 del C.G. del P.). Las agencias en derecho se fijan en la suma de **\$1.300.000,00** a favor de la parte actora.

En mérito de lo expuesto, la **Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial Medellín**, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **revoca el numeral 4º de la parte resolutive** de la sentencia proferida por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito dentro del proceso ordinario promovido por **María Soledad Flórez Aguirre**, contra la **AFP Porvenir S.A.**, **para absolver de la indexación y en su lugar imponer condena por intereses moratorios sobre las mesadas retroactivas adeudadas, en los términos del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, los que aplican a partir del 20 de julio de 2021. En lo demás confirma.**

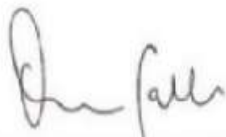
Costas en esta instancia a cargo de la **AFP Porvenir S.A.**, a quien se desatada adversamente la alzada.

Lo resuelto se notifica a las partes por **EDICTO**, que se fijara por **secretaria por el término de un día**, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

Los magistrados (firmas escaneadas)



LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA