

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISION LABORAL

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	José Marlon Betancur Loaiza
DEMANDADOS	Optimizar Servicios Temporales S.A. Fondo Nacional de Ahorro y otra
Llamad. garantía	Aseguradora Confianza S.A.
PROCEDENCIA	Juzgado 014 Laboral del Circuito
RADICADO	05001 3105 <b>014 2017 00833</b> 01
INSTANCIA	Segunda
PROVIDENCIA	Sentencia Nro. 047 de 2024
TEMAS Y SUBTEMAS	Relación laboral, pago de acreencias, solidaridad
DECISIÓN	Confirma

En la fecha, **dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)**, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral integrada por los magistrados **Orlando Antonio Gallo Isaza, María Nancy García García**, y como ponente **Luz Amparo Gómez Aristizábal**, procede a desatar el **recurso de apelación** interpuesto por todos los apoderados de la pasiva en relación con la sentencia proferida por el Juzgado **14 Laboral del Circuito**, dentro del proceso ordinario promovido **José Marlon Betancur Loaiza**, contra **Fondo Nacional de Ahorro, Optimizar Servicios Temporales – en liquidación**, llamada en garantía **Compañía Aseguradora de Fianzas S.A. – CONFIANZA**- Código de radicado único nacional 05001 3105 **014 2017 00833** 01.

La Magistrada ponente, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213, sometió a consideración el proyecto estudiado, discutido y aprobado mediante acta **Nº 005**, que se plasma a continuación.

## Antecedentes

Pide el demandante la declaratoria de existencia de relación laboral con **Optimizar Servicios Temporales S.A.**, y con fundamento en el artículo 34 del C. S. del T., **responsabilidad solidaria del Fondo Nacional de Ahorro**, en el pago de cesantías, intereses, reajuste de salarios, primas de servicios y vacaciones, por el lapso comprendido entre el 01 de junio y el 30 de septiembre de 2015; ruega también indemnizaciones moratorias previstas en los artículos 99 de la Ley 50 de 1990, 65 del C. S. del T. y por despido injusto, al igual que subsidio familiar, recargo por dominicales y festivos, indexación y costas.

En sustento afirma que, el Fondo Nacional de Ahorro contrató los servicios de **Optimizar Servicios Temporales S.A.**, sociedad que se encuentra en proceso de liquidación, y que a la vez vinculó como su trabajador al demandante a partir del 15 de junio de 2015, para desplegar funciones propias del objeto social del **FNA**, **en el cargo de asesor comercial externo**, y en sus instalaciones locativas en la ciudad de Medellín, entre lunes y sábado y eventualmente los domingos, en horario habitual de 8 am a 6 pm, con salario mensual de \$1.300.000, más auxilio de transporte por \$150.000 y por uso de celular de \$60.000, con pagos mensuales abonados a cuenta Bancolombia. A partir de tercer mes la retribución se aumentó a \$2.400.000, y con este monto finalizó su contrato al ser despedido sin justa causa y sin el cumplimiento de los requisitos legales por **Optimizar Servicios Temporales S.A.**, por lo que debe ser indemnizado. Agrega que el contrato de trabajo se pactó bajo la nominación de **obra o labor**, sin que se le haya cancelado la liquidación definitiva de prestaciones, ni los aportes a seguridad social, adeudándosele también los conceptos reclamados en las pretensiones, y adicionalmente no fue afiliado a caja de compensación familiar. Enfatiza que como el **FNA** celebró convenio de prestación de servicios con Optimizar para el desarrollo de funciones administrativas relacionadas con su objeto social, debe responder solidariamente.

En auto del **26 de octubre de 2017, se admitió** y ordenó dar trámite a la acción. Debidamente enteradas de esta actuación las entidades convocadas por pasiva allegaron escritos de contestación, así:

**Fondo Nacional de Ahorro – Carlos Lleras Restrepo**, de los hechos acepta como ciertos, el proceso de reorganización y posterior aviso de liquidación de la sociedad Optimizar Servicios Temporales S.A. por parte de la Supersociedades. Los demás supuestos no son ciertos o no le constan. Explica que los contratos comerciales números 275 del 26 de noviembre de 2014 y 147 del 01 de junio de 2015, con la empresa Optimizar Servicios Temporales no estaban encaminados a desarrollar funciones propias de su objeto social sino que, *por la naturaleza, la expansión de mi representada o el incremento de producción, aunque no tengan un periodo previamente definido por el cual subsista ese fenómeno de crecimiento, se suscribieron los contratos referidos con la empresa de servicios temporales.* **Resistió** las pretensiones, propuso las **excepciones** de: inexistencia de las obligaciones reclamadas, buena fe, compensación; improcedencia de doble reconocimiento de obligaciones, al haberse cancelado por la **Compañía Aseguradora de Fianzas S.A. – CONFIANZA-** con cargo a las pólizas **DL007987** del 05 de enero de 2015 y **DL008460** del 04 de enero de 2016, al haberse declarado por el Ministerio del Trabajo el siniestro de tales pólizas de cumplimiento de disposiciones legales.

En los fundamentos de defensa explica que el FNA es una EICE, con carácter estatal, sujeta a las reglas de vinculación previstas para los servidores públicos, encontrándose en proceso de expansión, por lo que al no ser suficiente su planta de personal para atender el incremento de producción, fue necesaria la vinculación en misión a través de empresas de servicios temporales, estando su actuar ajustado a la buena fe.

En escrito separado formuló **llamamiento en garantía** a la **Aseguradora de Fianzas – Confianza S.A.-**, argumentando que **Optimizar Servicios Temporales S.A.** constituyo la póliza **DL006347** para amparar el

cumplimiento de las acreencias laborales de sus trabajadores en contrato con el Fondo Nacional del Ahorro, por lo que debe comparecer al trámite para responder por las consecuencias patrimoniales que se impongan en la sentencia.

**Optimizar Servicios Temporales S.A. – en liquidación judicial-**, frente a su existencia y sometimiento a proceso de liquidación judicial son ciertos, Los demás supuestos no son ciertos o no le constan. Explica que en desarrollo de su objeto social *suscribió con el Fondo Nacional de Ahorro los contratos de prestación de servicios número 275 de 2014 y 147 de 2015, para suministrarle el personal en misión que dicha entidad necesitara de acuerdo a los perfiles y cargos que requiriera la empresa usuaria a la empresa temporal Optimizar, teniendo en cuenta que el Fondo Nacional de Ahorro tenía total autonomía para solicitar el retiro de las personas que presentaran sus servicios bajo esta modalidad de contratación, de acuerdo a sus necesidades, y las funciones que desarrollaba el personal enviado en misión eran designadas por la empresa usuaria, ... desconoce el manejo interno que le daba el Fondo Nacional del Ahorro a las actividades o labores que desarrollaba el personal en misión....Como consta en los archivos entregados a la liquidadora, relacionados con la empresa demandada Optimizar Servicios Temporales S.A., ... **existió una relación laboral entre la demandante y Optimizar, durante los periodos comprendidos entre el 1 de junio de 2015 al 30 de septiembre de 2015, regulada por un contrato por duración de obra o labor determinada para personal en misión, en la cual se estableció que la duración del mismo es, "el tiempo requerido para el desarrollo de la actividad particular contratada a juicio de la usuaria", habiendo el demandante prestado servicios en misión para el Fondo Nacional del Ahorro, relación laboral que terminó el 30 de septiembre de 2015 por finalización de la obra o labor contratada a juicio de la empresa usuaria, ... el cargo desempeñado por el demandante era COMERCIAL IV tal y como se evidencia en la liquidación del contrato ... el último sueldo devengado por el trabajador fue la suma de \$1.300.000 y el salario promedio ascendió a la suma de \$1.978.689.** Los aportes a seguridad social le fueron cancelados durante la vigencia de todo el contrato y la prima de servicios del segundo semestre de 2015 por valor de **\$494.672** quedó sujeta a las reglas del concurso, por expresa disposición del artículo 50.5 de la Ley 1116 de 2006, por lo que la misma será cancelada dentro del proceso de liquidación judicial en curso, **o por parte de la aseguradora Confianza, en cumplimiento de la afectación de***

**las pólizas DL007987 del 05 de agosto de 2015 y DL008460 del 04 de enero de 2016, ordenada por el Ministerio de Trabajo en Resoluciones 003863 del 30 de diciembre de 2016, 000922 del 27 de marzo de 2017 y 001230 del 21 de abril de 2017, junto con las demás acreencias adeudadas, entre ellas liquidación de prestaciones sociales por valor de \$1.423.301. Enfrentó las pretensiones y **excepcionó:** existencia de procedimiento concursal especial y prevalente, existencia de afectación de la póliza para el pago de prestaciones sociales objeto de la demanda y la genérica.**

El llamamiento en garantía fue admitido y en virtud de él, para lo que interesa, compareció al trámite **Aseguradora Confianza S.A.**, adosando pronunciamiento en el que manifiesta no constarle ninguno de los hechos de la demanda principal, aceptando los del llamamiento, esto es expedición de pólizas para la cobertura de los contratos anunciados. **Controvirtió** las pretensiones y formuló **las excepciones** de improcedencia de afectación de la póliza; ausencia de requisitos para que se pueda hacer efectiva la póliza **24DL006347**, falta de legitimación en la causa del FNA para el llamamiento en garantía a Confianza S.A.; ausencia de cobertura de las acreencias laborales reclamadas – ocurrencia por fuera de la vigencia de la póliza.

La primera instancia concluyó con sentencia proferida por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito, en los siguientes términos:

**PRIMERO:** DECLARAR que entre el señor JOSE MARLON BETANCUR LOAIZA y la EMPRESA DE SERVICIOS TEMPORALES OPTIMIZAR EN LIQUIDACIÓN **existió un contrato de trabajo por el periodo comprendido entre el 1 de junio de 2015 al 30 de septiembre de 2015**, el cual término de manera unilateral e injusta por parte del empleador.

**SEGUNDO:** DECLARAR no probadas las excepciones propuestas por el FONDO NACIONAL DEL AHORRO. En consecuencia, se DECLARA que es solidariamente responsable de las condenas que haya lugar a imponer en contra de la empresa de servicios temporales en liquidación.

**TERCERO:** CONDENAR de forma solidaria a la EMPRESA DE SERVICIOS TEMPORALES OPTIMIZAR EN LIQUIDACIÓN y al FONDO NACIONAL DEL AHORRO, a pagar en favor del demandante las siguientes sumas de dinero:

*a). La suma de **\$108.334** por concepto de pago deficitario en la prima de servicios.*

*b). La suma **de \$1.809.017** por concepto de indemnización por despido sin justa causa, pago que deberá cancelarse debidamente indexado, tomando como fecha de inicio el mes de octubre de 2015 y como extremo final la fecha de pago, teniendo en cuenta los IPC certificados por el DANE.*

*c). El pago de los intereses moratorios a la tasa máxima de créditos de libre asignación certificados por la superintendencia financiera a partir del 01 de octubre de 2017 y hasta cuando se verifique el pago de la diferencia en el pago de la prima de servicios.*

**CUARTO:** CONDENAR a la COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS SA – CONFIANZA S.A. para que haga efectiva la póliza de cumplimientos de disposiciones **legales No. DL007987**, únicamente sobre la cobertura exclusiva de los riesgos amparados y hasta el máximo del valor asegurado.

*En la medida de que la citada póliza no cubra la totalidad de las sumas impuestas en esta providencia, deberá continuar en lo sucesivo con su pago la demandada Optimizar Servicios Temporales SA – En Liquidación, conforme a lo motivado.*

**QUINTO:** ABSOLVER a la EMPRES A DE SERVICIOS TEMPORALES OPTIMIZAR EN LIQUIDACIÓN y al FONDO NACIONAL DEL AHORRO de las demás pretensiones incoadas en la demanda, por las razones expuestas.

**SEXTO:** CONDENAR en costas a cargo de OPTIMIZAR EN LIQUIDACIÓN y el FONDO NACIONAL DEL AHORRO en favor del demandante, fijando como agencias en derecho la suma de \$1.500.000. Se absuelve a CONFIANZA S.A. del pago de costas.

Argumentó el juzgador que, aunque con antelación tomó decisión en contrario, luego de leer la sentencia **SL1655-2023**, a pesar de provenir de la Sala de Descongestión, y con fundamento en la prueba allegada, encontró que en realidad los contratos civiles suscritos por el **Fondo Nacional del Ahorro** con **Optimizar Servicios Temporales**, lo fueron para el suministro de **personal para actividades permanentes**, y si bien no se superaron los términos que trae el artículo 6º del Decreto 4369 de 2006, lo cierto es que la labor del demandante correspondía a actividades misionales de la entidad, por lo que se hizo uso fraudulento del personal en misión, declarándose a Optimizar Servicios Temporales S.A. empleador y al Fondo Nacional del Ahorro deudor Solidario, con afectación de la póliza **DL007987 de Seguros Confianza S.A.** Para soportar tal conclusión, leyó las cláusulas contractuales que le dan respaldo; citó jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral relativa al haz de indicios de

laboralidad – los que para el asunto se superan en su totalidad -, al obedecer la contratación a una política de expansión comercial del FNA; también se hizo referencia a la Recomendación 198 de la OIT y a la prueba testimonial, coincidente en que las labores concretas del señor José Marlon eran la captación de clientes para ahorro voluntario, cesantías, crédito hipotecario y crédito estudiantil.

Inconformes con tal determinación interpusieron **recurso de apelación** los apoderados de:

El **Fondo Nacional de Ahorro**, no comparte la conclusión según la cual se dio un uso irregular de la figura de la contratación de trabajadores en misión, pues además de acatar el requisito atinente al tiempo, al no excederse los 6 meses que permite esta figura, también se cumple con la causa que faculta a la entidad para apoyarse en este tipo de contratos. No se puede perder de vista que para esa época el FNA atravesaba por una situación de un crecimiento exponencial, extraordinario, vertiginoso en la expansión de sus productos, y no se contaba con el recurso humano suficiente para prestar un servicio óptimo, porque dada la naturaleza jurídica la entidad tenía unas limitaciones para la ampliación de la planta y por eso se apoyó en trabajadores en misión, no para burlar la ley laboral o para ejecución de actividades permanentes, y fue precisamente el crecimiento extraordinario de la producción a tal punto que paralelamente se iban tramitando las autorizaciones para acrecentar la planta de personal, con un procedimiento complejo, repleto de dificultades de orden legal y sustancial, sin que el alto Gobierno lo autorizara, porque era necesaria su intervención y esto solo se logró años después de la terminación del contrato del demandante, mediante Decretos 154 y 155 del 28 de enero de 2022. Luego, no es cierto que el Fondo asumiera una actitud facilona, ramplona y menos que se utilizaran los contratos de la Ley 50 de 1990 para burlar el ordenamiento jurídico, **pues reitera**, ello se debió a su crecimiento exponencial y extraordinario.

**En segundo lugar,** si después de valorar las pruebas, una de las cuales es la demanda, el despacho encuentra que solo puede declarar la relación laboral con la empresa de servicios temporales, no se explica cuál es la fuente de la solidaridad con el FNA, porque esta solo se puede declarar con soporte normativo que así lo permita, y al no definirse la vinculación con el FNA, la solidaridad queda sin fundamento o causa.

En relación con la **subordinación**, dice que FNA era encargado de la coordinación de las funciones de trabajador; lo único que hacía la empresa temporal era celebrar el contrato y hacer los pagos, con ello no se incurre en ninguna irregularidad, porque la figura del trabajador en misión tiene que entenderse de manera articulada con la subordinación delegada, así lo reconoce reiteradamente la Corte Suprema de Justicia, por ejemplo sentencia SL3933 de 2019, M.P., Ernesto Forero Vargas, lee el aparte pertinente, luego la subordinación delegada permitía que el FNA fungiera como coordinador del contrato celebrado con la empresa de servicios temporales.

**En cuarto lugar,** no se puede concluir que en el caso se advierta despido sin justa causa, y más allá de esa discusión, esa fue una decisión autónoma de la EST que era el empleador.

**Finalmente,** no está de acuerdo con la conclusión según la cual en el proceso se acreditó la mala fe en el actuar de los demandados que genera como consecuencia la sanción consagrada en el art. 65 del C.S. T., la prueba de la mala fe brilla por su ausencia, todo lo contrario, quedó acreditado que el FNA fue un decidido impulsor o promotor del trámite administrativo ante el Ministerio del Trabajo, que concluyó con la afectación de las pólizas de marras. Se pregunta, ¿qué mayor prueba de buena fe que esa?, y responde, es una prueba incontrastable de la buena fe, el FNA cumplió a cabalidad con los compromisos adquiridos con las empresas para el suministro de trabajadores en misión, eso tiene que valorarse como prueba certera, sólida, decidida del actuar de buena fe, de suerte que no se

comparte la conclusión de existencia de mala fe, porque no está demostrada y la misma debe probarse.

**Aseguradora Confianza S.A.** Explica que en cumplimiento del compromiso adquirido con Optimizar Servicios Temporales S.A. allegó un listado de trabajadores a los que se les reconocieron las acreencias laborales, de acuerdo a lo ordenado por el Ministerio del Trabajo, por lo que honrando su encargo procedió a ubicar a cada demandante y realizarle el pago de sus acreencias **hasta el agotamiento total de la cobertura**, tal como se certificó ante requerimiento del despacho, quedando evidenciado el cubrimiento de la póliza por más de cinco mil millones de pesos; luego agotado el valor de la cobertura no es posible ordenar a Confianza nuevo cubrimiento, cita como sustento el artículo 1079 del C. de Co., el que no se tuvo en cuenta por el juez para definir su responsabilidad, sin que el asegurador esté obligado al pago de monto superior, como se lee en la cláusula 6ª.

De la etapa de **alegaciones** hizo uso el apoderado del **Fondo Nacional del Ahorro**, para insistir en los argumentos de defensa planteados a lo largo del trámite, esto es, que no se dio uso indebido a la vinculación de trabajadores en misión, al acudirse a ello por incremento de producción de la empresa usuaria, tal como lo autoriza el artículo 77 de la Ley 50 de 1990, sin superarse el término de contratación, y *como quiera que su producción se incrementó de manera vertiginosa durante el lapso comprendido por el período de tiempo al que se refiere la demanda, se vio en la necesidad de, además de tramitar las autorizaciones correspondientes ante el Alto Gobierno para ampliar su planta de personal, acudir a la celebración de contratos de suministro de trabajadores en misión con empresas de servicios temporales. De otra forma hubiera sido imposible atender el incremento mencionado... siempre se ajustó a lo dispuesto en el ordenamiento jurídico.* Reprocha la aplicación de la **solidaridad**, al no existir fundamento legal para ello, y para dar linaje a tal aserto, transcribe aparte de sentencia SL9435-1997. Es enfático en indicar que para efectos de la ampliación de la planta se hicieron las correspondientes gestiones ante el Gobierno Nacional; que los contratos civiles de suministro de personal estaban

amparados por pólizas para el cubrimiento de las disposiciones legales en favor de los trabajadores en misión, expedidas por aseguradora **Confianza S.A., DL007987 del 05 de enero de 2015, DL0008460 del 04 de enero de 2016, 5 y DL0008460 del 04 de enero de 2016,** y luego de sus gestiones para hacerlas efectivas, *mediante Resolución No. 003863 del 30 de diciembre de 2016 del Ministerio del Trabajo se decidió, entre otras cosas, lo siguiente:* **i) declarar el siniestro de las pólizas de cumplimiento mencionadas previamente hasta el máximo del valor asegurado; ii) notificar a la compañía aseguradora el contenido de la Resolución y ordenar hacer efectiva la póliza de garantía; y iii) notificar a la señora María Claudia Echandía, liquidadora de Optimizar, el contenido de la Resolución.** Afectación de las pólizas que tuvo como finalidad el pago de las acreencias laborales, entre ellas las del demandante, cumpliendo el Fondo a cabalidad con los compromisos adquiridos. Concluye peticionando la revocatoria de la sentencia y la absolución de la condena solidaria.

En orden a decidir, basten las siguientes,

#### **consideraciones:**

Está acreditado y sobre tal punto no existe discusión, que el **Fondo Nacional del Ahorro y Optimizar Servicios Temporales S.A.,** celebraron contratos de ***prestación del servicio de una empresa de servicios temporales, que suministre personal en misión que permita cubrir las necesidades de crecimiento y expansión del Fondo Nacional del Ahorro,*** Nros. **275 de 2014 y 145 de 2015,** quedando tales acuerdos regidos, entre otras, por estas cláusulas:

**PRIMERA. OBJETO.** *Prestación de servicios de suministro y administración de personal para satisfacer las necesidades de crecimiento y expansión del Fondo Nacional del Ahorro en armonía con el Plan Nacional de Desarrollo y la Planeación Estratégica 2015-2019. ...* **CLAUSULA CUARTA. VALOR Y FORMA DE PAGO.** *El valor del presente contrato será por* **DOCE MIL MILLONES DE PESOS M/CTE. (\$12.000.000.000)...** **CLAUSULA QUINTA. PLAZO.** *El plazo de ejecución del presente contrato será por tres (3) meses o hasta agotar el presupuesto asignado, lo que primero ocurra, contado a partir del cumplimiento de los requisitos exigidos para su ejecución y suscripción de la correspondiente acta de inicio.* **CLAUSULA SEXTTRA. INDEMNIDAD. EL CONTRATISTA** *se compromete a cumplir con las obligaciones señaladas en el presente contrato, bajo su única responsabilidad y riesgo y mantendrá indemne al FONDO frente a*

*cualquier reclamación judicial o extrajudicial del terceros; por consiguiente el **FONDO** en ningún caso responderá por demandas o reclamaciones que puedan presentar sus empleados, asesores o terceros, con ocasión de daños o perjuicios, o respecto del pago de seguros, salarios y prestaciones sociales derivadas de la ejecución del presente contrato.*

Y en virtud de ello **Optimizar Servicios Temporales S.A.** suscribió contrato de trabajo **por obra o labor con José Marlon Betancur Loaiza**, el que se desarrolló entre el **01 de junio y el 30 de septiembre de 2015, motivo de finalización: TERMINACIÓN DE LABOR CONTRATADA**, tomándose para efectos de liquidación final de prestaciones sociales un salario promedio de **\$1.809.017**, así queda registrado en documento adosado por la empresa de servicios temporales con el escrito de contestación.

La prueba testimonial ofrecida **por el demandante**, señores **Diego Fernando Botero Londoño** y **Yuris Tapias Cuadrado**, este último recepcionado oficiosamente, al anunciarse por el apoderado valiosa información, **solo resultan útiles para concretar la actividad desempeñada por el actor**, quedando establecido que hacía parte de la fuerza comercial móvil del **Fondo Nacional del Ahorro** en la ciudad de Medellín, oficina Plaza de la Libertad, y le correspondía captar clientes para ahorro voluntario, cesantías, créditos hipotecario y educativo, participar en ferias de vivienda y visitar empresas y municipios, las ordenes les eran impartidas por **Carolina Gil**, desde Bogotá, y con vinculación directa al **Fondo Nacional del Ahorro**, el primero dice que la incorporación del señor Betancur se dio hasta el año 2019, y el segundo afirma que luego de Optimizar pasó a **Servicios y Asesorías** y renunció.

No queda tampoco duda, pues así se manifiesta en todas las intervenciones realizadas por el **Fondo Nacional de Ahorro**, esto es, escrito de contestación, alegaciones en primera y segunda instancia y apelación, que para los años **2014 y 2015 cuando se suscribieron con Optimizar Servicios Temporales S.A.** contratos de suministro de **personal en misión**, *la entidad atravesaba por una situación de un crecimiento exponencial,*

*extraordinario, vertiginoso en la expansión de sus productos y no se contaba con el recurso humano suficiente para prestar un servicio optimo, y en réplica a cuestionario de la parte actora expresó la representante legal de tal entidad:*

**PRIMERA PREGUNTA:** Diga SI o NO, el objeto del contrato firmado por la Sociedad Optimizar Servicios Temporales S.A (contratista) y la entidad Fondo Nacional del Ahorro (contratante) consistió en el suministro de personal que permitiera el cubrimiento de las necesidades de crecimiento y expansión del Fondo Nacional del Ahorro en Colombia.?

**Respuesta:** Sí, el objeto del contrato consistió en la de suministro y administración de personal en misión para satisfacer las necesidades de crecimiento y Expansión del Fondo Nacional del Ahorro.

Aduciéndose que ante su naturaleza jurídica tenía unas limitaciones para la ampliación de su planta de personal, lo que solo se logró con la expedición de los Decretos 154 y 155 del 28 de enero de 2022, razón por la que se apoyó, **para actividades propias de su objeto social, en personal en misión,** y *al no sobrepasar el término de seis meses prorrogable por seis más, autorizados por el artículo 77 de la Ley 50 de 1990 y por el 6º del Decreto 4369 de 2006, ello no constituyó un abuso o fraude,* argumento en que no le asiste razón, **toda vez que aparte de lo explicado por el a quo:**

*La Sala de Casación Laboral ha identificado algunos indicios relacionados en la Recomendación N°. 198 de la OIT que, sin olvidar su carácter relativo o circunstancial, no exhaustivo y dinámico, pueden ser útiles para descifrar una relación de trabajo subordinada. De esta forma, ha considerado como tales la prestación del servicio según el control y supervisión de otra persona (SL4479-2020), la exclusividad (SL460-2021), la disponibilidad del trabajador (SL2585-2019), la concesión de vacaciones (SL6621-2017), la aplicación de sanciones disciplinarias (SL2555-2015), cierta continuidad del trabajo (SL981-2019), el cumplimiento de una jornada u horario de trabajo (SL981-2019), realización del trabajo en los locales o lugares definidos por el beneficiario del servicio (SL4344-2020), el suministro de herramientas y materiales (SL981-2019), el hecho de que exista un solo beneficiario de los servicios (SL4479-2020), el desempeño de un cargo en la estructura empresarial (SL 24 ag. 2010, rad. 34393), la terminación libre del contrato (SL6621-2017) y la integración del trabajador en la organización de la empresa (SL4479-2020 y SL5042-2020)*

*En relación con el criterio de la integración en la organización de la empresa, acogido en la Recomendación No. 198 de la OIT, la Sala destacó «su importancia en las dinámicas productivas actuales (SL4479-2020), dado que se trata de un indicador abierto, complejo -aglutina otros indicios- y relevante para resolver casos dudosos, como aquellos que se presentan en sectores económicos fragmentados por prácticas de tercerización laboral o de subcontratación en las que el juez se enfrenta a una pluralidad de empresas (relaciones multipartitas o redes empresariales) o trabajos caracterizados por el uso intensivo de las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones (tic) ».*

Es evidente, de acuerdo con la prueba documental, que las **labores tercerizadas a través de una temporal**, eran permanentes, perdurables, conexas con la actividad del **Fondo Nacional de Ahorro** como Empresa Industrial y Comercial del Estado de carácter financiero, desvirtuándose la teleología de las **Empresas de Servicios Temporales** autorizadas para el envío de trabajadores en misión a las usuarias en las hipótesis del artículo 77 de la Ley 50 de 1990, reproducido en el 6º del Decreto 4369 de 2006, infiriéndose con total nitidez la utilización fraudulenta de tal figura, **al punto que en enero de 2022 se obtuvo autorización del Gobierno Nacional para la ampliación de la planta de personal, justamente para la ejecución de la actividad comercial**, luego, las tareas desempeñadas por el demandante **no fueron de carácter transitorio sino permanente, pues estaban encaminadas a cubrir las necesidades de crecimiento y expansión del Fondo Nacional del Ahorro**, y en esa medida no es lícito acudir a la figura de los trabajadores en misión.

En sentencia **SL4330-2020**, catalogada como relevante en el tema, al analizar asunto cuyos supuestos guardan analogía estrecha con el de autos, se dijo:

*Fue por ello que el Tribunal, en aras de dilucidar esta cuestión, se apoyó válidamente en el principio de primacía de la realidad sobre las formas para develar la naturaleza del servicio prestado al FNA, especialmente en lo que hace al carácter de la necesidad contratada y su duración. Con ello, su estudio no se limitó a las estipulaciones contractuales, sino que **las confrontó con la realidad de su ejecución, lo que le permitió colegir que el actor desempeñó actividades permanentes en favor de la usuaria y no transitorias. Es decir, se instrumentalizó el servicio a cargo de las empresas de servicios temporales para ocultar relaciones laborales continuas y por esa vía reducir costos laborales.***

***En paralelo, también se comete fraude a la ley en estos casos de intermediación ilegal, cuando formalmente se contratan servicios temporales con EST pero, en la práctica, se desarrollan actividades misionales permanentes, contrariando la finalidad de esta institución, cual es la de satisfacer una necesidad excepcional y temporal a través de un tercero.***

*En efecto, en el marco constitucional (art. 53 CP) y legal existe una preferencia hacia las relaciones laborales estables y duraderas. Por ello, este tipo de vinculaciones fueron concebidas con un carácter netamente transitorio, excepcional*

*y taxativo. **Transitorio porque el servicio es, por definición, temporal; es decir, para satisfacer necesidades puntuales y transitorias, que bien pueden ser o no del objeto social de las empresas. Excepcional porque debe enmarcarse en una o varias de las situaciones enunciadas en el artículo 77 de la Ley 50 de 1990, y taxativo porque no está previsto para colmar cualquier requerimiento temporal, sino aquellos de los descritos en la norma en cita.***

...

*Como no se discute que el FNA no demostró un incremento en los servicios que presta en los términos del numeral 3° del artículo 77 de la Ley 50 de 1990; y aún si los hubiese acreditado, de todas formas, superó el término de 6 meses prorrogable por otros 6, el Tribunal no erró al calificar los servicios contratados como continuos de la empresa usuaria. No sobra agregar que el juzgador válidamente podía catalogar el servicio como permanente por las dos vías en que lo hizo:*

**(1) Cuando el servicio, en sí mismo, no es excepcional y temporal, sino que lo requiere la empresa de manera continua. En este caso, simplemente no puede acudirse al servicio temporal, así sea por un lapso inferior a los 6 meses prorrogables por otros 6. De allí que no sea plausible contratarlo de manera defraudatoria mediante rotaciones de personal en misión inferiores a 12 meses o con distintas EST, pues, se repite, la necesidad empresarial en sí misma no es transitoria.**

**(2) Cuando a pesar de que obedece a una situación extraordinaria (p.e. incremento en los servicios), satisfacerlo demanda un tiempo superior a 1 año, en cuyo caso, para el legislador, la necesidad equivale a su permanencia. Es decir, después del periodo máximo previsto en la ley se considera que la necesidad empresarial, debido a su duración, deja de ser ocasional y pasa a considerarse permanente.**

*En línea con lo anterior, y como en este caso el requerimiento del FNA no podía ser contratado a través de una EST, tampoco erró el Tribunal al considerar defraudatoria esta negociación y reputarlo como verdadero empleador y a la EST como solidariamente responsable.*

Y frente a la solidaridad, en litigio de idéntica naturaleza, sentencia **SL1655-2023**, se expuso:

*Por lo tanto, le compete a la Sala determinar si erró el colegiado al declarar como solidariamente responsable al FNA respecto de las condenas impuestas a Optimizar EST, por cuanto entendió que la contratación realizada se dio por intermediación de la última con cada uno de los accionantes y que no obedeció a una «política de crecimiento y expansión» del primero sino a una de carácter permanente y del objeto de la entidad.*

*Entonces, cumple memorar que el colegiado al referirse al objeto de los contratos de prestación de servicios suscritos entre el FNA y la temporal, concluyó que no se dio la vinculación del personal en aras de cubrir necesidades ocasionales de la primera como se pactó, al no haberse aportado prueba alguna que permitiera definir la ocasionalidad de la misión y al contrario, de lo expuesto por la testigo Gloria Salazar se acreditaba que los empleados «quienes no cubren cargos de manera temporal, no obedecen a este concepto ni para aumentos, sino que tales cargos tienen vocación de permanencia, momentos de producción, tan es así que*

*el cargo ejercido por la demandante Luz Dary, por ejemplo fue cubierto por otra persona también contratada a través de la empresa temporal», teniendo por comprobada la intermediación suscitada.*

...

*De otro lado, sostiene la casacionista que el colegiado concluye «erradamente que los cargos tenían vocación de permanencia y por esta razón ser ilegal la contratación», cuando la testigo no especificó a cuales trabajadores ni temporales se refería en su declaración y la vinculación de los relacionados con el asunto se dio por la EST sin superar los 10 meses, razones que a su juicio, soportan el yerro cometido al imponerle la condena por solidaridad, dado que no se efectuó está en calidad de empleador, caso en el que debía convocarse al juicio a las demás temporales con las que ha llevado a cabo contrataciones de personal, violentándose a su vez el principio de congruencia entre lo pedido y lo concedido por el Juez plural.*

*Entonces, del análisis efectuado a las diligencias, debe advertirse en primera medida que, de las documentales denunciadas como valoradas de forma errada no se desprende información distinta a la que reconoció en su momento el colegiado, como es la relación suscrita entre los señores Mantilla Castro, Guzmán Calderón y Mireya Vargas con Optimizar Servicios Temporales SA hoy en liquidación, encontrándose sin discusión el que fue dicha empresa la que asumió la contratación, pagos y comunicó la terminación del vínculo a cada uno de ellos; el término en que se desarrolló la relación con el referido personal y el objeto por el cual se suscribieron los contratos de prestación entre Optimizar EST y el FNA, siendo en esta última donde ejecutaron las funciones que les competían.*

*Lo anterior, sin desconocer que la defensa propuesta para soportar la presunta valoración equivocada del objeto contractual de los contratos comerciales suscritos entre la EST y el FNA se limita a la afirmación de que «para el momento de su suscripción el Fondo [...] se encontraba ejecutando una política de promoción de la Entidad, impulsando así la inversión en el sector inmobiliario y educativo, situación que le llevó a un crecimiento de operaciones y el requerimiento de recursos humanos», sin allegar constancia alguna de la situación temporal que se alude, por lo que aunque no se superó la prórroga dada a los contratos de prestación de servicios, lo cierto es que tal como indicó el colegiado, tampoco se aportó algún medio con el cual desvirtuar lo expuesto frente a la política de crecimiento que, de las demás analizadas, determinó como permanente.*

*Valga anotar que, en asuntos de similares contornos, al pactarse en los contratos de prestación de servicios suscritos entre el FNA y Optimizar Servicios Temporales SA como con otras de igual objeto, la vinculación de personal en misión amparándose en la necesidad de recursos humanos para ejecutar los planes de desarrollo, la Sala en Sentencia CSJ SL2435-2022, expresó:*

*En ese contexto, aunque la censura plantea que con las pruebas adosadas pudo establecer que, para el momento de su suscripción de los contratos, se encontraba ejecutando una política de cumplimiento de metas establecidas en el plan estratégico 2011-2014, y por esa razón acudió a la EST, ese crecimiento de operaciones, tal como lo dijo el Tribunal, no se demostró en juicio, y de haberse acreditado, de todas formas, superó el término de 6 meses prorrogable por otros 6 más.*

*En esta medida, no erró el juez plural al calificar de continuos los servicios contratados por la supuesta empresa usuaria, ya que, al superarse el periodo máximo mencionado, la necesidad empresarial dejó de ser ocasional, y pasó a considerarse permanente.*

*Y en otra situación fáctica donde también las confutadas eran las convocadas, mediante proveído CSJ SL2451-2022, luego de traer a colación el artículo 77 de la Ley 50 de 1990, se anotó:*

*Con ese criterio de por medio, la Sala observa que los contratos de prestación de servicios plantean como objeto: «Prestación de servicios de suministro y administración de personal para satisfacer las necesidades de crecimiento y expansión del Fondo Nacional del Ahorro en armonía con el Plan Nacional de Desarrollo y Planeación Estratégica 2015-2019» (f.ºs 176-177). De la valoración que el Tribunal le dio a ese contenido no surge ninguna violación de la Ley 50 de 1990, en cuanto esta regula la contratación a través de empresas de servicios temporales, pues tal motivación, que se convirtió en el objeto de los contratos, así como quedó plasmada, no es ajena a las labores que válidamente puede proporcionar la EST a través de sus trabajadores [...].*

*A propósito de esa conclusión probatoria, debe decir la Sala que no luce descabellada, pues el solo contenido del objeto contractual arriba transcrito no demuestra que los nuevos productos que debía comercializar el FNA, a raíz del aludido plan nacional de desarrollo, fueran a convertirse en una actividad permanentemente prestada con trabajadores en misión. Para mayor certeza de la plausibilidad del examen del Tribunal, se observa que la posibilidad de que esas necesidades se hicieran permanentes, en la práctica, no se presentó, porque, en el caso del trabajador en misión Valera Ibáñez, su contratación no superó el término legalmente establecido, dado que él mismo manifestó en su demanda que su contrato solo se extendió entre el 1 de diciembre de 2014 y el 24 de septiembre de 2015, esto es, durante menos de dos periodos semestrales, lo que está dentro del límite permitido por el artículo 77 de la Ley 50 de 1990.*

*Por otra parte, el recurrente dice que presentó pruebas que demuestran que sus funciones eran diferentes de las expuestas en los contratos pactados entre el FNA y Optimizar, sin embargo, no señala cuáles son esas labores ni cómo su no observación pudo generar los errores de hecho que denunció. De esa manera la Corte no puede establecer si las labores del censor son de las que autoriza la Ley 50 de 1990 para contratar personal en misión y menos se puede establecer ninguno de los errores de hecho planteados, pues el solo texto de los contratos de 2014 y 2015 no denota ninguno de ellos.*

*En consecuencia, se tiene que, aunque las políticas planteadas para distintas anualidades conforme a los planes de desarrollo no contienen las condiciones necesarias para catalogar como del giro ordinario del FNA las actividades realizadas o que se puede dar la transgresión al periodo y prórroga del mismo, que se trata en el evocado artículo 77 de la Ley 50 de 1990, lo cierto es que en este evento, para el sentenciador fue tanto lo allí mencionado, como lo expuesto en las declaraciones rendidas, para concluir la existencia de la política de crecimiento permanente y la ejecución de funciones habituales por los trabajadores en misión, lo que no comporta un yerro de tal magnitud que permitiera concluir la desacertada decisión del colegiado en este asunto.*

...

*Ahora bien, en cuanto a la oposición en la condena del FNA de forma directa como empleador, lo cierto es que el argumento del casacionista se torna acertado, pues, al darse aquella de forma solidaria, aunque fue requerida en dicha forma como pretensión principal, lo cierto es que normativamente se establece la solidaridad respecto de la temporal y no del empleador real. Al punto, memórese que en efecto el juez plural, afirmó:*

*No obstante, si bien el recurrente indica que el contrato se debe declarar respecto del Fondo Nacional y aclarando que esto no fue solicitado en el escrito de la demanda pues, las pretensiones principales se dirigen a la declaratoria de la relación con optimizar servicios temporales, de igual manera sí se solicitó el pago de las acreencias adeudadas de forma solidaria con el Fondo Nacional del ahorro y como quiera que la pretensión principal prosperó, no había lugar a pronunciarse sobre las subsidiarias en las que sí se solicitó la declaratoria en la relación con el fondo.*

*De tal manera que, procede condenar de forma solidaria al fondo en mención al pago de la obligación a la que aquí se condenó como fue la que se solicitó y contrario a lo firmado por el juez de instancia, ópera no solo porque pudiéramos interpretar la demanda, eso está obligado a ley sino porque, reitero, en virtud de la ley laboral que consagra unos derechos mínimos irrenunciables y que son normas de orden público que deben aplicarse.*

*Conforme lo anterior, ante la declaratoria de solidaridad en el pago de la indemnización a que fuera condenada a optimizar servicios temporales, procede estudiar la eventual responsabilidad de las llamadas en garantía en atención a que fueron convocadas por el Fondo Nacional del ahorro*

Lo anterior corroborado con el texto de la demanda, en el que se reclama:

**PRIMERO:** Declárese la existencia de la relación laboral entre el señor JOSE MARLON BETANCUR LOAIZA y la sociedad OPTIMIZAR SERVICIOS TEMPORALES S.A representada legalmente por la liquidadora señora María Claudia Bautista Echandia nombrada por la Superintendencia de Sociedades el día 17/11/2016 mediante auto N° 017575, inscrito en el libro IX, bajo el número 02161685; notificación registrada en la Cámara de Comercio de Bogotá en la matrícula mercantil N° 01660328 mayor de edad y vecina Bogotá D.C, desde el día 1 de junio de 2015 hasta el 30 de septiembre de 2015.

**SEGUNDO:** Declárase solidariamente responsable en atención a lo preceptuado por el artículo 34 C.S.T al FONDO NACIONAL DEL AHORRO representado legalmente por el doctor HELMUTH BARROS PEÑA o por quien haga sus veces dada la calidad de contratante en ejercicio de la ley de contratación estatal quien contrató los servicios con la sociedad OPTIMIZAR SERVICIOS TEMPORALES S.A y sus trabajadores (contratista-actualmente en proceso de liquidación judicial) dada la afinidad para desarrollar sus funciones administrativas y su objeto social en la ciudad de Medellín.

Concluyéndose por la Corte:

*Por lo tanto, le asiste razón al recurrente en dicho aspecto, pero como en efecto, la solidaridad decretada y censurada en sede casacional no exime del pago a Optimizar Servicios Temporales SA con relación a las evocadas acreencias, en instancia la decisión no llevaría a ningún cambio. Lo anterior, teniendo en cuenta inclusive que la intermediación de esta con el FNA no se desvirtuó y que, al contrario, lo que se corroboró fue el cumplimiento de labores dentro de una «**política de crecimiento y expansión**» de la que la última no justificó temporalidad ni el que no correspondiera a una actividad permanente como entendió el juez plural.*

\*Resaltos en todos los textos son de la Sala.

Argumento que resulta plenamente aplicable, luego se mantiene también este punto de la decisión.

En cuanto a la subordinación delegada, es cierto que está autorizada para los trabajadores en misión, pues la temporal suministra el personal y la usuaria direcciona las actividades de acuerdo a los requerimientos; **sin embargo**, como se ha explicado, para el caso se está ante labores de **carácter permanente**, al punto que al sustentar la alzada se expresa: *el Fondo Nacional del Ahorro* *atravesaba por una situación de un crecimiento exponencial, extraordinario, vertiginoso en la expansión de sus productos y no se contaba con el recurso humano suficiente para prestar un servicio optimo, y por las limitaciones que tenía para la ampliación de la planta de personal, se apoyó en trabajadores en misión, hasta que mediante Decretos 154 y 155 del 28 de enero de 2022 se autorizó la ampliación del número de servidores,* luego, en lugar de desvirtuarse, se ratifica **la permanencia de la actividad comercial**.

**El despido sin justa causa**, encuentra soporte en el hecho de no haberse traído la prueba de la **duración de la obra o labor para la que fue enganchado José Marlon Betancur Loaiza**, y como ya se ha dicho, al estarse frente a una **actividad permanente, dentro del giro ordinario del objeto social de la pasiva, siendo el cargo desempeñado de la estructura empresarial**, evidente resulta que no está probada la justa causa invocada, que por demás no se desvirtúa con la testimonial allegada, al estar referida la renuncia a la empresa **Temporales Servicios y Asesorías**, que no está vinculada a este trámite. **Se mantiene entonces esta condena**.

De cara a la **indemnización moratoria**, en la ya citada **SL4330-2020**, asunto similar al que aquí se estudia, con tesis aplicable por tener la misma finalidad de artículo 65 del C.S. del T. modificado por el 29 de la Ley 789 de 2002, se dijo:

*Como bien lo señala la censura, y lo ha definido esta Sala, la sanción prevista en el artículo 52 del Decreto 2127 de 1945 requiere el análisis de los elementos subjetivos que guiaron la conducta del deudor. Para tal fin, el empleador debe*

*demostrar que su morosidad estuvo justificada en razones atendibles que lo llevaron al convencimiento de que nada adeudaba a su trabajador (CSJ SL, 8 may. 2012, rad. 39186, CSJ SL8216-2016, CSJ SL16884-2016 y CSJ SL694-2019, entre otras).*

***Sobre este particular, no le asiste razón a la censura, por cuanto el Tribunal procedió a imponer la mencionada sanción luego de examinar su conducta y las circunstancias fácticas relevantes. Así, fulminó tal condena por considerar que las actividades ejercidas por el trabajador lejos de ser ocasionales, tenían vocación de permanencia, no obstante, lo cual, el FNA pretendió suplirlas ilegalmente con trabajadores en misión, infringiendo deliberadamente el término previsto en artículo 6.º del Decreto 4369 de 2006.***

*Nótese que para el juzgador no era creíble que el FNA no se percatase de la ilicitud de su conducta; por el contrario, señaló que la evidencia recopilada llevaba a pensar que actuó con ánimo torticero y pleno conocimiento de tal irregularidad, pues solo así se explicaba que el actor fuera vinculado en 8 ocasiones, para la misma labor, mediante contratos de duración de obra, que se prolongaron más de 6 años y 28 días y que entre cada contrato trascurriera un mínimo o ningún margen de espera para celebrar el siguiente, siendo evidente que lo que se pretendía era dar una fachada de legalidad y «burlar la necesidad de las funciones y su permanencia en el tiempo», especialmente si se tiene en cuenta que el actor laboró de manera continua.*

*Todo este abuso sistemático y prolongado de la figura del servicio temporal demostró que el FNA no actuó desprevenidamente, sino que su intención fue la de encubrir una necesidad permanente en el desarrollo de sus actividades bajo la apariencia de la temporalidad, con el objeto de aprovecharse ilimitadamente de los servicios personales del demandante. Esta instrumentalización de una figura legítima para esconder y llevar a lo más recóndito verdaderas relaciones de trabajo directas con los empleados, constituye un fraude a la ley, circunstancias a partir de las cuales el juzgador descartó un actuar de buena fe.*

***Tal inferencia, no se desvirtúa por el hecho de que el FNA estuviera en imposibilidad de ampliar su planta de personal, pues al tratarse de una empresa industrial y comercial del Estado cuyos servidores, por regla general son trabajadores oficiales, tiene la posibilidad de proponer al Gobierno Nacional las modificaciones a la estructura orgánica que considere pertinentes, de conformidad con el artículo 90 de la Ley 489 de 1998.***

*En ese sentido, le era factible ampliar su planta de trabajadores oficiales para contratar el personal requerido en aras de garantizar el normal funcionamiento de la entidad, previa solicitud ante el Gobierno Nacional y con el concepto técnico favorable del Departamento Administrativo de la Función Pública, según lo previsto en el artículo 46 de la Ley 909 de 2004, modificado por el artículo 228 del Decreto Ley 019 de 2012, y los artículos 2.2.12.1 a 2.2.12.3 del Decreto 1083 de 2015, gestión que acá no se demostró, por tanto, no es posible atender a la imposibilidad que ahora alega y que, en todo caso, constituye un hecho nuevo en casación toda vez que el FNA no la invocó en las instancias.*

Y como punto final frente al **Fondo Nacional del Ahorro**, vale anotar que las gestiones desplegadas por esta dependencia ante el Ministerio del

Trabajo para obtener la declaratoria del siniestro garantizado con las pólizas **DL007987 del 05 de enero de 2015 y DL008460 del 04 de enero de 2016**, y hacer efectivas las coberturas con el pago de prestaciones sociales e indemnizaciones, parcialmente logradas, fueron las adecuadas, no solo para la protección de los derechos laborales de los trabajadores, sino para evitar la afectación del patrimonio de la entidad, a la postre afianzada por la aseguradora **Confianza S.A.**, sin que con ello se desvirtúe la solidaridad, y tampoco la obligación de concurrir con el pago de los conceptos faltantes bajo tal figura. **Se confirma este punto.**

Frente a las inconformidades de la **aseguradora**, se dice que ya se dio el pago de lo adeudado, lo que no corresponde a la realidad, pues la prima proporcional fue liquidada de manera deficitaria, quedando un saldo a favor del servidor por **\$108.334, con la moratoria consistente en intereses** a la tasa máxima para créditos de libre asignación certificada por la Superintendencia Financiera a partir del 01 de octubre de 2017, hasta cuando se verifique la cancelación de tal valor, y la indemnización por despido **\$1.809.017**, con indexación, tomándose como fecha de inicio octubre de 2015, **pues para el demandante fue graduada y pagada con cargo a la póliza la suma de \$1.423.301, que no incluyó los montos objeto de condena.** No hay lugar a modificación en este aspecto.

Sobre el presunto desconocimiento al contenido del **artículo 1079 del Código de Comercio**, reza el precepto:

**<RESPONSABILIDAD HASTA LA CONCURRENCIA DE LA SUMA ASEGURADA>.**  
*El asegurador no estará obligado a responder si no hasta concurrencia de la suma asegurada, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1074.*

Y este último dispone:

**<OBLIGACIÓN DE EVITAR LA EXTENSIÓN Y PROPAGACIÓN DEL SINIESTRO>.**  
*Ocurrido el siniestro, el asegurado estará obligado a evitar su extensión y propagación, y a proveer al salvamento de las cosas aseguradas.*

*El asegurador se hará cargo, dentro de las normas que regulan el importe de la indemnización, de los gastos razonables en que incurra el asegurado en cumplimiento de tales obligaciones.*

Y fue precisamente lo que tuvo en cuenta el juez para impartir la orden contenida en el numeral 4º de la parte resolutive:

**CUARTO:** *CONDENAR a la COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS SA – CONFIANZA S.A. para que haga efectiva la póliza de cumplimientos de disposiciones **legales No. DL007987**, únicamente sobre la cobertura exclusiva de los riesgos amparados y hasta el máximo del valor asegurado.*

***En la medida de que la citada póliza no cubra la totalidad de las sumas impuestas en esta providencia, deberá continuar en lo sucesivo con su pago la demandada Optimizar Servicios Temporales SA – En Liquidación, conforme a lo motivado.***

Resultando claro que no hay condena por encima del valor asegurado. Se mantiene el fallo en este apartado.

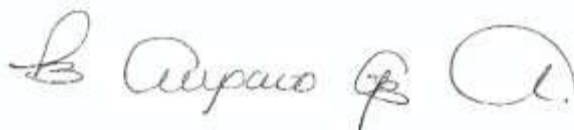
Ante el resultado de los recursos, no hay lugar a **condena en costas** en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, **la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, confirma** la sentencia proferida por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito dentro del proceso ordinario promovido por **José Marlon Betancur Loaiza**, contra **Fondo Nacional de Ahorro, Optimizar Servicios Temporales S.A. – en liquidación, y** como llamada en garantía **Compañía Aseguradora de Fianzas S.A. – CONFIANZA-.**

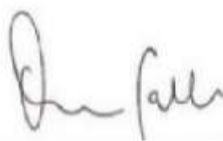
Ante el resultado de los recursos, no hay lugar a **condena en costas** en esta instancia.

Lo resuelto se notifica a las partes por **EDICTO, que se fijara por secretaria por el término de un día**, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

**Los magistrados** (firmas escaneadas)



**LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL**



**ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**



**MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**