

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, trece (13) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

DEMANDANTE	: OFELIA DE JESÚS RAMÍREZ CORTÉS
DEMANDADO	: COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-007-2022-00373-01
RADICADO INTERNO	: 011-24
DECISIÓN	: CONFIRMA SENTENCIA
ACTA NÚMERO	: 047

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a emitir sentencia de segunda instancia en la que se estudia el recurso de apelación, en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

La parte demandante solicita se DECLARE que le asiste el derecho al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes o sustitución pensional en calidad de cónyuge, por el fallecimiento del Señor Jesús Eduardo Ramírez Pérez, y como consecuencia, se CONDENE a Colpensiones a reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes con las mesadas adicionales, los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993, y las costas del proceso.

Como **fundamentos de hecho** la parte demandante indicó que el 22 de febrero de 2022 falleció el señor JESUS EDUARDO RAMIREZ PEREZ (q.e.p.d.) quien en vida se identificaba con la cedula de ciudadanía No. 8.397.817, y que para la fecha del fallecimiento se encontraba pensionado por Colpensiones con un salario mínimo. Agregó que los señores JESUS EDUARDO RAMIREZ PEREZ (q.e.p.d.) y OFELIA DE JESUS RAMIREZ CORTES contrajeron matrimonio católico el **23 de octubre de 1977**, tuvieron

un hijo de nombre CARLOS ALBERTO RAMIREZ RAMIREZ, quien nació el 20 de abril de 1979, y que estos convivieron de manera continua, singular e ininterrumpida hasta mediados del año 1990.

Indica que el motivo de la separación de cuerpos fue la infidelidad del señor JESUS EDUARDO y menciona que la demandante radicó el 18 de marzo de 2022 solicitud de reconocimiento de pensión de sobrevivientes por el fallecimiento del señor JESUS EDUARDO RAMIREZ y la entidad mediante la Resolución SUB-134667 del 17 de mayo de 2022 negó la pensión de sobrevivientes mencionada.

CONTESTACIONES A LA DEMANDA

La entidad demandada Colpensiones, dio contestación a la demanda manifestando que acepta que el señor JESUS EDUARDO RAMIREZ falleció el 22 de febrero de 2022 y que a este se le reconoció pensión de vejez mediante Resolución GNR 136 del 02 de enero de 2017, en cuantía de \$1.000.000. Acepta además el matrimonio del señor JESUS EDUARDO RAMIREZ y la demandante el 23 de octubre de 1977 según la prueba aportada, y que estos tuvieron el hijo de nombre CARLOS ALBERTO RAMIREZ RAMIREZ, y por último se acepta la reclamación presentada ante la entidad y la respuesta dada a la misma, frente a los demás hechos manifestó que no le constan, se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones la de inexistencia de la obligación demandada y falta de derecho para pedir, imposibilidad de reconocer y pagar intereses moratorios y/o indexación, improcedencia de la indexación, buena fe, prescripción, imposibilidad de condena en costas, innominada o genérica.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

En sentencia del 17 de enero de 2024, el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín DECLARÓ que la señora OFELIA DE JESÚS RAMÍREZ CORTÉS le asiste el derecho al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento del señor JESÚS EDUARDO RAMÍREZ PÉREZ el 22 de febrero de 2022, en calidad de cónyuge supérstite.

CONDENÓ a COLPENSIONES a reconocer y pagar en favor de la señora OFELIA DE JESÚS RAMÍREZ CORTÉS las siguientes sumas y conceptos:

- a) La suma de \$ 27.443.636 por concepto de retroactivo pensional causado desde el 22 de febrero de 2022 y hasta el 31 de diciembre de 2023.
- b) Sobre la suma anterior los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993, a partir del 19 de julio de 2022 y hasta la fecha de pago efectivo.

CONDENÓ a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la señora OFELIA DE JESÚS RAMÍREZ CORTÉS la pensión de sobrevivientes, a partir del 1 de enero de 2024 por valor de \$ 1.300.000 equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente, en cuantía de 13 mesadas anuales, con los aumentos que sobre este rubro determine año a año el gobierno nacional.

CONDENÓ en costas a COLPENSIONES, y como agencias en derecho fijó la suma de \$2.058.273.

RECURSO DE APELACION

El apoderado de la parte demandada Colpensiones interpuso recurso de apelación manifestando que se debe revocar la sentencia de primera instancia pues según esta no quedó demostrada la convivencia en los términos exigidos por la norma y la jurisprudencia y que además quedan entre dicho con la declaración de los testigos y con el interrogatorio de partes si en efecto existió esa convivencia real con el ánimo de los gastos de efectividad que permanecieran en el tiempo, conforme a las pruebas practicadas dentro del proceso indicando que tiene mayor soporte la investigación administrativa aportada, la historia laboral de la demandante así como las demás resoluciones que dan cuenta de todo el trabajo de campo realizado por Colpensiones y que fueron el sustento para negar la prestación en sede administrativa según las resoluciones expedidas por Colpensiones.

Menciona que debe tenerse en cuenta que no quedaron acreditadas dentro del proceso las circunstancias de violencia que la demandante afirma haber ejercido el causante pues indica que esto fue desvirtuado con las declaraciones realizadas en el proceso y con las pruebas obrantes en el mismo, y que el hecho de ser machista del causante tampoco quedó acreditado pues indica que un ser machista no dejaría laborar y trabajar a su esposa.

Que por lo anterior esas circunstancias de machismo no pueden tenerse por aludidas y probadas en la sentencia toda vez que con las pruebas documentales fueron desvirtuadas, y que además se debe tener en cuenta las sentencias SL 997 del 2022, y la procreación de hijos en común desde la SL 706 de 2021, solicitando de esta forma que se revoque de manera total la sentencia de primera instancia.

Así mismo, atendiendo a la sentencia SL 11897 del 2016 solicita se revoquen los intereses moratorios pues indica que en caso tal el derecho a la pensión solamente se demostró dentro del proceso y no en la vía administrativa ante Colpensiones, y solicita además que no debe ser condenado en costas a la entidad por haber actuado de buena fe.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Las partes no presentan alegatos de conclusión.

CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Se centra el problema jurídico, en determinar si la señora OFELIA DE JESUS RAMIREZ CORTES tiene derecho a la pensión de sobrevivientes reclamada por el fallecimiento del señor JESUS EDUARDO RAMIREZ PEREZ, y en caso de ser positivo si hay lugar a los intereses moratorios y las costas del proceso.

Son hechos demostrados atendiendo a las pruebas arrojadas al proceso que:

- Que la señora OFELIA DE JESUS RAMIREZ CORTES y el señor JESUS EDUARDO RAMIREZ PEREZ, contrajeron matrimonio el 23 de octubre de 1977, (registro civil de matrimonio de folios 14 PDF 02).
- Que el señor JESUS EDUARDO RAMIREZ PEREZ falleció el 22 de febrero de 2022 lo que se encuentra acreditado con el registro civil de defunción de folios 12 del PDF 02.
- Que el señor JESUS EDUARDO RAMIREZ PEREZ, era pensionado por Colpensiones a través de la Resolución GNR 136 del 02 de enero de 2017 en cuantía de un salario mínimo, (fls 18 PDF 02).
- Que la señora OFELIA DE JESUS RAMIREZ CORTES, el 18 de marzo de 2022 presentó solicitud de pensión de sobrevivientes la cual fue negada por Colpensiones a través de la Resolución SUB-134667 del 17 de mayo de 2022, (fls 18 a 22 PDF 02).

- Que interpuso los recursos de reposición y apelación en contra de la resolución anterior, (fls 23 a 25 PDF 02), los cuales fueron resueltos de forma desfavorable a través de la resolución SUB-200310 del 29 de julio de 2022, (fls 27 y ss PDF 02).

Partiendo de lo anterior el problema jurídico se resolverá en el siguiente orden:

1. De la normativa para el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, beneficiarios y convivencia.

Pues bien, en el presente caso, dado que el señor JESUS EDUARDO RAMIREZ PEREZ falleció el 22 de febrero de 2022, se tiene claro que la normatividad aplicable al caso concreto son los artículos 46 y 47 de la Ley 100 de 1993 modificado por el art. 13 de la L. 797 de 2003, el cual señala:

“ARTÍCULO 46. REQUISITOS PARA OBTENER LA PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES. Tendrán derecho a la pensión de sobrevivientes:

1. Los miembros del grupo familiar del pensionado por vejez o invalidez por riesgo común que fallezca y,

2. Los miembros del grupo familiar del afiliado al sistema que fallezca, siempre y cuando éste hubiere cotizado cincuenta semanas dentro de los tres últimos años inmediatamente anteriores al fallecimiento y se acrediten las siguientes condiciones:

Artículo 47: Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes.

a) En forma vitalicia, el cónyuge o la *compañera o compañero permanente* o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la *compañera o compañero permanente* supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;

En caso de convivencia simultánea en los últimos cinco años, antes del fallecimiento del causante entre un cónyuge y una compañera o compañero permanente, la beneficiaria o el beneficiario de la pensión de sobreviviente será la esposa o el esposo. Si no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal, pero hay una separación de hecho, la compañera o compañero permanente podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del

fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente.

Como para el presente caso el señor JESUS EDUARDO RAMIREZ PEREZ tenía la calidad de pensionado por vejez de Colpensiones, es claro que conforme a la normativa en cita no se existe ningún número de semanas cotizadas.

Ahora, respecto del requisito de la convivencia debe decirse lo siguiente: Si bien es cierto que el literal a) de la norma mencionada exige la convivencia del cónyuge, **5 años continuos con anterioridad a la muerte del causante** y la CSJ en sentencias 22.560 de 2005 y 32.393 de 2008, exigían dicha convivencia en forma exegética, lo cierto es que la sala laboral de la CSJ desde el año 2011 y en sentencias 41.637, 42.425, 45.038 de 2012 y 42.193 de 2014, entre otras, ha sido reiterativa en señalar que el cónyuge supérstite tiene derecho a percibir la pensión de sobreviviente aunque no haya tenido una convivencia en los 5 años anteriores a la muerte del causante **sino en cualquier tiempo**. Lo anterior se concluye de lo señalado en la sentencia 42.193 de 2014 que reza:

*“... quien acompañó al pensionado o afiliado, y quien, por demás hasta el momento de su muerte le brindó asistencia económica o mantuvo el vínculo matrimonial, pese a estar separados de hecho, siempre y cuando aquel haya perdurado los 5 años a los que alude la normativa, **sin que ello implique que deban satisfacerse previos al fallecimiento, sino en cualquier época**», se debe aplicar también en los casos en que no exista compañera o compañero permanente al momento del fallecimiento del afiliado o pensionado”.*

Dicha posición varió un poco en la sentencia SL 6949 de 2016, en que se señaló que no bastaba los 5 años de convivencia en cualquier tiempo, sino que adicionalmente se hubiera mantenido los lazos entre cónyuges con alguna solidaridad; sin embargo dicha posición fue nuevamente modificada en las sentencias SL 1399 de 2018 y reiterada en la SL 1658 de la misma anualidad, en donde se reconoce la pensión de sobreviviente a la cónyuge cuando existe una separación de hecho de la cónyuge, se mantiene vigente el vínculo matrimonial y **convivieron 5 años en cualquier tiempo**. Con posterioridad ha sido pacífica la jurisprudencia en ese sentido, entre otras en la SL 2015 de 2021 o la SL 275 de 2023.

Partiendo de lo anterior, y después de ser valorada en su conjunto con base en las reglas de la **sana crítica**, es decir, de la lógica y las reglas de la

experiencia, el comportamiento de las partes y de los testigos **y la libre formación del convencimiento**, (art. 61 del CPL), concluye que se deberá confirmar la sentencia de primera instancia, por las siguientes razones:

La demandante en el interrogatorio de parte indicó en lo que interesa para el objeto de la litis que dijo en la investigación de Colpensiones que vivió con el causante hasta el momento de la muerte y en la demanda dijo que se había separado antes de que falleciera porque se iba y a veces volvía con el señor JESUS EDUARDO RAMIREZ PEREZ, refiriendo que lo dejó por los maltratos que recibía y por el problema de alcoholismo que este tenía, dijo que su esposo murió en Bello, dijo además que él era muy mujeriego y que tenía muchas viejas, que lo visitó en la clínica cuando se enfermó de cáncer antes de su muerte, y que lo asistió y cuidó en su enfermedad, y que además ella le pagaba EMI.

Agregó que cuando tuvo cáncer lo cuidaron las hermanas, los hijos, una enfermera y ella también le colaboraba. De la declaración rendida por esta el convencimiento que le ofrece a la Sala en su dependencia espontánea es que la demandante se separó de su cónyuge aproximadamente en el año 1990 por los problemas de violencia y alcoholismo que esta tenía, por lo que se separaron de cuerpos, y el causante se quedó viviendo solo en la casa que compartían en el municipio de Bello. Lo anterior concuerda con las manifestaciones de los testigos traídos al proceso quienes, de forma espontánea, y concordante manifestaron lo siguiente:

FREDY DE JESUS ROLDAN CALLE, indicó que es pensionado, y que conoció a la demandante porque fueron vecinos y que conoció al señor Jesús Eduardo cuando llegaron a la casa donde actualmente vive en el año 1977, por lo anterior refiere que conoció a la demandante y su esposo Jesús Eduardo conviviendo desde dicha fecha, que tuvieron un hijo como a los dos años de casados, eso fue en el año 1979, vivieron juntos hasta el 1990 porque empezaron con problemas, y que después de dicha fecha el testigo no volvió a ver a la demandante porque ella, ósea Ofelia se fue para donde la familia de ella y dejó a Eduardo por los problemas de alcoholismo que tenía y por el maltrato que recibía de él.

Agregó que Eduardo murió en el año 2022 y fue ahí, tiempo antes de su muerte cuando volvió a ver a la demandante que apareció a ayudar en los cuidados y enfermedad del señor Eduardo. Luego indicó que desde que los conoció

conviviendo desde el año 1970 hasta 1990 que la demandante lo abandonó no se llegaron a separar a pesar de la mala vida que este le daba.

Luego indica que Ofelia se fue de la casa cuando el niño, ósea el hijo de ellos tenía por ahí 11 o 12 años, que ellos no tuvieron más hijos, pero el demandante si tuvo otro hijo por fuera del matrimonio de nombre Alejandro quien ya es mayor de edad.

Agregó que cuando se separaron en el año 1990 Eduardo vendió la casa del segundo piso donde vivían, pero no sabe si le toco algo a la demandante. Luego indicó que Eduardo siempre trabajó en la carnicería que tenían ahí mismo donde vivían en el primer piso y el papa al lado tenía una tienda.

Y por último el señor JOSE IDELFONSO GIRALDO FLOREZ, indicó que es casado, y conoce a la demandante desde 1.980 porque ha sido la esposa de Eduardo el cuñado suyo pues indicó que está casado con una hermana de Eduardo. Que cuando los conoció el hijo de ellos que se llama Carlos tenía por ahí dos años. Agregó que en el primer piso donde ellos vivían tenían una carnicería, y que tuvieron problemas porque Eduardo era muy toma trago por lo que indica que los conoció conviviendo más o menos hasta el año 1989 o 1990, cuando la demandante lo dejó, pero indicó que nunca se divorciaron, y que antes de esa fecha nunca se habían llegado a separar.

Con fundamento en lo mencionado para la Sala quedó suficientemente acreditado la calidad de cónyuge con sociedad conyugal vigente al momento del deceso y la convivencia que se le exigía a la demandante con el causante por espacio de 5 años en cualquier tiempo, la cual se acreditó al menos desde el momento del matrimonio en el año 1977 hasta el año 1990 como lo refieren espontánea y coherentemente todos los testigos los cuales ratifican la versión dada por la demandante en el interrogatorio de parte debiendo de esta forma CONFIRMARSE la sentencia de primera instancia en este punto en particular.

Lo anterior teniendo en cuenta además que como para el caso bajo estudio se trata de que quien reclama es una cónyuge con sociedad conyugal vigente al momento del deceso, solo tenía que acreditar la convivencia con el causante por espacio de 5 años en cualquier tiempo, sin que resulte relevante el hecho de que se haya probado o no como lo quiere hacer ver la apoderada de Colpensiones las situaciones de violencia y maltrato de las que era destinataria la demandante, pues se repite, solo le bastaba con demostrar la convivencia

con el causante por espacio de 5 años en cualquier tiempo, lo que como se mencionó quedo suficientemente acreditado.

2. De los intereses moratorios.

Respecto a los intereses moratorios establece el artículo 141 de la ley 100 de 1993, *“a partir del 1o. de enero de 1994, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta Ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectuó el pago”*

Así mismo el artículo 01 de la ley 717 de 2001 establece que: “El reconocimiento del derecho a la pensión de sobrevivientes por parte de la entidad de Previsión Social correspondiente, deberá efectuarse a más tardar dos (2) meses después de radicada la solicitud por el petitionario, con la correspondiente documentación que acredite su derecho”.

Ahora, respecto a los intereses moratorios ha expuesto la Corte Constitucional en sentencia SU 063 de 2023, que la imposición de dichos intereses no procede de forma automática y en algunos casos, se presentan ciertas circunstancias en las cuales el incumplimiento del plazo legal para dar respuesta no da lugar al cobro de los intereses moratorios, tales como:

- (i) si las actuaciones de las administradoras de pensiones al no reconocer la pensión tienen justificación porque encuentran respaldo normativo, por ejemplo, cuando al momento de la solicitud de la prestación a la entidad administradora no se cumple con los requisitos para acceder a ella, pero aquellos son satisfechos en el transcurso del proceso judicial;
- (ii) cuando se presenta suspensión del trámite por controversia entre los beneficiarios de la prestación en los casos de pensión de sobreviviente;
- (iii) cuando se presenta un cambio jurisprudencial entre el momento de la decisión administrativa y en el que se adopta la decisión judicial;
- (iv) cuando se reconoce por inaplicación del principio de fidelidad y
- (v) “el reconocimiento del derecho se da con venere en una acción de tutela que emana en virtud de una interpretación del principio de la condición más beneficiosa, por vía jurisprudencial, que difiere de la línea de pensamiento de esta Sala”. También se consideraba una de tales circunstancias los casos de reliquidaciones y reajustes; sin embargo, en ello consistió el cambio de jurisprudencia que se cuestiona en sede de tutela.

De conformidad con lo anterior, y dado que la reclamación se realizó el **18 de marzo de 2022**, advierte la Sala la entidad accionada tenía hasta el 18 de mayo del mismo año para reconocer dicha prestación sin que lo haya hecho, por lo que en principio los intereses moratorios deberían de reconocerse a partir del 19 de mayo de 2022.

Sin embargo, debe tenerse en cuenta que en primera instancia se condenó al reconocimiento de dichos intereses a partir del 19 de julio de 2022 al considerar que la entidad contaba con el termino de 4 meses para dar respuesta a la solicitud, no obstante, dicha situación no puede modificarse en esta instancia en primer lugar porque dicha inconformidad no fue apelada por la parte demandante, y en segundo lugar porque se revisa igualmente en esta instancia en consulta a favor de Colpensiones. Por lo anterior se CONFIRMARÁ la sentencia de primera instancia que condenó al reconocimiento de los intereses moratorios a partir del 19 de julio de 2022 y hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación.

Respecto a la solicitud de no ser condenada en costas a Colpensiones considera la Sala que no tiene vocación de prosperidad dicha petición en la medida que según el numeral 01 del artículo 365 del C.G.P, debe ser condenado en costas a quien sea vencido en el proceso como lo es para el presente caso Colpensiones.

Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones en la suma de \$1.300.000 por no salir avante el recurso de apelación interpuesto.

En mérito de lo expuesto, la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR en su integridad la sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, por las razones argumentadas en la parte motiva de esta sentencia.

SEGUNDO: Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones en la suma de \$1.300.000 por no salir avante el recurso de apelación interpuesto.

Radicado Único Nacional 05-001-31-05-007-2022-00373-01
Radicado Interno 011-24

TERCERO: Las anteriores decisiones se notifican por EDICTO, conforme lo dispuesto en la providencia AL 2550, radicación 89628 del 23 de junio de 2021 de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados.



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO



SECRETARÍA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

DEMANDANTE	: OFELIA DE JESÚS RAMÍREZ CORTÉS
DEMANDADO	: COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-007-2022-00373-01
RADICADO INTERNO	: 011-24
DECISIÓN	: CONFIRMA SENTENCIA

Magistrado Ponente
HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/162> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 14 de marzo de 2024 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 14 de marzo de 2024 a la 5:00pm

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS

SECRETARIO