

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310501220180064301
Proceso:	Ordinario
Demandante:	Rodrigo Adrián Urrego Cartagena
Demandados:	Porvenir S.A.
M. P.	María Patricia Yepes García SL TSM
Fecha De Fallo:	08/03/2024
Decisión:	Confirma

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 14/03/2024 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, ocho (08) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Demandante	Rodrigo Adrián Urrego Cartagena
Demandado	Porvenir S.A.
Origen	Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín
Radicado	05001310501220180064301
Temas	Pensión de Sobrevivientes
Conocimiento	Apelación
Asunto	Sentencia de segunda instancia

La Sala Sexta de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS y la Ponente MARIA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral referenciado

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda¹

Rodrigo Adrián Urrego Cartagena formula demanda contra Porvenir S.A. pretendiendo el reconocimiento y pago de **i)** la pensión de sobrevivientes con ocasión al fallecimiento de Wilder Alejandro Urrego Urrego, su hijo, de manera retroactiva a partir del 28 de junio de 2013; **ii)** los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 o en subsidio lo indexación sobre las condenas, y; **iii)** costas procesales a cargo del demandado.

Fundamentó sus pretensiones en que de la unión con la señora Rosa María Urrego de Urrego procrearon a su hijo Wilder Alejandro Urrego, quien nació el 9 de abril de 1992 y falleció el pasado 28 de julio de 2013, momento para el cual se encontraba afiliado en pensiones a través de Porvenir S.A. y vinculado laboralmente con la empresa Montajes y Datos S.A.S., donde devengaba un salario mínimo legal mensual

¹ 01PrimerInstancia; 01EXPEDIENTE2018-643.pdf, págs.7/11

vigente. Afirma que su hijo no era casado, ni tenía hijos y convivía con sus padres en la misma vivienda. Los progenitores de Wilder Alejandro Urrego reclamaron ante la AFP el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes por su hijo fallecido, la cual fue negada el 27 de noviembre de 2013 por no tener dependencia económica respecto del causante, solicitud que fue reiterada el 28 de agosto de 2014, siendo nuevamente negada por la demandada el 14 de noviembre de 2014. La señora Rosa María Urrego de Urrego, falleció el 9 de marzo de 2017.

Oposición a las pretensiones de la demanda

Porvenir S.A.², se opuso a la prosperidad de todas las pretensiones incoadas por el demandante argumentando que, si bien el asegurado dejó acreditadas la densidad de semanas requeridas para el reconocimiento de dicha prestación, no dejó beneficiarios que puedan acceder a ella, por cuanto su padre, el señor Rodrigo Urrego no dependía económicamente del causante, ya que contaba con ingresos propios derivados de su actividad como agricultor en la finca ubicada en Santa Fe de Antioquia –Vereda la Aldea-, la cual tiene una hectárea de extensión y es de su propiedad desde 1982, actividad que le garantizaba su subsistencia, lo que da cuenta de que no había dependencia de los padres respecto de su hijo, sino que éste se lucraba de la vivienda, de la manutención de sus enseres y elaboración de alimentos, todo lo que corría por cuenta de su madre, quien afirmó ser ama de casa; además de figurar el demandante como beneficiario en salud en la EPS Sura S.A. por su hija Sindy Urrego Urrego. Del formulario de solicitud de pensión se desprende que uno de los hermanos del causante aportaba al hogar \$200.000 para la manutención del hogar, de ahí que se entienda la existencia de una comunidad de gastos en beneficio de todo el grupo familiar y los aportes que pudo realizar el fallecido se destinaban a suplir los gastos que él mismo generaba, sin constituir un aporte económico fundamental para su padre. Excepcionó: falta de causa para pedir; inexistencia de las obligaciones demandadas; buena fe y prescripción.

Sentencia de primera instancia³

El 1º de septiembre de 2020, el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín profirió sentencia declarando que asiste al demandante el derecho al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes en razón al fallecimiento de su hijo Wilder Alejandro

² 01PrimeraInstancia; 01EXPEDIENTE2018-643.pdf, págs. 60/75

³ 01PrimeraInstancia; 07GRABACION DE LA AUDIENCIA RAD_2018-643 (ART.77Y80DELC.P.TYDELAS.S.) y 08 Rdo. 2018-00643. Acta Resumen.pdf

Urrego Urrego, por tanto, condenó a Porvenir S.A. a pagar la prestación a partir del 20 de octubre de 2015 en virtud de 13 mesadas al año y en cuantía del SMLMV, y liquidó el retroactivo pensional desde esta fecha hasta el 31 de agosto de 2020 en la suma de \$48.000.797, suma sobre la cual autorizó el descuento por conceptos de salud, y dispuso que la mesada pensional se deberá continuar pagando en el equivalente a 1 SMLMV a partir del 1° de septiembre de 2020, sin perjuicio de los aumentos de ley y la mesada adicional de cada año. Ordenó la indexación de las condenas. Declaró parcialmente próspera la excepción de prescripción. Por último, condenó en costas a Porvenir S.A. en favor del demandante, fijando como agencias en derecho la suma de \$2'633.409.

Para fundamentar lo decidido, el A Quo tras realizar una valoración de la documental allegada al proceso, así como los testimonios e interrogatorios rendidos, en uso de la facultad de la libre formación del convencimiento judicial, concluyó en que a pesa de las falencias presentadas en el interrogatorio rendido por el actor del cual no se logró extraer mucha información debido a que dijo no recordar aspectos por los que fue interrogado, lo que para el funcionario judicial es comprensible por su avanzada edad, si encontró acreditado que si era significativo el aporte del causante para sostener el hogar de su padre del cual era parte, de ello dieron cuenta las testigos Yeimi Vivina Soto y Alba Nelly Cortés Bedoya, cuyos dichos fueron creíbles porque conocen de tiempo atrás el hogar del actor, su hijo y fallecida esposa, lo frecuentaban regularmente, conocieron directamente las circunstancias de tiempo, modo y lugar las condiciones de cotidianidad del hogar, que dan cuenta de la ayuda económica que Wilder Alejandro al momento de su fallecimiento, proveía quincenalmente o mensualmente para la compra del mercado y pago de servicios públicos de sus padres. Si bien el demandante no residía permanentemente en el hogar, si los visitaba con frecuencia, semanal o quincenalmente, y pese a que éste era propietario de un predio rural y de la propiedad donde habitaba junto con su hijo fallecido y su esposa, ello no le resta importancia a ese aporte significativo y determinante para la manutención, pudiéndose incluso extraer de las pocas respuestas del actor, que su aporte era incluso inferior a lo que su hijo Wilder le proporcionaba, así no se hayan precisado cifras exactas.

Encontró configurada parcialmente la prescripción de las mesadas anteriores al 19 de octubre de 2015, pues, aunque el actor interrumpió la prescripción el 27 de septiembre de 2013 con la reclamación elevada a la AFP, esta se suspendió hasta el 27 de noviembre de 2013 con la respuesta negativa, presentándose la demanda el 19 de octubre de 2018. Negó el reconocimiento de intereses moratorios, dado que su negativa se debió de conformidad con el informe arrojado tras las diligencias realizadas para establecer si los reclamantes no ostentaran la calidad de beneficiarios

de la prestación, el cual indicó que no dependían de su hijo.

Recursos de apelación

i) Demandante⁴: recurrió parcialmente la sentencia, deprecando se revoque la absolución del pago a los intereses moratorios, dado que éstos se generan con la simple mora en el pago de una mesada pensional causada y hasta el pago del retroactivo pensional, lo cual quedó demostrado en el proceso, como consecuencia de la declaratoria en favor del demandante a percibir por parte de Porvenir S.A. la prestación de sobrevivientes al acreditarse la dependencia económica del actor respecto de su hijo Wilder.

ii) Porvenir S.A.⁵: Inconforme con lo decidido, solicitó revocar en su integridad la sentencia y en su lugar absolver la entidad de todas las pretensiones, bajo los siguientes argumentos:

- a)** No se acreditó la dependencia económica del señor Rodrigo Urrego respecto de su hijo Wilder Alejandro, pues se probó que este obtenía ingresos de una finca agricultora ubicada en Santa Fe de Antioquia, la cual sostenía y administraba; adicionalmente era propietario de una casa ubicada en el barrio Manrique de Medellín, de lo que se extrae que este podía asumir los gastos internos de dicho domicilio.
- b)** Llama la atención sobre lo manifestado por las testigos, quienes manifestaron no saber con exactitud si era efectivamente el señor Wilder quien asumía los pagos del hogar, solo afirmaron que parecía que sí por tener cierta cercanía al hogar, pero no va más allá de una suposición por parte de ellas, además el solo hecho de ser vecinas no es una prueba verídica de que esto fuera así.
- c)** Afirma que debe tenerse en cuenta el informe por el cual la AFP niega en sede administrativa al actor y su fallecida esposa el reconocimiento de la prestación, pues el hoy demandante figuraba como beneficiario en salud de su hija Sindy, más no del causante; que además, el actor tenía 8 hijos adicionales, que todos trabajan, y según lo informado en el interrogatorio de parte por el señor Rodrigo, estos le han ayudado, lo que acredita que tras el fallecimiento del causante, no existió un menoscabo en la vida digna del demandante.
- d)** Resalta también que el dinero percibido por el causante, era usado por éste

⁴ 01PrimeraInstancia; 07GRABACIONDELAAUDIENCIARAD_2018-643(ART.77Y80DELC.P.TYDELAS.S.) Min:2:12:49 a 2:15:10

⁵ 01PrimeraInstancia; 07GRABACIONDELAAUDIENCIARAD_2018-643(ART.77Y80DELC.P.TYDELAS.S.) Min 2:15:20

para gastos de estudio y manutención de su motocicleta, configurándose realmente una comunidad de gastos en el núcleo familiar, pues en el informe se pudo establecer que otro de sus hijos aportaba \$200.000 al hogar, al igual que afirma puede que lo haya hecho el causante, que sumados a los ingresos del padre era que lograban el sostenimiento del hogar, y de allí se puede entender que Wilder Urrego era quien se beneficiaba de vivir en la propiedad de sus padres, pues el aporte económico que proporcionaba constituía una simple ayuda, sin que esta pueda catalogarse como esencial y necesaria para la subsistencia del demandante.

- e) En caso de una eventual confirmación de la condena, pide se desestime la orden de la indexación del retroactivo pensional, argumentando que tales dineros se actualizan de acuerdo al IPC y por ello, incluso tienen posibilidad de ser mayor a la indexación.

Alegatos en segunda instancia

Concedido el término para alegar de conclusión en esta sede, ambas partes se abstuvieron de formularlos.

II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada por los artículos 66, 66A del CPTSS, es decir, en consonancia con los puntos que fueron objeto de apelación.

Vistos los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por el demandado, interpreta la Sala, que el problema jurídico a resolver se restringe a determinar: **a)** la procedencia o no del reconocimiento y pago de una pensión de sobrevivientes en favor del demandante con ocasión del fallecimiento de Wilder Alejandro Urrego Urrego, en caso de concluir que sí, se analizará; **b)** la procedencia de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y en caso negativo, **c)** si hay lugar a ordenar o no la indexación del retroactivo pensional.

No se discute que el afiliado dejó causado el derecho a la prestación en favor de sobrevivientes, por cuanto, Porvenir S.A., al negar su reconocimiento y pago, arguye que lo hace porque los padres no dependían económicamente del causante para la fecha del fallecimiento⁶, más no la falta de causación de la prestación, adicionalmente,

⁶ 01PrimeraInstancia; 01EXPEDIENTE2018-643.pdf, págs. 18,20,100,101

al contestar la demanda acepta la densidad de semanas cotizadas al fallecimiento del afiliado y su oportunidad.

Hechos relevantes acreditados documentalmente

- Rodrigo Urrego Cartagena nació el 8 de junio de 1950⁷.
- La señora Rosa María Urrego de Urrego y Rodrigo Urrego Cartagena procrearon a Wilder Alejandro Urrego Urrego, quien nació el 9 de abril de 1992⁸ y falleció el 28 de junio de 2013⁹. Su madre, señora Urrego de Urrego falleció el 9 de marzo de 2017¹⁰.
- Wilder Alejandro Urrego Urrego se afilió a Porvenir S.A. 27 de septiembre de 2011¹¹.
- El 27 de septiembre de 2013 los padres del causante radicaron ante Porvenir S.A. formulario de reconocimiento de pensión de sobrevivencia por el fallecimiento de su hijo Wilder Urrego¹², la cual fue negada mediante comunicado del 27 de noviembre del mismo año, argumentando que, conforme a la información allegada con la solicitud pensional, se estableció que al momento del fallecimiento del causante, los progenitores no dependían económicamente de su hijo¹³.
- El 14 de noviembre de 2014¹⁴ Porvenir S.A. reiteró el rechazo de la prestación solicitada por los padres del causante, radicada 2 de septiembre del mismo año¹⁵.
- El 15 de mayo de 2018 Porvenir S.A. informó al demandante que se definió prestación con devolución de saldos¹⁶.
- Según historia laboral generada el 20 de junio de 2019¹⁷ se certifica que el fallecido Wilder Urrego cotizó entre el 10 de octubre de 2011 al 25 de junio de 2013.
- Resultado de consulta de Afiliados Compensados, informa que el demandante ha estado afiliado a EPS Sura S.A., en calidad de beneficiario desde el año 2013 hasta mayo de 2019¹⁸.

⁷ 01PrimerInstancia; 01EXPEDIENTE2018-643.pdf, pág. 30

⁸ 01PrimerInstancia; 01EXPEDIENTE2018-643.pdf, pág. 14

⁹ 01PrimerInstancia; 01EXPEDIENTE2018-643.pdf, pág. 16

¹⁰ 01PrimerInstancia; 01EXPEDIENTE2018-643.pdf, pág. 28

¹¹ 01PrimerInstancia; 01EXPEDIENTE2018-643.pdf, págs. 48 y 77

¹² 01PrimerInstancia; 01EXPEDIENTE2018-643.pdf, pág.90/99

¹³ 01PrimerInstancia; 01EXPEDIENTE2018-643.pdf, págs. 18,20,100,101

¹⁴ 01PrimerInstancia; 01EXPEDIENTE2018-643.pdf, pág. 26

¹⁵ 01PrimerInstancia; 01EXPEDIENTE2018-643.pdf, págs. 22/24

¹⁶ 01PrimerInstancia; 01EXPEDIENTE2018-643.pdf, pág. 47

¹⁷ 01PrimerInstancia; 01EXPEDIENTE2018-643.pdf, págs. 80/83

¹⁸ 01PrimerInstancia; 01EXPEDIENTE2018-643.pdf, págs. 86/89

- Copia de la Matrícula inmobiliaria N°024-1829 del predio rural ubicado en el Municipio de Santa Fe de Antioquia cuya propiedad es del señor Rodrigo Urrego Cartagena desde el 3 de septiembre de 1982¹⁹.

a) El demandante como beneficiario de la pensión de sobrevivientes

La calidad de beneficiario invocada por el demandante está regulada en el artículo 13 literal d) de la Ley 797 de 2003, modificadora de los artículos 46 y 74 de la Ley 100 de 1993²⁰, y exige la dependencia económica de los padres respecto del causante, para el momento del deceso.

En criterio de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, la prestación de sobrevivientes constituye *“una garantía frente al estado de desprotección económica de un grupo de personas que no pueden subsistir con recursos propios y cuyas condiciones de existencia se encuentran ligadas a lo que proveía su descendiente fallecido”*²¹

Esa alta Corporación y la Corte Constitucional, han definido el alcance de la dependencia económica como el estado de necesidad que se predica de quien depende económicamente, frente a la persona que asume la obligación de su sustento, precisando que tal situación **no tiene que ser total y absoluta**²², porque en el contexto de un Estado Social de Derecho **no puede exigirse la configuración de estados de indigencia**, pero, sí debe existir una relación de necesidad entre el aporte y la vida digna del beneficiario, de modo que en el contexto jurisdiccional, el análisis debe enfocarse en que sin la ayuda del benefactor, la persona frente a quien se predica la dependencia económica entraría en un estado de afectación considerable de sus derechos fundamentales, por consiguiente, al faltar la ayuda del afiliado, la economía del peticionario se vería menoscabada.

Según lo anterior, el órgano de cierre en la jurisdicción ordinaria del trabajo y de la seguridad social, en su línea jurisprudencial, precisó las siguientes sub reglas aplicables, en el estudio de estos asuntos²³:

¹⁹ 01PrimeraInstancia; 01EXPEDIENTE2018-643.pdf, págs. 106/107

²⁰ D) A falta de cónyuge, *compañero o compañera permanente* e hijos con derecho, serán beneficiarios los padres del causante si dependían económicamente de este;

²¹ SI4599 de 2019

²² En Sentencia C-111 de 2006, decidió “Declarar **EXEQUIBLES** los literales d) de los artículos 47 y 74 de la Ley 100 de 1993, modificados por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, salvo la siguiente expresión: “*de forma total y absoluta*”, que se declara **INEXEQUIBLE**

²³ La línea jurisprudencial se abandera por la sentencia hito, radicación N° 35.156 del 9 de junio de 2010 de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ratificada en las sentencias radicación N° 35.991 de 2011; N.º 37.595 de 2011; N° 42.792 de 2011; SL 9640 de 2014; SL 8928 de 2014; SL 8406 de 2015 radicación N.º 47.693 del 1 de julio de 2015, entre otras.

- La dependencia económica debe definirse en cada caso particular y concreto, según el análisis conjunto de la prueba legalmente decretada y practicada.
- Para concluir la dependencia, **es menester que se demuestre subordinación económica relevante, esencial y preponderante del beneficiario frente al causante para el momento del fallecimiento**, de modo que, al faltar el ingreso, se afecte el mínimo sostenimiento de la familia.

Ha expresado esa Alta Corporación que debe entenderse por dependencia económica “*«la subordinación de una persona respecto de otra, por necesitar de su ayuda o auxilio para llevar una vida digna»*, puntualizando que dicha condición desaparece *«cuando la persona es autosuficiente, por estar en capacidad de procurarse por sus propios medios los recursos indispensables para su subsistencia en condiciones de dignidad»*”²⁴.

El concepto atiende a “**i)** *una falta de autosuficiencia económica, lograda a partir de otros recursos propios o de diferentes fuentes; ii)* y *una relación de subordinación económica, respecto de los recursos provenientes de la persona fallecida, de manera que, ante su supresión, el que sobrevive no puede valerse por sí mismo y ve afectado su mínimo vital en un grado significativo*”²⁵. “La dependencia de los padres respecto de sus hijos no debe ser absoluta, pero en todo caso la relación de subordinación económica respecto de la persona fallecida debe ser de tal proporción que les impida valerse por sí mismos, aun cuando cuenten con recursos propios o provenientes de terceros”²⁶.

Dicha postura, reiterada en sentencias como las SL 1016 de 2020, SL 10759 de 2020 y SL 2375 de 2020, entre otras, también enfatiza en que la dependencia económica no se desvirtúa porque los reclamantes tengan ingresos provenientes de terceros ajenos al causante del que se predica la dependencia o tengan vivienda propia. Recientemente, en **sentencia SL 386 de 2023**, la Alta Corporación reiteró que “*Ante la circunstancia de que existan otras contribuciones o rentas en favor de los padres del afiliado fallecido no excluye su derecho a obtener la prestación. La única condición que debe cumplirse es que esos ingresos no sean suficientes para garantizar su supervivencia en condiciones mínimas, dignas y decorosas*”

²⁴ Sentencia SL1219 de 2019, citando la 44601 de 2011

²⁵ SL 848 de 2019, citando la SL 14923 de 2014

²⁶ SL 4599 de 2019

Al tenor del artículo 167 del CGP, corresponde a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que persiguen; en el caso, compete a la demandante demostrar que dependía económicamente de su hijo para el 28 de junio de 2013²⁷, fecha de su fallecimiento.

Con la intención de formar el convencimiento judicial en este sentido, el demandante solicitó que se recibieran los testimonios de Jaime Loaiza Buitrago, Yeimi Viviana Molina Soto, Alba Nelly Cortez Bedoya y Gustavo Adolfo Santa Arias²⁸. Y se recibió interrogatorio de parte al demandante²⁹. Las personas citadas como testigos comparecieron, al igual que el demandante lo hizo para absolver el interrogatorio de parte.

De las declaraciones se extrae la siguiente información relevante:

Rodrigo Adrián Urrego Cartagena³⁰ -Demandante-	<p>Estudió hasta la primaria, vive en la vereda La Aldea de Santa Fe de Antioquia. En el transcurso del interrogatorio señaló “estar muy perdido de la mente”, no recuerda la fecha en que falleció su hijo, pero para ese momento este vivía con su mamá en Belloriente Manrique, en una casa de su propiedad, y el demandante vivía en la finca, pero afirma los visitaba cada ocho días, explicó que trabajaba en el campo en una finca, de la cual es propietario hace 25 años, los ingresos que recibe por esta labor es poco, asegurando que no se obtenía un ingreso, se consigue la comida y con la ayuda de sus hijos.</p> <p>Contó que su hijo Wilder trabajaba como electricista -pero no conoce el nombre de la empresa-; que este empezó a trabajar al culminar sus estudios, pero no recuerda cuánto devengaba, solo sabe que siempre fue muy atento al hogar, era el que le colaboraba, iba a la casa, trabajaba y él se cuadraba, ayudaba con la comida, él compartía lo que trabajaba alrededor de \$250.000 o \$300.000 quincenalmente; afirma que su hijo tenía deudas -no indicó cuales-, pero que fueron organizadas cuando murió; señaló que no le conoció novia, pues él era muy de la casa. Expresa que después del fallecimiento de su hijo <i>“todo cambió...ya todo se volvió una nada”</i> y económicamente <i>“está fuerte, ya es todo lo que uno pueda hacer por ahí porque ya todos tienen sus propias obligaciones entonces ya es duro para uno”</i>. Aceptó que tiene dos propiedades, una finca de una hectárea en la Vereda la Aldea en Santa Fe de Antioquia y una casa en Manrique Medellín, la cual también tiene hace 25 años. Contó que tuvo doce hijos, pero han</p>
--	---

²⁷ 01PrimeraInstancia; 01EXPEDIENTE2018-643.pdf, pág. 16
²⁸ 01PrimeraInstancia; 01EXPEDIENTE2018-643.pdf, pág. 12
²⁹ 01PrimeraInstancia; 01EXPEDIENTE2018-643.pdf, pág. 16
³⁰ 01PrimeraInstancia; 07GRABACIONDELAAUDIENCIARAD_2018-643(ART.77Y80DELC.P.TYDELAS.S.) Min 10:45 a 38:50

	<p>muerto muchos, era Wilder quien le ayudaba, pues sus otros hijos tenían otras obligaciones a su cargo. Los gastos funerarios de su hijo los cubrió un hermano de este.</p> <p>Aceptó que ha estado afiliado desde el año 2011 en salud por su hija Sindy Orrego, pero afirma que ya no porque ella “cogió su obligación”. Señaló que los gastos de la casa al momento en que murió su hijo eran de \$250.000 o \$300.000, y él contribuía con \$50.000 a \$60.000 mensual, la ayuda que daba su hijo se la entregaba a su madre. Niega que otro hijo suyo ayudara para los gastos del hogar.</p>
Jeimy Viviana Molina Soto³¹ -Testigo-	<p>Conoció a Wilder Alejandro porque estudiaron juntos todo el bachillerato y vivió en la misma cuadra que la familia en Belloriente en Manrique y ha sido amiga de la familia toda la vida, también conoce al señor Rodrigo porque actualmente son vecinos, él vive en el primer piso y ella en el segundo del mismo barrio. Sabe que Wilder falleció en junio de 2013, momento en que vivía en la casa de Manrique con los dos papás. Afirma que el señor Rodrigo es agricultor, tiene una finca en Santa Fe de Antioquia, y allí cultiva lo necesario para su propio consumo; él siempre ha sido del campo, por eso no aceptaba venirse a vivir del todo a la ciudad, y para no abandonar la casa en La Aldea y venía a veces cada ocho días, otras veces entre semana y se quedaba dos o tres días en su casa. La señora Rosa, madre del causante, era ama de casa.</p> <p>Sabe que Wilder laboraba instalando redes eléctricas, pero desconoce el nombre de la empresa, no conoce como era el uniforme porque él salía de la casa con ropa, comenzó a laborar apenas se graduó y llevaba trabajando 2 años, devengaba un salario mínimo y era quien se encargaba de suplir los gastos del hogar y la obligación de sus padres, pues sus otros hermanos ya tenían cada uno su propia familia, no obstante, una de sus hermanas, Sindy, tenía afiliados a sus padres a la EPS SURA en calidad de beneficiarios, lo cual conoció porque cuando la señora Rosa estuvo muy enferma supo que tenía la misma EPS que la testigo y su mamá, por lo que estas trataron de ayudarle en algunas diligencias y trámites de salud. Explicó que antes de este comenzar a trabajar, solo estudiaba y en ese momento Sindy su hermana, pero ya después ella consiguió familia, y por eso cuando comenzó a laborar Wilder y no tener familia él asumió los gastos del hogar.</p> <p>Aunque no conoció la cifra exacta de los gastos del hogar cuando falleció Wilder, afirma que si veía que cada quincena este mercaba, y pudo observar que era un mercado de \$200.000 a \$250.000, también él era quien pagaba los servicios públicos los cuales ascendían a \$50.000 -y que la testigo en</p>

³¹ 01PrimeraInstancia; 07GRABACIONDELAAUDIENCIARAD_2018-643(ART.77Y80DELC.P.TYDELAS.S.) Min 40:38 a 01:04:20

	<p>ocasiones le ayudó a pagar- y cuando se quedaban sin gas este asumía su gasto, lo cual conoce porque ella vivía en el segundo piso y además estaba muy pendiente de ellos, porque la señora Rosa era una señora mayor y permanecía sola porque Wilder trabajaba, entonces cuando este no podía ir a comprar directamente el mercado, la testigo acompañaba a la señora Rosa a hacerlo, también la acompañaba en la casa y muchas veces le hacía el almuerzo, y veía cuando éste le entregaba el dinero a su madre Explicó que el señor Rodrigo no recibe ingresos periódicos, pues lo que él cultiva es poco y para su consumo, afirma haber ido a la finca, que tiene una casa y un lote donde siembra plátanos y maíz, por ejemplo cuando el señor Rodrigo venía a Manrique Wilder era quien le daba todo, hasta los pasajes para devolverse a la finca.</p> <p>Indicó que Wilder se transportaba para el trabajo en moto, que era de su propiedad, la cual llevaba menos de un año pagándola; sobre los gastos de él explicó que en el trabajo no debía pagar alimentación porque la mamá lo despachaba desde la casa; él era de muy pocos amigos y conocía que su único gasto era la moto, y además él quería avanzar con los conocimientos de redes inalámbricas que les enseñaron en una media técnica del colegio, por lo que estaba estudiando en las noches, él mismo se pagaba sus estudios pero no eran muy costosos porque era en la institución pública ITM, y si bien no sabe el valor exacto cuenta que si tenía conocimiento que no era costoso porque como los dos eran de la misma época ella también estaba intentando estudiar</p> <p>Contó que asistió al velorio y entierro del causante, quien fue velado en la sala de Velación Villanueva y enterrado en el cementerio de San Pedro, gastos que afirma los cubrió uno de sus hermanos, que tenía afiliada a toda su familia a la funeraria. Después de su fallecimiento hubo cambios drásticos para el demandante y su esposa, pues sus otros hijos devengaban un salario mínimo y le ayudaban muy poco a sus padres, en muchas ocasiones los vecinos les tenían que colaborar al presenciar tal situación.</p> <p>Cuenta que tras el fallecimiento de Wilder las cosas se dificultaron mucho porque ya solo quedó Doña Rosa y Don Rodrigo, y sus otros hijos ganan un mínimo y tienen su propio hogar, y con lo poquito que podían le colaboraban, incluso en muchas ocasiones los vecinos les tenían que ayudar. Actualmente en la casa de Manrique vive una de las hijas del demandante, y este sigue en la finca, pero también viene donde ella.</p>
--	--

Alba Nelly Cortez Bedoya³² -Testigo-	<p>Conoce al señor Rodrigo hace 15 años en razón a su vecindad, pues residía a cuatro casas de su domicilio, y los visitaba con frecuencia, también conoció a su hijo Wilder en el colegio, quien falleció el 28 de junio de 2013, momento en que vivía en el Barrio Belloriente con el papá y la mamá.</p> <p>Contó que Wilder murió cuando se encontraba laborando en una empresa de redes desde hacía alrededor de un año y medio, estaba afiliado en salud a SURA EPS, devengaba un salario mínimo y estudiaba una técnica en redes en el ITM con la ayuda de una beca de EPM denominada Presupuesto Participativo; sabe que éste se movilizaba en moto de su propiedad, la cual había financiado y estaba pagando desde hace aproximadamente un año, pero no sabe cuánto pagaba de cuota. El señor Rodrigo es agricultor en una finca en la Vereda en Santa Fe de Antioquia y la señora Rosa madre del causante, siempre fue ama de casa, y falleció aproximadamente hace 3 años. Explicó que los gastos del hogar al momento del fallecimiento de Wilder ascendían aproximadamente a \$500.000, incluyendo servicios públicos entre \$50.000 a \$60.000 y un mercado quincenal de alrededor \$250.000; gastos que cubría en su totalidad el causante, por ser muy reducido el aporte del señor Rodrigo aportaba a quien no le alcanzaba lo que cultivaba en la finca, pues los hermanos del causante ya tenían su hogar aparte; sabe que Wilder tenía ocho hermanos que no vivían con ellos, pero desconoce si éstos le contribuían para el sostenimiento de sus padres ni a qué se dedicaban, sabe que Sindy una de sus hijas los tenía afiliados a la EPS SURA, pero en la actualidad ya no, por tener sus propias obligaciones, lo cual conoce dada la cercanía con la familia; sus hijos los visitaban esporádicamente.</p> <p>Cuenta que después del fallecimiento de Wilder, el señor Rodrigo recibe muy escasa ayuda de algunos de sus hijos; actualmente él vive en la finca y en la casa está viviendo una hija, Mariluz Urrego. Desconoce cómo se solventaban los gastos del hogar, antes de que Wilder comenzara a trabajar, pues lo que conseguía el señor Rodrigo no era suficiente, explicando que no sabía este aspecto del hogar porque no sabía todo de la familia.</p> <p>Tampoco sabe qué hacía Wilder en su tiempo libre, y adujo conocer las circunstancias de los gastos de la casa, porque éste se lo comentaba en algunas fechas especiales. Conoció la finca del señor Rodrigo que es una casa de aproximadamente hectárea y media en donde siembra frijol, maíz y bananos y era para su propio consumo lo cual conoce porque ha visitado, más niega tener conocimiento de cómo se sostenía esta finca: sabe que</p>
--	---

³² 01PrimeraInstancia; 07GRABACIONDELAAUDIENCIARAD_2018-643(ART.77Y80DELC.P.T y DE LA S.S.) Min 01:06:00 a 01:27:43

	tanto la finca como la casa en Manrique son de propiedad del demandante desde hace alrededor 18 años.
--	---

Para Porvenir S.A., las versiones de los testigos carecen de utilidad para definir el debate probatorio por cuanto sus dichos se fundan en suposiciones, lo cual no permite conocer si existió una dependencia económica, negando que se haya generado un menoscabo en la vida digna del demandante luego de la muerte de su hijo al existir una comunidad de gastos por la cual, los otros hijos del accionante siguieron cubriendo sus gastos, asumiendo el causante los propios de su manutención como estudio y gastos de la moto que adquirió, beneficiándose de sus padres al vivir en su hogar.

En primer lugar debe advertir esta Sala que si bien la declaración rendida por el demandante en primera instancia, fue en algunas ocasiones imprecisa o un poco confusa, debe resaltarse que es una persona de baja escolaridad, quien solo estudió la primaria, toda su vida se dedicó a labores como pequeño agricultor, lo que aunado a su edad -contaba al momento de la audiencia con 73 años-, explican fallas en su memoria, lo que incluso este advirtió avanzado el interrogatorio al indicar que su memoria era muy mala. No obstante, tal declaración de parte no puede desestimarse solo por ello, ya que examinada en conjunto con las versiones rendidas en éste y por terceros se pueden obtener elementos para formar el libre convencimiento sobre la verdad de los hechos.

Sobre este medio de prueba, la Corte Constitucional en sentencia C-599 de 2009, dijo: *“El interrogatorio o declaración de parte tiene por objeto obtener de los demandantes o demandados la versión sobre los hechos relacionados con el proceso, toda vez que suministra certeza al juez sobre la verdad de los hechos que sirven de fundamento a las pretensiones de la demanda o de las excepciones, y con él se busca formar el convencimiento judicial respecto de la realización de determinados hechos que interesan al proceso, pues constituyen el sustento de las peticiones presentadas por las partes dentro del mismo. (...)”*

Como pregonaba Hernando Devis Echandía sobre la declaración de la parte: *“el derecho moderno impone el requisito de someter esta prueba, como las otras, al libre criterio del juez, y, por lógica consecuencia, de restituírle su naturaleza de declaración, válida también en lo favorable al declarante, aun cuando, como es natural, sin alcance de plena prueba en esta parte y sujeta a una rigurosa y libre crítica del funcionario...”*

Para sobreabundar en este mismo sentido el Dr. Ulises Canosa Suárez, importante jurista procesal colombiano, y miembro de la comisión redactora del Código General

del Proceso, sobre este medio de prueba nos ha dicho a través de la página de Juristas de la Universidad de los Andes publicada en el año 2012, lo siguiente:

“MEDIOS DE PRUEBA. Si se compara a doble columna la enumeración de los siete (7) medios de prueba típicos del artículo 175 del CPC, con los nueve (9) que trae el 165 del CGP, se encuentra que además de la independencia de la prueba por informe, el nuevo código separa la declaración de parte de la confesión, para conferir calidad de medio de prueba tanto a la confesión, como a la simple declaración de parte. En otras palabras, el saber de las partes, enaltecido por el consolidado deber de veracidad propio de la oralidad, se utiliza probatoriamente en el CGP como fuente de prueba, no sólo cuando produce consecuencias jurídicas adversas al confesante o que favorecen a la parte contraria, sino incluso cuando no resulta perjudicial para el declarante, como un medio de prueba libremente valorable por el juez, en conjunto, de manera articulada, esto es con y como los demás, de acuerdo con las reglas de la sana crítica. La declaración de la parte, por su manifiesto interés personal en el resultado favorable, históricamente ha estado en el centro de intensas polémicas. Se rechazó su confiabilidad respecto de los hechos que benefician al declarante, especialmente en el revaluado sistema probatorio del proceso esencialmente escrito, donde se limita la eficacia probatoria de la declaración de parte a la confesión y el juramento probatorio, estimatorio o deferido por la ley.

No obstante, los modernos sistemas que adoptan la victoriosa oralidad, entre ellos el del CGP, al acrecentar la inmediación y la libre valoración de las pruebas, engrandecen el significado principal del contacto personal e inmediato del juez con las partes y prácticamente sin excepción reconocen el vigor y la eficacia probatoria de la simple declaración de parte, obtenida en un interrogatorio libre que podrá ser ordenado por el juez en cualquier momento con fines aclaratorios o de clarificación, sin perjuicio del interrogatorio formal o de absolucón de posiciones que tradicionalmente era el único que se practicaba, a solicitud de los litigantes, con miras a obtener la confesión de la contraparte. En esta dirección enseñó Mauro Cappelletti: “el sujeto mejor informado de los hechos deducidos en juicio es normalmente la parte misma”. Y agregó: “no puede haber una efectiva realización de la concepción de la oralidad en un proceso en el cual no se haya valorizado plenamente el interrogatorio libre de la parte... como un examen o un coloquio de las partes ante el juez sobre los hechos de la causa, del cual el juez pueda sacar elementos para formar su propio libre convencimiento sobre la verdad de los hechos”.

Y es que, en virtud del artículo 61 del CPTSS, los jueces tienen la potestad de apreciar libremente las pruebas aducidas al juicio, para formar su convencimiento acerca de los hechos debatidos, con base en aquellas que los persuadan mejor sobre cuál es la verdad real, sin dejar de lado los principios científicos relativos a la crítica de la prueba, las circunstancias relevantes del litigio, incluso, el examen de la conducta de las partes durante el proceso. Y esa formación del convencimiento con el principio de la sana crítica implica que el juez debe fundar su decisión en los elementos probatorios que le merecen mayor persuasión o credibilidad, y le permiten hallar la verdad real, siempre y cuando las inferencias sean lógicas y razonables.

Pues bien, en primer lugar se tiene que, aun cuando el señor Rodrigo aceptó tener dos propiedades desde hace más de 25 años, señaló que la finca ubicada en la vereda La Aldea de Santa Fe de Antioquia la destina para actividades de pequeña

agricultura, de ahí derivaba el alimento, siendo claro y espontáneo al expresar que era su hijo Wilder quien colaboraba para el sostenimiento del hogar al compartir con \$250.000 o \$300.000, que el actor solo podía contribuir con \$50.000 o \$60.000 y que sus otros hijos no ayudaban para el hogar, doliéndose porque al fallecer su hijo Wilder, todo cambió siendo dura y difícil la situación económica, porque sus otros hijos tienen su propia obligación.

Lo anterior guarda coherencia con los dichos de las dos testigos que comparecieron al proceso, y contrario a lo afirmado por el apoderado de la pasiva, si resultan creíbles para para formar el convencimiento respecto de la dependencia económica del padre respecto del causante, especialmente el de la señora **Yeimi Viviana Molina Soto** quien fue espontánea, clara e indicó las circunstancias sobre las que declaró y la razón por las que las conocía, esta testigo no solo adujo tener “cierta cercanía” con el hogar como indica el recurrente, sino que fue vecina de muchos años del hogar en el Barrio Manrique, estudió todo el bachillerato con el fallecido Wilder e incluso apoyó a la señora Rosa, madre de este último, en la compra de mercado cuando su hijo no podía, a veces le hacía el almuerzo, la apoyaba en trámites de salud y la acompañaba en su casa, por ser una señora de edad que permanecía a veces sola, porque Wilder trabajaba, y porque el señor Rodrigo también iba y venía permanentemente de la finca, pues fue toda la vida del campo y no quería abandonar su finca, constándole directamente a la deponente cuando Wilder le daba el dinero a su madre para los referidos gastos, lo que calcula en \$250.000 quincenales, y que también le ayudaba a su padre con los pasajes para volver a la finca, que era éste quien asumía el pago de servicios públicos y gas.

Si bien el testimonio de la señora Alba Nelly Cortes se observó más preciso indicando de forma detallada circunstancias como las relativas al aporte que daba Wilder en vida al hogar, lo cual afirmó conocer en razón a su vecindad con la familia, pero desconociendo al mismo tiempo el detalle de otros aspectos como quién corría con los gastos del hogar con anterioridad a que el joven Wilder comenzara a laborar, ello no resulta suficiente para desestimar su testimonio, pues fue responsiva en torno al apoyo económico brindado por el causante al señor Rodrigo, sin que del relato manifestado se haya avizorado suposiciones como lo afirma el apoderado de la pasiva.

Tampoco tiene relevancia para desestimar lo pretendido, el hecho de que los padres del causante tuvieran afiliación en salud por parte de su hija Sindy, ni que otro de sus hijos colaborara con \$200.000 para el hogar como se informó en el formulario de solicitud de la prestación económica, pues aun cuando ello da cuenta de una contribución mancomunada de gastos al hogar, es razonable y comprensible que en

una familia numerosa (con 8 hijos), algunos apoyen de una u otra manera al hogar, hecho que por sí solo no desvirtúa la relevancia del aporte otorgado por Wilder Alejandro, dado que el actor como las testigos indicaron que los otros hijos del demandante ya tenían conformado su propio hogar, siendo Wilder el único que vivía con sus padres, y al culminar sus estudios secundarios comenzó a laborar para asumir la obligación de éstos, además de estar probado que tras su fallecimiento, se notó la afectación de sus condiciones de vida, pues incluso tuvieron que ser ayudados por vecinos, tal y como señaló la señora Yeimi Viviana, por tanto, se evidencia que el apoyo proporcionado por su hijo era fundamental y determinante para garantizar condiciones de vida digna de sus padres.

La dependencia económica no significa la carencia absoluta y total de ingresos o recursos por parte de quien solicita la sustitución pensional, hasta tener que probar la desprotección o abandono total, a raíz de la muerte del causante. Basta con demostrar una afectación sustancial a las condiciones materiales de vida o la imposibilidad de mantener el mínimo existencial que permita a los beneficiarios obtener unos ingresos para vivir de manera digna, sin que ello se desvirtúe por la titularidad de propiedades, como en este caso ocurre con el demandante, porque pese a tener 2 propiedades, la finca ha sido destinada a la siembra de alimentos para consumo propio y la casa ubicada en el barrio Manrique para vivienda propia y de sus hijos, desprendiéndose del recaudo probatorio que éste no tenía ingresos periódicos, a veces podía aportar \$50.000 o \$60.000 al hogar, y tal aporte de su hijo Wilder devenía ineludiblemente en fundamental para el sostenimiento de sus padres.

Así, pese a las falencias endilgadas a la testimonial y al interrogatorio de parte, aquellas no son relevantes para definir el problema jurídico planteado porque valorados en conjunto, contrario a lo interpretado por Porvenir S.A., mínimamente se encuentra satisfecha la carga probatoria que incumbía al demandante, por cuanto, en lo fundamental ilustran sobre la pregonada dependencia económica del actor respecto de su hijo Wilder Alejandro Urrego.

Bajo estas circunstancias, es suficiente el recaudo probatorio para avalar la conclusión a que llegó el Aquo, sobre la acreditación de dependencia económica del señor Rodrigo Urrego respecto de su hijo Wilder Alejandro Urrego Urrego, razón por la cual hay lugar a **confirmar** en este aspecto la sentencia apelada.

Actualización de la condena en concreto

Por mandato del artículo 283 del CGP, procede el Despacho a liquidar las condenas desde el 20 de octubre de 2015 -dada la prosperidad parcial de la prescripción de

esta fecha hacia atrás-, aspecto que no fue apelado por la activa, hasta el 29 de febrero de 2024, conforme a una mesada equivalente al salario mínimo de cada época y en razón de 13 mesadas al año, como se indica a continuación:

RETROACTIVO PENSIONAL				
Año	IPC	# mesadas	Valor pensión (mínimo)	Total Retroactivo (mínimo)
2015	6,77%	3	\$ 644.350	\$ 2.169.312
2016	5,75%	13	\$ 689.454	\$ 8.962.902
2017	4,09%	13	\$ 737.717	\$ 9.590.321
2018	3,18%	13	\$ 781.242	\$ 10.156.146
2019	3,80%	13	\$ 828.116	\$ 10.765.508
2020	1,61%	13	\$ 877.803	\$ 11.411.439
2021	5,62%	13	\$ 908.526	\$ 11.810.838
2022	13,12%	13	\$ 1.000.000	\$ 13.000.000
2023	9,28%	13	\$ 1.160.000	\$ 15.080.000
2024		2	\$ 1.300.000	\$ 2.600.000
			TOTAL	\$ 95.546.466

Por tanto, Porvenir S.A. adeuda al hoy demandante, por concepto de mesadas pensionales causadas desde el 20 de octubre de 2015 al 29 de febrero de 2024, la suma de \$95'546.466. A partir del 1° de marzo de 2024 Porvenir S.A. continuará reconociendo la mesada pensional al demandante en \$1'300.000 equivalente a 1 SMLMV y a razón de 13 mesadas por año, sin perjuicio de los aumentos anuales del artículo 14 de la Ley 100 de 1993.

b) Intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

Finalmente, en cuanto al recurso del demandante respecto de la absolución de los intereses de mora, se debe tener en cuenta que con la reclamación presentada a Porvenir S.A., los reclamantes brindaron información respecto a los gastos del hogar de la cual no podía inferirse con certeza la dependencia económica de los padres respecto de su hijo Wilder Urrego, pues informaron que los ingresos del padre ascendían a \$190.000, los del causante a \$200.000 y los de otro hermano a \$200.000³³, contando además el padre con una finca de su propiedad en Santa Fe de Antioquia, por lo que sólo fue en el marco de este proceso a través de un minucioso y dispendioso examen del recaudo probatorio, que se logró establecer el cumplimiento de presupuestos mínimos para acceder al derecho del actor; por tanto, se encuentra acierto en la decisión de instancia que los negó.

³³ 01PrimeraInstancia; 01EXPEDIENTE2018-643.pdf, págs. 95

No se acogerá lo apelado por Porvenir S.A. sobre la revocatoria de la indexación dispuesta por el A Quo, porque ésta no implica una condena en sí misma considerada, sino que opera al no poder obligarse al acreedor a recibir un capital devaluado por efecto del hecho notorio de inflación en Colombia, de manera que el retroactivo pensional adeudado y el que a futuro se cause hasta la fecha de pago de la obligación, deberá indexarse empleando la siguiente fórmula, avalada por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, así:

$$\frac{\text{ÍNDICE FINAL}}{\text{ÍNDICE INICIAL}} \times \text{VALOR A INDEXAR} - \text{VALOR A INDEXAR} = \text{V. ACTUALIZADO}$$

Los valores con los que ha de reemplazarse la fórmula deben ser:

El ÍNDICE FINAL certificado por el DANE que corresponde al de la fecha en que se efectúe el pago de cada mesada adeudada;

El ÍNDICE INICIAL corresponde al de la fecha en que causó cada mesada pensional. El VALOR A INDEXAR corresponde al valor de cada mesada pensional objeto de indexación.

En este punto se **confirmará** la sentencia venida en apelación.

III. EXCEPCIONES

Las excepciones formuladas han quedado implícitamente resueltas, mereciendo especial pronunciamiento la de prescripción, que operó parcialmente al transcurrir entre su reclamación elevada el 27 de septiembre de 2013 que suspendió el término extintivo hasta el 27 de noviembre de 2013, en que AFP Porvenir respondió a dicho requerimiento, y la radicación de la demanda el 19 de octubre de 2018, excediendo el periodo trienal prescriptivo previsto en los arts. 488 del CST y 151 del CPTSS, razón por la cual, este fenómeno afectó las mesadas del 19 de octubre de 2015 hacia atrás.

IV. COSTAS

Sin costas en esta instancia al no haber prosperado los recursos de ambas partes.

V. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL del TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Confirmar la sentencia proferida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín el 1º de septiembre de 2020, en el proceso ordinario laboral de doble instancia, promovido por Rodrigo Adrián Urrego Cartagena contra Porvenir S.A.

SEGUNDO. Actualizar el valor de la condena, precisando que, al 29 de febrero de 2024, Porvenir S.A. adeuda al demandante, la suma de \$95'546.466 por concepto de retroactivo pensional. A partir del 1º de marzo de 2024 la mesada se continuará reconociendo en \$1'300.000 equivalente a 1 SMLMV y a razón de 13 mesadas por año, sin perjuicio de los aumentos anuales del artículo 14 de la Ley 100 de 1993.

TERCERO: Sin costas en esta sede.

Notifíquese por edicto.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS