



## **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, doce (12) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)**

Demandante: JOSÉ IGNACIO CÁRDENAS HINCAPIÉ  
Demandado: ACP COLPENSIONES, EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN Y  
MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL  
Radicado: **05001 31 05 009 2021 00319 01**  
Sentencia: S-050

## **SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA**

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en éste acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a revisar en **grado jurisdiccional de consulta** en favor de COLPENSIONES, la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín el día 14 de noviembre de 2023.

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 3 de la ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita, aprobada previamente por los integrantes de la Sala.

## **PRETENSIONES**

JOSÉ IGNACIO CÁRDENAS HINCAPIÉ demandó a ACP COLPENSIONES, EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN y al MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL para que se **DECLARE** que le asiste derecho a que le sea

pagado de forma directa el bono pensional actualizado y capitalizado por el servicio prestado a EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN, entre **el 29 de diciembre de 1986 y el 1° de agosto de 1994**, al igual que por el servicio militar prestado desde el **11 de noviembre de 1975 al 30 de octubre de 1977** a cargo del MINISTERIO DE DEFENSA.

Como consecuencia, solicita se **CONDENE** a COLPENSIONES a liquidar el valor del bono pensional a cargo de EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN y MINISTERIO DE DEFENSA, y que estas entidades se lo cancelen de forma directa, junto con los intereses moratorios por la tardanza en el pago del bono pensional y las costas procesales.

## LOS HECHOS

Expone como fundamento de sus peticiones, que nació el 19 de diciembre de 1955; que prestó el servicio militar obligatorio entre el 11 de noviembre de 1975 y el 30 de octubre de 1977 y que igualmente laboró para EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN E.S.P, entre el 29 de diciembre de 1986 y el 1° de agosto de 1994, equivalentes a 396 semanas, periodo durante el cual la entidad no cotizó al fondo de pensiones. Señala que cotizó al INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES un total de 84 semanas; que al no reunir las semanas requeridas para acceder a la pensión de vejez y dada la imposibilidad de seguir cotizando, solicitó a COLPENSIONES la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, aportando la información de los tiempos laborados con EPM. Que a través de la resolución SUB 304963 del 22 de noviembre de 2018, COLPENSIONES le reconoció la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez con base en 84 semanas y en cuantía de \$927.349, explicándole que solo se tendrían en cuenta las semanas cotizadas al ISS; que el 27 de agosto de 2019 solicitó el pago del bono pensional a EPM, la cual fue negada; que también solicitó la reliquidación de la indemnización sustitutiva con los tiempos del servicio militar y a través de la resolución SUB 242941 de 2019, le fue negada la solicitud, debido a que solo se podían tener en cuenta los

tiempos cotizados al ISS. Finalmente, adujo que el 3 de octubre de 2019 solicitó al MINISTERIO DE DEFENSA el pago del bono pensional por el tiempo prestado en el servicio militar, la cual no ha sido contestada.

### **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

Al contestar, COLPENSIONES acepta la fecha de nacimiento del actor, pero no le constan los tiempos laborados con EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN y el MINISTERIO DE DEFENSA; que son ciertas las semanas cotizadas en COLPENSIONES y el reconocimiento de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez; no le consta las solicitudes adelantadas en contra de EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN y el MINISTERIO DE DEFENSA y que es cierto que se le negó la reliquidación de la indemnización sustitutiva con los tiempos laborados en otras entidades. Frente a las pretensiones señaló que no es competente para pronunciarse frente al pago de los bonos pensionales solicitados a EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN y el MINISTERIO DE DEFENSA. Y como excepciones planteó la de falta de legitimación en la causa por pasiva, prescripción, buena fe e imposibilidad de condena en costas.

El MINISTERIO DE DEFENSA dio respuesta admitiendo como cierta la fecha de nacimiento, que el actor prestó su servicio militar obligatorio con el Ejército Nacional, no obstante, no le consta el periodo durante el cual se dio dicha vinculación y dada la premura del término con que se cuenta para contestar la demanda, no le es posible hacer las verificaciones del caso ante la dependencia correspondiente. Que tampoco le consta la información dirigida en contra de EPM y COLPENSIONES. Indicó en no se opone a que le sea pagado al demandante de forma directa el bono pensional por el servicio militar prestado del 11 de noviembre de 1975 al 30 de octubre de 1977, pero el encargado de realizarlo es la Nación a través del Ministerio de Hacienda y Crédito Público. Se opuso a las demás pretensiones y excepcionó falta de legitimación en la causa por pasiva.

Y, EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN señaló en su contestación que es cierta la fecha de nacimiento del actor; que no le consta lo relacionado con el MINISTERIO DE DEFENSA; que los períodos laborados en esta entidad no son los indica el demandante, pues ingresó a laborar a EPM el 4 de agosto de 1986 hasta el 1 de agosto de 1994, aclarado que fue afiliado por los riesgos de invalidez, vejez y muerte en el ISS desde el momento de su vinculación, esto es, el 4 de agosto de 1986 hasta el 29 de diciembre de 1986, fecha a partir de la cual no continuó afiliado al ISS, y en consecuencia no hubo cotizaciones por el período comprendido entre el 29 de diciembre de 1986 hasta el 1° de agosto de 1994. Señala, con relación a la ausencia de cotizaciones durante el período mencionado, que como entidad pública no estaba obligada legalmente a afiliar a sus trabajadores al sistema pensional del ISS, por tal razón, muchos de sus trabajadores en la historia laboral no registran semanas cotizadas a dicha entidad puesto que EPM asumía bajo su cuenta y riesgo los aportes de financiación de la pensión de jubilación de sus servidores, y solo a partir del 30 de junio de 1995, con la entrada en vigencia la Ley 100 de 1993 para las entidades oficiales del orden departamental como EPM, no sigue reconociendo pensiones de jubilación, sino que esta obligación recae en las Administradoras de Fondos de Pensiones, correspondiéndole a estas el reconocimiento y pago de la pensión de vejez y a los trabajadores realizar cotizaciones al fondo de pensiones. Dice que no le constan las solicitudes elevadas a COLPENSIONES ni al MINISTERIO DE DEFENSA. Se opuso a las pretensiones. Y como excepciones propuso inexistencia de la obligación, falta de legitimación por pasiva y prescripción.

### **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

Mediante sentencia del 14 de noviembre de 2023, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, tomó las siguientes decisiones:

***“PRIMERO:** DECLARAR que al señor JOSÉ IGNACIO CÁRDENAS HINCAPIÉ le asiste el derecho a la reliquidación de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, teniendo en cuenta para esos efectos el bono pensional representativo del tiempo correspondiente*

*al servicio militar, suministrado entre el 11 de noviembre de 1975 al 30 de octubre de 1977, al momento de la financiación deberá ser tramitado por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES ante el MINISTERIO DE HACIENDA OFICINA DE BONOS PENSIONALES para que a través de la cartera ministerial redima y pague el bono pensional, sin que la omisión de este trámite administrativo pueda perjudicar los derechos fundamentales del demandante.*

**SEGUNDO:** *Como consecuencia de la anterior declaración, se CONDENA a COLPENSIONES a reconocer y pagar al señor JOSÉ IGNACIO CÁRDENAS HINCAPIÉ la suma de \$490.345 por concepto de reajuste a la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, suma que deberá ser indexada al momento del pago efectivo de la obligación.*

**TERCERO:** *Se DECLARAN no prosperas (sic) ni procedentes las excepciones de mérito propuestas por COLPENSIONES. Se declara prospera (sic) la denominada falta de legitimación en la causa por pasiva formulada por el MINISTERIO DE DEFENSA en tanto no se ha impuesto ninguna obligación a cargo de esta cartera ministerial.*

**CUARTO:** *Se ABSUELVE a COLPENSIONES y al MINISTERIO DE DEFENSA de los demás cargos formulados en su contra.*

**QUINTO:** *Se imponen costas a cargo de COLPENSIONES fijándose como agencias en derecho la suma de \$36.776 en favor del demandante. No se imponen costas a cargo del MINISTERIO DE DEFENSA."*

Del presente asunto se conoce en grado jurisdiccional de **Consulta** a favor de COLPENSIONES, dado que ninguna de las partes interpuso recurso de apelación.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

En esta instancia, una vez surtido el traslado respectivo, ninguna de las partes hizo uso del mismo.

### CONSIDERACIONES:

Como viene de verse, el demandante, JOSÉ IGNACIO CÁRDENAS HINCAPIÉ, pretende a través de la presente acción judicial el reconocimiento de la reliquidación o reajuste de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez que le fuera reconocida por COLPENSIONES, por el hecho de habersele desconocido el tiempo laborado al servicio de EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN, y el MINISTERIO DE DEFENSA cuando prestó el servicio militar.

Sin embargo, debe resaltarse que, en la etapa obligatoria de conciliación surtida al interior de este proceso, EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN planteó un acuerdo conciliatorio el cual fue bien recibido por la parte actora, a través del cual la empresa se comprometía a cancelarle al demandante la suma de \$17'686.802<sup>1</sup>, con la finalidad de saldar el tiempo de servicios prestado y no cotizado al INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES con anterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, motivo por el cual, el juzgado, al observar que el arreglo no vulneraba derechos ciertos ni indiscutibles de las parte actora, le otorgó **total aprobación y excluyó de la controversia a EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN**. Por consecuencia, solo se analizará si es procedente reliquidar la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez con el tiempo en el que aquel prestó el servicio militar.

Pues bien, antes de cualquier consideración, vale la pena destacar las siguientes situaciones que se encuentran acreditadas en el plenario: **1.** El señor CÁRDENAS HINCAPIÉ nació el 19 de diciembre de 1955<sup>2</sup>; **2.** COLPENSIONES le reconoció la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez mediante resolución SUB 304963 del 22 de noviembre de 2018<sup>3</sup>, por valor de \$927.349, liquidada sobre 84 semanas de cotización; **3.** Posteriormente, mediante SUB 242941 del 6 de

---

<sup>1</sup> PDF 20CertificadoComiteConciliacionEPM

<sup>2</sup> Folio 15 de la demanda y anexos

<sup>3</sup> Folios 16 a 21 de la demanda

septiembre de 2019<sup>4</sup>, COLPENSIONES negó la solicitud de reliquidación de la indemnización sustitutiva presentada; **4.** que el demandante acredita haber laborado para EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN<sup>5</sup> entre los períodos del 4 de agosto al 28 de diciembre de 1986 y entre el 29 de diciembre de 1986 al 1º de agosto de 1994. **5.** Y que prestó servicio militar desde el 12 de noviembre de 1975 al 30 de octubre de 1977 en el cargo de soldado para el Ejecito Nacional<sup>6</sup>.

### **Reliquidación de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez con el tiempo en que prestó servicio militar**

La indemnización sustitutiva es un derecho que se genera cuando un determinado afiliado no cumple con el requisito de las semanas cotizadas para obtener una pensión, ya sea de VEJEZ, INVALIDEZ O SOBREVIVIENTES. La primera, aplicable al *caso sub examine*, se otorga a las personas que han cumplido la edad para obtener la pensión de vejez y no han cotizado el mínimo de semanas exigidas por la ley y declaren su imposibilidad de seguir cotizando.

El artículo 37 de la ley 100 de 1993, que instituyó tal figura, supedita, en principio, el reconocimiento de la indemnización sustitutiva tanto en cuanto al nacimiento del derecho mismo, como al modo de liquidar la prestación, al tema de las semanas cotizadas, cuando señala que *“Las personas que habiendo cumplido la edad para obtener la pensión de vejez no hayan cotizado el mínimo de semanas exigidas, y declaren su imposibilidad de continuar cotizando, tendrán derecho a recibir, en sustitución, equivalente a un salario base de liquidación promedio semanal multiplicado por el número de semanas cotizadas; al resultado así obtenido se le aplica el promedio ponderado de los porcentajes sobre los cuales haya cotizado el afiliado”*.

---

<sup>4</sup> Folios 36 a 41 de la demanda

<sup>5</sup> Folios 24 a 30 de la demanda - Certificado de Información laboral

<sup>6</sup> Requerimientos realizados PDF 26 y 27 del expediente digitalizado

No obstante, el literal (f) del artículo 13 establece a su vez que *“Para el reconocimiento de las pensiones y prestaciones contempladas en los dos regímenes, se tendrán en cuenta la suma de semanas cotizadas con anterioridad a la vigencia de la presente ley, al Instituto de Seguros Sociales o a cualquier caja, fondo o entidad del sector público o privado, o el tiempo de servicio como servidor público”*. (Destaca la Sala)

No puede desconocerse, entonces, que también los tiempos laborados a entidades del Estado, aun cuando no se hayan realizado las cotizaciones correspondientes, deben tenerse en cuenta para efectos de liquidar la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez tal y como ocurriría para la pensión misma. Así se desprende igualmente de disposiciones tales como el artículo 7 del decreto 1314 de 1994, *“Por el cual se dictan las normas para la emisión y redención de los bonos pensionales por traslado de servidores públicos al régimen de prima media con prestación definida”*, que de manera expresa preceptúa que los bonos pensionales se redimirán cuando el afiliado se pensione en el ISS por vejez o invalidez o cuando se cause la pensión de supervivencia, y cuando haya lugar a la indemnización sustitutiva, como es el caso que nos ocupa.

La Corte Constitucional ha venido desarrollando un criterio que apunta a aceptar la posibilidad de que se tengan en cuenta las semanas laboradas a entidades del sector público para el reconocimiento de la indemnización sustitutiva, así no se hayan realizado los respectivos aportes o incluso no se estuviere afiliado al Sistema General de Pensiones previsto en la ley 100 de 1993, tal y como lo ha indicado en sentencias como la T- 972 de 2006, T-1088 de 2007, T-099 de 2008, T-386 de 2009, T-578A de 2010, T-681 de 2013, T-816 de 2014, T-164 de 2017, T-492 de 2018 o T-148 del 2 de abril de 2019.

En la sentencia T-148 de 2019, cuyo alcance se ampliará a continuación, dijo frente a este aspecto lo siguiente:



*“El artículo 4° del decreto en cita, consagra que estos bonos pensionales deben ser emitidos por la última entidad pagadora a la cual haya pertenecido el afiliado o por la Nación o la entidad territorial. A su vez, el artículo 7° regula lo relacionado con su **redención**, cuando el usuario se pensione en el Instituto de Seguros Sociales por vejez, invalidez o cuando se cause la pensión de supervivencia y **cuando haya lugar a la indemnización sustitutiva**.*

*De acuerdo con esta norma, es evidente que **el bono pensional se puede redimir en los casos en los que hay lugar al reconocimiento de la indemnización sustitutiva, cuando la persona prestó servicios al Estado o a una de sus entidades descentralizadas y que se trasladó al ISS.** (Negrillas del texto original)*

Ahora, por su parte, la propia ley 100 de 1993, en el artículo 33, establece que para reconocer las pensiones y demás prestaciones que consagra dicha normativa, entre las que se encuentra la indemnización sustitutiva, se tendrán en cuenta la suma de las semanas cotizadas con anterioridad a la vigencia de la citada ley, al ISS o cualquier Caja, Fondo o entidad del sector público o privado, o el tiempo de servicio como servidores públicos, cualquiera sea el número de semanas cotizadas o el tiempo de servicio, lo que supone, como en el caso presente, que es posible tener en cuenta el tiempo cuando prestó el servicio militar, periodos frente a los cuales no se realizaron cotizaciones al ISS.

Situación que además ha sido analizada por la Corte Suprema de Justicia en múltiples pronunciamientos, pudiéndose citar la sentencia SL3110-2020 rememorada en la SL2956-2023, en donde se tomaron en cuenta estas semanas del servicio militar para el reconocimiento de la pensión de vejez, y donde textualmente señaló:

*“Frente al punto, precisa indicar que la Ley 48 de 1993 estableció una serie de beneficios y privilegios en favor de los jóvenes que prestaran este servicio, con el propósito de estimular e incentivar el cumplimiento de ese deber ciudadano.*

*En esa dirección, el literal a) del artículo 40 ibidem consagró que el tiempo de servicio militar obligatorio sería computado para*

*efectos de la «pensión de jubilación de vejez», tal y como lo ha adocinado esta Corporación para todas las pensiones de jubilación o vejez, e incluso para las de invalidez y sobrevivencia (CSJ SL11188-2016).*

*Para arribar a dicha conclusión, la Sala sostiene que aquellos tiempos de servicios, de especial consideración constitucional en razón de la importancia que reviste para la defensa de la independencia del Estado, su soberanía y el mantenimiento de la sociedad organizada, tiene una connotación claramente pública, esto es, de servicio público y, por tal razón, deben contabilizarse a efectos de verificar la densidad de semanas requeridas para acceder a los derechos pensionales, tal como lo prevé el literal a) del artículo 40 del Ley 48 de 1993."*

De igual forma, no sobra advertir que nuestra Constitución Política en su numeral 216 reza que *"todos los colombianos están obligados a tomar las armas cuando las necesidades públicas lo exijan para defender la independencia nacional y las instituciones políticas... La ley determinará las condiciones que en todo tiempo eximen del servicio militar y las prerrogativas por la prestación del mismo."*

En cuanto a las **prerrogativas** aludidas en el artículo anterior, encontramos que el literal a) del artículo 40 de la ley 48 de 1993, por medio del cual se reglamenta el servicio de reclutamiento y movilización, manifiesta que:

*"Al término de la prestación del servicio militar. Todo colombiano que haya prestado el servicio militar obligatorio, tendrá los siguientes derechos:*

*a. En las entidades del Estado de cualquier orden el tiempo de servicio militar le será computado para efectos de cesantía, pensión de jubilación de vejez y prima de antigüedad en los términos de la ley..."*

Por lo que se deduce de la norma citada que el tiempo de servicio militar se computa para efecto de derechos pensionales tanto en el Régimen General de Seguridad Social como en el especial de las Fuerzas

Militares, pues la preceptiva del artículo 40 de la ley 48 de 1993 se refiere de modo genérico a *“todo colombiano que haya prestado el servicio militar obligatorio”*, de donde se infiere que la efectividad del beneficio opera de manera automática una vez se haga valer para el reconocimiento de derechos pensionales, pues es un derechos que adquieren quienes prestan el servicio militar obligatorio.

Por otro lado, también la Corte Constitucional en sentencia T-148 del 2 de abril de 2019, ha aceptado la posibilidad de que se tengan en cuenta las semanas laboradas a entidades del sector público para el reconocimiento de la indemnización sustitutiva, en donde se pronunció de la siguiente manera:

*“En cuanto a la **causación del derecho a la indemnización sustitutiva**, el artículo 2.2.4.5.1 del Decreto Único Reglamentario 1833 de 2016, que compiló el artículo 1º del Decreto 1730 de 2001, estableció que habrá lugar a su reconocimiento por parte de las administradoras del Régimen de Prima Media con Prestación Definida, entre otros supuestos, cuando la persona se retire del servicio habiendo cumplido con la edad, pero sin el número mínimo de semanas de cotización exigido para tener derecho a la pensión de vejez y se declare en imposibilidad de seguir cotizando. Por su parte, en lo que respecta al **reconocimiento de la prestación** en comento, el Decreto 1833 ibídem dispuso:*

*“Cada administradora del régimen de prima media con prestación definida a la que haya cotizado el trabajador, deberá efectuar el reconocimiento de la indemnización sustitutiva, respecto al tiempo cotizado.*

*(...)*

***Para determinar el monto de la indemnización sustitutiva se tendrán en cuenta la totalidad de semanas cotizadas, aún las anteriores a la Ley 100 de 1993.”**<sup>7</sup> (Resaltado fuera del texto original)*

---

<sup>7</sup> Artículo 2.2.4.5.2 del Decreto Único Reglamentario 1833 de 2016, compilatorio del artículo 2º del Decreto 1730 de 2001.

Más adelante razonó así:

*“Ahora bien, no obstante existe claridad respecto de las reglas que aplican al reconocimiento de la indemnización sustitutiva, lo cierto es que se presenta discusión alrededor de los casos en los que el accionante (i) trabajó en una entidad pública sin realizar cotizaciones al sistema y (ii) posteriormente realizó aportes al ISS. Frente a lo anterior, la controversia que ha abordado la Corte Constitucional en Sala de Revisión, gira entorno a cuál es la entidad que está llamada a hacer el reconocimiento de la indemnización sustitutiva por los tiempos cotizados y aquellos trabajados sin cotización al sistema, ya sea la administradora a la que se encuentra afiliado el actor o cada caja o entidad en la que realizó las cotizaciones”*

Y, finalmente:

*“En consecuencia, de acuerdo con las normas y la jurisprudencia reseñadas anteriormente, la Sala de Revisión concluye que (i) las administradoras de pensiones a las cuales se encuentra afiliado el solicitante de la indemnización sustitutiva deben reconocer dicha prestación con base en los **tiempos laborados** o cotizados al sistema de pensiones, independientemente de si los mismos ocurrieron con anterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993; sin perjuicio de que éstas puedan repetir contra los antiguos empleadores para los cuales trabajó el peticionario. A su vez, (ii) de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 1314 de 1994, hay lugar a la redención del bono pensional **en los casos en los que se reconozca la indemnización sustitutiva, cuando la persona prestó servicios al Estado o a una de sus entidades descentralizadas y luego se trasladó al ISS.**”*

Por lo tanto, es claro para la Sala que el señor JOSÉ IGNACIO CÁRDENAS HINCAPIÉ tiene derecho a una indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, a cargo de la Administradora a la cual se encuentra afiliado – ACP COLPENSIONES - incluyendo no solo las cotizaciones realizadas al Sistema General de Pensiones, sino también los tiempos de servicios acreditados como soldado en el Ejército Nacional, debiendo

COLPENSIONES, adelantar los trámites pertinentes para el pago de dichos períodos, tal y como lo señaló la juez.

Ahora, en cuanto al valor que por concepto de reliquidación de la indemnización fue ordenado por la juez a quo, la Sala procedió a efectuar el respectivo cálculo acudiendo para esos efectos a lo previsto en el artículo 3º del Decreto 1730 de 2001 que dispone que, para determinar el valor total de la indemnización, se tienen en cuenta todos los porcentajes sobre los cuales ha cotizado el actor; y una vez realizadas las operaciones respectivas, encuentra la Sala que la decisión de primera instancia debe ser **CONFIRMADA**, al igual que la orden respecto de indexar la suma obtenida por indemnización sustitutiva, por resultar procedente y ajustada a derecho.

Sin costas en esta instancia.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **R E S U E L V E:**

**CONFIRMAR** la sentencia proferida por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín el día 14 de noviembre de 2023.

Sin costas en esta instancia. Lo resuelto se notifica por **EDICTO**.

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez  
Magistrado  
Sala Laboral

**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Jaime Alberto Aristizabal Gomez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Francisco Arango Torres**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c23e57f51f1b0c17e2a6d5de62534f964d63959b34827f9b5bee69cfd4b36727**

Documento generado en 12/03/2024 11:51:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**