

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación: 05001310501520180041601
Proceso: Ordinario
Demandante: ANTONIO MARÍA ARIAS GIRALDO
Demandados: CTA COOPEVIAN Y COLPENSIONES
M. P. MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA SL TSM
Fecha de Fallo: 08/03/2024
Decisión: CONFIRMA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 13/03/2024 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, ocho (08) de marzo dos mil veinticuatro (2024)

Demandante	Antonio María Arias Giraldo
Demandadas	Cooperativa de Vigilancia y Seguridad Profesional de Antioquia -Coopevian CTA
Interviniente Ad Excludendum	Colpensiones
Origen	Juzgado Quince Laboral Del Circuito De Medellín
Radicado	05001310501520180041601
Temas	Reajuste de cotizaciones a pensiones
Conocimiento	Apelación
Asunto	Sentencia de segunda instancia

La Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por las Magistradas ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, profiere sentencia escrita.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda¹

El señor Antonio Maria Arias Giraldo formula demanda contra Coopevian CTA. pretendiendo se declare que i) los pagos recibidos por los denominados beneficios sociales, como auxilios de nocturnidad, movilización, alimentación y comunicaciones, y los demás pagos realizados por la demandada durante la vigencia de la relación cooperativa, retribuían su trabajo y debieron ser tenidos en cuenta al momento de realizar las cotizaciones por los riesgos de invalidez, vejez y

¹ 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1520180416.PDF pag.5/8

muerte por lo que las cotizaciones a dichos riesgos fueron deficitarios, y como consecuencia de ello se ordene el pago de **ii)** el reajuste de los aportes por los referidos riesgos dejados de cancelar durante toda la relación asociativa con destino a Colpensiones; y **iii)** intereses moratorios o en subsidio la indexación; **iv)** Costas y agencias en derecho.

Fundamentó sus pretensiones en que estuvo asociado a la CTA Coopevian, desde el 2 de abril de 1990 hasta el 19 de julio de 2017, desempeñando el cargo de vigilante en la ciudad de Medellín. Como contraprestación al servicio prestado recibía mensualmente el pago de compensaciones ordinarias y además el pago de “auxilios”, como los denomina la demandada, a pesar de que retribuían directamente su trabajo, siempre recibió pagos superiores al salario mínimo legal mensual vigente para cada año, pese a ello, las cotizaciones se efectuaron ante Colpensiones, durante la mayor parte del tiempo, teniendo como ingreso base de liquidación un salario mínimo para cada año.

Detalla que no fueron tenidos en cuenta como parte del IBC: otros derechos, retornos corporativos, retornos corporativos diurnos y nocturnos, compensación semestral, bonificación e incentivos, auxilio de comunicación y movilización, auxilio de nocturnidad, auxilio de transporte, alimentación día y noche, adicional auxilio y aguinaldo.

Indicó que está afiliado a Colpensiones. El 10 de enero de 2018, suscribió transacción con la CTA Coopevian donde se precisaron las condiciones en las que se realizó la entrega de un “*dinero del fondo de donación por calificación de invalidez*”, es decir una donación que se entrega a los asociados cuando son calificados por invalidez, el cual no incluyó el reajuste en el pago de los aportes al sistema de seguridad social.

Contestaciones a la demanda

i) Coopevian CTA², solicitó desestimar todas las pretensiones incoadas, argumentando que los auxilios y beneficios de los asociados no retribuyen el trabajo aportado, pues pactaron en sus estatutos derechos patrimoniales en su doble condición de asociado y trabajador, recibiendo en toda su relación asociada una

²01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1520180416.PDF pag.83/92

compensación ordinaria, recibió además unos auxilios, unos beneficios que no constituyen compensación alguna. Preciso que para la cotización solamente se tuvo en cuenta la compensación porque conforme a los artículos 34 y 35 del Régimen de Trabajo los auxilios y beneficios no constituyen retribución por el servicio aportado, y la cotización en virtud del artículo 27 del Decreto 4588 de 2006 se efectúa conforme al párrafo 1° del artículo 3° de la Ley 797 de 2003, esto es, como trabajadores independientes, sobre el 40% de los ingresos del trabajador asociado. Excepcionó: carga de la prueba y fuente de derecho, se cotizó correctamente y sobre el porcentaje de sus ingresos como trabajador, y prescripción.

ii) Colpensiones³ -Interviniente ad excludendum-: no se opuso a las pretensiones de la demanda por no estar dirigidas en su contra. Solicitó ser absuelta de condena en costas. Excepcionó: prescripción, imposibilidad de condena en costas, y la que denominó “genérica”.

Sentencia de primera instancia⁴

El 4 de junio de 2019, el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín declaró que entre las partes existió un acuerdo cooperativo de trabajo asociado entre el 2 de abril de 1990 al 19 de julio de 2017, y que los beneficios sociales recibidos por el demandante no pueden ser tenidos en cuenta como base de cotización para los riesgos de invalidez, vejez y muerte, por tanto, **absolvió a las demandadas** de todas y cada una de las pretensiones incoadas en su contra. Condenó en costas al demandante y fijó como agencias en derecho la suma de \$828.116 en favor de Coopevian y Colpensiones para un total de \$1.656.332.

Para fundamentar lo decidido concluyó en que el vínculo que unió a las partes no atendió a una relación empleador-trabajador sino a un vínculo cooperativo, cuyos acuerdos se rigen por los regímenes y estatutos cooperativos, de conformidad con las normas reguladoras de dicha modalidad de trabajo, principalmente por la Ley 79 del 1988, el Decreto 4588 de 2006, Ley 273 de 2008, Ley 1429 de 2010 y Decreto 2025 de 2011, en cuya virtud son los mismos trabajadores quienes organizan las actividades de trabajo con autonomía administrativa y asumiendo los riesgos de su realización. Así las cosas, partiendo de la inexistencia del vínculo laboral entre la

³ 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1520180416.PDF pag.320/323

⁴ 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1520180416.PDF.pag. 338/339;
04AudienciaCompleta1520180416.mp3 1:46:30 a 2:05

CTA y el trabajador asociado, resalta que este último no devenga un salario sino compensaciones, las cuales pueden ser ordinarias o extraordinarias, según los estatutos o el régimen de compensaciones de la CTA, aspecto en que resalta el artículo 25 del Decreto 4588 de 2006 que define las compensaciones como aquellas sumas de dinero que se recibe el asociado pactadas como tales, por la ejecución de su actividad material o inmaterial, las cuales no constituyen salario; así el IBC para estos trabajadores asociados será la suma de la compensación ordinaria y extraordinaria mensual, y la proporción para su pago será la establecida para el trabajador dependiente.

Concluyó entonces, que los conceptos entregados al demandante en el transcurso del convenio cooperativo, como auxilios y beneficios son pagos sin carácter retributivo y no pueden constituirse como IBC para la seguridad social, en la medida en que buscan brindar herramientas al trabajador asociado para poder aportar el trabajo a la cooperativa, de hecho, este tipo de pago no tiene la vocación de aumentar el patrimonio del trabajador asociado, por ello no hace parte de la base gravable del tributo, y en materia de contribuciones a seguridad social, no todo lo que reciba el trabajador asociado tiene su fuente en la relación de trabajo asociado y por tal razón no puede dársele tratamiento de ingreso base de liquidación para el pago de las contribuciones al sistema de seguridad social. También indicó que no puede olvidarse que los trabajadores asociados tienen la triple condición de dueños, gestores y usuarios de la sociedad, que, en virtud de los valores y principios y valores cooperativos propenden por el mejoramiento de su calidad de vida y la maximización de su bienestar y satisfacción de sus necesidades, no solo a través del trabajo. Tampoco la compensación semestral puede tenerse en cuenta, pues además tiene una periodicidad distinta a la mensual. Finalmente indicó que la testimonial y el interrogatorio de parte recaudados en el proceso no brindaron elementos de juicio diferentes a las normas estudiadas.

Recurso de apelación

Demandante⁵: Inconforme con la decisión adoptada, la parte demandante la recurrió en apelación, solicitando revocarla para en su lugar declarar que todos los conceptos expuestos en el líbello introductor retribuían directamente el servicio del actor y debieron tenerse en cuenta como base para el pago del sistema de

⁵ 01PrimeraInstancia; 04AudienciaCompleta1520180416.mp3 2:06:38

seguridad social en pensión y por tanto se ordene el reajuste deprecado a órdenes de Colpensiones. Para lo anterior, argumenta que hay una clara violación de normas legales y constitucionales en el régimen de trabajo asociado y en el estatuto de Coopevian, pues muchos de los auxilios pagados al actor fueron establecidos en el estatuto de régimen de compensaciones, y es posible que a través del mismo se le haya restado el carácter retributivo excluyéndolo de la base sobre la cual debe cotizarse al sistema general de pensiones.

Para determinar si un pago debe o no incluirse como base de cotización, es su carácter retributivo, si efectivamente lo que el trabajador recibe en el mes periódicamente y durante toda la relación laboral retribuye o no el servicio, de ahí que se aleje la activa de la postura esbozada por la A Quo, por cuanto de la prueba recaudada en el plenario queda claro que no le es posible a la CTA explicar de dónde salieron dichos pagos y cuál es la destinación específica de los mismos, disfrazándolos con varios nombres que a la postre solo resultan ser pagos directos de acuerdo con la jornada o el turno que debiera cumplir el trabajador asociado.

Aunque acepta que la CTA tenga sus propios estatutos y reglamentación, indica que su contenido no puede contrariar a la constitución y la ley, como decidió la juez de instancia y lo hizo ver siempre la CTA, pues tal presunción de legalidad puede ser desvirtuada cuando de acuerdo de las pruebas recaudadas se desprenda que los pagos recibidos por el trabajador asociado mes a mes en realidad retribuían directamente el servicio.

Existe una indebida valoración probatoria, específicamente de la relación de pagos que el actor recibió durante toda su relación asociativa, pues de ella se desprenden 3 aspectos claves: el primero es la periodicidad en que recibió esos pagos, pues fue durante todo el tiempo en que prestó sus servicios y mes a mes; el segundo es el nombre que se le quiso dar a cada uno de esos conceptos, y que tal denominación no se logró demostrar en el proceso y el último es la variación que tenían esos pagos periodo a periodo, lo que aunado a la testimonial recaudada está claro que al actor no le variaban los turnos, y los desplazamientos y el lugar de trabajo era el mismo durante muchísimos años; además la documental también da cuenta que para un mismo periodo la activa recibía hasta tres conceptos para una misma finalidad, por ejemplo, 2 auxilios de movilización y 1 de transportes, sin que la

demandada haya podido explicar la razonabilidad de esos pagos y la destinación específica.

La A Quo valoró equívocamente el interrogatorio del representante legal de la demanda, quien la hizo incurrir en error, por ello, pide se tenga en cuenta que éste nunca supo explicar el motivo por el cual variaba el valor de los auxilios recibidos por el demandante periodo a periodo, ni explicó por qué variaba pese a tener siempre los mismos turnos de 12 horas, como confesó en su primera pregunta, aspecto en el que se insiste en virtud de la postura de la H. CSJ expuesta en Sentencia SL5159 de 2018, donde se insistió en que todos los ingresos que reciben los trabajadores deben ser tenidos en cuenta base para las contribuciones al sistema general de seguridad social, salvo prueba de que tenían una destinación específica o una causa distinta a la prestación del servicio, de ahí que, en este caso era obligación de la CTA demostrar no solamente la existencia del pacto expreso entre las partes excluyendo el carácter de base de cotización sino también que ese pago tenía la destinación que se indica, lo cual no acreditó la demandada.

Alegatos de conclusión en segunda instancia

Surtido el término otorgado a las partes para alegar de conclusión en esta sede, Colpensiones y el demandante lo recorrieron oportunamente, mientras que la CTA Coopevian se abstuvo de pronunciarse.

Colpensiones⁶ deprecia se confirme la sentencia de instancia en tanto se acreditó que entre el demandante y la CTA demandada se suscribió un acuerdo cooperativo de trabajo asociado, pero en caso de revocarse la decisión, pide que no se le imponga condena alguna por actuar de terceros. Por su parte la activa⁷ reiteró los argumentos expuestos en el trámite de instancia y en el recurso de alzada con miras a que se revoque la sentencia y se acojan sus pretensiones, insistiendo en que los conceptos pagados en el transcurso de la relación asociativa si retribuyeron directamente el servicio del señor Arias Giraldo.

⁶ 02SegundaInstancia; 06AlegatosColpensiones1520180416.pdf

⁷ 02SegundaInstancia; 07AlegatosDemandante1520180416.pdf

II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada por los artículos 66, 66A del CPTSS, es decir, en consonancia con los puntos que fueron objeto de apelación.

Examinados los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por la demandada, corresponde a esta Sala, determinar: **a)** si Coopevian CTA tiene o no la obligación de reajustar las cotizaciones efectuadas ante Colpensiones, en nombre del demandante, incluyendo todo lo percibido por conceptos auxilios de nocturnidad, movilización, alimentación y comunicaciones. De ser así, se determinará **b)** Si Colpensiones está obligado a recibir el pago del reajuste.

Con miras a acreditar los hechos materia de litigio, se allegó documental con que se prueba lo siguiente:

- El señor Antonio María Arias Giraldo⁸, firmó un Acuerdo Cooperativo de Trabajo con la Cooperativa de Vigilancia y Seguridad Profesional de Antioquia COOPEVIAN CTA, para desempeñarse como socio vigilante en la ciudad de Medellín con fecha de inicio de labores el 2 de abril de 1990. En el cual el actor se compromete y obliga a aceptar la legislación cooperativa, los estatutos y los regímenes de trabajo asociado, de previsión y seguridad social y de compensaciones prescritos por la cooperativa sin sujeción a la legislación laboral ordinaria. Dicho vínculo finalizó el 19 de julio de 2017 por **retiro voluntario** del señor Arias Giraldo de la CTA⁹.

- En respuesta del 5 de marzo de 2018 la CTA Coopevian informa la relación de lo percibido por el demandante mes a mes desde el año 1990 al 2017¹⁰, discriminando de las compensaciones ordinarias, los auxilios para mejor prestación del servicio y beneficios cooperativos.

- Reporte de semanas cotizadas en pensiones emitido por Colpensiones, actualizado al 27 de abril del 2018, donde se reflejan un total de 1.412,43 semanas cotizadas entre el 18 de mayo de 1988 al 31 de mayo de 2017¹¹.

⁸ 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1520180416.PDF pág. 94/95

⁹ 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1520180416.PDF pág.103

¹⁰ 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1520180416.PDF pág. 38/58

¹¹ 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1520180416.PDF pág. 26/37

- El 10 de enero de 2018¹² el demandante y la CTA COOPEVIAN suscribieron acta de transacción mediante la cual se realiza al señor Arias Giraldo entrega de los derechos sociales (dinero del fondo de donación por calificación de invalidez), en la suma de \$59'780.721, desembolso que fue autorizado y aprobado por el Consejo de Administración en votación realizada el 3 de enero del mismo año¹³.
- El 19 de enero de 2016, el señor Arias Giraldo elevó solicitud de inscripción como aspirante a delegados para el periodo 2016-2018¹⁴.
- Estatutos y Régimen de Trabajo Asociado y de Compensaciones de la CTA demandada, adoptado en el año 2008¹⁵. Además, se allegó copia de los Estatutos de la CTA Coopevian Ltda de 1995¹⁶, así como de la reforma de estatutos del año 2000¹⁷ y de la Resolución N°01068 del 23 de marzo de 2006 del Ministerio de Defensa Nacional y Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada mediante la cual aprueba la reforma total de estatutos de la CTA Coopevian¹⁸.
- Copia de la **Resolución N°2380 del 1 de diciembre de 2008**¹⁹ por medio de la cual el Ministerio de la Protección Social autoriza el régimen de trabajo asociado y compensaciones de COOPEVIAN CTA.
- Copia de la Resolución 6189 del 18 de septiembre de 2009²⁰, expedida por la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, por la cual registra a la CTA Coopevian como Cooperativa de Trabajo Asociado, y se autoriza la reforma a los Estatutos de la Cooperativa de Vigilancia.
- Copia de los Reglamentos del Fondo de Incapacidad²¹ adoptados mediante Acuerdos 680 de 2007 y 690 de 2010.

¹² 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1520180416.PDF pág. 59/60 y 96/99

¹³ 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1520180416.PDF pág. 101/102

¹⁴ 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1520180416.PDF pág. 104

¹⁵ 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1520180416.PDF pág. 108/165

¹⁶ 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1520180416.PDF pág. 267/306

¹⁷ 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1520180416.PDF pág. 229/266

¹⁸ 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1520180416.PDF pág. 189/228

¹⁹ 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1520180416.PDF pág.171/172

²⁰ 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1520180416.PDF pág. 166/169

²¹ 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1520180416.PDF pág. 173/187

Adicionalmente, se recibió el interrogatorio al Representante Legal de la demandada Edwin Patiño Zuluaga, y se recibió declaración a los testigos de la parte demandante, señores Salomón López y Carlos Mario Gutiérrez, prueba de la que se extrae la siguiente información considerada de relevancia

El señor **Edwin Patiño Zuluaga**²²: manifestó que es asociado de la CTA Coopevian hace más de 9 años, donde se desempeña como Jefe de Operaciones y Representante Legal Suplente. Aceptó que el demandante cumplió turnos de 12 horas de trabajo durante la relación asociativa, de 6am a 6pm y 6pm a 6am. Indicó sobre los denominados auxilios sociales cancelados al actor durante toda la relación asociativa referenciados como: *auxilio de alimentación día y noche, auxilio de movilización día y noche, auxilio de movilización, auxilio de comunicaciones*, variaban en cuanto a su valor de un periodo a otro, ello, según la cantidad de veces que el asociado fuera programado, precisando que el actor como guarda de seguridad podía tener condición de fijo o disponible dependiendo del momento, la época o incluso la solicitud del mismo cliente; explicó además que la programación de su trabajo depende de un área de programación que le asigna sus tornos para asistir a unos frentes de trabajo, pero debe tenerse en cuenta que pueden presentarse muchas novedades como una incapacidad o que sea solicitado para desempeñarse en otra área de trabajo. No conoce todos los puntos de trabajo que tuvo el actor puesto que éste duró muchos años en la empresa, y no recuerda el último año de trabajo dónde se desempeñó puesto que son más de 2.800 asociados aproximadamente. Aceptó que al actor le fue suministrado un radio de comunicaciones para comunicarse solamente con la CTA con el área de satélite para novedades, para comunicar un siniestro o se requiera de la presencia o apoyo del supervisor, para no interferir en las comunicaciones de otros frentes de trabajo; y adujo no recordar que fuera un requisito para ser asociado contar con un teléfono móvil. Al ser preguntado sobre el significado del concepto denominado retornos cooperativos, explicó que en la CTA los socios tienen la posibilidad de ser elegidos o elegir a unos representantes para que conformen una Asamblea de Delegados, quienes representarían a los 2.800 miembros de Coopevian, así en dichas asambleas ellos mismos en razón a que son autogestionarios y a las vivencias de sus trabajos como las dificultades de movilización, transporte o ausencia de su hogar, definieron este tipo de auxilios o retornos que se le otorgarían a cada asociado, que dan cuenta de un auxilio adicional que se dan, no por el trabajo, sino

²² 01PrimeraInstancia; 04AudienciaCompleta1520180416.mp3 Min.18:16 a 42:33

por la condición de asociados para mejorar su calidad de vida, y los cuales han estado siempre en los estatutos; así, los retornos nocturnos, refieren a una recompensa que se da a los asociados por la ausencia del hogar, por el tiempo que han dejado de compartir con sus hijos y su esposa, y señaló el auxilio de nocturnidad, es equivalente al anterior, pero cambia el nombre atendiendo a la reforma de estatutos dependiendo de las administraciones o de las decisiones de los socios en las Asambleas, en el año 2001 se llamaba retornos nocturnos, actualmente se llama auxilio de nocturnidad. Sobre el auxilio de comunicación explicó que se daba para facilitar que adquirieran algún equipo para poderse comunicar con las dependencias de la Cooperativa, ello según el frente de trabajo, como por ejemplo un rondero que está encargado de una inspección perimetral, entonces son personas que no están en una portería o que hay ocasiones en el puesto no tienen teléfono fijo, y su valor era variable cada mes, dependiendo de la cantidad de veces que el trabajador es programado para determinado puesto de trabajo, y en los casos en que los asociados permanecían en un mismo puesto de trabajo muchos años, afirma que debe verificarse, si existieron novedades en los puestos, como una incapacidad de otro compañero o una ausencia del mismo trabajador

Por su parte el testigo **Salomón López**²³: informó de laboró 28 años en CTA Coopevian entre los años 1990 y 2018 y de ahí conoce al demandante pues laboraron juntos desde el mismo año, hasta que el demandante salió por discapacidad, aspecto sobre el que informó que tenía inconvenientes para caminar y desplazarse en su lugar de trabajo. Indicó que el señor Arias Giraldo trabajaba 12 horas, pero solo cotizaban por 8 horas, aspecto sobre el cual dijo que no le consta, pero lo sabe porque él tuvo ese mismo inconveniente, y que no ha demandado por este hecho. Conoció que el demandante laboró en una unidad residencial de la Mota, donde laboró por más de 7 años en turnos de 12 horas de 6am a 6pm, o 6pm a 6am, cumpliendo funciones de portería y ronda, y supo que el último puesto de trabajo lo tuvo en una unidad residencial en el Poblado como rondero, donde estuvo más de 5 años, y lo sabe porque eran amigos y éste se lo contaba, pero no le llegó a contar sobre los turnos de trabajo que le asignaban o si lo enviaban a otros lugares de trabajo. Indicó que los puestos de trabajo donde laboró el testigo existían teléfonos fijos para comunicarse con familiares y la empresa, que la CTA les hacía entrega de radio teléfonos si el servicio lo requería o si lo pedía la administración, no

²³ 01PrimeraInstancia; 04AudienciaCompleta1520180416.mp3 Min 44:15 a 1:00:25

les exigían tener teléfono móvil o celular para ingresar a la CTA; referenció que no era habitual que un guarda de seguridad que llevaba a cabo sus servicios en un puesto fijo de trabajo fuera llamado para desempeñarse en otro lugar diferente, ello era esporádicamente si se requería que se hiciera un refuerzo en un día de descanso, pero era voluntario del asociado. Finalmente aceptó que mientras el actor estuvo afiliado a Coopevian este tuvo la oportunidad de elegir y ser elegido, porque él fue candidato y delegado, que la afiliación de todos los socios es voluntaria, afirma que el actor tuvo aportes sociales como asociado y negó haber tenido acceso a las colillas de pago del actor.

También compareció el testigo **Carlos Mario Gutiérrez**²⁴: quien manifestó que trabajó por 25 años en CTA Coopevian cumpliendo funciones de portero y rondero en unidades residenciales, fue compañero de trabajo del demandante durante aproximadamente 12 años en la unidad residencial Alcázar de la Mota desde 1991, su horario era de 12 horas, 15 días en el día y 15 días en la noche y afirmó que no tuvo variación en el horario, cuando empezaban el año les decían cuanto valía cada turno, pero desconoce realmente cuál era su remuneración, porque también descontaban el auxilio de transporte, el de movilización, el auxilio de comunicación, señala que llegó a comparar sus colillas de pago con el demandante y les pagaban lo mismo, y manifestó que formuló demanda contra la CTA, y que el señor Arias Giraldo es también testigo en su proceso, ello es porque a ellos les daban un dinero superior al salario mínimo, pero les cotizaban por el salario mínimo, pero desconoce el resultado de su proceso. Después de esos 12 años que trabajaron juntos, supo que el actor siguió con la empresa en otro puesto diferente en un Centro Comercial en la Mota y luego lo trasladaron a Interlomas en el Poblado hasta su retiro. Negó que la CTA les exigiera tener teléfono móvil o celular para ingresar a la empresa; indicó que en algunos de los puestos de trabajo en que estuvo había teléfono, pero era para comunicarse con los apartamentos de la unidad o con la empresa o con los mismos compañeros por medio del radio, pero no con la familia. Afirmó que todos los socios tienen la oportunidad de elegir y ser elegidos, y de asistir a un comité dentro de la empresa, que en la CTA la Asamblea y el Consejo de la empresa son los encargados de hacer los estatutos de la empresa.

Visto lo anterior, y para resolver el problema jurídico planteado, ha de tenerse en cuenta que **la Ley 79 de 1988** por la cual se actualizó la legislación cooperativa,

²⁴ 01PrimeraInstancia; 04AudienciaCompleta1520180416.mp3 Min 1:02:03 a 1:18:04

dispuso el régimen de las cooperativas de trabajo asociado y determinó que, este tipo de organizaciones, caracterizadas por carecer de ánimo de lucro, los trabajadores ostentan la calidad de aportantes, trabajadores y gestores. Esta modalidad de asociación, tiene su origen en la voluntad colectiva de unión para el trabajo mancomunado y las reglas son determinadas en los estatutos y reglamentos, porque los asociados son a su vez trabajadores y adquieren el derecho a recibir las compensaciones de acuerdo al régimen estatutario.

Al tratarse de una organización cooperativa, para el ingreso de los asociados debe mediar una decisión libre y voluntaria de pertenecer, en un contexto de participación democrática y solidaria, siendo el principal aporte, el trabajo.

El **artículo 59** de esa ley dispuso:

“En las cooperativas de trabajo asociado en que los aportantes de capital son al mismo tiempo los trabajadores y gestores de la empresa, el régimen de trabajo, de previsión, seguridad social y compensación, será establecido en los estatutos y reglamentos en razón a que se originan en el acuerdo cooperativo y, por consiguiente, no estará sujeto a la legislación laboral aplicable a los trabajadores dependientes y las diferencias que surjan, se someterán al procedimiento arbitral previsto en el Título XXXIII del Código de Procedimiento Civil o a la justicia laboral ordinaria. En ambos casos, se deberán tener en cuenta las normas estatutarias, como fuente de derecho.

Las compensaciones por el trabajo aportado y el retorno de los excedentes previstos en el artículo 54 numeral 3o. de la presente ley se hará teniendo en cuenta la función del trabajo, la especialidad, el rendimiento y la cantidad de trabajo aportado.

Sólo en forma excepcional y debidamente justificada, las cooperativas de trabajo asociado, podrán vincular trabajadores ocasionales o permanentes no asociados, en tales casos, estas relaciones se rigen por las normas de la legislación laboral vigente.

En las cooperativas que no sean de trabajo asociado, el régimen laboral ordinario se aplicará totalmente a los trabajadores dependientes y a los trabajadores que al a vez sean asociado”.

De acuerdo con lo anterior, es obligación de los trabajadores-asociados acatar las normas estatutarias y reglamentarias, las cuales determinan el manejo y administración de la organización, el régimen de compensaciones y seguridad

social, el reparto de excedentes y demás asuntos relacionados con la finalidad última que es el trabajo conjunto.

En **sentencia C-211 de 2000** el Alto Tribunal Constitucional, al estudiar sobre la exequibilidad del artículo 59 referenciado, al estudiar la naturaleza jurídica de las cooperativas, concluyó que éstas se diferencian de las demás, en que los asociados son simultáneamente los dueños de la entidad y los trabajadores de la misma, es decir, que existe identidad entre asociado y trabajador, por ello, no es posible que sean empleadores por una parte, y trabajadores por la otra, como en las relaciones de trabajo subordinado o dependiente, advirtiendo dicha circunstancia, es precisamente la razón para que a los socios-trabajadores de tales cooperativas no se les apliquen las normas del Código Sustantivo del Trabajo.

Reajuste de cotizaciones ante el Sistema de Pensiones

La juez de instancia absolvió a Coopevian CTA de todas las pretensiones propuestas en la demanda y para resolver la alzada de la pasiva en torno a dicho aspecto, es menester recordar que el **artículo 59 de la Ley 79 de 1988**, en las cooperativas de trabajo asociado, el régimen de trabajo, de previsión, seguridad social y compensación²⁵, será establecido en los estatutos y reglamentos, como quiera que tales materias tienen origen en el acuerdo cooperativo y escapan del ámbito de regulación de la legislación laboral, pues esta figura encuentra fundamento en el principio de solidaridad y tiene manifestaciones desde la perspectiva del derecho de asociación y del derecho al trabajo.

Ahora, los artículos 11 y 12 del Decreto 468 de 1990, rezan:

Art.11 “Características de las compensaciones y criterios para su fijación. Por la labor desempeñada, los trabajadores asociados percibirán compensaciones que serán presupuestadas en forma adecuada, técnica y justificada que buscarán retribuir de la mejor manera posible, el aporte de trabajo con base en los resultados del mismo y las cuales no constituyen salario.

De conformidad con el artículo 59 de la Ley 79 de 1988, las compensaciones se establecerán teniendo en cuenta la función del trabajo, la especialidad, el rendimiento y la cantidad de trabajo aportado”.

²⁵ De acuerdo con el inciso segundo del artículo 59 de la Ley 79 de 1988, las compensaciones por el trabajo aportado se fijarán teniendo en cuenta la función del trabajo, la especialidad, el rendimiento y la cantidad de trabajo aportado.

Art.12. “El régimen de compensaciones por el trabajo aportado establecerá las modalidades, montos y la periodicidad en que será entregada la compensación y los demás reconocimientos económicos que se convengan por descansos de trabajo o por cualquier otra causa relacionada con la vinculación al trabajo o las que puedan llegar a consagrarse por razón de su retiro del mismo”.

Y el artículo 18 *ibídem*, consagró:

“La base sobre la cual se liquidarán las cotizaciones y contribuciones para obtener los servicios del Instituto de Seguros Sociales y de las cajas de compensación familiar, será la correspondiente a las compensaciones ordinarias permanentes y a las que en forma habitual y periódica perciba el trabajador asociado consagradas en el respectivo régimen de compensaciones, sin perjuicio de respetarse las cotizaciones o contribuciones mínimas establecidas en forma general por dichas entidades”.

También disponen los artículos 27 y 29 del Decreto 4588 de 2006:

Art.27. “Los trabajadores asociados son afiliados obligatorios al Sistema de Seguridad Social Integral; para efectos de su afiliación se tendrá en cuenta como base para liquidar los aportes, todos los ingresos que perciba el asociado, de conformidad con lo señalado en el parágrafo 1º del artículo 3º de la Ley 797 de 2003 y normas que lo reglamenten.

El ingreso base de cotización no podrá ser inferior a un (1) salario mínimo legal mensual vigente, excepto cuando existan novedades de ingreso y retiro”

Art.29. “La Cooperativa y Precooperativa de Trabajo Asociado incluirá en el presupuesto del ejercicio económico respectivo, los gastos necesarios para el pago de las cotizaciones a la Seguridad Social Integral. Para tal efecto, deberá recaudar los aportes y pagarlos al Sistema de Seguridad Social Integral, asumiendo la responsabilidad por el incumplimiento en el pago, por lo que le serán aplicables las sanciones previstas en la Ley 100 de 1993 y los decretos que la reglamentan.

Para efecto del pago de las cotizaciones, en los Estatutos se deberá determinar la forma como los trabajadores asociados contribuirán al pago de las mismas.

Lo anterior, sin perjuicio de destinar para estos fines los recursos del Fondo de Solidaridad”.

El artículo 25 *ibídem*, prevé como **compensaciones** “todas las sumas de dinero que recibe el asociado, pactadas como tales, por la ejecución de su actividad material o inmaterial, las cuales no constituyen salario” y que estas “se deberán establecer buscando retribuir de manera equitativa el trabajo, teniendo en cuenta el tipo de labor desempeñada, el rendimiento y la cantidad aportada”.

De otro lado se cuenta con que los **artículos 1° y 2° del Decreto 3553 de 2008**, se refieren a los ingresos del trabajador asociado en los siguientes términos:

Artículo 1°. Compensación Ordinaria. *Para efecto de la aplicación de la Ley 1233 de 2008, se entiende por compensación ordinaria la suma de dinero que, a título de retribución, recibe mensualmente el asociado por la ejecución de su actividad material o inmaterial, la cual se fija teniendo en cuenta el tipo de labor desempeñada, el rendimiento o la productividad y la cantidad de trabajo aportado. El monto de la compensación ordinaria podrá ser una suma básica igual para todos los asociados.*

Artículo 2°. Compensación extraordinaria. *Los demás pagos mensuales adicionales a la Compensación Ordinaria que recibe el asociado como retribución por su trabajo.*

Adicionalmente, el **numeral 3° de la Ley 1233 de 2008** reguló los derechos mínimos del asociado, indicando que las Cooperativas y Precooperativas de trabajo asociado deben establecer en su régimen la compensación ordinaria mensual conforme al “*tipo de labor desempeñada, el rendimiento y la cantidad de trabajo aportado por el trabajador asociado, que no será inferior en ningún caso a un (1) salario mínimo legal mensual vigente, salvo que la actividad se realice en tiempos inferiores, en cuyo caso será proporcional a la labor desempeñada, a la cantidad y a la calidad, según se establezca en el correspondiente régimen interno*”

Bajo esta normativa, la Cooperativa Especializada, en este caso es una empresa asociativa, que atiende una actividad determinada – vigilancia-, donde el asociado o gestor que se encuentra vinculado a la prestación de un servicio, difiere indiscutiblemente del trabajador dependiente o subordinado²⁶, y reiterando que la normatividad referida a las cooperativas de trabajo asociado, propende por reglas de funcionamiento como la autorregulación, la accionada en el régimen de trabajo asociado²⁷ dispuso lo siguiente:

“Artículo 33. *La cooperativa por el trabajo aportado de los asociados en la prestación de servicios de vigilancia y seguridad privada en los diferentes cargos, reconocerá la compensación de acuerdo a las escalas que adelante se señala:*

- a. La compensación ordinaria mensual es la que recibe el trabajador asociado en forma periódica y permanente por el trabajo aportado y puede ser fija o variable teniendo en cuenta el número de horas trabajadas en cada periodo, tanto en la jornada diurna como en la nocturna (...)*

²⁶ Ver la sentencia Radicación N°. 25725 de 2006 de la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral y la T-32133 de 2007 de la Sala de Decisión Penal de Tutelas

²⁷ 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1520180416.PDF pág. 161/162

“Artículo 34: pagos no constitutivos de compensación por no ser realizados con motivo del trabajo realizado. Además de la compensación ordinaria la cooperativa realizará a sus trabajadores asociados los siguientes pagos para facilitar la prestación del servicio y se pacta expresamente por la asamblea que los mismos para ningún efecto constituyen compensación ni base de aporte a la seguridad social, ni de las contribuciones especiales para la caja de compensación familiar, el SENA y el ICBF.

- a. AUXILIO DE NOCTURNIDAD: es el estímulo que se le da al trabajador asociado por el trabajo realizado entre las 6 p.m. y las 6 a.m. del día siguiente.
- b. AUXILIO DE MOVILIZACION: destinado a colaborar al trabajador asociado en sus gastos de transporte entre su residencia y el puesto de trabajo y viceversa.
- c. AUXILIO DE ALIMENTACION: destinado a apoyar al trabajador asociado en sus gastos de alimentación que requiere sufragar mientras se encuentra en servicio.
- d. AUXILIO DE COMUNICACIONES: destinado a colaborar al trabajador asociado en los gastos que le implican contar con medios de comunicación telefónica vía celular o similar con las distintas dependencias de COOPEVIAN como parte del servicio de vigilancia y seguridad que presta a sus usuarios.”

Se pactó expresamente, además, **en el literal b) de la cláusula primera del convenio de trabajo asociado**²⁸ que el trabajador se compromete, entre otras, a *aceptar la legislación cooperativa, los estatutos y los regímenes de trabajo asociado, de previsión y seguridad social y de compensaciones prescritos por la Cooperativa, sin sujeción a la legislación laboral ordinaria de conformidad como lo establece el Decreto 468 de 1990 y los estatutos, en la cláusula segunda se pactó que el trabajador asociado percibirá compensaciones establecidas por el Consejo de Administración, teniendo en cuenta la función del trabajo, la especialidad, el rendimiento y la calidad del trabajo asociado, señalando su **parágrafo** que: la compensación recibida por el asociado no constituye salario ni prestaciones sociales y en ningún momento podrá ser inferior al salario mínimo legal mensual vigente en el país, y finalmente la **cláusula tercera** refiere que, por la naturaleza de la entidad cooperativa, sin ánimo de lucro, el asociado trabajador por ser gestor de la empresa y aportante de capital, tendrá de su compensación las deducciones establecidas por el Consejo de Administración en el respectivo régimen de compensaciones y deducciones .*

Adicionalmente, el **artículo 6º de la Ley 1233 de 2008** a la letra dispone:

Afiliación al Sistema de Seguridad Social. Las Cooperativas y Precooperativas de Trabajo Asociado serán responsables del proceso de afiliación y pago de los aportes de los trabajadores asociados al Sistema de Seguridad Social Integral (salud, pensión

²⁸ 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1520180416.PDF pág. 94/95

y riesgos profesionales). Para tales efectos, les serán aplicables todas las disposiciones legales vigentes sobre la materia para trabajadores dependientes.

Para cotizar a salud, pensión, riesgos profesionales, el ingreso base de cotización será la suma de la compensación ordinaria y extraordinaria mensual que reciba el trabajador asociado, y la proporción para su pago será la establecida en la ley para el régimen de trabajo dependiente.”

Al respecto es oportuno citar la interpretación que sobre estas disposiciones efectuó el Consejo de Estado en Sentencia de Unificación²⁹ en el expediente de Radicación 54001-23-33-000-2014-00364-01 [24724] 2022CE-SUJ-4-001

“La Sala advierte que al tenor de lo dispuesto en la parte final del inciso primero del artículo 6 de la Ley 1233 de 2008, para efectos de la afiliación y pago de los aportes de los trabajadores asociados al sistema de seguridad social integral, «les serán aplicables todas las disposiciones legales vigentes sobre la materia para trabajadores dependientes», lo que conlleva tanto el deber formal de afiliar y presentar la liquidación, como el sustancial de pagar, teniéndose además en cuenta que la armonización de la compensación de los trabajadores asociados con las previsiones del CST (sentencia C-645 de 2011), irradia en la determinación de los elementos sobre los cuales deben calcularse los aportes a este sistema, como bien puede ser, la tarifa, las proporciones para el pago y la base gravable.³⁰

(...)No obstante, aunque los estatutos y el régimen de compensaciones de las cooperativas de trabajo asociado son los que definen las compensaciones a las que tienen derecho los asociados, el monto y las condiciones para percibirlas, tal circunstancia no conduce a que esos entes tengan la libertad de establecer sobre cuáles compensaciones se liquidarán los aportes al sistema de la protección social, pues dicho asunto fue definido por el legislador al determinar la forma en la que se integraría el IBC para cada uno de los subsistemas, como quedó expuesto.

Lo anterior, debe entenderse en el sentido que, siempre que un pago, independiente de la denominación que se le dé, retribuya el servicio, deberá hacer parte de la base gravable de los aportes, según se trate de una compensación ordinaria o extraordinaria.

²⁹ CP. Stella Jeannette Carvajal Basto

³⁰ Y que detalla con el siguiente cuadro:

Aportes al sistema de protección social a cargo de las cooperativas				
	Subsistema	IBC		Tarifa
Seguridad social	Salud	Compensación ordinaria	Compensación extraordinaria	12,5%
	Pensión	Compensación ordinaria	Compensación extraordinaria	16%
	Riesgos Profesionales	Compensación ordinaria	Compensación extraordinaria	Según actividad
Contribuciones especiales	SENA	Compensación ordinaria	N/A	2%
	ICBF	Compensación ordinaria	N/A	3%
	Cajas de Compensación	Compensación ordinaria	Compensación extraordinaria	4%

Ahora, así como en las relaciones laborales de trabajadores dependientes, la legislación permite que entre las partes se pacten los pagos que teniendo naturaleza salarial -que normalmente integrarían el IBC-, no hagan parte de la base gravable, comúnmente denominados «pactos o cláusulas de desalarización» y/o «pactos o cláusulas de exclusión salarial», a los cuales les aplica el límite del 40% previsto en el artículo 30 de la Ley 1393 de 2010³¹, mutatis mutandis sería del caso reconocer que, si en el régimen de compensaciones de las cooperativas, que es el documento que en definitiva contiene la modalidad, monto y periodicidad de las compensaciones, se establece que ciertos pagos a pesar de retribuir el trabajo prestado por el asociado no integrarán el ingreso base de cotización, debe tenerse en consideración el límite legal antes referido, según el alcance dado por esta Sección en la sentencia de unificación del 9 de diciembre de 2021”.

Postura que ha sido sostenido por la referida Alta Corporación en Sentencia con expediente de radicado 25000-23-37-000-2017-00707-01³², al analizar el caso de una Cooperativa de Trabajo Asociado de Vigilancia y Seguridad Privada, sobre varios conceptos reconocidos y sobre los que no se efectuaron aportes a la seguridad social como: descanso anual, ajuste auxilio de transporte, auxilio incentivo, auxilio, beneficio o ayuda de alimentación, beneficio de cargo, beneficio extensivo, de los que se pactó en el régimen de estatutos que no constituirían compensación; en tal sentido resalta que **no todos los montos cancelados en favor de los asociados corresponden a compensaciones, bien sea ordinarias o extraordinarias, pues solo ostentan dicha naturaleza los desembolsos que se efectúen como contraprestación del trabajo**. Concluyó entonces que los pagos descritos en el régimen de compensaciones no retribuyen de forma directa el trabajo del asociado pues del estatuto bajo el cual se regulan *“no se desprende que su reconocimiento se haga atendiendo factores como el tipo de labor, el rendimiento o la cantidad de trabajo, para que puedan ser consideradas como retributivas del servicio y, por ende, no se les puede atribuir la connotación de ordinarios o extraordinarios, razón por la cual, no integran la base gravable”*.

En esa vía, en reciente pronunciamiento la Sala de Descongestión de la H. CSJ a través de la sentencia **SL 1296-2023** en que cita decisiones de la Sala Permanente como las sentencias **SL17488-2016 y SL13638-2017**, analizó un caso contra la misma demandada, reiterando que sobre las Cooperativas de Trabajo Asociado en

³¹ Cfr. Sentencia de Unificación. Exp. 25185, C.P. Milton Chaves García”.

³² Sala de lo Contencioso Administrativo -Sección Cuarta-

relación con los aportes a la seguridad social recaen las mismas obligaciones establecidas respecto a los trabajadores dependientes, así como lo regulan los **artículos 9º y 16 del Decreto 468 de 1990**; los elementos constitutivos del IBC deben ser estudiados con base en las normas legales que regulan el trabajo asociado y el régimen de este y compensaciones aprobado en la respectiva entidad, preceptos que deben armonizarse de tal manera que los últimos no contrarían los primeros, de ahí que, a la luz de lo dispuesto en los artículos 25 del Decreto 4558 de 2006; 25 y 27 del Decreto 4558 de 2206, se permita la reglamentación interna del régimen de compensaciones bajo el supuesto que esta debe atenerse a los criterios de la ley nacional -artículos 1º y 2º del Decreto 3553 de 2008-, concluyendo así la Alta Corporación que lo oportuno es determinar bajo ese marco normativo, si los pagos de auxilios de nocturnidad, movilidad, alimentación y comunicaciones son *“no constitutivos de compensación por no ser realizados con motivo del trabajo”*.

Así las cosas, tras realizar un análisis de la documental allegada de cara al precedente normativo y jurisprudencial citado, al admitirse la calidad de asociado del demandante a la Cooperativa demandada, teniendo la facultad de autogestión y autorregulación, y que los estatutos de tales CTA son las que definen las compensaciones de los asociados, el monto y sus condiciones para percibirlos, sin que ello implique la libertad de establecer sobre cuáles se liquidarán los aportes a seguridad social, -pues visto está que es un asunto definido por el legislador quien prevé la forma en que se compone el IBC-; lo cierto es que en este caso concreto se verifica que la demandada efectuó los aportes acorde a lo previsto en nuestro ordenamiento, ello porque si bien la CTA demandada no efectuó los aportes a la seguridad social en pensiones incluyendo los conceptos que se visualizan en la relación de los conceptos pagados al demandante durante la vigencia de la relación cooperativa³³, que dan cuenta de los conceptos de que trata el artículo 34 del Estatuto de Régimen de Trabajo Asociado³⁴, como son auxilios de comunicaciones, movilización, alimentación y nocturnidad, estos no retribuyen de forma directa el trabajo prestado por el asociado, pues aun cuando surgen de la relación solidaria que existe entre la cooperativa y el cooperado, también lo es que de la redacción del régimen estatutario allegado al plenario, y de lo indicado por la representante legal al rendir interrogatorio de parte, no se desprende que su reconocimiento se haga atendiendo a factores como **el tipo de labor, el rendimiento o la cantidad de**

³³ 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1520180416.PDF pág. 38/58

³⁴ 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1520180416.PDF pág. 161/162

trabajo para que puedan considerarse como retributivos del servicio y, en tal virtud, no se les puede atribuir la connotación de **ordinarios o extraordinarios**, razón por la cual, no integran la base sobre la que se deben efectuar los aportes.

Tampoco se avizora la configuración de confesión alegada por la parte activa, pues contrario a lo interpretado por esta, lo manifestado por el representante legal en su interrogatorio sobre la variación en los pagos realizados por los auxilios indicados, evidencian que su pago dependía realmente de la prestación del servicio, en este caso, por la cantidad de turnos que se programaran al asociado, de manera que la función de tal concepto no era la de retribuir o aumentar el patrimonio del asociado, sino en efecto para facilitar la prestación de ese servicio.

Así las cosas, resulta procedente **confirmar íntegramente** la decisión apelada, siendo innecesario continuar con el análisis propuesto por sustracción de materia.

III. EXCEPCIONES

Las excepciones formuladas por la demandada se entienden implícitamente resueltas.

IV. COSTAS

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 365 del Código General del Proceso, al resultar vencida la parte demandante en el recurso de alzada las costas correrán a su cargo y en favor de la demandada. Se fijan como agencias en derecho en esta instancia en el equivalente a $\frac{1}{4}$ de SMLMV para el año 2024.

V. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO. CONFIRMAR ÍNTEGRAMENTE la sentencia proferida el 04 de junio de 2019 por el el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por Antonio Maria Arias Giraldo contra la Cooperativa de Vigilancia y Seguridad Profesional de Antioquia -Coopevian CTA-, y en el que compareció Colpensiones como interviniente ad-excludendum.

SEGUNDO. Costas en esta sede a cargo del demandante. En esta sede se fijan como agencias en derecho en el equivalente $\frac{1}{4}$ de SMLMV en 2024.

Se ordena notificar por edicto.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS