



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, ocho (08) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

PROCESO: ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: HORACIO DE JESUS BASTIDAS ACEVEDO
DEMANDADO: COLPENSIONES, PORVENIR S.A., DEPARTAMENTO DE
ANTIOQUIA Y TECNOLÓGICO DE ANTIOQUIA
RADICADO: 0500103105 – 020 2019 000678-01
ACTA N°: 14

En la fecha indicada, la Sala Sexta de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ y JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS¹**, se constituyó en audiencia pública en el proceso de trámite ordinario laboral de primera instancia promovido por **HORACIO DE JESUS BASTIDAS ACEVEDO** para pronunciarse en virtud de los recursos de apelación de **PORVENIR S.A.** y del **DEMANDANTE** así como en el grado jurisdiccional de consulta a favor de **COLPENSIONES**, frente a la sentencia con la cual el Juzgado **Veinte** Laboral del Circuito de Medellín finalizó la primera instancia.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 14** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. LA DEMANDA²

El DEMANDANTE solicita con este proceso básicamente lo siguiente: **i)** SE DECLARE que el traslado de régimen pensional que realizó al RAIS administrado por PORVENIR SA es INEFICAZ O INEXISTENTE y como consecuencia, se ordene a COLPENSIONES reactive la afiliación al RPM, sin solución de continuidad. **ii)** Se ORDENE a la AFP PORVENIR SA trasladar todos los aportes realizados junto con la respectiva rentabilidad y el porcentaje de administración debidamente indexados. Y se ORDENE A COLPENSIONES a recibirlos y actualizar la historia laboral. Y se condene COLPENSIONES a reconocer y pagar la

¹ La Magistrada María Patricia Yepes García integrante de la Sala Sexta de Decisión de este Tribunal presentó impedimento para continuar actuando en este proceso con auto del 13 de julio de 2023, que fue aceptado el 18 de agosto, de siguiente, oportunidad en la que se consideró procedente recomponer la Sala con el Magistrado John Jairo Acosta Pérez; decisión que se deja sin efecto de acuerdo con lo previsto en nuestro ordenamiento jurídico ante la nueva composición de la Sala y al no presentarse diversidad de criterio entre los otros dos integrantes de la Sala.

² Carpeta 01PrimeraInstancia / Archivo 01ExpedienteDigitalizado / Págs. 2-28

pensión de vejez en los términos de la Ley 100 de 1993 modificada por la Ley 797 de 2003 desde el 25 de abril de 2017 e indexación de las mesadas reconocidas.

En sustento de sus pedimentos se afirmó principalmente lo siguiente: **i)** El señor HORACIO DE JESÚS BASTIDAS ACEVEDO nació el día 25 de abril de 1955. Se afilió al I.S.S. en el año 1985 y ha laborado en varias entidades públicas en calidad de docente. Para mayo de 1999 tenía 446 semanas entre tiempo de servicio sin cotización y tiempo aportado al ISS y en esa misma fecha fue trasladado al RAIS administrado por PORVENIR S.A., quien no le brindó una asesoría clara, comprensible y completa acerca del tema pensional. **ii)** Cuenta con más de 1.463 semanas cotizadas en toda la vida laboral y su última cotización al Sistema General de Pensiones fue en febrero de 2017, arribó a los 62 años el 25 de abril de 2017, cumpliendo así con los requisitos mínimos de 1300 semanas y 62 años. **iii)** PORVENIR SA. proyectó una mesada pensional de \$1.289.900 para cuando tuviera 62 años, mientras que en el RPM con el promedio de los IBC de toda la vida se obtiene un IBL de \$2.594.397 y una tasa de reemplazo del 70% para una mesada pensional de \$1.816.077,56 para el año 2017, lo que arroja una diferencia pensional de \$526.177,56, situación que no fue advertida por PORVENIR.

2. CONTESTACIONES

Con providencia del 20 de noviembre de 2019, se admitió la demanda, ordenando la notificación a COLPENSIONES, PORVENIR, DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA y la INSTITUCIÓN UNIVERSITARIA TECNOLÓGICO DE ANTIOQUIA³

2.1. COLPENSIONES⁴

La administradora del régimen de prima media se opuso a cada una de las pretensiones. Propuso como excepciones: INEXISTENCIA DE NULIDAD Y/O INEFICACIA EN EL TRASLADO DE RÉGIMEN, SANEAMIENTO DE LA NULIDAD RELATIVA ALEGADA POR LA PARTE DEMANDANTE ADUCIENDO QUE FUE INDUCIDA EN ERROR, BUENA FE DE COLPENSIONES, PRESCRIPCIÓN, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS, EXCEPCIÓN INNOMINADA.

2.2. PORVENIR S.A.⁵

La entidad se opuso a todas y cada una de las pretensiones de la demanda en su contra y propuso como excepciones: PRESCRIPCIÓN, PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN DE NULIDAD, COBRO DE LO NO DEBIDO POR AUSENCIA DE CAUSA E INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, BUENA FE.

2.3. INSTITUCIÓN UNIVERSITARIA TECNOLÓGICO DE ANTIOQUIA⁶

³ Carpeta 01PrimeraInstancia / Archivo 01ExpedienteDigitalizado – página 132

⁴ Carpeta 01PrimeraInstancia / Archivo 01ExpedienteDigitalizado / Págs. 138-144

⁵ Carpeta 01PrimeraInstancia / Archivo 01Expediente / Págs. 3-34

⁶ Carpeta 01PrimeraInstancia / Archivo 01ExpedienteDigitalizado / Págs. 147-159

La entidad se opuso a todas las pretensiones y propuso como excepciones: FALTA DE CAUSA PARA PEDIR RESPECTO AL TECNOLÓGICO DE ANTIOQUIA EN CUANTO A LA INEFICACIA DEL TRASLADO DEL RÉGIMEN PENSIONAL Y EL RECONOCIMIENTO DE LA PENSIÓN DE VEJEZ, FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA RESPECTO A LA PRETENSIÓN SUBSIDIARIA DE RECONOCIMIENTO DE BONO PENSIONAL A CARGO DEL TECNOLÓGICO DE ANTIOQUIA POR ACTIVA Y POR PASIVA, CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES A CARGO DEL TECNOLÓGICO DE ANTIOQUIA.

2.4. DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA

Se verifica que habiéndose efectuado la notificación del auto admisorio⁷ la entidad se abstuvo de intervenir, teniéndose por no contestada la demanda tal como se definió en la audiencia celebrada el **28 de junio de 2022**⁸

3. SENTENCIA

En la audiencia del **6 de septiembre de 2022**⁹ el **JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN** tomó las siguientes decisiones¹⁰: **i)** DECLARAR ineficaz el traslado del señor HORACIO DE JESUS BASTIDAS ACEVEDO del Régimen de Prima Media con Prestación Definida – RPMPD, al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad –RAIS–, por falta de consentimiento informado, lo que conllevó a un error en el consentimiento del demandante al momento de afiliarse al régimen administrado por la AFP PORVENIR S.A. Y DECLARAR que la afiliación al Régimen de Prima Media no ha tenido solución de continuidad en el tiempo en el que ha estado activamente vinculado al Sistema General de Pensiones. **iii)** CONDENAR a la AFP PORVENIR S. A, a que, dentro de dentro de los 30 días siguientes a la fecha en que quede en firme la providencia, traslade con destino a COLPENSIONES el cien por ciento (100%) de los aportes efectuados por el demandante y cualquier otro valor que se encuentre en su cuenta de ahorro individual, incluidos los frutos y rendimientos financieros que sobre los mismos se hubieren causado, asumiendo con cargo a su patrimonio los conceptos de comisiones de administración, el valor de las pólizas provisionales, lo descontado para el Fondo de Garantía de Pensión, debidamente indexados. **iv)** CONDENAR a COLPENSIONES a recibir los aportes que la AFP PORVENIR S. A. le devuelva como resultado de la ineficacia decretada, y a tener en cuenta el tiempo cotizado en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad por el señor HORACIO DE JESUS BASTIDAS ACEVEDO como semanas cotizadas que deberán reflejarse en su historia laboral. **v)** Le ORDENA a COLPENSIONES que realice en representación del señor HORACIO DE JESUS BASTIDAS ACEVEDO todos los trámites administrativos necesarios ante el TECNOLÓGICO DE ANTIOQUIA y al DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA para que una vez se reactive la afiliación del demandante en el régimen de Prima Media con Prestación Definida y de ser procedente; incorpore dentro de la historia laboral del actor, todos los tiempos públicos servidos y no cotizados en esas entidades.

⁷ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 01- página 136

⁸ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 01- archivos 18 y 19

⁹ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 26ActaAudienciaJuzgamientoArt.80SENTENCIA. 2

¹⁰ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 25AudioAudienciaFallo / Min. 42:33 – 45:32

Y que una vez incorpore dicho tiempo de servicio dentro de la historia laboral del demandante, siempre y cuando se acredite la causación, en el término máximo de 4 meses emita un pronunciamiento de fondo sobre la procedencia o no del reconocimiento de su pensión de vejez, de conformidad con el parágrafo único del artículo 33 de la Ley 100 de 1993. **vi)** DESVINCULA al TECNOLÓGICO DE ANTIOQUIA y al DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA, ABSUELVE a COLPENSIONES de las demás pretensiones incoadas en su contra y CONDENA en costas a la AFP PORVENIR S.A.

4. RECURSOS DE APELACIÓN

4.1. DEMANDANTE¹¹

La inconformidad se presenta en relación con la decisión de declararse incompetente para reconocer la pensión de vejez del demandante, argumentando básicamente: **i)** En la fijación de litigio se determinó que no se iba a discutir lo de los bonos pensionales, porque se encontró acreditado que obra prueba fehaciente de que ya pagó lo correspondiente a la cuota parte pensional de acuerdo con el oficio del 8 de octubre del 2018 del Tecnológico de Antioquia, con la orden de pago del 5 de octubre del 2017 del Tecnológico de Antioquia y la Resolución 0000890, así como en la historia laboral aportada por Porvenir en la que se encuentran esas semanas, acreditando así un total de 1.546. **ii)** Se duele que en la sentencia se declare la incompetencia, señalando que esta decisión va en contravía de la línea jurisprudencial del Consejo Superior de la Judicatura y de los autos que ha emitido la Corte Constitucional respecto a la competencia en estos procesos de ineficacia de traslado cuando se trata de empleados públicos: Auto 406 del 22 de julio del 2021; destacando que los últimos aportes los realizó el demandante como trabajador independiente desde el año 2012 hasta el año 2017. **iii)** Así, solicita se revoque la decisión y se CONDENE a COLPENSIONES a reconocer la prestación a partir de la última cotización en el año 2017, junto con sus mesadas adicionales; y se condena a COLPENSIONES a indexar estas mesadas pensionales día a día hasta la fecha en que se realice el pago efectivo.

4.2. PORVENIR S.A.¹²

Se cuestiona la decisión adoptada, en relación con diversos aspectos: **i) Respecto a la declaratoria de ineficacia de traslado**, dice que la decisión de traslado fue de manera espontánea, sin presiones o premios de alguna naturaleza, y cumpliendo los requisitos exigidos en la ley, para lo que se le entregó un formulario conforme lo establece el artículo 97 del decreto 663 de 1993. Adicionalmente, contó con varias oportunidades para trasladarse de nuevo al Régimen de Prima Media, demostrando aún más su interés por mantenerse vinculado al RAIS. Y expresa que es evidente que lo que este proceso no se enfoca en una inconformidad con la prestación del servicio y la manera cómo se dio su vinculación al RAIS, sino con el carácter económico de la mesada pensional. Y agrega que la obligación del buen consejo y la doble asesoría surgieron de manera

¹¹ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 25Audio / Min. 45:43 – 55:34

¹² Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 25Audio / Min. 55.44 – 01:00:39

posterior a partir del año 2010 y 2014, conforme lo recapitulado por la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL 1688 de 2019, la SL 1689 de 2019 y la SL 3474 de 2019. **ii) Sobre las sumas a devolver**, solicita que no se condene al traslado de comisiones de administración, aportes al fondo de garantía de pensión mínima y primas de seguros provisionales, porque esos rubros ya no hacen parte del patrimonio de PORVENIR porque fueron destinados cómo lo establece el artículo 20 de la ley 100 de 1993. **iii)** Cuestiona que se hubiese ordenado trasladarlos de manera **indexada** más los rendimientos y frutos que hayan generado, generando así una doble sanción o doble condena sobre los mismos valores. **iv)** Respecto a las **costas** señala que siempre actuó de buena fe, cumpliendo con sus obligaciones en atención a la afiliación válida que realizó y siempre genero los rendimientos que hoy en día se ven reflejados de manera positiva en la cuenta de ahorro individual del demandante.

5. TRÁMITE, COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA

Habiéndose corrido traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia, el apoderado del **DEMANDANTE** lo hizo extemporáneamente¹³.

COLPENSIONES señala lo siguiente¹⁴: i) De un lado, invoca el artículo 1 del Acto Legislativo 1 de 2005 para señalar que resulta coherente e se ordene la devolución a Colpensiones de todos los dineros de la cuenta de ahorro individual, cuotas de administración, fondo de solidaridad, rendimientos y seguro previsional de acuerdo con las sentencia SL 2877 de 2020, SL 2914 de 2020, SL 86744 de 2021. ii) En cuanto al reconocimiento de la pensión de vejez, tal como lo indicó el juzgado de origen, no es posible ordenar a Colpensiones el reconocimiento y pago de una prestación económica por la cual no ha recibido el pago de cotizaciones, tal como lo ordena el artículo 33 de la Ley 100 de 1993

PORVENIR S.A a su turno, reitera lo que fue materia del recurso de apelación¹⁵: **i) Sobre la declaratoria de la Ineficacia de la afiliación al RAIS: a)** La decisión de la parte actora se realizó de forma espontánea, sin presiones o apremios de alguna naturaleza y cumpliendo los requisitos exigidos en la ley pues se cumplió con su deber de información establecido para la época en el artículo 97 del Decreto 663 de 1993, se le entregó la información necesaria y obligatoria para la época dentro del mismo Formulario (artículo 11 del Decreto 692 de 1994) y contó con varias oportunidades para trasladarse nuevamente de régimen pero no lo hizo. b) Por otro lado, la parte actora manifiesta que su motivación para iniciar este proceso es la diferencia en la mesada pensional entre los regímenes. Y si lo anterior no fuera suficiente insiste en que ha hecho campañas masivas para la educación del consumidor financiero y ha realizado diferentes comunicados de prensa informando cambios normativos. c) Resalta que la obligación del buen consejo, la doble asesoría, e incluso la de desincentivar la afiliación son

¹³ Carpeta 02SegundaInstancia / Archivo 20AlegatosExtemporaneosDemandante

¹⁴ Carpeta 02SegundaInstancia / Archivo 22AlegatosColpensiones

¹⁵ Carpeta 02SegundaInstancia / Archivo 18AlegatosPorvenir

obligaciones posteriores surgidas a partir del año 2010 y 2014 (SL SL1688- 2019, CSJSL1689- 2019 y CSJ SL3464- 2019) además se avizora un incumplimiento de la parte accionante del deber de diligencia y cuidado en sus propios negocios. d) La totalidad de condiciones del Régimen de Ahorro Individual no son impuestas por las Administradoras de Fondos Pensionales en consecuencia, la ignorancia o desconocimiento de esta no sirven de excusa, tal y como lo establece el artículo 9 del código Civil Colombiano. **ii) Sobre las sumas a devolver:** a) En el fallo se condena al traslado de los rendimientos que generó la cuenta de ahorro individual de la parte actora y que los efectos jurídicos que se causan tras la declaratoria de ineficacia son los propios del concepto de las restituciones mutuas, por lo que no es posible se condene a una indexación de los valores ordenados a trasladar. b) Las sumas correspondientes a los gastos de administración tienen por mandato legal una destinación específica que se encuentra en el artículo 20 de la ley 100 de 1993. Dichos descuentos han cumplido plenamente con su cometido y no se encuentran en el patrimonio de la AFP pues se han destinado a cubrir los gastos en que se incurrió para la generación de frutos o rendimientos que hoy se ven de manera positiva en la cuenta del afiliado y el cubrimiento de los riesgos de invalidez y muerte que se han venido disfrutando hasta la actualidad y que no pueden retrotraerse pues la cobertura y el servicio ya se ha prestado y no es posible devolverlo o retrotraerlo al afiliado. c) Atenta contra toda lógica jurídica la declaratoria de un enriquecimiento sin justa causa debido a la inaplicación de las normas legales que regulan las restituciones mutuas, derivadas de una nulidad o ineficacia de un acto jurídico ordenando devolver o restituir un bien (en este caso una suma de dinero depositada) las sumas que invirtió para el mantenimiento de dicho bien e incrementarlo. d) Toda decisión judicial de traslado de régimen pensional debe tener como objetivo constitucional la estabilidad y sostenibilidad financiera del Sistema de Seguridad Social en Pensiones, por lo que es imperioso en la actualidad y de acuerdo a la coyuntura económica, hacer un análisis macro de las consecuencias que se derivan de autorizar solicitudes de traslados que no cuentan con los requisitos para garantizar la sostenibilidad financiera del sistema (Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín Radicado 05001310500720150129501). e) Invoca concepto Superintendencia Financiera de Colombia del 17 de enero de 2020 Radicación 2019152169-003-000. **iii) Y sobre la condena en costas PORVENIR** siempre obró con buena fe objetiva en cumplimiento de las disposiciones legales vigentes para la época en la que se dio el traslado de la parte demandante del RPM al RAIS y buscando siempre el beneficio de la parte demandante, por lo que la condena en costas no es procedente ante la ausencia de mala fe de mi representada.

Y el apoderado del **TECNOLÓGICO DE ANTIOQUIA**¹⁶ interviene para señalar que debe confirmarse la decisión de su desvinculación del proceso, dado que ésta decisión no fue materia del recurso de apelación de la activa. Y si eventualmente la Sala entendiese que sí es procedente emitir algún pronunciamiento acerca de lo pretendido sobre el

¹⁶ Carpeta 02SegundaInstancia / Archivo 25AlegatosTecnologicoDeAntioquia

Tecnológico de Antioquia sobre el reconocimiento y pago de bono pensional o cuota parte pensional por los períodos laborados por el demandante entre el 1 de junio de 1990 y el 17 de diciembre de 1992, el 18 de diciembre de 1992 y el 30 de junio de 1995 y el 1 de julio de 1995 y el 28 de diciembre de 1998; dice que tampoco sería viable emitir orden alguna en su contra, porque ya se ha cumplido con las obligaciones a su cargo con relación al demandante: i) Porque las obligaciones pensionales originadas por cuotas partes jubilatorias o bonos pensionales causadas con anterioridad al 18 de diciembre de 1992- son de responsabilidad exclusiva del Departamento de Antioquia y con posterioridad a dicha fecha, los asume el **TECNOLÓGICO DE ANTIOQUIA** y el Departamento de Antioquia en proporción a la participación de que trata el artículo 131 de la Ley 100 de 1993 y con fecha límite a junio 30 de 1995, conforme a lo previsto en el Decreto 1840 del 23 de junio de 1995. ii) Por tanto, no es dable que se le ordene reconocimiento y pago de bono pensional alguno para el período comprendido entre el 1 de junio de 1990 y el 17 de diciembre de 1992. Y quedó probado en el proceso que las obligaciones a su cargo fueron íntegramente satisfechas porque reconoció y pagó la cuota parte del Bono Pensional Tipo A Modalidad 2 con el fin de contribuir con el financiamiento de la pensión de vejez atendiendo a los tiempos de servicio que tuvo en la entidad conforme la Resolución No 890 del 26 de septiembre de 2017, realizando el pago conforme comprobante de recaudo del Banco de Occidente No 27145399 del 10 de octubre de 2017.

Pues bien, la Sala es competente para conocer del proceso en virtud del recurso de apelación interpuesto por **PORVENIR S.A.** y el **DEMANDANTE** y en grado jurisdiccional de CONSULTA a favor de **COLPENSIONES**, lo que impone efectuar el análisis en el siguiente orden lógico: En primer lugar, la evolución normativa sobre los DEBERES DE LAS ENTIDADES ADMINISTRADORAS DE PENSIONES EN MATERIA DE ASESORÍA E INFORMACIÓN CLARA Y VERAZ para tomar la decisión de traslado de régimen inicial al RAIS. En segundo lugar, se analizará en el CASO CONCRETO si debe CONFIRMARSE la DECISION de DECLARAR LA INEFICACIA DEL TRASLADO DE REGIMEN de la DEMANDANTE, verificando lo relativo a las sumas que se ordenan devolver. Para finalmente determinar lo relativo a la PENSIÓN DE VEJEZ, al régimen pensional aplicado y órdenes proferidas.

6. LOS DEBERES DE LAS ENTIDADES ADMINISTRADORAS DE PENSIONES EN RELACIÓN CON EL ACTO JURÍDICO DE AFILIACIÓN O TRASLADO.

Esta Sala de Decisión ha tenido la oportunidad de expresar en varias oportunidades, que la decisión de un afiliado que estaba cotizando en el **I.S.S.** o en las otras Cajas de Previsión Social creadas antes de la Ley 100, **de trasladarse al RAIS**, exigía que la persona tuviese absoluta claridad en relación con su situación pensional, las diferencias entre cada uno de los regímenes, los beneficios e inconvenientes de cada régimen pensional y en especial, **los efectos que en su caso se generan si toma la decisión de trasladarse.**

El deber de información a cargo de las administradoras de fondos de pensiones, es exigible **desde su creación, y sin hacer distinción alguna**, de acuerdo a lo previsto en el **Decreto 663**

de 1993, aplicable a las AFP desde su origen, en el que se prescribió en el **numeral 1.º del artículo 97**, la obligación de las entidades de «*suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen*».

Es así como, conforme a lo previsto en el **artículo 271** en concordancia con el **literal b) del artículo 13 de la Ley 100**, los trabajadores tienen la opción de **elegir «libre y voluntariamente»** aquel de los regímenes que mejor le convenga y consulte sus intereses, y por ello, si alguna persona jurídica o natural atenta en cualquier forma contra el derecho de **afiliación y selección de organismos e instituciones del sistema de seguridad social**, se genera como consecuencia la ineficacia de la afiliación.

En relación con este aspecto, la Sala laboral de la Corte Suprema ha desarrollado un precedente pacífico: **SL12136-2014, SL17595-2017, SL19447-2017, SL1452-2019, SL1688-2019, SL1689-2019, SL3464- 2019, SL4360-2019, SL2611-2020 y SL4806-2020, SL 2208 -2021 – SL 3871-2021- SL 5686-2021- SL 5688-2021- SL 1055-2022** que se apuntala en las siguientes premisas básicas:

- Si bien en los últimos años se ha intensificado la regulación, con lo previsto en la **Ley 1328 de 2009 artículos 3, 5, 7 y 9; Ley 1480 de 2011 artículo 23, Parágrafo 1o. del artículo 2 de la Ley 1748 de 2014**, y el **Decreto 2071 de 2015**, lo cierto es que la obligación de información clara y concreta previa al traslado se encuentra expresa en normas anteriores vigentes para la época en que se efectuó el traslado del demandante, **sin distinguir que tal deber sólo se refiera a los casos de las personas que eran beneficiarias del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100**.
- Para ello baste citar, **el artículo 13 en sus literales b) y k), el 106 y el 114 de la Ley 100**, en concordancia con lo previsto en el **artículo 97 del Decreto 663 de 1993 y la modificación introducida con la Ley 795 de 2003**, normas en las que se establece que la selección régimen se debe tomar de manera libre, espontánea y sin presiones como requisitos para poder afirmar su eficacia; así como la obligación de las AFP de suministrar a los usuarios la información necesaria para escoger las mejores opciones del mercado y tomar DECISIONES INFORMADAS.
- Siendo, así las cosas, antes del traslado el usuario debe conocer la lógica del RAIS y la esencia de su funcionamiento, sustentado en la capacidad efectiva del ahorro a lo largo de toda la vida para poder garantizar el derecho a una pensión. Y debe tener total claridad acerca de los aspectos relacionados no sólo con el monto y los requisitos de causación, sino la eventual opción de no acceder a ésta prestación. Todos estos aspectos deben ser expresamente informados, para que el usuario pueda efectuar la comparación con las disposiciones que regulan el derecho pensional a los afiliados en el Régimen de Prima Media.
- En fin, significa entonces que la asesoría que debe brindar la Administradora de Pensiones en esa **ETAPA PREVIA Y PREPARATORIA** a la formalización de la información,

no sólo debe ser completa y comprensible para el afiliado, sino que trasciende al “DEBER DEL BUEN CONSEJO” en los términos definidos por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en su precedente, deber que en los mismos términos fue acogido en el **artículo 3 del Decreto 2071 de 2015**, pues al mostrar con detalle las diferentes alternativas de la persona tras el análisis de su caso, mostrando los beneficios e inconvenientes de tomar la decisión de traslado, debe incluso ir más allá, para evitar que la persona tome una opción que claramente la perjudica.

- Y en relación con la carga probatoria, es claro que en los términos del **artículo 1604 del Código Civil**, la prueba de la diligencia y cuidado incumbe a quien debió emplearlo y, ello no se agota solo con traer los documentos suscritos, sino la evidencia de que la asesoría brindada fue suficiente para la persona, lo que no se satisface únicamente con llenar los espacios vacíos de un documento, sino con la evidencia real sobre que la información plasmada atienda las pautas para que se adopte una decisión completamente libre. Por ello, de acuerdo con lo previsto en los artículos 97 y 98 del Estatuto Financiero vigente en 1994, referidos a la debida diligencia que debían emplear las AFP, no se trata únicamente de completar un formato, ni adherirse a una cláusula genérica, sino de haber tenido los elementos de juicio suficientes para advertir la trascendencia de la decisión adoptada, en el cambio de prima media al de ahorro individual con solidaridad, encontrándose o no la persona en transición. Y es así como las sub reglas establecidas por la Alta Corporación definen que al momento de analizar si resulta procedente declarar la ineficacia de la afiliación: **a)** no será suficiente la simple suscripción del formulario, sino el cotejo con la información brindada, la cual debe corresponder a la realidad; **b)** en los términos del artículo 1604 del Código Civil corresponde a las Administradoras de Fondo de Pensiones **allegar prueba sobre los datos proporcionados a los afiliados**, en los que debe constar los aspectos positivos y negativos de la vinculación y la incidencia en el derecho pensional.
- Finalmente, baste señalar cómo el criterio jurisprudencial orientador para este tipo de casos, fue plasmado en el **Código General del Proceso en el artículo 167**, norma en la que se consagra la posibilidad de distribuir la carga de la prueba a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar todo los elementos que ayuden a esclarecer el objeto del litigio y que en casos como el que hoy ocupa la atención de la Sala, no hay duda que la parte que debe cumplir con esa carga es el Fondo Privado: **a)** Maneja la carpeta con la historia de cada afiliado, con la información que le fue brindada al momento del trascendental acto del traslado o afiliación, **y la que se le ha entregado a lo largo de su permanencia en el fondo**, dirigida a orientarlo sobre las mejores opciones para que tome las decisiones que más le convengan; **b)** Conoce y tiene los datos de ubicación y preparación que recibió **el asesor** que tuvo a cargo la asesoría efectuada al afiliado y que hizo posible que éste firmara el acto jurídico de vinculación o de traslado al fondo de pensiones.

Por último, debe la Sala señalar que si bien, el precedente jurisprudencial se encuentra referido a casos de personas que se encontraban afiliadas a una administradora del Régimen de Prima Media y además, beneficiarias del régimen de transición, a quienes les afectó de manera considerable la decisión de traslado de régimen pensional; sin embargo, resulta evidente que la *Ratio Decidendi* de esas providencias resulta plenamente aplicable, a quienes eligieron el Régimen de Ahorro Individual por Primera Vez, porque lo relevante está, en que efectivamente se acredite dentro del proceso por la Administradora de Pensiones, que sí suministró la INFORMACION CLARA, COMPLETA, SUFICIENTE, en términos de transparencia y eficiencia.

7. EL CASO CONCRETO

7.1. LA INEFICACIA DE TRASLADO DE RÉGIMEN

Para efectuar el análisis se debe partir de las siguientes premisas no discutidas: **i) HORACIO DE JESUS BASTIDAS ACEVEDO** nació el **25 de abril de 1955** por lo que en este momento cuenta con **68 años**¹⁷; **ii)** Se afilió inicialmente al **I.S.S.** desde el **26 de febrero de 1985** y cotizó **386,14** semanas hasta el 31 de mayo de 1999¹⁸; **iii)** Se trasladó del REGIMEN DE PRIMA MEDIA al de AHORRO INDIVIDUAL suscribiendo formulario con PORVENIR S.A. con solicitud de vinculación del **13 de mayo de 1999**, en ese momento laboraba en FUNDACIÓN UNIVERSITARIA LUIS AMIGO, en el cargo de analista de planeación¹⁹.

La demandada ha afirmado a lo largo del proceso que la SELECCIÓN DE RÉGIMEN se tomó de **forma libre, espontánea y sin presiones** en los términos del formulario de afiliación suscrito por el actor, pero en criterio de la Sala, leyendas de este tipo no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, **acreditan un consentimiento, pero no informado**. En efecto, la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral ha precisado de forma reiterada que la suscripción de aquel documento, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos pre-impresos, tales como *"la afiliación se hace libre y voluntaria"*, *"se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones"* u otro tipo de leyendas de esta clase, son insuficientes para dar por demostrado dicho deber (**CSJ: SL, 9 sep. 2008, rad. 31314, SL, 22 nov. 2011, rad. 33083, SL4964-2018, SL12136-2014, reiterada en SL19447-2017, SL4964-2018, SL1421-2019 y SL2877-2020**).

Pues bien, según lo acreditado en el proceso, resulta evidente que para la fecha en la que entró en vigencia el Sistema General de Pensiones para **HORACIO DE JESUS BASTIDAS ACEVEDO** este tenía menos de **40 años** de edad y **de 15 años de servicio**. Pero de acuerdo con el análisis efectuado en el **acápito sexto** de esta providencia y con el precedente jurisprudencial sobre la materia, los promotores de la AFP ante la suscripción

¹⁷ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 02Expediente / Pág. 37

¹⁸ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo CD 2 HLColp / GRP-SCH-HL-66554443332211_1671-20191205094120

¹⁹ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 02Expediente / Pág. 89

del formulario de traslado, **independiente de si el demandante era beneficiaria o no del régimen de transición**, tenía no solo el **DEBER** sino la **OBLIGACIÓN** de brindarle una **asesoría personalizada**, analizando **las circunstancias particulares, y mostrando aspectos concretos de su situación pensional**.

Como para la época en que suscribió el formulario no había entrado en vigencia la Ley 797, se le debió explicar que si permanecía en el I.S.S., el derecho a la pensión de vejez se causaría al arribar a los 60 años de edad y acreditando 1000 semanas cotizadas, para pensionarse con una mesada cuyo valor podría ser con una tasa del 85 % en caso de cotizar 1400 semanas, sobre un IBL integrado en los términos del artículo 21 de la Ley 100.

Y se le debió indicar además, que si se trasladaba para el RAIS, las condiciones pensionales serían las siguientes: **i)** Se podría pensionar antes de los 57 años, sin embargo tal circunstancia estaba sujeta a una condición y es que tuviera el capital suficiente para poder optar al menos por una pensión mínima (artículo 64 Ley 100); **ii)** Como el demandante tenía cotizaciones en el REGIMEN DE PRIMA MEDIA, debía saber que las cotizaciones que habían efectuado en el I.S.S. se verían representadas en un bono pensional tipo A que sólo **se redime en el caso de los HOMBRES a los 62 años**, de manera que, si se daban las condiciones para pensionarse anticipadamente, habría que negociar el bono en el mercado financiero, disminuyendo su valor, lo que tendría efecto en el valor de la mesada, en la medida en que disminuiría el valor del capital para financiar la prestación. **iii)** Frente al valor de la pensión en el RAIS, se debió explicar que ésta depende del capital consignado en la cuenta individual y según la modalidad pensional elegida (artículos 79 a 82 de la Ley 100), y que el valor que se abonaría a la cuenta individual no sería equivalente al 100% de la cotización, porque una parte se destinaría a pagar la prima mensual de la compañía de seguros, a gastos de administración y al fondo de solidaridad del RAIS. **iv)** Y en relación con la ausencia de beneficiarios en materia de pensión de sobrevivientes y la posibilidad de que los dineros de la cuenta de ahorro individual se destinen a la masa hereditaria, se debió precisar que **ello no ocurre si la muerte se presenta siendo pensionado bajo la modalidad de renta vitalicia**. **v)** También se debía indicar, que en caso de que no completara el capital suficiente para obtener una pensión mínima (equivalente al 110% del salario mínimo a la fecha de entrada en vigencia del sistema general de pensiones actualizado con el IPC), entonces **debían seguir cotizando hasta obtener 1.150 semanas y cumplir 57 años**, para poder acceder a la GARANTÍA DE PENSIÓN MÍNIMA, mostrando que esos dos requisitos eran superiores a los consagrados en el I.S.S. **vi)** Y que la GARANTÍA DE PENSIÓN MÍNIMA, es un beneficio que no se presenta en todos los casos porque está sujeto a unas condiciones y explicarle cuáles (artículo 84 de la Ley 100, vigente para la época), para que tuviese claro que, si no cumplía con ello, no obtendría pensión de vejez y por ello, la entidad le devolvería los saldos que estuvieran en su cuenta individual, con el efecto que eso genera en relación con la afiliación en salud.

Pero se observa con claridad que en el proceso no se acreditó por la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES el haber suministrado esta información clara, completa y detallada, y por esta razón, debe la Sala CONCLUIR, conforme las normas, jurisprudencia y acervo probatorio recaudado que ha de **CONFIRMARSE** la decisión de **DECLARAR LA INEFICACIA DEL TRASLADO DE REGIMEN**.

Debe destacarse que la ADMINISTRADORA DEL RAIS y COLPENSIONES en la contestación propusieron la EXCEPCION de PRESCRIPCION, pero en el contexto que se ha venido analizando, debe señalarse que estamos en presencia de la ineficacia del traslado: Y una de las características esenciales de la inexistencia, es que es insubsanable por la prescripción - No adquiere vida por el transcurso del tiempo, por lo tanto, en cualquier tiempo puede ser alegada su inexistencia. En la sentencia **SL1688-2019**, reiterada en las **SL4360-2019 y SL 1055-2022**, la Sala Laboral de la Corte explicó con claridad sobre la inoperancia del medio exceptivo, no solo por su conexidad con un derecho fundamental e irrenunciable, sino porque el sustento fáctico del proceso da lugar a consolidar el status de pensionado, y, en consecuencia, propiciar la posibilidad del disfrute de un derecho económico no susceptible de extinción por el transcurso del tiempo.

Finalmente, **en relación con las sumas de dinero que se deben devolver**, debe señalarse lo siguiente: **i)** En la medida en que el legislador no previó un camino específico para declarar la ineficacia distinto al de la nulidad, la Sala Laboral de la CSJ en sentencias **SL1688, 3464 y SL 4360 de 2019**, así como en la **SL 2877 y SL 4811 de 2020** ha explicado que las consecuencias prácticas de la primera declaración son idénticas a la de la segunda (vuelta al *statu quo ante*). **ii)** Y como el precepto que gobierna las restituciones mutuas en el régimen de nulidades es el **artículo 1746 del Código Civil** y este por analogía es aplicable a la ineficacia, según esta disposición, declarada la ineficacia, las partes, *en lo posible*, deben volver al mismo estado en que se hallarían si no hubiese existido el acto de afiliación. **iii)** O, dicho de otro modo, el propósito es retrotraer la situación al estado en que se hallaría si el acto no hubiera existido jamás, es decir con ineficacia *ex tunc* (desde siempre). De no ser posible, es decir, cuando la vuelta al ***statu quo ante*** no sea una salida razonable o plausible, el juez del trabajo debe buscar otras soluciones que resarzan o compensen de manera satisfactoria el perjuicio ocasionado al afiliado, con ocasión de un cambio injusto de régimen. **iv)** Y en la medida que la ineficacia del acto de cambio de régimen pensional supone **negarle efecto al traslado**, tal situación solo es posible bajo **la ficción de que el mismo nunca ocurrió**. Luego, si una persona estaba afiliada al régimen de prima media con prestación definida, ha de entenderse que **nunca se cambió al sistema privado de pensiones**, y si estuvo afiliada al régimen de ahorro individual con solidaridad, ha de darse por sentado que **nunca se trasladó al sistema público administrado por COLPENSIONES**. **v)** Por esto mismo, en tratándose de *afiliados*, la Sala ha adoctrinado que los fondos privados de pensiones deben trasladar a COLPENSIONES la totalidad del capital acumulado en la cuenta de

ahorro individual, los rendimientos y los bonos pensionales a que haya lugar; así como **los gastos de administración, las comisiones (CSJ SL4964-2018, SL1688-2019, SL2877-2020, SL4811-2020 y SL373-2021)**, los porcentajes destinados a conformar el **Fondo de Garantía de Pensión Mínima** y los valores utilizados en **seguros previsionales** con cargo a sus propias utilidades **(CSJ SJ SL2209-2021 y SL2207-2021)**. **vi)** Así, reconoce esta corporación que si bien existió una administración por parte de las AFP, además del pago de seguros, producto de la declaratoria de ineficacia todos los recursos deben trasladarse a aquella administradora que tendrá a su cargo el reconocimiento de las eventuales pensiones, por cuanto tales sumas repercutirán en la conformación del derecho pensional, teniendo presente que el RPM es un fondo común al cual ingresan de forma indistinta los recursos de todos los afiliados y que a través del sistema de reparto intergeneracional, se cubren las prestaciones causadas. Por ello, **PORVENIR S.A.** efectuará la devolución en relación con los períodos en que estuvo afiliado. **vii)** Se destaca que ninguna de las devoluciones acá ordenadas se ve afectada por el fenómeno extintivo de la prescripción, excepción propuesta por las accionadas, la que a voces de la Sala de Casación Laboral de la CSJ no opera en estos litigios, dado el carácter irrenunciable del derecho pensional, que se extiende a la acción para reclamar su conformación con todos los aspectos conexos que le son inherentes **(CSJ SL1688-2019; CSJ SL12715-2014; CSJ SL 28479, 4 jun. 2008, CSJ SL 39347 y CSJ SL 8397, 5 jul. 1996. SL1688-2019**, reiterada en las **SL4360-2019 y SL 1055-2022)**. **viii)** Finalmente, para garantizar la SOSTENIBILIDAD FINANCIERA DEL REGIMEN DE PRIMA y de acuerdo con el precedente vertido por la Sala de Casación Laboral en sentencias **SL 3202-2021, SL 2769-2021, SL3708-2021, SL 3710-2021- SL 3706-2021, SL 3571-2021, SL 3709-2021 y SL 1055-22** lo procedente es ordenar **la devolución de tales sumas debidamente indexadas y con cargo a sus propios recursos**. Al momento de la devolución estos conceptos deben aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen, aspecto en el que se **ADICIONA** la providencia que se revisa.

7.2 LA PENSIÓN DE VEJEZ

Habiéndose concluido que en este caso procede la DECLARATORIA de INEFICACIA DEL TRASLADO DE RÉGIMEN y decidido, que para todos los efectos legales el afiliado nunca se trasladó al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad y que, por tanto, siempre permaneció en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida, pasamos ahora analizar la pretensión de la demanda dirigida a que se ordene a COLPENSIONES el reconocimiento de la pensión de vejez al actor, por haber cumplido con los requisitos consagrados en el artículo 9 de la Ley 797 de 2003 que modificó el artículo 33 de la Ley 100 de 1993.

Para absolver de la pretensión de la demanda en contra de COLPENSIONES sobre el reconocimiento de la pensión de vejez, en la sentencia se argumenta que carece de competencia para emitir ordenes en contra del TECNOLÓGICO DE ANTIOQUIA y el

DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA respecto a tiempos de servicio público laborados en dichas entidades por tratarse asuntos del juez administrativo y por ser tiempos que se encuentran en disputa y aún no han sido consolidados en la historia laboral del actor. Así, invocando los artículos 29, 228 y 229 de la Constitución Política decide ordenar a COLPENSIONES que realice en representación del actor todos los trámites necesarios ante estas dos entidades para que una vez se reactive la afiliación en el RPMPD y de ser procedente, incorpore dentro de la historia laboral los tiempos públicos servidos previo a certificaciones laborales y a satisfacción de la entidad en cuanto a la documentación que los demuestre; y una vez ello ocurra, emita un pronunciamiento de fondo en el término de 4 meses sobre la procedencia o no del reconocimiento de la pensión de vejez.

Es contra esta decisión y análisis que la activa plantea la controversia, solicitando se revoque la decisión y se CONDENE a COLPENSIONES a reconocer la prestación **a partir de la última cotización en el año 2017**, junto con sus mesadas adicionales; así como a **indexar estas mesadas pensionales** día a día hasta la fecha en que se realice el pago efectivo. Argumenta básicamente, que en el proceso se encuentra prueba fehaciente del pago efectuado por el TECNOLÓGICO DE ANTIOQUIA en relación con el tiempo público no cotizado, acreditándose en la historia laboral aportada por Porvenir un total de 1.546 semanas incluyéndolo, resaltando que la decisión adoptada respecto a la Jurisdicción Contencioso Administrativa va en contravía de lo definido por la Corte Constitucional en el Auto 406 del 22 de julio del 2021, criterio acogido por esta Sala de Decisión en providencias anteriores.

Pues bien, sea lo primero destacar en relación con el régimen pensional del señor **HORACIO DE JESUS BASTIDAS ACEVEDO** lo siguiente:

- Inició su actividad laboral con el empleador TECNIPLAS, siendo afiliado al **I.S.S** entre el **26 de febrero de 1985**, cotizando con diferentes empleadores del sector privado hasta **mayo de 1990**²⁰
- Se vinculó con el TECNOLÓGICO DE ANTIOQUIA, entidad pública del orden territorial a partir del **1 de junio de 1990**, que comenzó a efectuar aportes a COLPENSIONES a partir del **1 de julio de 1995**, certificándose así por esta entidad un tiempo público no cotizado: **Del 01 de junio de 1990 al 30 de junio de 1995**²¹.

²⁰ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo CD 2 HLColp / GRP-SCH-HL-66554443332211_1671-20191205094120

²¹ Carpeta 01PrimerInstancia/Archivo CD4/ Certificado Bonos Pensionales

E. APORTES PARA PENSIONES correspondientes a las vinculaciones (Si falta espacio use hoja adicional firmada y con el m									
30. PERIODOS DE APORTES							31. AL EMPLEADO SE LE DESCONTÓ PARA SEGURIDAD SOCIAL?	32. CAJA, FONDO O ENTIDAD A REALIZARON LOS APO	
DESDE			HASTA						
Día	Mes	Año	Día	Mes	Año				
1	1	6	1990	17	12	1992	NO	DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA	
2	18	12	1992	30	6	1995	NO	TECNOLOGICO DE ANTIOQUIA	
3	18	12	1992	30	6	1995	NO	DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA	
4	1	7	1995	28	12	1998	SI	COLPENSIONES	

- La historia laboral de COLPENSIONES muestra cotizaciones continuas por el TECNOLÓGICO DE ANTIOQUIA hasta el 31 de diciembre de 1998, y el inicio de cotizaciones con la FUNDACION UNIVERSITARIA LUIS AMIGO a partir del 1 de febrero de 1999²²
- De otro lado, con la HISTORIA LABORAL aportada por PORVENIR al proceso, generada el **16 de julio de 2021**, se comprueba que la FUNDACION UNIVERSITARIA LUIS AMIGO efectuó aportes por el señor **BASTIDAS ACEVEDO** hasta el mes de **octubre de 2011** y que el afiliado cotizó como independiente desde **julio de 2012 hasta julio de 2017**, totalizando **1546** semanas al incluir en ellas el tiempo laborado con el TECNOLÓGICO DE ANTIOQUIA²³.
- En efecto, se verifica que de acuerdo con Resolución 0000890 del 26 de septiembre de 2017, el TECNOLÓGICO DE ANTIOQUIA ordenó el reconocimiento y liquidación de la cuota parte de Bono Pensional Tipo A Modalidad 2, correspondiente a la prestación por vejez del actor atendiendo a la participación porcentual definida en el artículo 131 de la ley 100²⁴, acreditándose el pago de la cuota parte correspondiente al TECNOLÓGICO DE ANTIOQUIA²⁵

EMPLEADOR	PERIODO DE SERVICIO PARA BONO	DIAS PARA BONO	% DE PARTICIPACIÓN EN EL PAGO DE LA CUOTA PARTE DE BONO PENSIONAL	ASUME CUOTA PARTE DE BONO PENSIONAL	VALOR DEL CUPON A PAGAR
Departamento de Antioquia	Desde el 01/06/1990 hasta el 17/12/1992	930	100%	Departamento de Antioquia	\$37.734.583
Departamento de Antioquia y Tecnológico de Antioquia	Desde el 18/12/1992 hasta el 16/05/1995	881	42.36% (*)	Tecnológico de Antioquia	\$15.142.182
			57,64% (*)	Departamento de Antioquia	\$20.604.235
TOTAL A CARGO DEL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA					\$58.338.818
TOTAL A CARGO DEL TECNOLÓGICO DE ANTIOQUIA					\$15.142.182
VALOR TOTAL DE LA CUOTA PARTE DE BONO PENSIONAL					\$73.481.000

²² Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo CD 2 HLColp / GRP-SCH-HL-66554443332211_1671-20191205094120

²³ Carpeta 01PrimerInstancia/ archivo 01- página 35 y siguientes

²⁴ Carpeta 01PrimerInstancia/Archivo CD4/ Resolución 890 de 2017

²⁵ Carpeta 01PrimerInstancia/Archivo CD4/ Certificado pago bono pensional

Pues bien, el tiempo laborado por el demandante en el **INSTITUTO CENTRAL FEMENINO** entre el **1 de junio de 1990 y el 30 de junio de 1995** que no fue cotizado por el DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA (1 de junio de 1990 – 17 de febrero de 1992) ni por el TECNOLÓGICO DE ANTIOQUIA y DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA (18 de diciembre de 1992 – 30 de junio de 1995) debe ser tenido en cuenta al momento de analizar la densidad de semanas para la causación del derecho pensional conforme lo definido en la Ley 100, artículo 13 literal f²⁶ y artículo 33 parágrafo 1 literal b)²⁷. Y contrario a lo definido en la providencia que se revisa, en manera alguna se encuentra condicionado el reconocimiento de la prestación a cargo de COLPENSIONES al pago efectivo del bono pensional o cuota parte a cargo de estas entidades (DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA y TECNOLÓGICO DE ANTIOQUIA), en los términos definidos en el **inciso final del parágrafo 1** del artículo 33 de la Ley 100 y la sentencia **C 1024 de 2004**:

“Los fondos encargados reconocerán la pensión en un tiempo no superior a cuatro (4) meses después de radicada la solicitud por el peticionario, con la correspondiente documentación que acredite su derecho. **Los Fondos no podrán aducir que las diferentes cajas no les han expedido el bono pensional o la cuota parte**”.

(negrilla intencional)

De otro lado, con el DEMANDANTE ya alcanzó los **68 años**, es completamente posible que el bono pensional **tipo A modalidad 2** por el tiempo cotizado por el señor **BASTIDAS ACEVEDO** en el I.S.S. entre el **26 de febrero de 1985 y mayo de 1999** por cuenta de empleadores como TECNIPLAS, PARANAMERICANA DE ALIMENTOS, HILAND MEDELLIN, COMFAMA, TECNOLÓGICO DE ANTIOQUIA y FUNDACION UNIVERSITARIA ya se hubiere redimido y su valor se encuentre depositado en la cuenta de ahorro individual. Al tratarse de una eventualidad no acreditada en el proceso, se adicionará la sentencia, porque el valor del bono pensional corresponde al emisor, es decir al MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, en consecuencia, PORVENIR S.A. deberá adelantar los trámites dirigidos a la correspondiente anulación del bono y devolverá a esta entidad las sumas que por este concepto hubiere recibido, debidamente indexadas. Decisión que se encuentra ajustada a lo previsto en el artículo 1º del **Decreto 1748 de 1995**, concordado con el Artículo 57 del referido Decreto, modificado por el Artículo 17 del Decreto 3798 de 2003, inciso 2º hoy recopilados en el Decreto 1833 de 2016 compilatorio de las normas del Sistema General de Pensiones.

²⁶**Artículo 13:** El Sistema General de Pensiones tendrá las siguientes características: (...) **f.** Para el reconocimiento de las pensiones y prestaciones contempladas en los dos regímenes, se tendrán en cuenta la suma de las semanas cotizadas con anterioridad a la vigencia de la presente ley, al Instituto de Seguros Sociales o a cualquier caja, fondo o entidad del sector público o privado, o **el tiempo de servicio como servidores públicos**, cualquiera sea el número de semanas cotizadas o el tiempo de servicio. **(negrilla y resalto intencional)**

²⁷ **PARÁGRAFO 1o.** Para efectos del cómputo de las semanas a que se refiere el presente artículo, se tendrá en cuenta: (...) **b) El tiempo de servicio como servidores públicos** remunerados, incluyendo los tiempos servidos en regímenes exceptuados;

(negrilla intencional)

Del mismo modo, PORVENIR S.A. adelantará las gestiones pertinentes respecto al **bono pensional tipo A modalidad 2** reconocido por el TECNOLÓGICO DE ANTIOQUIA mediante Resolución 000890 del 26 de diciembre de 2017 que se generó con ocasión del **traslado de régimen al RAIS** que en este proceso **se declara ineficaz, desapareciendo así la causa que le dio origen**; y según el cual, el valor total fue de \$73.481.000 con un 42.36% a cargo de esa entidad y un 57.46% a cargo del DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA, sin que se hubiese acreditado en el plenario si esta cuota parte por valor de \$58.338.818 ya fue depositada en la CAI del señor **BASTIDAS ACEVEDO**.

Finalmente, no es objeto de discusión en este proceso que el señor **BASTIDAS ACEVEDO nació el 25 de abril de 1955²⁸**, por lo que tal como se concluyó en el **acápite 7.1.** de esta providencia no existe duda que no es beneficiario del régimen de transición, porque al 30 de junio de 1995 no había cumplido 40 años de edad ni 15 años de servicio; en consecuencia, su régimen pensional es el definido en la **Ley 797 de 2003**. Y cumple con las exigencias del **artículo 9** acreditando más de **1300 semanas²⁹** y la edad mínima de **62** que alcanzó el **25 de abril de 2017**, fecha en la que se causó el derecho pensional, que por ser posterior al **31 de julio de 2011** genera el derecho a **13 mesadas al año** en los términos del **AL 01 de 2005**.

En relación con el DISFRUTE de la prestación, debe indicarse que el **artículo 31 inciso segundo de la Ley 100** dispone que en esta materia resulta aplicable lo previsto en los **artículos 13 y 35 del Decreto 758 de 1990**, porque la Ley 100 no reguló lo relativo a la CAUSACIÓN y DISFRUTE DE LA PENSIÓN DE VEJEZ. Y ha sido pacífico el entendimiento efectuado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en relación con la diferenciación entre estas dos categorías jurídicas, reiterando en innumerables oportunidades, que estas disposiciones consagran necesaria la desafiliación del sistema para que pueda comenzarse a pagar la pensión de vejez. Pero el precedente se ha decantado para enfatizar que la acreditación del retiro del sistema no amerita prueba solemne, y desde esa perspectiva, se puede verificar a partir del análisis del acervo probatorio, por ejemplo, cuando a pesar de que en la HISTORIA LABORAL no repose la Novedad de Retiro, la intención del actor de no seguir afiliado al sistema se pueda deducir o es constatable desde el momento en que dejó de cotizar y solicitó el pago de la prestación³⁰.

Una vez efectuada la valoración del acervo probatorio en su conjunto, a la luz de lo previsto en el **artículo 61** del Código Procesal del Trabajo y a partir de las Historia Laborales allegadas al plenario, la Sala llega a la conclusión que al haber causado el derecho el **25 de abril de 2017** y cesado cotizaciones en el mes de **julio de 2017** se

²⁸ Carpeta 01PrimerInstancia/ archivo 01 – Registro Civil de Nacimiento – página 38

²⁹ Concretamente 1546 semanas

³⁰ **SL2567-2018**. Radicación 58021 del 4 de julio de 2018. **SL3608-2018** del 18 de julio – Rad. 57021. **SL1744-2019** del 8 de mayo – Rad. 62362

acredita el derecho al retroactivo pensional a partir del **1 de agosto siguiente** a pesar de que no exista NOVEDAD DE RETIRO reflejada en la HISTORIA LABORAL.

Se REVOCARÁ entonces la decisión para en su lugar, condenar a COLPENSIONES a reconocer un **retroactivo** a partir del **01 de agosto de 2017** con **13 mesadas pensionales al año**, al haberse causado el derecho con posterioridad al **31 de julio de 2011** en los términos del **AL 01 de 2005**.

Respecto al **valor de la mesada pensional** encuentra la Sala que, en efecto, existe material probatorio suficiente para efectuar el cálculo respectivo, para lo cual debe tenerse en cuenta lo siguiente:

- En relación con el **IBL**, de acuerdo con lo previsto en el artículo 21 de la Ley 100 y como la DEMANDANTE ha cotizado más de 1250 semanas, la Sala ha calculado el valor del IBL con el promedio de los **IBC de toda la vida**, y obtuvo la suma de **\$ 2.577.834,00**. Con el promedio de los **últimos 10 años**, arroja como resultado **\$ 1.890.270,32** ³¹.
- Y a este valor se aplica una **tasa** del **69.75%** por lo siguiente: Se utiliza la fórmula consagrada en el **artículo 10 de la Ley 797 de 2003** (**R= 65.50 – 0.50 x S**), siendo **S** el resultado que resulta de dividir el **IBL** por el salario mínimo del año en que se reconoce el retroactivo, en este caso del **2017**³². Así la **R o tasa inicial** es de **63.75%** por las primeras 1300 semanas. Pero como el DEMANDANTE cotizó un total de **1546,29 semanas**, tiene **246,29 semanas** adicionales a las **1.300**, lo que representa un total de **4 grupos de 50 semanas** para una tasa adicional de **6%**. Así, al sumar **63.75%** y **6%**., se encuentra que el porcentaje a aplicar al IBL es de **69.75%**.
- Con estos criterios, **\$2.577.834 x 69.75%** se obtiene una mesada pensional inicial de **\$1.798.112**, que es el que se concederá en esta sentencia.

Así, el valor del retroactivo causado entre el **01 de agosto de 2017** y el **mes de marzo de 2024** incluyendo la mesada adicional que se causa en noviembre (artículo 50 Ley 100 de 1993), asciende a la suma de **CIENTO OCHENTA MILLONES TRESCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL SETECIETOS CINCUENTA PESOS (\$180.344.750)** conforme al siguiente detalle:

RETROACTIVO PENSIONAL				
2017	4,09%	6	\$1.798.112	\$10.788.672
2018	3,18%	13	\$1.871.655	\$24.331.512
2019	3,80%	13	\$ 1.931.173	\$25.105.254
2020	1,61%	13	\$ 2.004.558	\$26.059.254
2021	5,62%	13	\$2.036.831	\$26.478.808
2022	13,12%	13	\$2.151.301	\$27.966.917
2023	9,28%	13	\$2.433.552	\$31.636.176
2024		3	\$ 2.659.386	\$7.978.157
TOTAL			\$180.344.750	

³¹ El cálculo obedece a la **FORMULA** definida por la Corte Suprema de Justicia: **Radicado 30602 del 17 de diciembre del 2007 - Radicado 46843 del 25 de marzo de 2015. Ver Anexos 1 y 2 de esta sentencia.**

³² Salario mínimo 2017: \$737.717

COLPENSIONES continuará pagando al señor **BASTIDAS ACEVEDO** una mesada pensional a partir del **01 de abril de 2024** por una suma equivalente **DOS MILLONES SEISCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS (\$2.659.386)**, que será reajustada anualmente en los términos del **artículo 14 de la Ley 100 de 1993**.

La entidad descontará del valor del retroactivo los aportes en salud, el que opera por mandato legal y sin necesidad de declaración judicial como lo ha expuesto la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencias como la **SL 1169 de 2019 – Rad 64.490 del 10 de abril** y la **SL1019-2020 del 12 de febrero**.

Se **CONDENARÁ** a la **INDEXACIÓN** del retroactivo porque las mesadas reconocidas y no pagadas en su oportunidad legal se encuentran afectadas por la devaluación de la moneda, derivada de una economía inflacionaria como la nuestra, siendo claro que esta condena no implica el incremento del valor del crédito, ya que su función consiste únicamente en evitar la pérdida del poder adquisitivo de la moneda y la consecuente reducción del patrimonio de quien accede a la administración de justicia, causada por el transcurso del tiempo. Tampoco puede verse como una sanción, ya que lejos de castigar al deudor, lo que garantiza es que éste crédito no pierda su valor real. Así, se impone proferir una condena que ponga al demandante en la situación más cercana al supuesto en que se hallaría de no haberse producido el menoscabo, tal como lo dispone el **artículo 16 de la Ley 446 de 1998** según el cual *«dentro de cualquier proceso que se surta ante la Administración de Justicia, la valoración de daños irrogados a las personas y a las cosas, atenderá los principios de reparación integral y equidad y observará los criterios técnicos actuariales»*. Y la forma en que aquello se garantiza en el marco de la protección especial de los derechos laborales y de la seguridad social, es a través de la indexación como consecuencia de la incontenible depreciación de la moneda (**SL 359 -2021**).

7.3. Sobre las **COSTAS**, debe indicarse lo siguiente: **i)** En primera instancia se **CONDENÓ** a PORVENIR S.A, decisión que fue cuestionada de manera concreta por esta entidad y que será **CONFIRMADA** porque tal como se ha analizado a lo largo de esta providencia, es claro que resultó vencida en este proceso, porque la razón para declarar la ineficacia del traslado de régimen se sustenta en que ésta AFP no acreditó el haber suministrado una información clara, suficiente y completa a la actora en la etapa previa a la suscripción del formulario de traslado, todo ello a la luz de lo previsto en los **artículos 271 y 13 literal b)** de la Ley 100, y el precedente jurisprudencial pacífico y reiterado sobre la materia. **ii)** Y respecto a las **costas en esta instancia**, se condenará a PORVENIR S.A. porque su recurso no prospera. Valor de las agencias en derecho 1 salario mínimo legal mensual vigente para el año 2024.

8. LA DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **DECIDE:**

PRIMERO: Se **CONFIRMA** la sentencia proferida por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, pero con las siguientes MODIFICACIONES y ADICIONES:

- Se adiciona el numeral **TERCERO** porque en caso de haberse redimido el bono pensional **tipo A** del demandante respecto del tiempo cotizado en el I.S.S., se **ORDENA** a **PORVENIR S.A.** adelantar los trámites para la correspondiente anulación del bono y así devolver las sumas que por este concepto hubiere recibido al MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO debidamente indexadas, conforme lo definido en la parte motiva de esta providencia. Del mismo modo, se ordenará adelantar los trámites pertinentes en relación con el bono pensional **tipo A modalidad 2** reconocido por el TECNOLÓGICO DE ANTIOQUIA mediante Resolución 000890 del 26 de diciembre de 2017, de acuerdo al análisis efectuado en la parte motiva.
- El numeral **QUINTO** queda así: Se **ORDENA** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-** que realice en representación del señor HORACIO DE JESUS BASTIDAS ACEVEDO, quien se identifica con la cédula de ciudadanía número 70.110.864 todos los trámites administrativos necesarios ante el **TECNOLOGICO DE ANTIOQUIA y al DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA** para que una vez se reactive la afiliación del demandante dentro del régimen de Prima Media con Prestación Definida – RPMPD, incorpore dentro de la historia laboral del actor todos los tiempos públicos servidos y no cotizados en esas entidades; sin que la pensión de vejez que en este proceso se ordena pagar se encuentre condicionada al reconocimiento efectivo del bono pensional o cuota parte, conforme el análisis efectuado en la parte motiva.
- Se revoca el numeral **SEXTO** para en su lugar **CONDENAR** a **COLPENSIONES** a reconocer y pagar al señor **HORACIO DE JESUS BASTIDAS ACEVEDO** la pensión de vejez causada por el cumplimiento de los requisitos consagrados en el artículo 9 de la Ley 797 de 2003 que modificó el artículo 33 de la Ley 100 de 1993.

La entidad pagará por concepto de del retroactivo causado entre el **01 de agosto de 2017** y el **mes de marzo de 2024** incluyendo la mesada adicional que se causa en noviembre (artículo 50 Ley 100 de 1993), asciende a la suma de **CIENTO OCHENTA MILLONES TRESCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL SETECIENTOS CINCUENTA PESOS (\$180.344.750).**

Y continuará pagando al señor **BASTIDAS ACEVEDO** una mesada pensional a partir del **01 de abril de 2024** por una suma equivalente **DOS MILLONES SEISCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS (\$2.659.386),** que será

reajustada anualmente en los términos del **artículo 14 de la Ley 100 de 1993**. COLPENSIONES descontará del valor del retroactivo los aportes en salud, el que opera por mandato legal (**SL 1169 de 2019** y **SL1019-2020**).

Al momento del pago, COLPENSIONES reconocerá la INDEXACION de las mesadas que integran el retroactivo de acuerdo con la siguiente fórmula y criterios:

$$\frac{\text{ÍNDICE FINAL} \times \text{VALOR A INDEXAR} - \text{VALOR A INDEXAR}}{\text{ÍNDICE INICIAL}} = \text{VALOR INDEXACIÓN}$$


Los valores con los que ha de remplazarse la fórmula deben ser:

- ÍNDICE FINAL correspondiente al IPC para la **fecha en que haya de efectuarse el pago**
- ÍNDICE INICIAL correspondiente al IPC para vigente **a la fecha en que debió efectuarse el pago de cada mesada**
- VALOR A INDEXAR que se refiere al **monto de cada mensualidad**

SEGUNDO: Se CONDENA en costas en esta instancia PORVENIR. Valor de las agencias en derecho 1 salario mínimo legal mensual vigente para el año 2023.

Se ordena la notificación mediante EDICTO y vencido el término se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen. Se termina la audiencia y en constancia se firma por quienes intervinieron.

Los Magistrados,


JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS


ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

ANEXOS IBL

CÁLCULO INGRESO BASE DE LIQUIDACIÓN TODA LA VIDA									
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

F. INICIAL	1-ene-67	TOTAL DIAS	10824
F. FINAL	31-dic-24		

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROM EDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC
-------	-------	---------------	----------	------------------	-----------	-----------	------------------	-------------	------------

									INICIAL
1-feb-85	28-feb-85	\$ 30.150	5	\$ 1.439.624	\$ 665	2016	93,11	1984	1,95
1-mar-85	31-mar-85	\$ 30.150	31	\$ 1.439.624	\$ 4.123	2016	93,11	1984	1,95
1-abr-85	30-abr-85	\$ 30.150	30	\$ 1.439.624	\$ 3.990	2016	93,11	1984	1,95
1-may-85	31-may-85	\$ 30.150	31	\$ 1.439.624	\$ 4.123	2016	93,11	1984	1,95
1-jun-85	30-jun-85	\$ 39.310	30	\$ 1.877.002	\$ 5.202	2016	93,11	1984	1,95
1-jul-85	31-jul-85	\$ 39.310	31	\$ 1.877.002	\$ 5.376	2016	93,11	1984	1,95
1-ago-85	31-ago-85	\$ 39.310	30	\$ 1.877.002	\$ 5.202	2016	93,11	1984	1,95
1-sep-85	30-sep-85	\$ 39.310	31	\$ 1.877.002	\$ 5.376	2016	93,11	1984	1,95
1-oct-85	31-oct-85	\$ 39.310	16	\$ 1.877.002	\$ 2.775	2016	93,11	1984	1,95
1-jul-86	31-jul-86	\$ 47.370	21	\$ 1.853.202	\$ 3.595	2016	93,11	1985	2,38
1-ago-86	31-ago-86	\$ 47.370	31	\$ 1.853.202	\$ 5.308	2016	93,11	1985	2,38
1-sep-86	30-sep-86	\$ 47.370	8	\$ 1.853.202	\$ 1.370	2016	93,11	1985	2,38
1-feb-87	28-feb-87	\$ 54.630	19	\$ 1.766.180	\$ 3.100	2016	93,11	1986	2,88
1-mar-87	31-mar-87	\$ 54.630	31	\$ 1.766.180	\$ 5.058	2016	93,11	1986	2,88
1-abr-87	30-abr-87	\$ 54.630	30	\$ 1.766.180	\$ 4.895	2016	93,11	1986	2,88
1-may-87	31-may-87	\$ 54.630	31	\$ 1.766.180	\$ 5.058	2016	93,11	1986	2,88
1-jun-87	30-jun-87	\$ 54.630	30	\$ 1.766.180	\$ 4.895	2016	93,11	1986	2,88
1-jul-87	31-jul-87	\$ 70.260	31	\$ 2.271.496	\$ 6.506	2016	93,11	1986	2,88
1-ago-87	31-ago-87	\$ 70.260	31	\$ 2.271.496	\$ 6.506	2016	93,11	1986	2,88
1-sep-87	30-sep-87	\$ 70.260	30	\$ 2.271.496	\$ 6.296	2016	93,11	1986	2,88
1-oct-87	31-oct-87	\$ 70.260	31	\$ 2.271.496	\$ 6.506	2016	93,11	1986	2,88
1-nov-87	30-nov-87	\$ 70.260	30	\$ 2.271.496	\$ 6.296	2016	93,11	1986	2,88
1-dic-87	31-dic-87	\$ 70.260	31	\$ 2.271.496	\$ 6.506	2016	93,11	1986	2,88
1-ene-88	31-ene-88	\$ 70.260	31	\$ 1.827.349	\$ 5.234	2016	93,11	1987	3,58
1-feb-88	29-feb-88	\$ 70.260	29	\$ 1.827.349	\$ 4.896	2016	93,11	1987	3,58
1-mar-88	31-mar-88	\$ 70.260	31	\$ 1.827.349	\$ 5.234	2016	93,11	1987	3,58
1-abr-88	30-abr-88	\$ 70.260	30	\$ 1.827.349	\$ 5.065	2016	93,11	1987	3,58
1-may-88	31-may-88	\$ 70.260	19	\$ 1.827.349	\$ 3.208	2016	93,11	1987	3,58
1-oct-88	31-oct-88	\$ 79.290	1	\$ 2.062.204	\$ 191	2016	93,11	1987	3,58
1-nov-88	30-nov-88	\$ 79.290	30	\$ 2.062.204	\$ 5.716	2016	93,11	1987	3,58
1-dic-88	31-dic-88	\$ 79.290	31	\$ 2.062.204	\$ 5.906	2016	93,11	1987	3,58
1-ene-89	31-ene-89	\$ 79.290	31	\$ 1.611.941	\$ 4.617	2016	93,11	1988	4,58
1-feb-89	28-feb-89	\$ 79.290	28	\$ 1.611.941	\$ 4.170	2016	93,11	1988	4,58
1-mar-89	31-mar-89	\$ 79.290	31	\$ 1.611.941	\$ 4.617	2016	93,11	1988	4,58
1-abr-89	30-abr-89	\$ 79.290	30	\$ 1.611.941	\$ 4.468	2016	93,11	1988	4,58
1-may-89	31-may-89	\$ 79.290	30	\$ 1.611.941	\$ 4.468	2016	93,11	1988	4,58
1-jun-89	30-jun-89	\$ 79.290	31	\$ 1.611.941	\$ 4.617	2016	93,11	1988	4,58
1-jul-89	31-jul-89	\$ 79.290	31	\$ 1.611.941	\$ 4.617	2016	93,11	1988	4,58
1-ago-89	31-ago-89	\$ 79.290	25	\$ 1.611.941	\$ 3.723	2016	93,11	1988	4,58

1-sep-89	30-sep-89	\$ 111.000	12	\$ 2.256.596	\$ 2.502	2016	93,11	1988	4,58
1-oct-89	31-oct-89	\$ 111.000	31	\$ 2.256.596	\$ 6.463	2016	93,11	1988	4,58
1-nov-89	30-nov-89	\$ 111.000	30	\$ 2.256.596	\$ 6.254	2016	93,11	1988	4,58
1-dic-89	31-dic-89	\$ 150.270	31	\$ 3.054.943	\$ 8.749	2016	93,11	1988	4,58
1-ene-90	31-ene-90	\$ 150.270	31	\$ 2.420.699	\$ 6.933	2016	93,11	1989	5,78
1-feb-90	28-feb-90	\$ 150.270	28	\$ 2.420.699	\$ 6.262	2016	93,11	1989	5,78
1-mar-90	31-mar-90	\$ 665.070	31	\$ 10.713.610	\$ 30.684	2016	93,11	1989	5,78
1-abr-90	30-abr-90	\$ 150.270	30	\$ 2.420.699	\$ 6.709	2016	93,11	1989	5,78
1-may-90	31-may-90	\$ 150.270	29	\$ 2.420.699	\$ 6.486	2016	93,11	1989	5,78
1-jun-90	30-jun-90	\$ 180.906	30	\$ 2.914.214	\$ 8.077	2016	93,11	1989	5,78
1-jul-90	31-jul-90	\$ 180.906	31	\$ 2.914.214	\$ 8.346	2016	93,11	1989	5,78
1-ago-90	31-ago-90	\$ 180.906	31	\$ 2.914.214	\$ 8.346	2016	93,11	1989	5,78
1-sep-90	30-sep-90	\$ 180.906	30	\$ 2.914.214	\$ 8.077	2016	93,11	1989	5,78
1-oct-90	31-oct-90	\$ 180.906	31	\$ 2.914.214	\$ 8.346	2016	93,11	1989	5,78
1-nov-90	30-nov-90	\$ 180.906	30	\$ 2.914.214	\$ 8.077	2016	93,11	1989	5,78
1-dic-90	31-dic-90	\$ 180.906	31	\$ 2.914.214	\$ 8.346	2016	93,11	1989	5,78
1-ene-91	31-ene-91	\$ 232.276	31	\$ 2.827.087	\$ 8.097	2016	93,11	1990	7,65
1-feb-91	28-feb-91	\$ 232.276	28	\$ 2.827.087	\$ 7.313	2016	93,11	1990	7,65
1-mar-91	31-mar-91	\$ 232.276	31	\$ 2.827.087	\$ 8.097	2016	93,11	1990	7,65
1-abr-91	30-abr-91	\$ 232.276	30	\$ 2.827.087	\$ 7.836	2016	93,11	1990	7,65
1-may-91	31-may-91	\$ 232.276	31	\$ 2.827.087	\$ 8.097	2016	93,11	1990	7,65
1-jun-91	30-jun-91	\$ 232.276	30	\$ 2.827.087	\$ 7.836	2016	93,11	1990	7,65
1-jul-91	31-jul-91	\$ 232.276	31	\$ 2.827.087	\$ 8.097	2016	93,11	1990	7,65
1-ago-91	31-ago-91	\$ 232.276	31	\$ 2.827.087	\$ 8.097	2016	93,11	1990	7,65
1-sep-91	30-sep-91	\$ 232.276	30	\$ 2.827.087	\$ 7.836	2016	93,11	1990	7,65
1-oct-91	31-oct-91	\$ 232.276	31	\$ 2.827.087	\$ 8.097	2016	93,11	1990	7,65
1-nov-91	30-nov-91	\$ 232.276	30	\$ 2.827.087	\$ 7.836	2016	93,11	1990	7,65
1-dic-91	31-dic-91	\$ 232.276	31	\$ 2.827.087	\$ 8.097	2016	93,11	1990	7,65
1-ene-92	31-ene-92	\$ 293.749	31	\$ 2.819.688	\$ 8.076	2016	93,11	1991	9,70
1-feb-92	29-feb-92	\$ 293.749	29	\$ 2.819.688	\$ 7.555	2016	93,11	1991	9,70
1-mar-92	31-mar-92	\$ 293.749	31	\$ 2.819.688	\$ 8.076	2016	93,11	1991	9,70
1-abr-92	30-abr-92	\$ 293.749	30	\$ 2.819.688	\$ 7.815	2016	93,11	1991	9,70
1-may-92	31-may-92	\$ 293.749	31	\$ 2.819.688	\$ 8.076	2016	93,11	1991	9,70
1-jun-92	30-jun-92	\$ 293.749	30	\$ 2.819.688	\$ 7.815	2016	93,11	1991	9,70
1-jul-92	31-jul-92	\$ 293.749	31	\$ 2.819.688	\$ 8.076	2016	93,11	1991	9,70
1-ago-92	31-ago-92	\$ 293.749	31	\$ 2.819.688	\$ 8.076	2016	93,11	1991	9,70
1-sep-92	30-sep-92	\$ 293.749	30	\$ 2.819.688	\$ 7.815	2016	93,11	1991	9,70
1-oct-92	31-oct-92	\$ 293.749	31	\$ 2.819.688	\$ 8.076	2016	93,11	1991	9,70
1-nov-92	30-nov-92	\$ 293.749	30	\$ 2.819.688	\$ 7.815	2016	93,11	1991	9,70
1-dic-92	31-dic-92	\$ 293.749	31	\$ 2.819.688	\$ 8.076	2016	93,11	1991	9,70

1-ene-93	31-ene-93	\$ 370.124	31	\$ 2.838.735	\$ 8.130	2016	93,11	1992	12,14
1-feb-93	28-feb-93	\$ 370.124	28	\$ 2.838.735	\$ 7.343	2016	93,11	1992	12,14
1-mar-93	31-mar-93	\$ 370.124	31	\$ 2.838.735	\$ 8.130	2016	93,11	1992	12,14
1-abr-93	30-abr-93	\$ 370.124	30	\$ 2.838.735	\$ 7.868	2016	93,11	1992	12,14
1-may-93	31-may-93	\$ 370.124	31	\$ 2.838.735	\$ 8.130	2016	93,11	1992	12,14
1-jun-93	30-jun-93	\$ 370.124	30	\$ 2.838.735	\$ 7.868	2016	93,11	1992	12,14
1-jul-93	31-jul-93	\$ 370.124	31	\$ 2.838.735	\$ 8.130	2016	93,11	1992	12,14
1-ago-93	31-ago-93	\$ 370.124	31	\$ 2.838.735	\$ 8.130	2016	93,11	1992	12,14
1-sep-93	30-sep-93	\$ 370.124	30	\$ 2.838.735	\$ 7.868	2016	93,11	1992	12,14
1-oct-93	31-oct-93	\$ 370.124	31	\$ 2.838.735	\$ 8.130	2016	93,11	1992	12,14
1-nov-93	30-nov-93	\$ 370.124	30	\$ 2.838.735	\$ 7.868	2016	93,11	1992	12,14
1-dic-93	31-dic-93	\$ 370.124	31	\$ 2.838.735	\$ 8.130	2016	93,11	1992	12,14
1-ene-94	31-ene-94	\$ 446.356	31	\$ 2.791.149	\$ 7.994	2016	93,11	1993	14,89
1-feb-94	28-feb-94	\$ 446.356	28	\$ 2.791.149	\$ 7.220	2016	93,11	1993	14,89
1-mar-94	31-mar-94	\$ 446.356	31	\$ 2.791.149	\$ 7.994	2016	93,11	1993	14,89
1-abr-94	30-abr-94	\$ 446.356	30	\$ 2.791.149	\$ 7.736	2016	93,11	1993	14,89
1-may-94	31-may-94	\$ 446.356	31	\$ 2.791.149	\$ 7.994	2016	93,11	1993	14,89
1-jun-94	30-jun-94	\$ 446.356	30	\$ 2.791.149	\$ 7.736	2016	93,11	1993	14,89
1-jul-94	31-jul-94	\$ 446.356	31	\$ 2.791.149	\$ 7.994	2016	93,11	1993	14,89
1-ago-94	31-ago-94	\$ 446.356	31	\$ 2.791.149	\$ 7.994	2016	93,11	1993	14,89
1-sep-94	30-sep-94	\$ 446.356	30	\$ 2.791.149	\$ 7.736	2016	93,11	1993	14,89
1-oct-94	31-oct-94	\$ 446.356	31	\$ 2.791.149	\$ 7.994	2016	93,11	1993	14,89
1-nov-94	30-nov-94	\$ 446.356	30	\$ 2.791.149	\$ 7.736	2016	93,11	1993	14,89
1-dic-94	31-dic-94	\$ 446.356	31	\$ 2.791.149	\$ 7.994	2016	93,11	1993	14,89
1-ene-95	31-ene-95	\$ 564.224	30	\$ 2.878.624	\$ 7.978	2016	93,11	1994	18,25
1-feb-95	28-feb-95	\$ 564.224	30	\$ 2.878.624	\$ 7.978	2016	93,11	1994	18,25
1-mar-95	31-mar-95	\$ 564.224	30	\$ 2.878.624	\$ 7.978	2016	93,11	1994	18,25
1-abr-95	30-abr-95	\$ 564.224	30	\$ 2.878.624	\$ 7.978	2016	93,11	1994	18,25
1-may-95	31-may-95	\$ 564.224	30	\$ 2.878.624	\$ 7.978	2016	93,11	1994	18,25
1-jun-95	30-jun-95	\$ 620.254	30	\$ 3.164.485	\$ 8.771	2016	93,11	1994	18,25
1-jul-95	31-jul-95	\$ 561.960	30	\$ 2.867.074	\$ 7.946	2016	93,11	1994	18,25
1-ago-95	31-ago-95	\$ 561.960	30	\$ 2.867.074	\$ 7.946	2016	93,11	1994	18,25
1-sep-95	30-sep-95	\$ 561.960	30	\$ 2.867.074	\$ 7.946	2016	93,11	1994	18,25
1-oct-95	31-oct-95	\$ 561.960	30	\$ 2.867.074	\$ 7.946	2016	93,11	1994	18,25
1-nov-95	30-nov-95	\$ 564.224	30	\$ 2.878.624	\$ 7.978	2016	93,11	1994	18,25
1-dic-95	31-dic-95	\$ 564.223	30	\$ 2.878.619	\$ 7.978	2016	93,11	1994	18,25
1-ene-96	31-ene-96	\$ 691.172	30	\$ 2.952.065	\$ 8.182	2016	93,11	1995	21,80
1-feb-96	29-feb-96	\$ 940.663	30	\$ 4.017.667	\$ 11.135	2016	93,11	1995	21,80
1-mar-96	31-mar-96	\$ 1.158.966	30	\$ 4.950.061	\$ 13.720	2016	93,11	1995	21,80
1-abr-96	30-abr-96	\$ 831.511	30	\$ 3.551.467	\$ 9.843	2016	93,11	1995	21,80

1-may-96	31-may-96	\$ 661.174	30	\$ 2.823.941	\$ 7.827	2016	93,11	1995	21,80
1-jun-96	30-jun-96	\$ 661.174	30	\$ 2.823.941	\$ 7.827	2016	93,11	1995	21,80
1-jul-96	31-jul-96	\$ 661.174	30	\$ 2.823.941	\$ 7.827	2016	93,11	1995	21,80
1-ago-96	31-ago-96	\$ 661.174	30	\$ 2.823.941	\$ 7.827	2016	93,11	1995	21,80
1-sep-96	30-sep-96	\$ 661.174	30	\$ 2.823.941	\$ 7.827	2016	93,11	1995	21,80
1-oct-96	31-oct-96	\$ 661.174	30	\$ 2.823.941	\$ 7.827	2016	93,11	1995	21,80
1-nov-96	30-nov-96	\$ 661.174	30	\$ 2.823.941	\$ 7.827	2016	93,11	1995	21,80
1-dic-96	31-dic-96	\$ 661.174	30	\$ 2.823.941	\$ 7.827	2016	93,11	1995	21,80
1-ene-97	31-ene-97	\$ 840.675	30	\$ 2.951.555	\$ 8.181	2016	93,11	1996	26,52
1-feb-97	28-feb-97	\$ 1.202.766	30	\$ 4.222.833	\$ 11.704	2016	93,11	1996	26,52
1-mar-97	31-mar-97	\$ 1.021.720	30	\$ 3.587.193	\$ 9.942	2016	93,11	1996	26,52
1-abr-97	30-abr-97	\$ 1.021.720	30	\$ 3.587.193	\$ 9.942	2016	93,11	1996	26,52
1-may-97	31-may-97	\$ 1.021.720	30	\$ 3.587.193	\$ 9.942	2016	93,11	1996	26,52
1-jun-97	30-jun-97	\$ 1.021.720	30	\$ 3.587.193	\$ 9.942	2016	93,11	1996	26,52
1-jul-97	31-jul-97	\$ 1.021.720	30	\$ 3.587.193	\$ 9.942	2016	93,11	1996	26,52
1-ago-97	31-ago-97	\$ 1.021.720	30	\$ 3.587.193	\$ 9.942	2016	93,11	1996	26,52
1-sep-97	30-sep-97	\$ 1.021.720	30	\$ 3.587.193	\$ 9.942	2016	93,11	1996	26,52
1-oct-97	31-oct-97	\$ 442.745	30	\$ 1.554.449	\$ 4.308	2016	93,11	1996	26,52
1-nov-97	30-nov-97	\$ 544.919	30	\$ 1.913.175	\$ 5.303	2016	93,11	1996	26,52
1-dic-97	31-dic-97	\$ 1.021.720	30	\$ 3.587.193	\$ 9.942	2016	93,11	1996	26,52
1-ene-98	31-ene-98	\$ 1.226.064	30	\$ 3.657.764	\$ 10.138	2016	93,11	1997	31,21
1-feb-98	28-feb-98	\$ 1.226.064	30	\$ 3.657.764	\$ 10.138	2016	93,11	1997	31,21
1-mar-98	31-mar-98	\$ 1.226.064	30	\$ 3.657.764	\$ 10.138	2016	93,11	1997	31,21
1-abr-98	30-abr-98	\$ 1.226.064	30	\$ 3.657.764	\$ 10.138	2016	93,11	1997	31,21
1-may-98	31-may-98	\$ 1.226.064	30	\$ 3.657.764	\$ 10.138	2016	93,11	1997	31,21
1-jun-98	30-jun-98	\$ 1.226.064	30	\$ 3.657.764	\$ 10.138	2016	93,11	1997	31,21
1-jul-98	31-jul-98	\$ 1.226.064	30	\$ 3.657.764	\$ 10.138	2016	93,11	1997	31,21
1-ago-98	31-ago-98	\$ 1.226.064	30	\$ 3.657.764	\$ 10.138	2016	93,11	1997	31,21
1-sep-98	30-sep-98	\$ 1.226.064	30	\$ 3.657.764	\$ 10.138	2016	93,11	1997	31,21
1-oct-98	31-oct-98	\$ 1.226.064	30	\$ 3.657.764	\$ 10.138	2016	93,11	1997	31,21
1-nov-98	30-nov-98	\$ 1.226.064	30	\$ 3.657.764	\$ 10.138	2016	93,11	1997	31,21
1-dic-98	31-dic-98	\$ 1.226.064	30	\$ 3.657.764	\$ 10.138	2016	93,11	1997	31,21
1-feb-99	28-feb-99	\$ 295.984	7	\$ 756.702	\$ 489	2016	93,11	1998	36,42
1-mar-99	31-mar-99	\$ 1.268.500	30	\$ 3.242.999	\$ 8.988	2016	93,11	1998	36,42
1-abr-99	30-abr-99	\$ 1.268.500	30	\$ 3.242.999	\$ 8.988	2016	93,11	1998	36,42
1-may-99	31-may-99	\$ 1.268.500	30	\$ 3.242.999	\$ 8.988	2016	93,11	1998	36,42
1-jun-99	30-jun-99	\$ 1.268.500	30	\$ 3.242.999	\$ 8.988	2016	93,11	1998	36,42
1-jul-99	31-jul-99	\$ 1.269.000	30	\$ 3.244.278	\$ 8.992	2016	93,11	1998	36,42
1-ago-99	31-ago-99	\$ 1.269.000	30	\$ 3.244.278	\$ 8.992	2016	93,11	1998	36,42
1-sep-99	30-sep-99	\$ 1.269.000	30	\$ 3.244.278	\$ 8.992	2016	93,11	1998	36,42

1-oct-99	31-oct-99	\$ 1.269.000	30	\$ 3.244.278	\$ 8.992	2016	93,11	1998	36,42
1-nov-99	30-nov-99	\$ 1.269.000	30	\$ 3.244.278	\$ 8.992	2016	93,11	1998	36,42
1-dic-99	31-dic-99	\$ 1.268.000	30	\$ 3.241.721	\$ 8.985	2016	93,11	1998	36,42
1-ene-00	31-ene-00	\$ 1.395.000	30	\$ 3.264.349	\$ 9.048	2016	93,11	1999	39,79
1-feb-00	29-feb-00	\$ 1.395.000	30	\$ 3.264.349	\$ 9.048	2016	93,11	1999	39,79
1-mar-00	31-mar-00	\$ 1.395.000	30	\$ 3.264.349	\$ 9.048	2016	93,11	1999	39,79
1-abr-00	30-abr-00	\$ 1.395.000	30	\$ 3.264.349	\$ 9.048	2016	93,11	1999	39,79
1-may-00	31-may-00	\$ 1.395.000	30	\$ 3.264.349	\$ 9.048	2016	93,11	1999	39,79
1-jun-00	30-jun-00	\$ 1.395.000	30	\$ 3.264.349	\$ 9.048	2016	93,11	1999	39,79
1-jul-00	31-jul-00	\$ 1.395.000	30	\$ 3.264.349	\$ 9.048	2016	93,11	1999	39,79
1-ago-00	31-ago-00	\$ 1.395.000	30	\$ 3.264.349	\$ 9.048	2016	93,11	1999	39,79
1-sep-00	30-sep-00	\$ 1.395.000	30	\$ 3.264.349	\$ 9.048	2016	93,11	1999	39,79
1-oct-00	31-oct-00	\$ 1.395.000	30	\$ 3.264.349	\$ 9.048	2016	93,11	1999	39,79
1-nov-00	30-nov-00	\$ 1.395.000	30	\$ 3.264.349	\$ 9.048	2016	93,11	1999	39,79
1-dic-00	31-dic-00	\$ 1.395.000	30	\$ 3.264.349	\$ 9.048	2016	93,11	1999	39,79
1-ene-01	31-ene-01	\$ 1.534.809	30	\$ 3.302.659	\$ 9.154	2016	93,11	2000	43,27
1-feb-01	28-feb-01	\$ 1.535.000	30	\$ 3.303.070	\$ 9.155	2016	93,11	2000	43,27
1-mar-01	31-mar-01	\$ 1.535.000	30	\$ 3.303.070	\$ 9.155	2016	93,11	2000	43,27
1-abr-01	30-abr-01	\$ 1.535.000	30	\$ 3.303.070	\$ 9.155	2016	93,11	2000	43,27
1-may-01	31-may-01	\$ 1.535.000	30	\$ 3.303.070	\$ 9.155	2016	93,11	2000	43,27
1-jun-01	30-jun-01	\$ 1.535.000	30	\$ 3.303.070	\$ 9.155	2016	93,11	2000	43,27
1-jul-01	31-jul-01	\$ 1.535.000	30	\$ 3.303.070	\$ 9.155	2016	93,11	2000	43,27
1-ago-01	31-ago-01	\$ 1.535.000	30	\$ 3.303.070	\$ 9.155	2016	93,11	2000	43,27
1-sep-01	30-sep-01	\$ 1.535.000	30	\$ 3.303.070	\$ 9.155	2016	93,11	2000	43,27
1-oct-01	31-oct-01	\$ 1.535.000	30	\$ 3.303.070	\$ 9.155	2016	93,11	2000	43,27
1-nov-01	30-nov-01	\$ 1.535.000	30	\$ 3.303.070	\$ 9.155	2016	93,11	2000	43,27
1-dic-01	31-dic-01	\$ 1.535.000	30	\$ 3.303.070	\$ 9.155	2016	93,11	2000	43,27
1-ene-02	31-ene-02	\$ 1.612.000	30	\$ 3.222.270	\$ 8.931	2016	93,11	2001	46,58
1-feb-02	28-feb-02	\$ 1.612.000	30	\$ 3.222.270	\$ 8.931	2016	93,11	2001	46,58
1-mar-02	31-mar-02	\$ 1.612.000	30	\$ 3.222.270	\$ 8.931	2016	93,11	2001	46,58
1-abr-02	30-abr-02	\$ 1.612.000	30	\$ 3.222.270	\$ 8.931	2016	93,11	2001	46,58
1-may-02	31-may-02	\$ 1.612.000	30	\$ 3.222.270	\$ 8.931	2016	93,11	2001	46,58
1-jun-02	30-jun-02	\$ 1.612.000	30	\$ 3.222.270	\$ 8.931	2016	93,11	2001	46,58
1-jul-02	31-jul-02	\$ 1.612.000	30	\$ 3.222.270	\$ 8.931	2016	93,11	2001	46,58
1-ago-02	31-ago-02	\$ 1.612.000	30	\$ 3.222.270	\$ 8.931	2016	93,11	2001	46,58
1-sep-02	30-sep-02	\$ 1.612.000	30	\$ 3.222.270	\$ 8.931	2016	93,11	2001	46,58
1-oct-02	31-oct-02	\$ 1.612.000	30	\$ 3.222.270	\$ 8.931	2016	93,11	2001	46,58
1-nov-02	30-nov-02	\$ 1.612.000	30	\$ 3.222.270	\$ 8.931	2016	93,11	2001	46,58
1-dic-02	31-dic-02	\$ 1.612.000	30	\$ 3.222.270	\$ 8.931	2016	93,11	2001	46,58
1-ene-03	31-ene-03	\$ 1.708.000	30	\$ 3.191.489	\$ 8.846	2016	93,11	2002	49,83

1-feb-03	28-feb-03	\$ 1.708.000	30	\$ 3.191.489	\$ 8.846	2016	93,11	2002	49,83
1-mar-03	31-mar-03	\$ 1.708.000	30	\$ 3.191.489	\$ 8.846	2016	93,11	2002	49,83
1-abr-03	30-abr-03	\$ 1.708.000	30	\$ 3.191.489	\$ 8.846	2016	93,11	2002	49,83
1-may-03	31-may-03	\$ 1.708.000	30	\$ 3.191.489	\$ 8.846	2016	93,11	2002	49,83
1-jun-03	30-jun-03	\$ 1.708.000	30	\$ 3.191.489	\$ 8.846	2016	93,11	2002	49,83
1-jul-03	31-jul-03	\$ 1.708.000	30	\$ 3.191.489	\$ 8.846	2016	93,11	2002	49,83
1-ago-03	31-ago-03	\$ 1.708.000	30	\$ 3.191.489	\$ 8.846	2016	93,11	2002	49,83
1-sep-03	30-sep-03	\$ 1.708.000	30	\$ 3.191.489	\$ 8.846	2016	93,11	2002	49,83
1-oct-03	31-oct-03	\$ 1.708.000	30	\$ 3.191.489	\$ 8.846	2016	93,11	2002	49,83
1-nov-03	30-nov-03	\$ 1.708.000	30	\$ 3.191.489	\$ 8.846	2016	93,11	2002	49,83
1-dic-03	31-dic-03	\$ 1.708.000	30	\$ 3.191.489	\$ 8.846	2016	93,11	2002	49,83
1-ene-04	31-ene-04	\$ 1.742.000	30	\$ 3.056.296	\$ 8.471	2016	93,11	2003	53,07
1-feb-04	29-feb-04	\$ 1.742.000	30	\$ 3.056.296	\$ 8.471	2016	93,11	2003	53,07
1-mar-04	31-mar-04	\$ 1.742.000	30	\$ 3.056.296	\$ 8.471	2016	93,11	2003	53,07
1-abr-04	30-abr-04	\$ 1.742.000	30	\$ 3.056.296	\$ 8.471	2016	93,11	2003	53,07
1-may-04	31-may-04	\$ 1.742.000	30	\$ 3.056.296	\$ 8.471	2016	93,11	2003	53,07
1-jun-04	30-jun-04	\$ 1.742.000	30	\$ 3.056.296	\$ 8.471	2016	93,11	2003	53,07
1-jul-04	31-jul-04	\$ 1.742.000	30	\$ 3.056.296	\$ 8.471	2016	93,11	2003	53,07
1-ago-04	31-ago-04	\$ 1.742.000	30	\$ 3.056.296	\$ 8.471	2016	93,11	2003	53,07
1-sep-04	30-sep-04	\$ 1.742.000	30	\$ 3.056.296	\$ 8.471	2016	93,11	2003	53,07
1-oct-04	31-oct-04	\$ 1.742.000	30	\$ 3.056.296	\$ 8.471	2016	93,11	2003	53,07
1-nov-04	30-nov-04	\$ 1.742.000	30	\$ 3.056.296	\$ 8.471	2016	93,11	2003	53,07
1-dic-04	31-dic-04	\$ 1.742.000	30	\$ 3.056.296	\$ 8.471	2016	93,11	2003	53,07
1-ene-05	31-ene-05	\$ 1.830.000	30	\$ 3.043.245	\$ 8.435	2016	93,11	2004	55,99
1-feb-05	28-feb-05	\$ 1.830.000	30	\$ 3.043.245	\$ 8.435	2016	93,11	2004	55,99
1-mar-05	31-mar-05	\$ 1.830.000	30	\$ 3.043.245	\$ 8.435	2016	93,11	2004	55,99
1-abr-05	30-abr-05	\$ 1.830.000	30	\$ 3.043.245	\$ 8.435	2016	93,11	2004	55,99
1-may-05	31-may-05	\$ 1.830.000	30	\$ 3.043.245	\$ 8.435	2016	93,11	2004	55,99
1-jun-05	30-jun-05	\$ 1.830.000	30	\$ 3.043.245	\$ 8.435	2016	93,11	2004	55,99
1-jul-05	31-jul-05	\$ 1.830.000	30	\$ 3.043.245	\$ 8.435	2016	93,11	2004	55,99
1-ago-05	31-ago-05	\$ 1.830.000	30	\$ 3.043.245	\$ 8.435	2016	93,11	2004	55,99
1-sep-05	30-sep-05	\$ 1.830.000	30	\$ 3.043.245	\$ 8.435	2016	93,11	2004	55,99
1-oct-05	31-oct-05	\$ 1.830.000	30	\$ 3.043.245	\$ 8.435	2016	93,11	2004	55,99
1-nov-05	30-nov-05	\$ 1.830.000	30	\$ 3.043.245	\$ 8.435	2016	93,11	2004	55,99
1-dic-05	31-dic-05	\$ 1.830.000	30	\$ 3.043.245	\$ 8.435	2016	93,11	2004	55,99
1-ene-06	31-ene-06	\$ 1.921.000	30	\$ 3.047.092	\$ 8.445	2016	93,11	2005	58,70
1-feb-06	28-feb-06	\$ 1.921.000	30	\$ 3.047.092	\$ 8.445	2016	93,11	2005	58,70
1-mar-06	31-mar-06	\$ 1.921.000	30	\$ 3.047.092	\$ 8.445	2016	93,11	2005	58,70
1-abr-06	30-abr-06	\$ 1.921.000	30	\$ 3.047.092	\$ 8.445	2016	93,11	2005	58,70
1-may-06	31-may-06	\$ 1.921.000	30	\$ 3.047.092	\$ 8.445	2016	93,11	2005	58,70

1-jun-06	30-jun-06	\$ 1.921.000	30	\$ 3.047.092	\$ 8.445	2016	93,11	2005	58,70
1-jul-06	31-jul-06	\$ 1.921.000	30	\$ 3.047.092	\$ 8.445	2016	93,11	2005	58,70
1-ago-06	31-ago-06	\$ 1.921.000	30	\$ 3.047.092	\$ 8.445	2016	93,11	2005	58,70
1-sep-06	30-sep-06	\$ 1.921.000	30	\$ 3.047.092	\$ 8.445	2016	93,11	2005	58,70
1-oct-06	31-oct-06	\$ 1.921.000	30	\$ 3.047.092	\$ 8.445	2016	93,11	2005	58,70
1-nov-06	30-nov-06	\$ 1.921.000	30	\$ 3.047.092	\$ 8.445	2016	93,11	2005	58,70
1-dic-06	31-dic-06	\$ 1.921.000	30	\$ 3.047.092	\$ 8.445	2016	93,11	2005	58,70
1-ene-07	31-ene-07	\$ 2.017.000	30	\$ 3.062.170	\$ 8.487	2016	93,11	2006	61,33
1-feb-07	28-feb-07	\$ 2.017.000	30	\$ 3.062.170	\$ 8.487	2016	93,11	2006	61,33
1-mar-07	31-mar-07	\$ 2.017.000	30	\$ 3.062.170	\$ 8.487	2016	93,11	2006	61,33
1-abr-07	30-abr-07	\$ 2.017.000	30	\$ 3.062.170	\$ 8.487	2016	93,11	2006	61,33
1-may-07	31-may-07	\$ 2.017.000	30	\$ 3.062.170	\$ 8.487	2016	93,11	2006	61,33
1-jun-07	30-jun-07	\$ 2.017.000	30	\$ 3.062.170	\$ 8.487	2016	93,11	2006	61,33
1-jul-07	31-jul-07	\$ 2.017.000	30	\$ 3.062.170	\$ 8.487	2016	93,11	2006	61,33
1-ago-07	31-ago-07	\$ 2.017.000	30	\$ 3.062.170	\$ 8.487	2016	93,11	2006	61,33
1-sep-07	30-sep-07	\$ 2.017.000	30	\$ 3.062.170	\$ 8.487	2016	93,11	2006	61,33
1-oct-07	31-oct-07	\$ 2.017.000	30	\$ 3.062.170	\$ 8.487	2016	93,11	2006	61,33
1-nov-07	30-nov-07	\$ 2.017.000	30	\$ 3.062.170	\$ 8.487	2016	93,11	2006	61,33
1-dic-07	31-dic-07	\$ 2.017.000	30	\$ 3.062.170	\$ 8.487	2016	93,11	2006	61,33
1-ene-08	31-ene-08	\$ 2.182.000	30	\$ 3.134.311	\$ 8.687	2016	93,11	2007	64,82
1-feb-08	29-feb-08	\$ 2.182.000	30	\$ 3.134.311	\$ 8.687	2016	93,11	2007	64,82
1-mar-08	31-mar-08	\$ 2.182.000	30	\$ 3.134.311	\$ 8.687	2016	93,11	2007	64,82
1-abr-08	30-abr-08	\$ 2.182.000	30	\$ 3.134.311	\$ 8.687	2016	93,11	2007	64,82
1-may-08	31-may-08	\$ 2.182.000	30	\$ 3.134.311	\$ 8.687	2016	93,11	2007	64,82
1-jun-08	30-jun-08	\$ 2.182.000	30	\$ 3.134.311	\$ 8.687	2016	93,11	2007	64,82
1-jul-08	31-jul-08	\$ 2.182.000	30	\$ 3.134.311	\$ 8.687	2016	93,11	2007	64,82
1-ago-08	31-ago-08	\$ 2.182.000	30	\$ 3.134.311	\$ 8.687	2016	93,11	2007	64,82
1-sep-08	30-sep-08	\$ 2.182.000	30	\$ 3.134.311	\$ 8.687	2016	93,11	2007	64,82
1-oct-08	31-oct-08	\$ 2.182.000	30	\$ 3.134.311	\$ 8.687	2016	93,11	2007	64,82
1-nov-08	30-nov-08	\$ 2.182.000	30	\$ 3.134.311	\$ 8.687	2016	93,11	2007	64,82
1-dic-08	31-dic-08	\$ 2.211.000	30	\$ 3.175.967	\$ 8.803	2016	93,11	2007	64,82
1-ene-09	31-ene-09	\$ 1.291.000	30	\$ 1.722.135	\$ 4.773	2016	93,11	2008	69,80
1-feb-09	28-feb-09	\$ 2.382.000	30	\$ 3.177.479	\$ 8.807	2016	93,11	2008	69,80
1-mar-09	31-mar-09	\$ 2.382.000	30	\$ 3.177.479	\$ 8.807	2016	93,11	2008	69,80
1-abr-09	30-abr-09	\$ 2.382.000	30	\$ 3.177.479	\$ 8.807	2016	93,11	2008	69,80
1-may-09	31-may-09	\$ 2.382.000	30	\$ 3.177.479	\$ 8.807	2016	93,11	2008	69,80
1-jun-09	30-jun-09	\$ 2.382.000	30	\$ 3.177.479	\$ 8.807	2016	93,11	2008	69,80
1-jul-09	31-jul-09	\$ 2.382.000	30	\$ 3.177.479	\$ 8.807	2016	93,11	2008	69,80
1-ago-09	31-ago-09	\$ 2.382.000	30	\$ 3.177.479	\$ 8.807	2016	93,11	2008	69,80
1-sep-09	30-sep-09	\$ 2.382.000	30	\$ 3.177.479	\$ 8.807	2016	93,11	2008	69,80

1-oct-09	31-oct-09	\$ 2.382.000	30	\$ 3.177.479	\$ 8.807	2016	93,11	2008	69,80
1-nov-09	30-nov-09	\$ 2.382.000	30	\$ 3.177.479	\$ 8.807	2016	93,11	2008	69,80
1-dic-09	31-dic-09	\$ 2.382.000	30	\$ 3.177.479	\$ 8.807	2016	93,11	2008	69,80
1-ene-10	31-ene-10	\$ 2.477.000	30	\$ 3.239.234	\$ 8.978	2016	93,11	2009	71,20
1-feb-10	28-feb-10	\$ 2.477.000	30	\$ 3.239.234	\$ 8.978	2016	93,11	2009	71,20
1-mar-10	31-mar-10	\$ 2.477.000	30	\$ 3.239.234	\$ 8.978	2016	93,11	2009	71,20
1-abr-10	30-abr-10	\$ 2.477.000	30	\$ 3.239.234	\$ 8.978	2016	93,11	2009	71,20
1-may-10	31-may-10	\$ 2.477.000	30	\$ 3.239.234	\$ 8.978	2016	93,11	2009	71,20
1-jun-10	30-jun-10	\$ 2.477.000	30	\$ 3.239.234	\$ 8.978	2016	93,11	2009	71,20
1-jul-10	31-jul-10	\$ 2.477.000	30	\$ 3.239.234	\$ 8.978	2016	93,11	2009	71,20
1-ago-10	31-ago-10	\$ 2.477.000	30	\$ 3.239.234	\$ 8.978	2016	93,11	2009	71,20
1-sep-10	30-sep-10	\$ 2.477.000	30	\$ 3.239.234	\$ 8.978	2016	93,11	2009	71,20
1-oct-10	31-oct-10	\$ 2.477.000	30	\$ 3.239.234	\$ 8.978	2016	93,11	2009	71,20
1-nov-10	30-nov-10	\$ 2.477.000	30	\$ 3.239.234	\$ 8.978	2016	93,11	2009	71,20
1-dic-10	31-dic-10	\$ 2.528.000	30	\$ 3.305.928	\$ 9.163	2016	93,11	2009	71,20
1-ene-11	31-ene-11	\$ 2.564.000	30	\$ 3.250.293	\$ 9.009	2016	93,11	2010	73,45
1-feb-11	28-feb-11	\$ 2.564.000	30	\$ 3.250.293	\$ 9.009	2016	93,11	2010	73,45
1-mar-11	31-mar-11	\$ 2.564.000	30	\$ 3.250.293	\$ 9.009	2016	93,11	2010	73,45
1-abr-11	30-abr-11	\$ 2.564.000	30	\$ 3.250.293	\$ 9.009	2016	93,11	2010	73,45
1-may-11	31-may-11	\$ 2.564.000	30	\$ 3.250.293	\$ 9.009	2016	93,11	2010	73,45
1-jun-11	30-jun-11	\$ 2.564.000	30	\$ 3.250.293	\$ 9.009	2016	93,11	2010	73,45
1-jul-11	31-jul-11	\$ 2.564.000	30	\$ 3.250.293	\$ 9.009	2016	93,11	2010	73,45
1-ago-11	31-ago-11	\$ 2.564.000	30	\$ 3.250.293	\$ 9.009	2016	93,11	2010	73,45
1-sep-11	30-sep-11	\$ 2.564.000	30	\$ 3.250.293	\$ 9.009	2016	93,11	2010	73,45
1-oct-11	31-oct-11	\$ 535.600	30	\$ 678.961	\$ 1.882	2016	93,11	2010	73,45
1-jul-12	31-jul-12	\$ 567.000	30	\$ 692.917	\$ 1.921	2016	93,11	2011	76,19
1-ago-12	31-ago-12	\$ 567.000	30	\$ 692.917	\$ 1.921	2016	93,11	2011	76,19
1-sep-12	30-sep-12	\$ 567.000	30	\$ 692.917	\$ 1.921	2016	93,11	2011	76,19
1-oct-12	31-oct-12	\$ 567.000	30	\$ 692.917	\$ 1.921	2016	93,11	2011	76,19
1-nov-12	30-nov-12	\$ 567.000	30	\$ 692.917	\$ 1.921	2016	93,11	2011	76,19
1-dic-12	31-dic-12	\$ 567.000	30	\$ 692.917	\$ 1.921	2016	93,11	2011	76,19
1-ene-13	31-ene-13	\$ 589.500	30	\$ 703.246	\$ 1.949	2016	93,11	2012	78,05
1-feb-13	28-feb-13	\$ 589.500	30	\$ 703.246	\$ 1.949	2016	93,11	2012	78,05
1-mar-13	31-mar-13	\$ 589.500	30	\$ 703.246	\$ 1.949	2016	93,11	2012	78,05
1-abr-13	30-abr-13	\$ 589.500	30	\$ 703.246	\$ 1.949	2016	93,11	2012	78,05
1-may-13	31-may-13	\$ 589.500	30	\$ 703.246	\$ 1.949	2016	93,11	2012	78,05
1-jun-13	30-jun-13	\$ 589.500	30	\$ 703.246	\$ 1.949	2016	93,11	2012	78,05
1-jul-13	31-jul-13	\$ 589.500	30	\$ 703.246	\$ 1.949	2016	93,11	2012	78,05
1-ago-13	31-ago-13	\$ 589.500	30	\$ 703.246	\$ 1.949	2016	93,11	2012	78,05
1-sep-13	30-sep-13	\$ 589.500	30	\$ 703.246	\$ 1.949	2016	93,11	2012	78,05

1-oct-13	31-oct-13	\$ 589.500	30	\$ 703.246	\$ 1.949	2016	93,11	2012	78,05
1-nov-13	30-nov-13	\$ 589.500	30	\$ 703.246	\$ 1.949	2016	93,11	2012	78,05
1-dic-13	31-dic-13	\$ 589.500	30	\$ 703.246	\$ 1.949	2016	93,11	2012	78,05
1-ene-14	31-ene-14	\$ 616.000	30	\$ 720.912	\$ 1.998	2016	93,11	2013	79,56
1-feb-14	28-feb-14	\$ 616.000	30	\$ 720.912	\$ 1.998	2016	93,11	2013	79,56
1-mar-14	31-mar-14	\$ 616.000	30	\$ 720.912	\$ 1.998	2016	93,11	2013	79,56
1-abr-14	30-abr-14	\$ 616.000	30	\$ 720.912	\$ 1.998	2016	93,11	2013	79,56
1-may-14	31-may-14	\$ 616.000	30	\$ 720.912	\$ 1.998	2016	93,11	2013	79,56
1-jun-14	30-jun-14	\$ 616.000	30	\$ 720.912	\$ 1.998	2016	93,11	2013	79,56
1-jul-14	31-jul-14	\$ 616.000	30	\$ 720.912	\$ 1.998	2016	93,11	2013	79,56
1-ago-14	31-ago-14	\$ 616.000	30	\$ 720.912	\$ 1.998	2016	93,11	2013	79,56
1-sep-14	30-sep-14	\$ 616.000	30	\$ 720.912	\$ 1.998	2016	93,11	2013	79,56
1-oct-14	31-oct-14	\$ 616.000	30	\$ 720.912	\$ 1.998	2016	93,11	2013	79,56
1-nov-14	30-nov-14	\$ 616.000	30	\$ 720.912	\$ 1.998	2016	93,11	2013	79,56
1-dic-14	31-dic-14	\$ 616.000	30	\$ 720.912	\$ 1.998	2016	93,11	2013	79,56
1-ene-15	31-ene-15	\$ 644.350	30	\$ 727.482	\$ 2.016	2016	93,11	2014	82,47
1-feb-15	28-feb-15	\$ 644.350	30	\$ 727.482	\$ 2.016	2016	93,11	2014	82,47
1-mar-15	31-mar-15	\$ 644.350	30	\$ 727.482	\$ 2.016	2016	93,11	2014	82,47
1-abr-15	30-abr-15	\$ 644.350	30	\$ 727.482	\$ 2.016	2016	93,11	2014	82,47
1-may-15	31-may-15	\$ 644.350	30	\$ 727.482	\$ 2.016	2016	93,11	2014	82,47
1-jun-15	30-jun-15	\$ 644.350	30	\$ 727.482	\$ 2.016	2016	93,11	2014	82,47
1-jul-15	31-jul-15	\$ 644.350	30	\$ 727.482	\$ 2.016	2016	93,11	2014	82,47
1-ago-15	31-ago-15	\$ 644.350	30	\$ 727.482	\$ 2.016	2016	93,11	2014	82,47
1-sep-15	30-sep-15	\$ 644.350	30	\$ 727.482	\$ 2.016	2016	93,11	2014	82,47
1-oct-15	31-oct-15	\$ 644.350	30	\$ 727.482	\$ 2.016	2016	93,11	2014	82,47
1-nov-15	30-nov-15	\$ 644.350	30	\$ 727.482	\$ 2.016	2016	93,11	2014	82,47
1-dic-15	31-dic-15	\$ 644.350	30	\$ 727.482	\$ 2.016	2016	93,11	2014	82,47
1-ene-16	31-ene-16	\$ 689.455	30	\$ 729.076	\$ 2.021	2016	93,11	2015	88,05
1-feb-16	29-feb-16	\$ 689.455	30	\$ 729.076	\$ 2.021	2016	93,11	2015	88,05
1-mar-16	31-mar-16	\$ 689.455	30	\$ 729.076	\$ 2.021	2016	93,11	2015	88,05
1-abr-16	30-abr-16	\$ 689.455	30	\$ 729.076	\$ 2.021	2016	93,11	2015	88,05
1-may-16	31-may-16	\$ 689.455	30	\$ 729.076	\$ 2.021	2016	93,11	2015	88,05
1-jun-16	30-jun-16	\$ 689.455	30	\$ 729.076	\$ 2.021	2016	93,11	2015	88,05
1-jul-16	31-jul-16	\$ 689.455	30	\$ 729.076	\$ 2.021	2016	93,11	2015	88,05
1-ago-16	31-ago-16	\$ 689.455	30	\$ 729.076	\$ 2.021	2016	93,11	2015	88,05
1-sep-16	30-sep-16	\$ 689.455	30	\$ 729.076	\$ 2.021	2016	93,11	2015	88,05
1-oct-16	31-oct-16	\$ 689.455	30	\$ 729.076	\$ 2.021	2016	93,11	2015	88,05
1-nov-16	30-nov-16	\$ 689.455	30	\$ 729.076	\$ 2.021	2016	93,11	2015	88,05
1-dic-16	31-dic-16	\$ 689.455	30	\$ 729.076	\$ 2.021	2016	93,11	2015	88,05
1-ene-17	31-ene-17	\$ 689.455	30	\$ 689.455	\$ 1.911	2016	93,11	2016	93,11

1-feb-17	28-feb-17	\$ 738.000	30	\$ 738.000	\$ 2.045	2016	93,11	2016	93,11
1-mar-17	31-mar-17	\$ 738.000	30	\$ 738.000	\$ 2.045	2016	93,11	2016	93,11
1-abr-17	30-abr-17	\$ 737.717	30	\$ 737.717	\$ 2.045	2016	93,11	2016	93,11
1-may-17	31-may-17	\$ 737.717	30	\$ 737.717	\$ 2.045	2016	93,11	2016	93,11
1-jun-17	30-jun-17	\$ 737.717	30	\$ 737.717	\$ 2.045	2016	93,11	2016	93,11
1-jul-17	31-jul-17	\$ 737.717	30	\$ 737.717	\$ 2.045	2016	93,11	2016	93,11

TOTAL DIAS	10824
TOTAL SEMANAS	1546,29

Ingreso Base de Liquidacion -IBL-	\$ 2.577.834,00
Semanas Cotizadas	1.546,29
Tasa de reemplazo	69,75%
Valor pensión	\$ 1.798.112

TASA DE REEMPLAZO ARTÍCULO 10 DE LA LEY 797 DE 2003		
r = 65.50 - 0.50 s r = porcentaje del ingreso de liquidación. s = número de salarios mínimos legales mensuales vigentes.		
Salario mínimo	2017	\$ 737.717
Salario mínimo dentro del IBL		3,494339974
Porcentaje IBL (r=)		63,75
Semanas mínimas requeridas		1.300
semanas adicionales a las mínimas requeridas		246,29
Grupo de 50 semanas adicionales a las mínimas		4
1,5 x Grupo de 50 semanas		6,00
r		63,75
Tasa de reemplazo		69,75

CÁLCULO INGRESO BASE DE LIQUIDACIÓN ÚLTIMOS DIEZ AÑOS

F. INICIAL	1-ene-67	TOTAL DIAS	3600
F. FINAL	31-dic-24		

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
1-dic-06	31-dic-06	\$ 1.921.000	30	\$ 3.047.092	\$ 25.392	2016	93,11	2005	58,70
1-ene-07	31-ene-07	\$ 2.017.000	30	\$ 3.062.170	\$ 25.518	2016	93,11	2006	61,33
1-feb-07	28-feb-07	\$ 2.017.000	30	\$ 3.062.170	\$ 25.518	2016	93,11	2006	61,33
1-mar-07	31-mar-07	\$ 2.017.000	30	\$ 3.062.170	\$ 25.518	2016	93,11	2006	61,33
1-abr-07	30-abr-07	\$ 2.017.000	30	\$ 3.062.170	\$ 25.518	2016	93,11	2006	61,33
1-may-07	31-may-07	\$ 2.017.000	30	\$ 3.062.170	\$ 25.518	2016	93,11	2006	61,33
1-jun-07	30-jun-07	\$ 2.017.000	30	\$ 3.062.170	\$ 25.518	2016	93,11	2006	61,33
1-jul-07	31-jul-07	\$ 2.017.000	30	\$ 3.062.170	\$ 25.518	2016	93,11	2006	61,33

1-ago-07	31-ago-07	\$ 2.017.000	30	\$ 3.062.170	\$ 25.518	2016	93,11	2006	61,33
1-sep-07	30-sep-07	\$ 2.017.000	30	\$ 3.062.170	\$ 25.518	2016	93,11	2006	61,33
1-oct-07	31-oct-07	\$ 2.017.000	30	\$ 3.062.170	\$ 25.518	2016	93,11	2006	61,33
1-nov-07	30-nov-07	\$ 2.017.000	30	\$ 3.062.170	\$ 25.518	2016	93,11	2006	61,33
1-dic-07	31-dic-07	\$ 2.017.000	30	\$ 3.062.170	\$ 25.518	2016	93,11	2006	61,33
1-ene-08	31-ene-08	\$ 2.182.000	30	\$ 3.134.311	\$ 26.119	2016	93,11	2007	64,82
1-feb-08	29-feb-08	\$ 2.182.000	30	\$ 3.134.311	\$ 26.119	2016	93,11	2007	64,82
1-mar-08	31-mar-08	\$ 2.182.000	30	\$ 3.134.311	\$ 26.119	2016	93,11	2007	64,82
1-abr-08	30-abr-08	\$ 2.182.000	30	\$ 3.134.311	\$ 26.119	2016	93,11	2007	64,82
1-may-08	31-may-08	\$ 2.182.000	30	\$ 3.134.311	\$ 26.119	2016	93,11	2007	64,82
1-jun-08	30-jun-08	\$ 2.182.000	30	\$ 3.134.311	\$ 26.119	2016	93,11	2007	64,82
1-jul-08	31-jul-08	\$ 2.182.000	30	\$ 3.134.311	\$ 26.119	2016	93,11	2007	64,82
1-ago-08	31-ago-08	\$ 2.182.000	30	\$ 3.134.311	\$ 26.119	2016	93,11	2007	64,82
1-sep-08	30-sep-08	\$ 2.182.000	30	\$ 3.134.311	\$ 26.119	2016	93,11	2007	64,82
1-oct-08	31-oct-08	\$ 2.182.000	30	\$ 3.134.311	\$ 26.119	2016	93,11	2007	64,82
1-nov-08	30-nov-08	\$ 2.182.000	30	\$ 3.134.311	\$ 26.119	2016	93,11	2007	64,82
1-dic-08	31-dic-08	\$ 2.211.000	30	\$ 3.175.967	\$ 26.466	2016	93,11	2007	64,82
1-ene-09	31-ene-09	\$ 1.291.000	30	\$ 1.722.135	\$ 14.351	2016	93,11	2008	69,80
1-feb-09	28-feb-09	\$ 2.382.000	30	\$ 3.177.479	\$ 26.479	2016	93,11	2008	69,80
1-mar-09	31-mar-09	\$ 2.382.000	30	\$ 3.177.479	\$ 26.479	2016	93,11	2008	69,80
1-abr-09	30-abr-09	\$ 2.382.000	30	\$ 3.177.479	\$ 26.479	2016	93,11	2008	69,80
1-may-09	31-may-09	\$ 2.382.000	30	\$ 3.177.479	\$ 26.479	2016	93,11	2008	69,80
1-jun-09	30-jun-09	\$ 2.382.000	30	\$ 3.177.479	\$ 26.479	2016	93,11	2008	69,80
1-jul-09	31-jul-09	\$ 2.382.000	30	\$ 3.177.479	\$ 26.479	2016	93,11	2008	69,80
1-ago-09	31-ago-09	\$ 2.382.000	30	\$ 3.177.479	\$ 26.479	2016	93,11	2008	69,80
1-sep-09	30-sep-09	\$ 2.382.000	30	\$ 3.177.479	\$ 26.479	2016	93,11	2008	69,80
1-oct-09	31-oct-09	\$ 2.382.000	30	\$ 3.177.479	\$ 26.479	2016	93,11	2008	69,80
1-nov-09	30-nov-09	\$ 2.382.000	30	\$ 3.177.479	\$ 26.479	2016	93,11	2008	69,80
1-dic-09	31-dic-09	\$ 2.382.000	30	\$ 3.177.479	\$ 26.479	2016	93,11	2008	69,80
1-ene-10	31-ene-10	\$ 2.477.000	30	\$ 3.239.234	\$ 26.994	2016	93,11	2009	71,20
1-feb-10	28-feb-10	\$ 2.477.000	30	\$ 3.239.234	\$ 26.994	2016	93,11	2009	71,20
1-mar-10	31-mar-10	\$ 2.477.000	30	\$ 3.239.234	\$ 26.994	2016	93,11	2009	71,20
1-abr-10	30-abr-10	\$ 2.477.000	30	\$ 3.239.234	\$ 26.994	2016	93,11	2009	71,20
1-may-10	31-may-10	\$ 2.477.000	30	\$ 3.239.234	\$ 26.994	2016	93,11	2009	71,20
1-jun-10	30-jun-10	\$ 2.477.000	30	\$ 3.239.234	\$ 26.994	2016	93,11	2009	71,20
1-jul-10	31-jul-10	\$ 2.477.000	30	\$ 3.239.234	\$ 26.994	2016	93,11	2009	71,20
1-ago-10	31-ago-10	\$ 2.477.000	30	\$ 3.239.234	\$ 26.994	2016	93,11	2009	71,20
1-sep-10	30-sep-10	\$ 2.477.000	30	\$ 3.239.234	\$ 26.994	2016	93,11	2009	71,20
1-oct-10	31-oct-10	\$ 2.477.000	30	\$ 3.239.234	\$ 26.994	2016	93,11	2009	71,20
1-nov-10	30-nov-10	\$ 2.477.000	30	\$ 3.239.234	\$ 26.994	2016	93,11	2009	71,20
1-dic-10	31-dic-10	\$ 2.528.000	30	\$ 3.305.928	\$ 27.549	2016	93,11	2009	71,20
1-ene-11	31-ene-11	\$ 2.564.000	30	\$ 3.250.293	\$ 27.086	2016	93,11	2010	73,45
1-feb-11	28-feb-11	\$ 2.564.000	30	\$ 3.250.293	\$ 27.086	2016	93,11	2010	73,45
1-mar-11	31-mar-11	\$ 2.564.000	30	\$ 3.250.293	\$ 27.086	2016	93,11	2010	73,45
1-abr-11	30-abr-11	\$ 2.564.000	30	\$ 3.250.293	\$ 27.086	2016	93,11	2010	73,45
1-may-11	31-may-11	\$ 2.564.000	30	\$ 3.250.293	\$ 27.086	2016	93,11	2010	73,45
1-jun-11	30-jun-11	\$ 2.564.000	30	\$ 3.250.293	\$ 27.086	2016	93,11	2010	73,45
1-jul-11	31-jul-11	\$ 2.564.000	30	\$ 3.250.293	\$ 27.086	2016	93,11	2010	73,45
1-ago-11	31-ago-11	\$ 2.564.000	30	\$ 3.250.293	\$ 27.086	2016	93,11	2010	73,45
1-sep-11	30-sep-11	\$ 2.564.000	30	\$ 3.250.293	\$ 27.086	2016	93,11	2010	73,45
1-oct-11	31-oct-11	\$ 535.600	30	\$ 678.961	\$ 5.658	2016	93,11	2010	73,45
1-jul-12	31-jul-12	\$ 567.000	30	\$ 692.917	\$ 5.774	2016	93,11	2011	76,19
1-ago-12	31-ago-12	\$ 567.000	30	\$ 692.917	\$ 5.774	2016	93,11	2011	76,19
1-sep-12	30-sep-12	\$ 567.000	30	\$ 692.917	\$ 5.774	2016	93,11	2011	76,19
1-oct-12	31-oct-12	\$ 567.000	30	\$ 692.917	\$ 5.774	2016	93,11	2011	76,19
1-nov-12	30-nov-12	\$ 567.000	30	\$ 692.917	\$ 5.774	2016	93,11	2011	76,19
1-dic-12	31-dic-12	\$ 567.000	30	\$ 692.917	\$ 5.774	2016	93,11	2011	76,19
1-ene-13	31-ene-13	\$ 589.500	30	\$ 703.246	\$ 5.860	2016	93,11	2012	78,05
1-feb-13	28-feb-13	\$ 589.500	30	\$ 703.246	\$ 5.860	2016	93,11	2012	78,05
1-mar-13	31-mar-13	\$ 589.500	30	\$ 703.246	\$ 5.860	2016	93,11	2012	78,05
1-abr-13	30-abr-13	\$ 589.500	30	\$ 703.246	\$ 5.860	2016	93,11	2012	78,05
1-may-13	31-may-13	\$ 589.500	30	\$ 703.246	\$ 5.860	2016	93,11	2012	78,05
1-jun-13	30-jun-13	\$ 589.500	30	\$ 703.246	\$ 5.860	2016	93,11	2012	78,05
1-jul-13	31-jul-13	\$ 589.500	30	\$ 703.246	\$ 5.860	2016	93,11	2012	78,05
1-ago-13	31-ago-13	\$ 589.500	30	\$ 703.246	\$ 5.860	2016	93,11	2012	78,05

1-sep-13	30-sep-13	\$ 589.500	30	\$ 703.246	\$ 5.860	2016	93,11	2012	78,05
1-oct-13	31-oct-13	\$ 589.500	30	\$ 703.246	\$ 5.860	2016	93,11	2012	78,05
1-nov-13	30-nov-13	\$ 589.500	30	\$ 703.246	\$ 5.860	2016	93,11	2012	78,05
1-dic-13	31-dic-13	\$ 589.500	30	\$ 703.246	\$ 5.860	2016	93,11	2012	78,05
1-ene-14	31-ene-14	\$ 616.000	30	\$ 720.912	\$ 6.008	2016	93,11	2013	79,56
1-feb-14	28-feb-14	\$ 616.000	30	\$ 720.912	\$ 6.008	2016	93,11	2013	79,56
1-mar-14	31-mar-14	\$ 616.000	30	\$ 720.912	\$ 6.008	2016	93,11	2013	79,56
1-abr-14	30-abr-14	\$ 616.000	30	\$ 720.912	\$ 6.008	2016	93,11	2013	79,56
1-may-14	31-may-14	\$ 616.000	30	\$ 720.912	\$ 6.008	2016	93,11	2013	79,56
1-jun-14	30-jun-14	\$ 616.000	30	\$ 720.912	\$ 6.008	2016	93,11	2013	79,56
1-jul-14	31-jul-14	\$ 616.000	30	\$ 720.912	\$ 6.008	2016	93,11	2013	79,56
1-ago-14	31-ago-14	\$ 616.000	30	\$ 720.912	\$ 6.008	2016	93,11	2013	79,56
1-sep-14	30-sep-14	\$ 616.000	30	\$ 720.912	\$ 6.008	2016	93,11	2013	79,56
1-oct-14	31-oct-14	\$ 616.000	30	\$ 720.912	\$ 6.008	2016	93,11	2013	79,56
1-nov-14	30-nov-14	\$ 616.000	30	\$ 720.912	\$ 6.008	2016	93,11	2013	79,56
1-dic-14	31-dic-14	\$ 616.000	30	\$ 720.912	\$ 6.008	2016	93,11	2013	79,56
1-ene-15	31-ene-15	\$ 644.350	30	\$ 727.482	\$ 6.062	2016	93,11	2014	82,47
1-feb-15	28-feb-15	\$ 644.350	30	\$ 727.482	\$ 6.062	2016	93,11	2014	82,47
1-mar-15	31-mar-15	\$ 644.350	30	\$ 727.482	\$ 6.062	2016	93,11	2014	82,47
1-abr-15	30-abr-15	\$ 644.350	30	\$ 727.482	\$ 6.062	2016	93,11	2014	82,47
1-may-15	31-may-15	\$ 644.350	30	\$ 727.482	\$ 6.062	2016	93,11	2014	82,47
1-jun-15	30-jun-15	\$ 644.350	30	\$ 727.482	\$ 6.062	2016	93,11	2014	82,47
1-jul-15	31-jul-15	\$ 644.350	30	\$ 727.482	\$ 6.062	2016	93,11	2014	82,47
1-ago-15	31-ago-15	\$ 644.350	30	\$ 727.482	\$ 6.062	2016	93,11	2014	82,47
1-sep-15	30-sep-15	\$ 644.350	30	\$ 727.482	\$ 6.062	2016	93,11	2014	82,47
1-oct-15	31-oct-15	\$ 644.350	30	\$ 727.482	\$ 6.062	2016	93,11	2014	82,47
1-nov-15	30-nov-15	\$ 644.350	30	\$ 727.482	\$ 6.062	2016	93,11	2014	82,47
1-dic-15	31-dic-15	\$ 644.350	30	\$ 727.482	\$ 6.062	2016	93,11	2014	82,47
1-ene-16	31-ene-16	\$ 689.455	30	\$ 729.076	\$ 6.076	2016	93,11	2015	88,05
1-feb-16	29-feb-16	\$ 689.455	30	\$ 729.076	\$ 6.076	2016	93,11	2015	88,05
1-mar-16	31-mar-16	\$ 689.455	30	\$ 729.076	\$ 6.076	2016	93,11	2015	88,05
1-abr-16	30-abr-16	\$ 689.455	30	\$ 729.076	\$ 6.076	2016	93,11	2015	88,05
1-may-16	31-may-16	\$ 689.455	30	\$ 729.076	\$ 6.076	2016	93,11	2015	88,05
1-jun-16	30-jun-16	\$ 689.455	30	\$ 729.076	\$ 6.076	2016	93,11	2015	88,05
1-jul-16	31-jul-16	\$ 689.455	30	\$ 729.076	\$ 6.076	2016	93,11	2015	88,05
1-ago-16	31-ago-16	\$ 689.455	30	\$ 729.076	\$ 6.076	2016	93,11	2015	88,05
1-sep-16	30-sep-16	\$ 689.455	30	\$ 729.076	\$ 6.076	2016	93,11	2015	88,05
1-oct-16	31-oct-16	\$ 689.455	30	\$ 729.076	\$ 6.076	2016	93,11	2015	88,05
1-nov-16	30-nov-16	\$ 689.455	30	\$ 729.076	\$ 6.076	2016	93,11	2015	88,05
1-dic-16	31-dic-16	\$ 689.455	30	\$ 729.076	\$ 6.076	2016	93,11	2015	88,05
1-ene-17	31-ene-17	\$ 689.455	30	\$ 689.455	\$ 5.745	2016	93,11	2016	93,11
1-feb-17	28-feb-17	\$ 738.000	30	\$ 738.000	\$ 6.150	2016	93,11	2016	93,11
1-mar-17	31-mar-17	\$ 738.000	30	\$ 738.000	\$ 6.150	2016	93,11	2016	93,11
1-abr-17	30-abr-17	\$ 737.717	30	\$ 737.717	\$ 6.148	2016	93,11	2016	93,11
1-may-17	31-may-17	\$ 737.717	30	\$ 737.717	\$ 6.148	2016	93,11	2016	93,11
1-jun-17	30-jun-17	\$ 737.717	30	\$ 737.717	\$ 6.148	2016	93,11	2016	93,11
1-jul-17	31-jul-17	\$ 737.717	30	\$ 737.717	\$ 6.148	2016	93,11	2016	93,11

TOTAL DIAS	3600
TOTAL SEMANAS	514,29

Ingreso Base de Liquidacion -IBL-	\$ 1.890.270,32
Semanas Cotizadas	514,29
Tasa de reemplazo	64,22%
Valor pensión	\$ 1.213.910

TASA DE REEMPLAZO ARTÍCULO 10 DE LA LEY 797 DE 2003
r = 65.50 - 0.50 s r = porcentaje del ingreso de liquidación. s = número de salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Salario mínimo	2017	\$ 737.717	
Salario mínimo dentro del IBL		2,562324468	
Porcentaje IBL (r=)		64,22	
Semanas mínimas requeridas		1.300	
semanas adicionales a las mínimas requeridas		- 785,71	
Grupo de 50 semanas adicionales a las mínimas		-16	
1,5 x Grupo de 50 semanas		0,00	
r		64,22	
Tasa de reemplazo		64,22	64,22