

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA DE DECISIÓN LABORAL

El doce (12) de marzo de dos mil veinticuatro (2024), la SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL del TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, procede a proferir sentencia de segunda instancia, en el proceso ordinario laboral promovido por **CARLOS ALBERTO RESTREPO CUELLAR**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES** (en adelante COLPENSIONES), tramitado bajo el radicado No. **05001-31-05-016-2021-00275-01**.

El magistrado del conocimiento, Dr. FRANCISCO ARANGO TORRES, declaró abierto el acto y previa deliberación sobre el asunto, la Sala adoptó el proyecto presentado por el ponente, el cual quedó concebido en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES:

A través de la presente acción judicial, pretende el accionante que se declare que es beneficiario de la pensión de sobrevivientes causada por el fallecimiento de su padre **ROBERTO ANTONIO RESTREPO VELÁSQUEZ**, en consecuencia, solicita que se condene a COLPENSIONES, al pago de la prestación económica de sobrevivientes, junto con las mesadas adicionales debidamente reajustadas desde el 23 de enero de 2021, los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 o en subsidio la indexación y las costas procesales.

Como fundamentos de hecho de sus pretensiones, relata el actor que nació el 29 de diciembre de 1953, por lo que al momento de la presentación de la demanda contaba con 67 años de edad.

Afirma que es soltero, sin descendencia, que desde su diagnóstico en 1989 vive con sus padres, que su madre falleció el 20 de noviembre de 2014 y su padre **ROBERTO ANTONIO RESTREPO VÁSQUEZ** falleció el 23 de enero de 2021.

Indica que tuvo un accidente cardiovascular razón por la cual fue pensionado por invalidez por parte del ISS hoy COLPENSIONES mediante Resolución 02270 del 11 de mayo de 1989 con un salario mínimo legal.

Aduce que constantemente tiene que asistir a consultas médicas y que se debe transportar en taxi, ya que su enfermedad no le permite montar en bus, además que siempre debe ir acompañado, situación que le genera demasiados gastos y por eso era su padre quien le daba dinero para cubrir esa necesidad, ya que su pensión no es suficiente.

Expone, que además sufre de diabetes y por eso debe controlar y tener mucho cuidado con su alimentación, por lo que debe comprar alimentos para personas con diabetes, los que son de mayor valor que los demás alimentos, además que debe ejercitarse 30 minutos al día, necesitando compañía para salir a la calle y por su condición debe pagar por ello.

Manifiesta que la pensión de su padre servía para cubrir todos los gastos del hogar tales como alimentación pago de servicios públicos, impuesto predial, vestuario, gastos médicos, transporte y acompañamiento, por lo que al haber quedado sin la ayuda económica de su padre como consecuencia de su fallecimiento, no es capaz de cubrir todas las necesidades.

Refiere, que actualmente vive con un hermano, persona que ayuda en las labores del hogar ya que él no puede hacer nada debido a su condición de salud, siendo sus padres quienes se encargaban en las diferentes actividades hogareñas, pero como ya no están, debe tener compañía en su hogar para que le ayuden con las actividades diarias.

Finalmente, dice que su padre siempre estuvo al cuidado suyo, ya que desde que tiene 36 años de edad quedó pensionado por invalidez, situación que hizo que su progenitor velara para por él para que tuviera una vida digna, que incluso le daba dinero para sufragar los gastos médicos, transporte, acompañamiento, alimentación, vivienda digna y todo lo necesario para su bienestar, por lo que después del fallecimiento de su padre, ya no tiene como cubrir los gastos mínimos del hogar.

2. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA:

El juez de primera instancia despachó desfavorablemente las pretensiones de la demanda, absolviendo a COLPENSIONES.

Para arribar a la anterior decisión, el *a quo* argumentó resumidamente, que no se demostró la dependencia económica del actor respecto de su fallecido padre, pues el accionante se encontraba pensionado, vivía en casa propia y además, no se había demostrado que la ayuda proporcionada por el padre fuera significativa para su congrua subsistencia.

3. DEL RECURSO DE APELACIÓN:

Inconforme con la anterior decisión, la apoderada judicial del demandante presentó recurso de apelación solicitando la revocatoria de la sentencia, manifestando que el accionante a pesar de encontrarse pensionado, recibe solo un salario mínimo como mesada pensional, valor que no considera suficiente para una persona que se encuentra en su situación de salud, máxime si se tiene en cuenta que tiene 70 años de edad y no tiene como cubrir la totalidad de gastos del hogar, por lo que no se le puede castigar por el solo hecho de decir que vive en el hogar de sus padres con otras personas, ya que sus hermanos no laboran.

Refiere, que desde los 36 años de edad perdió la movilidad de su lado derecho, razón por la cual siempre necesita compañía, siendo su padre el señor ROBERTO, quien lo apoyaba económicamente porque le sufragaba los gastos del hogar.

Dice que aun cuando en el expediente no reposen las facturas de impuestos y servicios públicos, no significa que en la casa no existan ese tipo de gastos, ya que los testigos fueron claros en indicar que quien se encargaba de los mismos era el señor ROBERTO y que, por el contrario, el señor CARLOS siempre necesitaba ayuda para el pago del transporte, y por eso es que su pensión no es suficiente para cubrir dichas necesidades.

4. DE LAS ALEGACIONES EN SEGUNDA INSTANCIA:

Corrido el traslado para alegar en esta instancia, los apoderados judiciales presentaron escritos de alegatos de conclusión, de un lado, el apoderado judicial de COLPENSIONES, solicitó sucintamente la confirmación de la sentencia.

De otro lado, la apoderada judicial del demandante presentó alegatos en los siguientes términos:

“El Juez Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín al momento de dictar sentencia, ratifica que, el señor Carlos Alberto Restrepo Cuellar cumple con dos requisitos

importantes para ser beneficiario de la pensión de sobreviviente, pues tiene una discapacidad, tanto es así, que la entidad demandada le reconoció la pensión de invalidez, también se pudo acreditar por el registro civil de nacimiento, que es hijo del pensionado el señor Roberto Antonio Restrepo, pero afirma que a pesar de cumplir con los dos requisitos, la dependencia económica no se pudo demostrar y se apoya en su negativa en la Sentencia de la Corte 76610 del 27 de noviembre de 2019 que enmarca las exigencias para esa dependencia, entre el fallecido y el presunto beneficiario; basado en esos argumentos, concluye que está de acuerdo con las alegaciones presentadas por la parte demandada, porque según este juzgador, con las pruebas testimoniales no eran suficientes para determinar el valor aportado por el fallecido a su hijo discapacitado, y que no existen pruebas documentales que aseguren los aportes que hacía el señor Roberto Antonio padre del demandante, además, desvirtúa los dichos de los testigos, al decir que, estos no sabían cuánto ganaba el pensionado por vejez, entonces eso lo lleva a concluir que, al no saber cuánto ganaba, menos sabía cuánto ingresaba el fallecido al hogar y por eso no existe la dependencia económica y decide absolver a Colpensiones.

Al escuchar en audiencia los argumentos presentados por el Juez de Primera Instancia, de manera respetuosa me aparto y presento con este escrito, los alegatos que lleven a convencer a la Sala Laboral, de las razones porque mi representado, el señor Carlos Alberto, si es beneficiario de la pensión de sobreviviente.

A nuestro fallador cuando dicta sentencia, se le olvida la importancia de proteger los derechos fundamentales, como es el mínimo vital y la protección especial a las personas de la tercera edad y más aún, si esta sufre una discapacidad cognitiva, como es el caso de mi representado.

Porque se afirma lo anterior, pues con las pruebas allegadas al proceso, podemos observar que equivocada fue la decisión del Juez Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, al no estudiar con cuidado el interrogatorio de parte realizado al demandante, debió ver más allá de las respuestas que daba el interrogado, cuando a este, se le dificultó responder a las preguntas de la manera que el Juez y el abogado de la parte demandada quería que este diera respuesta, pero a pesar de ello, en sus dichos siempre fue claro al decir que, su padre siempre veía económica y emocionalmente por él, entonces como no creerle sus dichos a una persona que toda la vida vivió en el hogar paterno a causa de su discapacidad, pues esta empezó en el año 1989; por eso él con la mesada de un salario mínimo legal vigente no iba tener como vivir en una casa solo, para pagar alquiler, pagar quien lo cuide, pagar mercado, pagar servicios e

impuesto prediales y gastos personales, dado que nunca pudo acceder a otros trabajos por causa de su enfermedad, esta le consume hasta el día de hoy gran parte de su mesada pensional; porque no interpretar de una manera asertiva las respuestas que daban entender que el padre de mi representado ayudaba a la vida digna de este, mírese como él bien lo dice en el minuto 19:43 de la audiencia de trámite y juzgamiento, cuando le pregunta el abogado de la parte demandada, quien paga el impuesto predial, mi poderdante dice lo siguiente: Eso en este momento con la cuestión de la pensión mía cuando llega ese recibo yo lo pago. Podemos concluir señores Magistrados que esto lo pagaba el causante en vida, pero ahora al no estar el padre del señor Carlos Alberto, a quien le toca pagar este rubro, es solo a él, afectado así su economía, pues esa obligación la llevaba el padre, pues la casa estaba a nombre de este.

Se puede decir sin lugar a dudas, que mi representado necesito siempre la ayuda de su padre, para tener una vida digna, pues su incapacidad no le permitía ejercer otras labores para poder sobrevivir, pues su enfermedad la ha venido sufriendo por más de tres décadas lo cual lo ha llevado como él bien lo dice, a estar siempre acompañado por su núcleo familiar, manifiesta también que debe pagar transporte para asistir a las citas médicas y que siempre debe ir acompañado.

En el argumento presentado por el Juez de Primera Instancia, para sustentar su absolución a la parte demandada, afirma que la testigo Olga Lucia Mejía Bedoya, al no conocer el valor de la pensión del causante y no saber los gastos reales del hogar, no podría darle credibilidad a su testimonio para poder concluir que el señor Carlos Alberto dependía económicamente de su padre, Roberto Antonio; para esta suscrita, el Juez Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, le faltó tener un análisis más profundo del testimonio, pues es cierto que la declarante no sabía cuánto era el valor de la pensión del señor Carlos Alberto o cuánto dinero le daba el causante a su hijo, pero si conocía que el señor Roberto Antonio llevaba los gastos del hogar, pues aunque eran amigos, no era su obligación el saber cómo manejan su economía o cuánto dinero ganaba, creo que la mayoría de los seres humanos, no vamos contando cuánto ganamos o cuánto gastamos; también la señora Olga Lucia en su intervención, manifiesta lo mismo que el demandante en su interrogatorio de parte, al afirma que, el señor Carlos Alberto tiene que ir al médico y pagar taxis y siempre necesita acompañamiento pagando por ese servicio. Además de eso, se le pregunta y queda registrado su respuesta en el minuto 40:11 si sabe si el nivel de vida económico se le desmejora a don Carlos Alberto, después de que se muriera su padre, la testigo responde: sí doctora, emocionalmente y económicamente porque a él ya le toca a él solicito todos los gastos de la casa, servicio, comida.

No fue procedente por parte del Juez Ad Quo al momento de su decisión, no darle la importancia real a este testimonio, sabiendo que la testigo dijo claramente que mi representado después del fallecimiento de su padre le toca pagar todo solo, dando a entender sin lugar a duda que, el causante proporcionaba ayuda a su hijo discapacitado. Esta prueba testimonial si el Juzgador hubiera tenido una sana critica, era suficiente para concluir que mi representado dependía económicamente de su padre, pues la pensión del señor Carlos Alberto, la utiliza en mayor parte para sus gastos médicos, dicho por esta testigo.

También en los argumentos presentados por el Juez de Primera instancia en sentencia, deja sin ningún valor probatorio el testimonio del señor Oscar de Jesús Garces Betancur, sabiendo que el testigo es coherente en afirmar que, el señor Carlos Alberto siempre ha vivido en la casa de su padre, pues hace tiempo sufre de una discapacidad, que su familia le ayuda en el hogar para poder movilizarse dentro de su casa, pero cuando sale a la calle a las citas médicas debe siempre estar acompañado, su medio de transporte son los taxis, que el mismo paga con de su pensión.

Para corrobora mucho más la falta de discernimiento por parte del Juez al testimonio y más que todo, no darle el valor probatorio que si tenía esta declaración para demostrar la dependencia económica de mí representado con su padre fallecido, deja un lado lo que este manifiesta en audiencia en el minuto 50: 07 cuando se le pregunta, si sabe si don Carlos a raíz de la muerte del papá ha sufrido, su calidad de vida a nivel económico tuvo alguna merma, mejoro o empeoro, Rapta/ : Yo creo doctora que empeoro porque él le ayudaba, ya tiene que mercar para la casa y con lo poquito que le queda para los gastos de la droga y todo , es que ya no le alcanza para nada.

Señores Magistrados, las declaraciones de los testigos son suficiente para demostrar que el señor Carlos Alberto recibía ayuda económica de su padre, para tener una vida digna.

Para sustentar más mis razones porque se debe revocar el fallo de Primera Instancia, me voy a ir a los argumentos presentados por la parte demandada que van en contravía de la Jurisprudencia, cuando se trata de la pensión de sobreviviente donde se debe demostrar la dependencia económica, pues desde el principio que mi poderdante decide solicitar la prestación, Colpensiones se la ha negado, primero administrativamente, informándole que no era procedente su solicitud, pues este recibía una mesada pensional y con ese era suficiente para vivir dignamente, sabiendo que la misma Corte ha sido clara en sus sentencias (SL5041-2020, SL 2346, SL5605

DE 2019) que, la persona que solicita la prestación económica, no debe demostrar que está en la indigencia absoluta, o que no tiene otra entrada económica o que no tiene propiedad raíz, pues no es argumento suficiente para negarle el beneficio, lo importante es demostrar que a raíz de la muerte del causante, el beneficiario desmejora su calidad de vida como la conocía, dado que faltando el aporte que realizaba el pensionado por vejez a su beneficiario, (en este caso a su hijo discapacitado de la tercera edad), le hace falta para tener su mínimo vital asegurado.

Y la segunda vez que se le negó la prestación económica, fue el día de la audiencia, donde el apoderado de la parte demandada, argumenta que no existe pruebas documentales que demuestre el aporte económico del causante al beneficiario y que este vivía con otras personas en el hogar, entonces la ayuda era para todos, no solo para el señor Carlos Alberto y lastimosamente este argumento fue acogido por el señor Juez.

Así las cosas, es preciso decir que, la sentencia donde se niega la pensión de sobreviviente no valoró las pruebas allegadas de la manera correcta, al dejar sin fuerza los testimonios rendidos, porque según el Ad Quo, los declarantes no precisaron la cuantía de los aportes, al decir esto, queda claro que el señor Juez se alejó de la Jurisprudencia que a decantado sobre este tema, cuando dice que la Ley no exige ese requisito.

Sentencia SL1947-2022 del 7 de junio de 2022, Magistrada Ponente: Ana María Muñoz Segura:

...” Adicionalmente, no es necesario que los reclamantes acrediten el monto de los ingresos aportados y devengados por el causante, pues, de lo contrario se le estaría exigiendo al beneficiario un requisito adicional que no contempla la ley (CSJ SL15515-2017 y CSJ SL102272017).

Al respecto, en sentencia CSJ SL6502-2015 se explicó: Ahora bien, para efectos de la configuración del derecho a la pensión de sobrevivientes, no es necesario acreditar «el monto del dinero aportado» por el causante, como lo plantea el casacionista, por la razón de que ese requisito no se encuentra previsto en la ley, de modo que no podría exigirse a los demandantes el cumplimiento de cargas adicionales o ajenas a las contempladas en la legislación, que, en este caso, se concretan en la carga de demostrar la dependencia económica, para lo cual existe plena libertad probatoria en favor de la parte actora, por una parte, y libertad de apreciación de las pruebas en favor del juez, por otra.

En similar sentido, esa exigencia, construida ficticiamente por el casacionista, además de no estar prevista en la ley, coloca en una situación desventajosa y complicada a la parte accionante, en la medida que la prueba del monto exacto de la contribución del causante al sostenimiento del hogar, es de muy difícil consecución,

si se tiene en cuenta que, generalmente, el aporte económico y material no viene representado en una suma de dinero única, sino en contribuciones de distinta índole, orientadas a satisfacer distintas necesidades, como la alimentación, transporte, recreación, vivienda, entre otras.

Sumando a la anterior, la Corte Suprema de Justicia Sala Laboral en su sentencia SL 24 de noviembre de 2009 radicado 36026, ha dicho en resúmenes que, el demandante puede probar la dependencia económica por cualquier medio legalmente autorizado y es la entidad demandada la que debe acreditar la existencia de ingresos o rentas propias que le permitan al beneficiario ser independiente económicamente, con las referidas sentencias, es dable decir, que en el caso que nos ocupa, la parte demandada no pudo probar que el señor Carlos Alberto no dependía económicamente de su padre, pues a pesar de tener una pensión de invalidez, como se probó con las pruebas testimoniales, este siempre dependió de su padre a causa de su enfermedad...”

5. PROBLEMA JURÍDICO PARA RESOLVER:

El problema jurídico para dilucidar se circunscribe a establecer, si el demandante probó o no en este proceso que cumple el requisito de la dependencia económica respecto de su fallecido padre, para hacerse beneficiario a la pensión de sobrevivientes pretendida.

Tramitado el proceso en legal forma y no avizorándose hecho que conlleve a su nulidad, y por ser competente esta Corporación Judicial para conocer de la apelación, conforme a lo dispuesto en el art. 10 de la Ley 1149 de 2007, se pasa a resolver, previas las siguientes,

6. CONSIDERACIONES:

Para resolver el recurso de apelación presentado por la parte accionante, se ha de tener en cuenta primeramente que en el proceso, se encuentra acreditado que el señor ROBERTO ANTONIO RESTREPO VÁSQUEZ, falleció el 23 de enero de 2021, como se prueba con la copia del registro civil de defunción obrante a folio 18 del archivo N°5 del expediente digital de primera instancia, por lo que la normatividad aplicable para decidir sobre la pensión de sobrevivientes pretendida por el actor, es la contenida en el artículo 47 de la Ley 100 de 1993, modificada por la Ley 797 de 2003, el que en su literal c) relaciona como beneficiarios de la pensión de sobrevivientes entre otros a:

- a. ...los hijos inválidos si dependían económicamente del causante, esto es, que no tienen ingresos adicionales, mientras subsistan las condiciones de invalidez.
(subrayado agregado)

En el caso del actor, no se discute y además se encuentra probado con el registro civil de nacimiento obrante a folio 20 del archivo N°5 del expediente digital de primera instancia, que es el hijo del fallecido ROBERTO ANTONIO RESTREPO VÁSQUEZ, demostrando de esta manera el parentesco con la causante y además con la copia del acta de la calificación de pérdida de capacidad laboral del actor que milita a folios 13 a 14 ibidem, se prueba que fue declarado inválido desde el 03 de marzo de 1988, razón por la cual, le fue reconocida la pensión de invalidez por parte del ISS hoy COLPENSIONES mediante Resolución 039401 del 31 de mayo de 1989, a partir del 16 de enero de 1989 en cuantía inicial de \$32.560 pesos (Folios 22 y 23 del archivo N°5 del expediente digital de primera instancia).

De otro lado, también se encuentra probado que el fallecido ROBERTO ANTONIO RESTREPO VÁSQUEZ fue pensionado por vejez por parte del ISS hoy COLPENSIONES, mediante Resolución 03284 del 04 de junio de 1990, a partir del 01 de marzo de este mismo año, en cuantía de \$53.157 pesos (Folios 24 y 25 del archivo N°5 del expediente digital de primera instancia).

No encontrando discusión alguna frente a los anteriores supuestos fácticos, la única controversia entre las partes se suscita frente a la dependencia económica que pregona el accionante respecto de su fallecido padre.

Respecto de la dependencia económica de los hijos inválidos frente a sus padres, la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL5605 de 2019 dijo lo siguiente:

“Lo expuesto nos lleva a los criterios que deben ser analizados para calificar la dependencia, también abordado, entre otras, en la sentencia anotada que reprodujo el criterio fijado en 2014, por esta sala en la sentencia SL14923-2014, rad. 47676, y que se recuerdan:

a) *La dependencia económica debe ser:*

- *Cierta y no presunta:*

«se tiene que demostrar efectivamente el suministro de recursos de la persona fallecida hacia el presunto beneficiario, y no se puede construir o desvirtuar a partir de suposiciones o imperativos legales abstractos como el de la obligación de socorro de los hijos hacia los padres».

- *Regular y periódica*

de manera que no pueden validarse dentro del concepto de dependencia los simples regalos, atenciones, o cualquier otro tipo de auxilio eventual del fallecido hacia el presunto beneficiario;

- *Significativas, respecto al total de ingresos de beneficiarios*

“se constituyan en un verdadero soporte o sustento económico de éste; por lo que, tales asignaciones deben ser proporcionalmente representativas, en función de otros ingresos que pueda percibir el sobreviviente, de tal manera que si, por ejemplo, recibe rentas muy superiores al aporte del causante, no es dable hablar de dependencia”.

Así las cosas, el criterio del órgano de cierre de la justicia ordinaria laboral, la dependencia económica se estructura a partir de aportes ciertos, regulares y periódicos de los padres hacia los hijos, además que los mismos deben ser significativos y regulares, en perspectiva de los ingresos totales del familiar beneficiario de la pensión de sobreviviente, de modo que se establezca una verdadera relación de subordinación económica y, por tanto, se descarte una autosuficiencia económica a partir de otros ingresos.

Por lo anterior, pasa la Sala al análisis de la prueba en su conjunto, con el fin de verificar el requisito de dependencia económica del hijo respecto de su progenitor fallecido.

El demandante en el interrogatorio de parte manifestó que es pensionado desde hace 30 años, que el dinero que recibe por pensión se lo gasta en pasajes yendo al médico porque se gasta entre \$100.000 y \$120.000 pesos en cada ida, afirmando que tiene que salir acompañado. Dice que su padre recibía como \$900.000 pesos de pensión, que el dinero lo destinaba al pago de la casa en la alimentación del grupo familiar. Refiere el accionante que vive con dos hermanos y que era su padre el que pagaba todo, pues veía por sus hijos. que compraba mercado cada 8 días, que siempre los tuvo como prioridad. Dice que del mercado se beneficiaban una hermana suya y los 3 hermanos incluido él. Refiere que la casa en la que viven es propia porque está a nombre de su padre, que por impuesto predial se pagan \$226.000 pesos, que eso se paga con la pensión que recibe. Dice que en los últimos años de vida su padre tuvo muchas ganas de ayudar a sus hijos e incluso manifiesta el accionante que con la pensión que recibe le daba dinero a su padre.

De otra parte, el actor para acreditar sus dichos, trajo como testigo a la señora **OLGA LUCIA MEJÍA BEDOYA**, quien manifestó ser vecina del accionante y conocerlo desde hace 16 años. Dice que desde que conoce al señor CARLOS éste siempre ha vivido con los papás y los hermanos, refiere que el señor ROBERTO ANTONIO era pensionado, pero desconoce cuánto devengaba. Dice que el señor ROBERTO era el que se encargaba de los gastos del hogar y que eso lo sabe porque él mismo se lo decía, que le manifestaba que quería ver económicamente por sus hijos hasta el último

día, que le daba mucho pesar de su hijo CARLOS por la discapacidad que padecía y que porque no era capaz de defenderse solo. Que desconoce si el señor ROBERTO ayudaba económicamente a CARLOS o si le daba algún dinero en efectivo, aunque manifiesta que el señor ROBERTO cubría los gastos del hogar y el señor CARLOS le ayudaba con la pensión que recibía. Dice que CARLOS con la pensión que devenga cubría los gastos de su enfermedad, ya que debe asistir al médico tres veces al mes, se debe transportar en taxi y requiere acompañamiento de una persona que se llama FABIO, a quien le debe pagar para que lo acompañe, pero desconoce el valor que le dan. Finalmente, indica que después del fallecimiento del señor ROBERTO, el nivel de vida económico del señor CARLOS disminuyó porque ya le toca a él solo cubrir todos los gastos de la casa tales como pago de servicios públicos y alimentación.

De otro lado, declaró el señor **OSCAR DE JESÚS GARCÉS BETANCUR**, quien manifestó conocer al demandante desde hace 40 o 50 años por razón de vecindad. Refiere que el señor CARLOS vivía con el papá, la mamá y los hermanos quienes no trabajan. Dice que el señor ROBERTO en vida era pensionado, pero no sabe a cuánto ascendía la pensión. Que era el jefe de la casa, que con lo devengado mercaba. Dice que CARLOS recibe ingresos porque es pensionado, que casi no se puede mover, que en la casa hay hermanos que lo ayudan, pero si quiere salir a la calle requiere de alguien que lo asista. Que tiene que asistir a citas médicas 3 veces al mes, que eso lo sabe porque el señor que lo lleva se llama don FABIO y lo transporta en un taxi, que le tiene que pagar para que lo acompañe y que le dan \$30.000 mil pesos. Dice que el señor ROBERTO aportaba para el hogar y lo que le quedaba era para viáticos. Refiere que luego de la muerte del señor ROBERTO, el nivel económico del señor CARLOS se redujo, puesto que ya le toca a él solo mercar y lo que le queda es para los medicamentos y transporte y que eso no le alcanza.

Valorada la prueba testimonial y de interrogatorio de parte, encuentra la Sala que si bien los testigos no refieren de manera concreta que el accionante dependía económicamente de su fallecido padre, ya que lo que indican es que era el señor ROBERTO su padre el que se encargaba de los gastos del hogar, es necesario analizar en contexto de la convivencia familiar entre el actor y su difunto padre, y sobre todo la situación de salud del accionante, lo que nos lleva a colegir, que al vivir en un grupo familiar con su padre el que suplía gastos importantes del costo del hogar, en especial alimentación, esto permitía que el actor pudiera dedicar la pensión del salario mínimo que devenga, a sus gastos propios, sin tener que asumir gastos del hogar, lo que lo convertía en un dependiente económicamente de su padre, pues como lo refieren los testigos y además se acredita con su historia clínica que obra a folios 2 a 11 del

documento del expediente digital denominado “005AnexosDemanda...”, se encuentra en una situación de salud, que no le permite valerse completamente por si mismos, pues en el año 1989 sufrió un ACV que el causó invalidez, con hemiplejia, y en el año 2018 con hemiparesia derecha severa, según se anota al inicio de su historia clínica en atención médica del 12 de diciembre de 2018.

Igualmente es relevante que en atención medica del 12 de febrero de 2021, se anota que el actor se encuentra sometido a mediación con ocho (8) medicamentos distintos, y a controles médicos permutantes, lo que sin lugar a dudas le irroga gastos, pues aunque tiene derecho a que los medicamentos y control médico, le sea suministrado por el sistema de salud, ante su estado de movilidad reducida, se ve compelido con mucha frecuencia a utilizar transporte especial en taxis como lo refieren los testigos o a utilizar a terceros para gestionar tales asuntos, lo que sin duda, le genera gastos importantes, que ante la pensión que devenga de un salario mínimo no le permite solventar los gastos comunes de su subsistencia, privado de la ayuda que le brindaba su padre, sin importar que fuera en especie, asumiendo los gasto de alimentación.

También es notable, que el grupo familiar del actor, también lo confirman sus hermanos quienes según los testigos no trabajan, situación que también al parecer se presentaba en vida del señor ROBERTO, los que también se aprovechaban de los gatos en alimentación que cubría el causante, los que razonadamente se entiende que ayudan en las tareas diarias a su hermano el demandante atendiendo su situación de salud, por lo que al verse privados de esta ayuda alimentaria, debe ser asumida por el actor, el que aunque no tiene legalmente obligación alimentaria respecto de sus hermanos, sí se entiende que al recibir apoyo material de ellos, tiene una obligación moral de correr con gastos del hogar que no puedan suplir sus hermanos, lo que hace más gravosa su situación económica, que a juicio de la Sala, no puede solventar con una pensión del salario mínimo legal que devenga.

Conforme lo explicado, a juicio de la Sala queda probada en este proceso, la dependencia económica del actor respecto de su fallecido padre, por lo que le asiste derecho a la sustitución pensional pretendida, debiéndose en consecuencia revocar la sentencia apelada, para en su lugar CONDENAR a COLPENSIONES, a reconocer y pagar al demandante pensión de sobrevivientes, a partir del 23 de enero de 2021, en las mismas condiciones de la que devengaba el causante ROBERTO ANTONIO RESTREPO VELÁSQUEZ.

Ahora, respecto de los intereses sumatorios del Art. 141 de la Ley 100 de 1993, que se peticionan en la demanda, considera la Sala, que los mismos no son procedentes, en

atención a que no obra en el expediente la prueba de, cuáles fueron las evidencias que presentó el demandante en la reclamación administrativa para acreditar la dependencia económica respecto de su fallecido padre, al reclamar la sustitución pensional, ni ello se anota en la Resolución SUB 9957 del 28 de abril de 2021 que milita a folios 27 a 30 del documento del expediente digital denominado “005AnexosDemanda...”, a través de la cual se le niega la pensión, pues solo se registra en ella, que se le niega porque devenga una pensión, lo que no lo hacía dependiente de su padre, lo que es razonable pensar, a no ser que se hubiera acreditado la dependencia con los detalles conocidos en este proceso judicial.

En cuanto a la pretensión subsidiaria de la indexación que se demanda su reconocimiento, la misma es procedente, por cuanto con esta lo que se pretende es actualizar el valor adquisitivo de la moneda envilecida por el paso de tiempo, lo que es justo y equitativo en una economía inflacionaria como la nuestra.

Conforme a lo manifestado se condenará a Colpensiones a indexar al momento del pago, cada una de las mesadas pensionales retroactivas adeudadas al demandante, utilizando la siguiente fórmula:

$$VA = VH \times \frac{IPC \text{ FINAL}}{IPC \text{ INICIAL}}$$

En la que VA (valor actualizado) es igual a la mesada pensional dejada de percibir por la demandante (VH), por el guarismo que resulta al dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE, vigente en el mes anterior al pago, por el índice inicial, vigente en el mes de causación de cada mesada en que debió hacerse el pago.

Respecto de las mesadas pensionales retroactivas que pague COLPENSIONES al actor, se debe realizar el descuento del porcentaje legal del aportes al sistema de salud, conforme la jurisprudencia de la CSL de la H. Corte Suprema de Justicia (Sentencias SL1195 de 2014, SL16844 de 2015, SL 1064 de 2018 y SL 1169 de 2019 entre otras) y la Corte Constitucional (Sentencia SU-230 de 2015 entre otras), porcentaje sobre el cual no se causa la indexación, pues la misma, deben liquidarse sobre el monto de la pensión que legalmente le pertenece al actor, que es el que en realidad dejó de percibir, y sobre el que se puede causar la devaluación monetaria que se resarce con la indexación, toda vez que si el pensionado recibe indexación sobre el porcentaje del aporte al sistema de salud, que en todo caso no habría recibido aún en el evento que la pensión hubiera sido pagada oportunamente, constituiría un enriquecimiento sin causa.

Costas en primera instancia a favor del demandante y a cargo de la entidad demandada, las que serán fijadas por el *a quo*.

Sin costas en esta instancia por haber prosperado el recurso de apelación del demandante.

7. DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO. REVOCAR la sentencia del 01 de junio de 2023 proferida por el JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, en el proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por el señor **CARLOS ALBERTO RESTREPO CUELLAR** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**, para en su lugar CONDENAR a esta entidad a reconocer y pagar al demandante pensión de sobrevivientes, a partir del 23 de enero de 2021, en las mismas condiciones de la que devengaba el causante ROBERTO ANTONIO RESTREPO VELÁSQUEZ.

Las mesadas pensionales retroactivas que se le paguen al demandante, deberán indexarse en la forma indicada en la parte motiva del presente fallo.

De las mesadas retroactivas que se le pague la demandante, se descontará el aporte legal al sistema de salud, y respecto de este, no se liquidará indexación a favor del accionante.

SEGUNDO: ABSOLVER a COLPENSIONES, de la pretensión de los intereses sumatorios del Art. 141 de la Ley 100 de 1993.

TERCERO: COSTAS en esta instancia a cargo de COLPENSIONES y a favor del demandante, las que serán fijadas por el *a quo*.

Sin costas esta instancia.

La presente sentencia se notifica a las partes por EDICTO.

Vuelva el expediente al juzgado de origen.

No siendo otro el objeto de esta diligencia se declara culminada, y se firma la providencia por quienes intervinieron en la decisión, los magistrados,



SALVAMENTO DE VOTO JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ

Medellín, doce (12) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Demandante : CARLOS ALBERTO RESTREPO CUELLAR

Demandado : COLPENSIONES

Radicado : 05001-31-05-016-2021-00275-0

Con el debido respeto, me aparto parcialmente de la decisión mayoritaria en este caso, solo en cuanto se exonera a la entidad del pago de los intereses moratorios, por las siguientes razones:

1.- Los intereses moratorios del artículo 143 de la Ley 100 de 1993, conforme lo tiene dicho la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia desde la sentencia CSJ SL4528 – 2014, *"... deben ser impuestos siempre que haya retardo en el pago de las mesadas pensionales, independientemente de la buena o mala fe en el comportamiento del deudor, o de las circunstancias particulares que hayan rodeado la discusión del derecho pensional en las instancias administrativas, en tanto se trata simplemente del **resarcimiento económico encaminado a aminorar los efectos adversos que produce al acreedor la mora del deudor en el cumplimiento de las obligaciones –dado su carácter resarcitorio y no sancionatorio-**"* (Negrillas propias)

2.- No obstante, la misma jurisprudencia ha identificado algunos casos en los cuales, **por excepción**, ha admitido la exoneración de tales intereses, como cuando señaló:

"De otra parte, si bien la Corte también ha precisado que no en todos los casos es imperativo condenar a los intereses moratorios, y ha

definido una serie de circunstancias excepcionales, en que se exonera de su pago, las razones esbozadas por el recurrente con apoyo en el material probatorio, no se enmarcan en ninguna de estas hipótesis. Así, en sentencia CSJ SL 5079-2018, se recordó que no operan los intereses moratorios contemplados en la Ley 100 de 1993, cuando:

1. El derecho pensional reclamado se hubiese causado antes de la vigencia de esa ley, es decir, previo al 1° de abril de 1994 (CSJ SL, 16 sep. 2008, rad. 34358).

2. Existe una nueva liquidación que genere un mayor valor o diferencias en la mesada pensional (CSJ SL 6 dic. 2011, rad. 30852 y CSJ SL17725-2017).

3. La negativa de las entidades para reconocer las prestaciones a su cargo, tiene respaldo en las normas que en un comienzo regulaban la situación o su postura proviene de la aplicación minuciosa de la ley sin los alcances o efectos que en un momento dado puedan darle los jueces (CSJ SL704-2013).

4. Se otorga una prestación pensional en aplicación de un cambio de criterio jurisprudencial (CSJ SL 787-2013, rad.43602, reiterada en la sentencia CSJ SL2941-2016).

5. Se inaplica el requisito de fidelidad al sistema. Así se expuso en la sentencia CSJ SL10637-2014, reiterada en CSJ SL6326-2016, CSJ SL070-2018 y CSJ SL4129-2018.

6. La controversia se define bajo una interpretación normativa, como sucede en la aplicación del principio de la condición más beneficiosa (CSJ SL12018-2016).

7. Existe controversia entre beneficiarios de la pensión de sobrevivientes, tal como se precisó en sentencias CSJ SL 21 sep. 2010, rad. 33399 y CSJ SL 14528-2014.

3.- A mi modo de ver, la justificación que se da en el caso bajo estudio para absolver a COLPENSIONES de dichos intereses, no se enmarca en ninguno de los anteriores criterios, ni en alguno otro que se le parezca, o bien que responda a situaciones análogas, si se tiene en cuenta que no se trata de una enunciación restrictiva.

4.- En efecto, la razón que se trae en el proyecto consiste en que no obra en el expediente la prueba de cuáles fueron las evidencias que presentó el

demandante en la reclamación administrativa para acreditar la dependencia económica respecto de su padre fallecido, ni ello se anota en la Resolución SUB 9957 del 28 de abril de 2021 a través de la cual se le niega la pensión, pues solo se registra en ella que se le niega porque devenga una pensión, lo que no lo hacía dependiente de su padre. La Sala mayoritaria encuentra justificativa la anterior motivación, de cuya conclusión eme aparto.

5.- Es decir, si hubo una postura jurídica de la entidad para negar la prestación, que se redujo al hecho de que el peticionario devengaba una pensión, sin más, cuando debió profundizar en la investigación puntual acerca de la dependencia económica, lo que forzó al interesado a presentar la demanda que ahora se dirime en su favor. Por lo dicho, considero procedentes los intereses moratorios en el caso presente.

Fecha ut supra.

JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ
Magistrado.

Firmado Por:

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia
Firma Con Salvamento Parcial De Voto

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b9d6e573da90f68e22296b2048504ddccc7dc326ff5bca726d3969e55e3778ea**

Documento generado en 12/03/2024 12:19:26 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>