



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**  
**SALA QUINTA DE DECISION LABORAL**

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 05001-31-015-2023-00218-01  
Demandante: Hernán Palacios Perdomo  
Demandado: Colpensiones E.I.C.E.  
Asunto: Apelación y Consulta de Sentencia  
Procedencia: Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín  
M. Ponente: Sandra María Rojas Manrique  
Temas: Pensión de vejez – Liquidación del monto de la mesada

**Medellín, marzo doce (12) de dos mil veinticuatro (2024)**

En la fecha anotada, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, conforme a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, y aprobado el proyecto propuesto por la magistrada ponente, procede a decidir el recurso de apelación interpuesto por Colpensiones E.I.C.E. e impartir el grado jurisdiccional de consulta, en los aspectos que no fueron objeto de alza por la entidad pública demandada, respecto de la sentencia proferida el 06 de febrero de 2024 por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral de primera instancia instaurado por Hernán Palacios Perdomo contra Colpensiones E.I.C.E., conocido con el Radicado Único Nacional 05001-31-015-2023-00218-01.

## **1.- ANTECEDENTES**

### **1.1.- DEMANDA**

El señor Hernán Palacios Perdomo convocó a juicio a Colpensiones E.I.C.E. pretendiendo se declare que le asiste el derecho al reconocimiento de la pensión de vejez con una tasa de reemplazo del 76,86%; de consiguiente, procura el reconocimiento y pago del mayor valor causado por concepto de reajuste pensional, con los intereses de mora, o en subsidio la indexación, y las costas del proceso.

En respaldo de tales pedimentos, el señor Hernán Palacios Perdomo expuso que fue pensionado por vejez mediante la Resolución SUB 246384 del 17 de septiembre de 2018, a partir del 01 de octubre del mismo año, con una mesada de \$9.229.631, liquidada sobre 1.955 semanas cotizadas, un IBL de \$12.760.447, y una tasa de reemplazo del 72,33.

Adujo que la formula prevista en el artículo 34 de la Ley 100 de 1993, en su caso particular, arroja como tasa de reemplazo el 76,84%, discriminado en 57,33%, por las 1.300 semanas mínimas, más 19,50% por las 655 semanas adicionales; y que aplicada dicha tasa de reemplazo sobre el IBL de \$12.760.447, se proyectaría como primera mesada la suma de \$9.804.264.

Finalmente, dijo que el 01 de marzo de 2023 solicitó el reajuste de la prestación con base en dicho cálculo, pero su petición fue desestimada arguyendo que para calcular el monto de la prestación solo podían considerarse 1.800 semanas de cotización, esto es, solo podía tenerse en cuenta el 15% por 500 semanas adicionales (doc.01, carp.01).

### **1.2.- CONTESTACIÓN**

Por conducto de su representante legal y a través de apoderado judicial legalmente constituido, Colpensiones E.I.C.E. admitió que el señor Hernán Palacios Perdomo fue pensionado por vejez mediante la Resolución SUB 246384 del 17 de septiembre de 2018,

a partir del 01 de octubre del mismo año, con una mesada de \$9.229.631, liquidada sobre 1.955 semanas cotizadas, un IBL de \$12.760.447, y una tasa de reemplazo del 72,33%.

Aseveró que las primeras 500 semanas de cotizaciones adicionales a las mínimas requeridas para consolidar el derecho, son las únicas que tienen la vocación de incrementar el porcentaje de la tasa de reemplazo; y que el reconocimiento de intereses solo procede cuando hay mora en el pago de las mesadas, y que son improcedentes cuando se configura el derecho a un reajuste pensional.

En oposición a las pretensiones excepcionó de fondo la inexistencia de la obligación de reliquidar; improcedencia de reliquidar la pensión de vejez; imposibilidad de pagar intereses moratorios; cobro de lo no debido; improcedencia de la indexación; presunción de legalidad del acto administrativo; prescripción; buena fe; improcedencia de condena en costas; y declaratoria de otras excepciones (doc.08, carp.01)

### **1.3.- SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

El Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo proferido el 06 de febrero de 2022 declaró que al señor Hernán Palacios Perdomo le asiste el derecho a que su pensión de vejez sea liquidada con una tasa de reemplazo del 76,84%, que aplicada sobre el IBL de \$12.760.447, arroja una mesada de \$9.805.127 para el año 2018; y declaró probada la excepción de prescripción respecto del mayor valor que se habría causado por concepto de reajuste pensional sobre las mesadas canceladas con anterioridad al 01 de marzo de 2020, inclusive.

Consecuentemente, condenó a Colpensiones E.I.C.E. a reconocer y pagar en favor del actor, la suma de \$34.045.577 por concepto de reajuste pensional liquidado entre el 02 de marzo de 2020 y el 31 de enero de 2024; y a seguirle reconociendo y pagando la suma de \$13.931.850, por concepto de mesada pensional, a partir del 01 de febrero de 2024, sin perjuicio de los incrementos de ley; y autorizó a Colpensiones E.I.C.E. a descontar el valor de los aportes para el Sistema General de Salud.

Finalmente, condenó a Colpensiones E.I.C.E. a reconocer, liquidar y pagar los intereses de mora previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, a partir del 02 de marzo de 2020, únicamente sobre el valor del reajuste; declaró implícitamente resueltas las demás excepciones formuladas; y condenó en costas a la entidad demandada, en favor del demandante (doc.13, carp.01).

Para sustentar su decisión, la cognoscente de primer grado argumentó que el monto máximo de la pensión de vejez corresponde única y exclusivamente al 80% del ingreso base de liquidación, sin consideración del número de semanas necesario para alcanzar el referido tope; y que los intereses moratorios proceden incluso respecto del pago incompleto de las mesadas pensionales (desde el minuto 00:15:35, doc.12, carp.01).

#### **1.4.- RECURSO DE APELACIÓN**

El poderhabiente judicial de **Colpensiones E.I.C.E.** impetró el recurso de alzada en orden a que se revoque el fallo de primer grado arguyendo que la liquidación de la pensión reconocida en favor del actor se ajusta al marco normativo, y habiéndose revisado nuevamente la liquidación no se evidenció que faltare el reconocimiento de sumas a su favor.

Adujo que no hay lugar al reconocimiento de los intereses de mora, porque los mismos solo proceden cuando se configura un pago inoportuno de las mesadas pensionales, y no respecto de su reajuste; y que no debió proferirse codena en costas, porque su prohijada siempre ha obrado de buena fe (desde el minuto 00:34:30, doc.12, carp.01).

#### **1.5.- ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA**

Dentro de la oportunidad procesal para presentar alegatos de conclusión, la vocera judicial del señor **Hernando Palacios Perdomo** solicitó que se confirme la sentencia de primera instancia arguyendo que la misma se encuentra ajustada al ordenamiento jurídico y la jurisprudencia reiterada por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia (doc.03, carp.02).

Por su parte, la procuradora judicial de **Colpensiones E.I.C.E.** reiteró expresamente los argumentos esbozados con la sustentación del recurso de apelación (doc.04, carp.02)

## 2. CONSIDERACIONES

### 2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que fueron objeto de apelación por **Colpensiones E.I.C.E.**, entendiendo que las partes quedaron conformes con los demás aspectos decididos; de conformidad con el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984, y los artículos 10 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los artículos 15 y 66A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad social, respectivamente.

De igual forma, procede la consulta en favor de **Colpensiones E.I.C.E.**, en los puntos que no fueron objeto de alzada, en cumplimiento del mandato contenido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social que dispone “*También serán consultadas las sentencias de primera instancia cuando fueren totalmente adversas a la Nación, al Departamento o al Municipio o a aquellas entidades descentralizadas en las que la Nación sea garante*”.

### 2.2.- HECHOS ESTABLECIDOS EN LA PRIMERA INSTANCIA

Los siguientes supuestos fácticos no son objeto de controversia:

- Que el señor Hernán Palacios Perdomo fue pensionado por vejez mediante la Resolución SUB 246384 del 17 de septiembre de 2018, a partir del 01 de octubre del mismo año, con una mesada de \$9.229.631, liquidada sobre 1.955 semanas cotizadas, un IBL de \$12.760.447, y una tasa de reemplazo del 72,33 (págs.28-38, doc.01, carp.01; págs.386-396, doc.08, carp.01).
- Que el 01 de marzo de 2023 solicitó el reajuste de la prestación, peticionando que sobre el IBL de \$12.760.477, se aplicara una tasa de reemplazo el 76,84%, discriminado en un 57,34%, por las 1.300 semanas mínimas, más un 19,50% por las 655 semanas

adicionales, reconociéndole como valor de la primera mesada la suma de \$9.805.127 (págs.39-42, doc.01, carp.01).

### 2.3.- PROBLEMA JURIDICO A RESOLVER

Debe determinar la Sala:

¿Si al señor Hernán Palacios Perdomo le asiste el derecho al reajuste de la pensión de vejez, efecto para el cual habrá que dilucidar cuántas de las semanas adicionales a las mínimas requeridas para consolidar el derecho a la prestación están destinadas a incrementar el monto de la pensión de vejez?

En caso afirmativo habrá que establecer:

¿Si los intereses de mora previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 son procedente respecto del pago deficitario de las mesadas pensionales, esto es, cuando se ordena el reajuste de una prestación pensional?

### 2.4.- TESIS DE LA SALA

Los problemas jurídicos planteados se resuelven bajo la tesis según la cual el monto máximo de la pensión de vejez corresponde al 80% del ingreso base de liquidación, sin consideración al número de semanas adicionales necesario para alcanzar ese tope; y que los intereses de mora también proceden por el retardo injustificado en el reconocimiento pago parcial de las mesadas causadas en favor de los afiliados.

De consiguiente, la sentencia de primera instancia será **confirmada** en cuanto declaró que al demandante le asiste el derecho al reajuste de la pensión de vejez; pero **modificada** en el sentido de extender la condena en concreto por concepto de retroactivo pensional, y respecto de la fecha desde la que se deben liquidar los intereses de mora.

## 2.5.- PREMISAS NORMATIVAS

### 2.5.1.- De la liquidación de la pensión de vejez

El artículo 34 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 10 de la Ley 797 de 2003, en lo pertinente, establece:

*“ARTICULO 34. MONTO DE LA PENSIÓN DE VEJEZ*

*(...)*

*A partir del 1° de enero del año 2004 se aplicarán las siguientes reglas:*

*El monto mensual de la pensión correspondiente al número de semanas mínimas de cotización requeridas, será del equivalente al 65%, del ingreso base de liquidación de los afiliados. Dicho porcentaje se calculará de acuerdo con la fórmula siguiente:*

*$r = 65.50 - 0.50 s$ , donde:*

*$r$  = porcentaje del ingreso de liquidación.*

*$s$  = número de salarios mínimos legales mensuales vigentes.*

*(...)*

*A partir del 2005, por cada cincuenta (50) semanas adicionales a las mínimas requeridas, el porcentaje se incrementará en un 1.5% del ingreso base de liquidación, llegando a un monto máximo de pensión entre el 80 y el 70.5% de dicho ingreso, en forma decreciente en función del nivel de ingresos de cotización, calculado con base en la fórmula establecida en el presente artículo. El valor total de la pensión no podrá ser superior al ochenta (80%) del ingreso base de liquidación, ni inferior a la pensión mínima.”*

Y sobre el particular, el órgano jurisdiccional de cierre precisó:

*“Como quedó visto, la Ley 100 de 1993, modificada por la Ley 797 de 2003 y el Acto Legislativo 01 de 2005, adoptaron unas reglas con el propósito de evitar distorsiones en el monto de las pensiones que reconoce el régimen de prima media con prestación definida, así: i) una tasa de reemplazo para la pensión de vejez calculada con una fórmula decreciente en función del nivel de ingresos de cotización; ii) un incremento del monto de la pensión en función del número de*

*semanas cotizadas, adicionales a las mínimas requeridas; iii) un monto máximo de la pensión de vejez, que no podrá ser superior al 80% del ingreso base de liquidación; iv) un límite a la base de cotización de 25 salarios mínimos legales, sin perjuicio del aumento hasta de 45 smlmv; y v) la prohibición de pensiones superiores a veinticinco (25) salarios mínimos legales mensuales vigentes.*

(...)

*En ese contexto, queda evidenciada la trasgresión impartida por el Tribunal al artículo 34 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 10 de la Ley 797 de 2003, lo que le impidió comprender que el precepto contempla un monto máximo de la pensión de vejez del 80% del ingreso base de liquidación, sin consideración al número de semanas necesario para alcanzar ese tope, pues ello se obtiene de la fórmula general sobre la equivalencia de semanas de cotización a los puntos adicionales a los límites mínimos de la pensión.” (CSJ SL3501-2022, reiterada en las sentencias SL810 y SL1076-2023)*

Así las cosas, esta Sala colige que, en efecto, al señor Hernán Palacios Perdomo, le asiste el derecho a que todas y cada una de las semanas cotizadas por encima de las mínimas requeridas, sean consideradas a efectos de incrementar la tasa de reemplazo, en la medida en que el artículo 34 de la Ley 100 de 1993 realmente no limita el incremento del monto o tasa de reemplazo a los quince (15) puntos ni a las quinientas (500) adicionales a las que hizo referencia la entidad al momento de liquidar el monto de la mesada pensional.

Ahora bien, memórese que para liquidar el monto de la pensión de vejez reconocida en favor del señor Hernán Palacios Perdomo, la entidad llamada a juicio estableció como ingreso base de liquidación más favorable la suma de \$12.760.447, y para determinar la tasa de reemplazo, aplicó la formula descrita en la normativa que rige la materia ( $r=65.50-0,50s$ ), esto es, dividió el IBL sobre el SLMLMV para el año 2018, cuando se hizo exigible el pago de la prestación ( $\$12.760.447/\$781.242=16,33$ ); multiplicó el resultado el por el factor 0,5 ( $16,33*0,5=8,16$ ); y le restó dicho resultado al factor 65,50 ( $65,50-8,16=57,34$ ), obteniendo como tasa de reemplazo inicial el 57,34%; aspectos sobre los que no existe controversia (Resolución SUB 246384 del 17 de septiembre de 2018, págs.28-38, doc.01, carp.01; págs.386-396, doc.08, carp.01).



Pero como el señor Hernán Palacios Perdomo cotizó 1.955 semanas, le asiste el derecho a que la tasa de reemplazo antes descrita, se incremente en 1,5%, por cada 50 semanas adicionales a las 1.300 semanas mínimas requeridas para causar el derecho a la prestación, esto es, a que el monto descrito en las líneas que anteceden, se incremente en un 19,50%, y no solo en un 15%, por las 655 semanas adicionales (1.955-1.300=655; 655/50=13; 13\*1,5=16,5), para una tasa de reemplazo del 76,84%, tal y como lo razonó la cognoscente de primera instancia, y conforme a la siguiente liquidación:

LIQUIDACIÓN TASA DE REEMPLAZO		
CONCEPTO	SIGLA	CASO CONCRETO
Fecha de Causación	(FC)	2018
Semanas Mínimas para la Fecha de Causación	(SMFC)	1300
Salario Mínimo para la Fecha de Causación	(SMLVFC)	\$ 781.242
Ingreso Base de Liquidación	(IBL)	\$ 12.760.447
Semanas Cotizadas	(SCTV)	1.955,00

LIQUIDACIÓN INICIAL		SEMANAS ADICIONALES	
R=65,50-0,50Xs		R=65,50-0,50xS+A	
S=	IBL/SMLVFC	A=	SCTV-SMFC/50*1,5
S=	16,33	A=	\$ 19,50
R=	65,50-(0,50*S)	Tasa =	R + A
R=	57,34	Tasa =	76,84

Así las cosas, se advierte que la pensión de vejez reconocida en favor del señor Hernán Palacios Perdomo a partir del 01 de octubre de 2018, en efecto, debió ascender a la suma de \$9.805.127 (\$12.760.447\*76,84 % = \$9.805.127), sin embargo, cumple relieves que como el demandante solo reclamó el reajuste de la prestación el 01 de marzo de 2023 (págs.39-42, doc.01, carp.01), el derecho al pago el mayor valor causado por concepto de reajuste pensional con anterioridad al mismo día mes y del año 2020 se extinguió por los efectos de la prescripción, de conformidad con lo previsto en el artículo 2512 del Código Civil, concordado con los artículos 488 y 489 del Código Sustantivo del Trabajo, y el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

De consiguiente, Colpensiones E.I.C.E. deberá reconocer y pagar en favor del pretensor, la suma de \$34.863.285 por concepto de reajuste pensional liquidado entre el 02 de marzo de 2020 y el 29 de febrero de 2024, y seguirle reconociendo la suma de \$13.931.850, a partir del 01 de marzo de 2024, por concepto de mesada pensional, modificando la sentencia de primera instancia, únicamente en el sentido de extender la condena en concreto, en los términos establecidos en el inciso 2° del artículo 283 del Código General del Proceso, para lo cual habrá que considerar la siguiente liquidación:

LIQUIDACIÓN RETROACTIVO REAJUSTE PENSIONAL								
F. Inicial	F. Final	Mesada Resolución	Mesada Reajustada	IPC	Diferencia	Mesadas	Fracción	Total
1-oct-18	31-dic-18	\$ 9.229.631	\$ 9.805.127	3,18%	\$ 575.496	3	0	PRESCRITO
1-ene-19	31-dic-19	\$ 9.523.133	\$ 10.116.930	3,80%	\$ 593.797	13	0	PRESCRITO
1-ene-20	1-mar-20	\$ 9.885.012	\$ 10.501.373	-	\$ 616.361	2	1	PRESCRITO
2-mar-20	31-dic-20	\$ 9.885.012	\$ 10.501.373	1,61%	\$ 616.361	10	29	\$ 6.759.426
1-ene-21	31-dic-21	\$ 10.044.161	\$ 10.670.445	5,62%	\$ 626.284	13	0	\$ 8.141.698
1-ene-22	31-dic-22	\$ 10.608.643	\$ 11.270.125	13,12%	\$ 661.482	13	0	\$ 8.599.261
1-ene-23	31-dic-23	\$ 12.000.497	\$ 12.748.765	9,28%	\$ 748.268	13	0	\$ 9.727.485
1-ene-24	29-feb-24	\$ 13.114.143	\$ 13.931.850	-	\$ 817.707	2	0	\$ 1.635.415
TOTAL REAJUSTE								\$ 34.863.285

Finalmente, se advierte que de conformidad con lo previsto en los artículos 18 y 204 de la Ley 100 de 1993, los aportes para el Sistema General de Salud se liquidan con base en el total de los ingresos que el afiliado hubiere recibido durante el periodo reportado, razón por la cual se confirmará la autorización deferida a Colpensiones E.I.C.E. para descontar del retroactivo y del reajuste pensional dispensado los aportes para el Sistema de Seguridad Social en Salud.

2.5.2.- De los intereses moratorios

El artículo 141 de la Ley 100 de 1993 prevé:

*“ARTICULO. 141. INTERESES DE MORA. A partir del 1° de enero de 1994, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta ley, la entidad correspondiente*

*reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectúe el pago”*

Y por delineamiento jurisprudencial, los referidos intereses proceden respecto a la mora en el pago de reajustes pensionales:

*“Para la Corte, en este punto, no es admisible sostener que el pensionado únicamente sufre un daño económico cuando no recibe suma alguna por concepto de mesada pensional, pues, teniendo en cuenta que la pensión es un derecho íntimamente relacionado con el mínimo vital, además de que su cuantía está fijada legalmente y tiene una relación de correspondencia con los aportes al sistema, todo pago imperfecto, insustancial o incompleto seguirá generando un deterioro cierto, que merece a todas luces una legítima compensación.*

*Así las cosas, una interpretación teleológica de la norma impone reconocer que los intereses moratorios también proceden en los casos de pago parcial o incompleto de la pensión, pues en este caso el pensionado también sufre un injusto perjuicio, que merece reparación objetiva.*

*En ese sentido, para la Corte es preciso subrayar que la obligación constitucional y legal de las entidades administradoras de pensiones no es solo la de pagar de manera oportuna las pensiones de sus afiliados, sino también y fundamentalmente la de pagarlas de manera íntegra, cabal y completa, pues, de lo contrario, se harán merecedoras de la imposición de los intereses moratorios establecidos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993” (CSJ SL1681-2020, SL1019-2021).*

Adicionalmente, respecto a la naturaleza de los referidos intereses, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia explicó:

*“... (i) tienen una naturaleza resarcitoria y no sancionatoria, en consecuencia, la actuación de buena o mala fe no es relevante para su interposición, (ii) buscan reparar un perjuicio ante la falta de pago total o parcial de la mesada pensional, y (iii) existen salvedades que exoneran de su imposición, siempre y cuando existan razones atendibles al amparo del ordenamiento jurídico vigente al caso decidido, o por aplicación de nuevas reglas jurisprudenciales” (CSJ SL3130-2020, SL1019-2021)*

Así las cosas, Colpensiones E.I.C.E. deberá reconocer, liquidar y pagar los intereses de mora causados sobre el valor adeudado por concepto de retroactivo pensional y sobre lo adeudado por concepto de reajuste pensional, desde el día siguiente al vencimiento de los cuatro meses que tenía para resolver la solicitud de reajuste pensional, esto es, desde el 01 de julio de 2023, considerando que aquella fue radicada el 01 de marzo de

2023 (págs.39-42, doc.01, carp.01), debiéndose modificar en este aspecto la sentencia consultada.

Y aunque es cierto que el reconocimiento de dichos intereses no opera de forma automática, sino que se deben estudiar las causas que llevaron a la entidad a negar el reconocimiento de la prestación, y en esa dirección no resultaba razonable imponer el pago de intereses moratorios cuando la conducta de la administradora estuvo guiada por la interpretación vigente de la normativa que de manera expresa regía el derecho en controversia, también es cierto que para la fecha en que el señor Hernán Palacios Perdomo reclamó el reajuste de la prestación, 01 de marzo de 2023 (págs.39-42, doc.01, carp.01), ya el órgano jurisdiccional de cierre había explicado que a efectos de establecer el monto de la pensión, debían tenerse en cuenta todas y cada una de las semanas adicionales cotizadas, hasta llegar al monto del 80% (CSJ SL3501 de 2022), y que los intereses de mora proceden respecto de la mora en el reconocimiento y pago del reajuste de la prestación (CSJ SL1681-2020).

### **2.5.3.- De la condena en costas**

El numeral 4º del artículo 365 del Código General del Proceso prevé

*“ARTÍCULO 365. CONDENA EN COSTAS. En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia la condena en costas se sujetará a las siguientes reglas:*

*1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código”.*

En vista de lo anterior, la condena en costas impuesta en la primera instancia a cargo de Colpensiones E.I.C.E. será confirmada, siendo que la misma se opuso a la prosperidad de las pretensiones formulando excepciones de fondo, pero fue condenada al reajuste de la prestación, esto es, resultó vencida en el proceso; y porque la condena en costas comporta es de carácter objetiva

Adicionalmente, estarán a su cargo las costas de segunda instancia, por habersele resuelto desfavorablemente el recurso de apelación; se fijan como agencias en derecho en favor del señor Hernán Palacios Perdomo la suma de \$1.300.000, que corresponde a un (1) SMLMV, conforme a lo reglamentado por el Consejo Superior de la Judicatura en el Acuerdo PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016.

### 3.- DECISION

En consonancia con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

#### FALLA:

- 1.- Se **MODIFICA** el numeral tercero de la sentencia proferida el 06 de febrero de 2024 por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral instaurado por Hernán Palacios Perdomo contra Colpensiones E.I.C.E., únicamente en el sentido de indicar que el reajuste pensional causado entre el 02 de marzo de 2020 y el 29 de febrero de 2024 asciende a la suma de \$34.863.285.
- 2.- Se **MODIFICA** el numeral quinto de la sentencia de fecha y origen conocidos, en el sentido de indicar que los intereses de mora previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 se deben reconocer, liquidar y pagar desde el 01 de julio de 2023.
- 3.- Se **CONFIRMA** en todo lo demás la sentencia de fecha y origen conocidos.
- 4.- Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones E.I.C.E.; las agencias en derecho en favor de Hernán Palacios Perdomo se fijan en la suma de \$1.300.000.
- 5.- Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen.

El fallo anterior será notificado a las partes por Edicto de conformidad con el numeral 3° literal d) del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y el auto AL 2550 del 23 de junio de 2021, proferido por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados,



**SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE**



**LUZ PATRICIA CALLE QUINTERO**



**DIEGO FERNANDO SALAS RONDON**