

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, doce (12) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

DEMANDANTE	: JAIME DE JESÚS HENAO TANGARIFE
DEMANDADO :	: EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN ESP
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-021-2022-00278-01
RADICADO INTERNO	: 004-24
DECISIÓN	: REVOCA Y CONDENA
ACTA NÚMERO	: 039

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a emitir sentencia de segunda instancia en la que se estudia el recurso de apelación, en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

Pretende la parte accionante se DECLARE que Empresas Públicas de Medellín ESP, está obligado a reajustar la pensión de jubilación del actor, en el equivalente a la elevación de la cotización para el sistema de salud a partir del 1º de enero de 1994 por una sola vez, conforme lo ordena el art. 143 de la Ley 100 de 1993 y el art. 42 del Decreto 692 de 1994, por haber adquirido el estatus de pensionado antes de dicha fecha; se declare que la pensión de jubilación del demandante, a partir del 1º de enero de 1994 equivale a la suma de \$336.011 o a una cifra superior si así se demuestra, y a esa suma se le harán los aumentos anuales establecidos en la ley para las pensiones; que el actor tiene derecho a que la demandada le pague la diferencia entre la pensión de jubilación que venía reconociendo y la pensión por vejez que reconoció el ISS hoy Colpensiones a partir del 7 de febrero de 2001.

Como consecuencia de lo anterior, se CONDENE a Empresas Públicas de Medellín ESP a reconocer y pagar al demandante, el retroactivo de la pensión de jubilación desde el 7 de febrero de 2001 y hasta el pago, incluyendo las mesadas adicionales de cada anualidad, y a ese retroactivo se le descuenten las sumas que hayan sido pagadas por la demandada al demandante como pensión; se condene al pago de los intereses moratorios o en subsidio la indexación desde que debió pagar el reajuste y hasta el momento de hacerse el pago efectivo el pago. Se declare que cualquier pago que se realice, presente o futuro de la obligación que nazca del presente proceso, se impute primero a intereses o indexación y posteriormente al capital; y se condene en costas procesales a la demandada.

Como presupuestos fácticos en que sustenta las pretensiones, indicó que, el actor prestó servicios en forma personal y continua a Empresas Públicas de Medellín ESP desde el 20 de marzo de 1961 hasta el 28 de diciembre de 1993; la accionada le reconoció la pensión de jubilación mediante Resolución No. 059 del 23 de febrero de 1994, a partir del 29 de diciembre de 1993 por valor de \$247.760,79; que antes de la expedición de la Ley 100 de 1993, al actor no se le descontaba cotización por aportes a salud.

Que Empresas Públicas de Medellín ESP, le reconoció al actor el reajuste en la pensión de jubilación en el equivalente a la elevación de la cotización para el sistema de salud a partir del 1º de enero de 1994, el cual denominó “ajuste por pensión”, conforme lo ordena el art. 143 de la Ley 100 de 1993 y el art. 42 del Decreto 692 de 1994; que dicho reajuste pensional lo realiza mes a mes desde 1994 y como un concepto independiente a la pensión de jubilación (ajuste por salud) sobre el valor de la pensión asumida por la entidad.

Sostiene que el demandante fue pensionado por vejez por el ISS, a partir del 7 de febrero de 2001 en cuantía de \$591.179, por medio de la Resolución No. 003405 de 2001; Empresas Públicas de Medellín ESP, mediante Resolución 1744554 de mayo 17 de 2001, compartió la pensión de jubilación con la pensión de vejez y le comenzó a pagar la suma de \$280.594 como diferencia entre la reconocida por el ISS y la que venía pagando Empresas Públicas de Medellín ESP ($\$871.773 - \$591.179 = \$280.594$), en consecuencia, dicha accionada, le realiza el “ajuste pensión” sobre la suma de \$280.594, que equivale a \$33.671, lo que implica que el aumento por salud se realiza mes a mes sobre el valor de la pensión que paga únicamente a la empresa.

El actor elevó reclamación a Empresas Públicas de Medellín ESP el 28 de marzo de 2022, la cual fue negada.

En auto del 29 de agosto de 2022, el Juzgado de conocimiento ordenó integrar a Colpensiones en calidad de litisconsorcio necesario por pasiva (expediente digital 04).

CONTESTACIONES A LA DEMANDA

EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN E.S.P en su **contestación a la demanda** aceptó los hechos de la demanda, advirtiendo que, se acogen al contenido de la resolución y las condiciones en que se soportó el reconocimiento pensional; que dicha prestación fue subrogada parcialmente con el ISS, en Resolución No. 174.554 del 17 de mayo de 2001, en los siguientes montos: Pensión plena EPM \$ 871.773, pensión de vejez \$591.179 y diferencia a cargo de EPM \$280.594. frente a la afirmación, que al actor no le descontaban cotización por aportes a salud, antes de la expedición de la Ley 100 de 1993, expuso que el inciso 1º del art. 143 de la Ley 100 de 1993, ordenó para los pensionados con anterioridad al 1º de enero de 1994, un reajuste mensual equivalente a la elevación de la cotización para salud que resultara de la aplicación de la citada ley. Resalta, que conforme las colillas de pago, el concepto 110 (COT. SIS. GEN DE SEG SOCIAL EN SALUD) es el cálculo que arroja de tomar el valor de la mesada por el 12% para poderlo plasmar en los pagos de seguridad social, este valor sólo aplica para poder determinar los valores que son calculados para efectos de pagos de salud; al hacerle la devolución por el concepto 97 (AJUSTE POR PENSIÓN) se genera un efecto cero en la colilla del jubilado, es decir, que para efectos monetarios no se tendría ninguna alteración porque el valor que se le calcula para realizar el pago a la EPS, no es descontado del valor de la mesada y conforme el certificado expedido por la Unidad Compensación y Beneficios, al accionante en cada quincena se le ha realizado sobre el valor a cargo de Empresas Públicas de Medellín ESP, el ajuste por pensión.

Se opuso a las pretensiones de la demanda. Y propuso las excepciones de inexistencia sustancial del derecho, improcedencia legal de reconocimiento total de la compensación en salud, por efectos de la subrogación pensional, al tratarse de una pensión reconocida por el ISS con posterioridad a la ley 100 de 1993, subrogación de Empresas Públicas de Medellín ESP, en el ISS hoy Colpensiones, precedente judicial en materia de reconocimiento del aporte en

salud, sólo sobre el mayor valor a cargo de la entidad que se subroga en el pago de la pensión, pago, compensación (expediente digital 06).

Colpensiones manifiesta en su contestación, que no le consta que Empresas Públicas de Medellín ESP haya reconocido reajuste a la pensión de jubilación del actor; que EPM realice el reajuste pensional mes a mes desde 1994 y como concepto independiente a la pensión de jubilación; que le realizan reajuste pensión sobre la suma de \$280.594. De los hechos restantes dice que no le consta. Se opuso a las pretensiones de la demanda. Y propuso las excepciones de inexistencia de la obligación de reconocer relación laboral, carga dinámica de la prueba – existencia de relación de trabajo, allanamiento a la mora patronal, inexistencia de la obligación de reajuste y reliquidación de la pensión de vejez a cargo de Colpensiones, inexistencia de la obligación de reconocer retroactivo pensional , intereses moratorios por reliquidación o indexación, intereses moratorios cuando requisitos de la prestación no se probaron en sede administrativa, improcedencia de reconocimiento sin descuento en salud, improcedencia de la indexación, imposibilidad de condena en costas, prescripción, buena fe, compensación (expediente digital 08).

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

En sentencia del 11 de diciembre de 2023, el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, ABSOLVIÓ a las accionadas, de las pretensiones de la demanda. DECLARÓ probada la excepción de no procedencia del incremento por aportes de salud sobre el porcentaje de la pensión reconocida por Colpensiones a partir de la compartibilidad pensional. y Condenó en costas al demandante.

La providencia se basó en la sentencia 12.421 de 2017, en donde se citó la sentencia del Tribunal Superior de Medellín, MP Ana María Zapata Pérez radicado 014-2015-01168, de la cual resaltó como razones para negar la pretensión: i) Que el reajuste por aportes en salud es exclusivo para pensiones causadas antes del 1º de enero de 1994, y por eso la pensión de vejez que está a cargo de Colpensiones, no está sometida a ese reajuste; ii) Porque cuando hay compartibilidad pensional, el reajuste solo opera con ocasión a la pensión de jubilación que se causó antes del 1º de enero de 1994 y no frente a la pensión de vejez que fue causada con posterioridad a dicha fecha; iii) Al existir la compartibilidad, se tratan de pensiones autónomas; iv) Porque Empresas Públicas de Medellín ESP tiene la obligación de pagar el reajuste de la mesada pensional de acuerdo con el incremento en salud, pero

únicamente sobre el mayor valor de la mesada pensional que él paga; vi) Se mantiene el beneficio del art. 143 de la Ley 100 de 1993, pero exclusivamente sobre el mayor valor a cargo del empleador Empresas Públicas de Medellín ESP y al imponer el reajuste en salud por la totalidad de la mesada pensional, sería desconocer que el ordenamiento le impone al pensionado la obligación de efectuar las cotizaciones al sistema de salud y desconocer los efectos de la subrogación por la compartibilidad pensional; vii) El Juzgado adicionó otra razón para negar las pretensiones de la demanda, y es porque al reconocer que la obligación principal es de Colpensiones en relación con ese porcentaje, se estaría imponiendo las consecuencias del art. 143 de la Ley 100 de 1993 a Empresas Públicas de Medellín ESP.

Y consideró que Colpensiones no está obligada a reconocer el reajuste, porque la prestación económica se causó con posterioridad al 1º de enero de 1994.

IMPUGNACIÓN

El apoderado de la parte demandante se opone a la decisión de primera instancia, manifestando que la pretensión no se dirige que se asuma el pago de los aportes por salud respecto de la pensión de vejez que reconoce Colpensiones, sino que al observar los certificados y en la resolución donde se reconoció la compartibilidad de la pensión, EPM reconoce \$871.773 y ese lo toman como base del valor de la pensión, así mismo hay en el certificado dos conceptos por ajuste por pensión, de \$52.306, es decir, el ajuste por pensión mensual que paga EPM en ese momento era de \$104.602, por lo que considera que al separarse esos dos conceptos, cuando se vaya a compartir la pensión va a haber una disminución en el valor de la pensión.

Expresa que la interpretación que se debe dar al reajuste por pensión, no es que mensualmente se tome el valor de pensión y se le aplica el 12%, y se reconozca como un valor aparte y después se descuenta como aporte a salud, pues el sentido de la norma es que se tome el valor de la pensión al que se le aplica el 12% siendo ese el valor real de la pensión, es decir, el valor para el año 2001 no era de \$ 871.773 sino de \$871.773+\$104.000 que le daban como concepto independiente de ajuste pensional, siendo ese el valor que se debe compartir con la pensión de vejez y sacar sobre ese valor la diferencia.

Reitera que a EPM no se le pide el reconocimiento del reajuste de la pensión de vejez, sino que en 1994 tomara el valor de la pensión y le aplicara el ajuste por salud por una vez y a partir de ahí se realizaran los incrementos por el

valor de la pensión conforme al IPC y sobre ese último valor (que era la suma del valor de la mesada pensional + el ajuste por pensión que se debió hacer en 1994), tenía que seguir descontando los aportes a salud.

Que, conforme a lo explicado, como nada tiene que ver la pensión de vejez, por eso es que no se demandó a Colpensiones en tanto la compartibilidad se debe hacer por el valor total de la pensión, la cual incluye el valor de la mesada pensional y el reajuste que se debió haber hecho en 1994 por una sola vez.

En consecuencia, solicita que la sentencia sea revocada, entendiendo que se debe hacer un reajuste una sola vez que se debió haber aplicado en 1994, que no tiene nada que ver la pensión de vejez de Colpensiones, pues no se está solicitando que EPM reconozca como mayor valor el descuento que le hacen por salud a la mesada pensional de vejez, sino que lo solicitado es que el reajuste se haya aplicado en el año 1994; que se reconozcan las demás pretensiones de la demanda.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

El apoderado de la parte demandante en sus alegatos solicita la revocatoria de la sentencia, señalando que la Corte ha manifestado que el aumento de salud se aplica un incremento a la pensión y ejemplifica su petición en los siguientes términos:

“Datos:

Pensión de EPM sin incremento: **\$100.000**

Incremento: **\$12.000**

Pensión ISS: **\$50.000**

Si yo tengo una pensión de \$100.000 el incremento de la ley 100 implicaba que la pensión creciera a una mesada de \$112.000 pesos mensuales, si se comparte con la del ISS, quedaría a cargo de la empresa un valor de \$62.000 pesos como mesada pensional.

Total pensión= \$62.000 (Pensión EPM – Pensión ISS)

Como fue aplicado por EPM

Pensión de EPM sin incremento: **\$100.000**

Incremento: **\$12.000**

Pensión ISS: **\$50.000**

Epm paga mensualmente la pensión y aparte reconoce un concepto como reajuste de salud. Al momento de compartir con el ISS sucedió lo siguiente:

Pensión compartida: \$50.000 (pensión EPM – Pensión ISS)
Ajuste por salud= \$50.000 * 12% = 6.000
Total pensión= \$56.000 (Pensión EPM + Reajuste salud)

Nótese entonces, que de ser aplicado correctamente el aumento, para este ejemplo, la pensión del actor sería de \$62.000 pesos, contrario a ello, con el método aplicado por EPM, la pensión le es reconocida en \$56.000, lo que implica una diferencia de \$6.000.”

Sustenta sus afirmaciones en las sentencias SL 35.505 de 2010 y SL 2148 de 2017.

La apoderada de Empresas Públicas de Medellín solicita que la sentencia sea confirmada al considerar improcedente el reconocimiento y pago de los dineros correspondientes al 12% por concepto de salud, sobre el valor de la mesada que le reconoce hoy Colpensiones al accionante, desde el momento en que se llevó a cabo la subrogación pensional, dado que la pensión de vejez reconocida por el ISS-Colpensiones, es una prestación reconocida con posterioridad a la vigencia de la ley 100 de 1993, por lo tanto, no puede beneficiarse el demandante de una compensación en salud que legalmente está regulado para las pensiones nacidas antes del 1° de enero de 1994 y solo puede beneficiarse de la compensación en salud sobre la diferencia que reconoce actualmente EPM, como se está haciendo y no es objeto de discusión.

Asegura que EPM asumió el valor mensual de la mesada pensional y el valor de la compensación en salud frente a ese mayor valor que le corresponde, según se evidencia en las colillas de pago, tal y como es el caso de la quincena 18 de 1999, el ajuste en pensión por \$44.034 y posteriormente el pago de la cotización a salud por la suma de \$44.034, y se da en cada quincena debido a la subrogación pensional.

Que la pretensión se dirige que antes de operar la compartibilidad pensional, EPM continúe asumiendo la compensación por el total de la mesada pensional, a slo que se opone ya que el reajuste analizado es solo para las pensiones causadas antes del 1° de enero de 1994 y no para las otorgadas en el año 2001 como es caso objeto del actor. Sustenta sus alegatos en la sentencia radicación Nro.18789, 29 de mayo de 2003, radicación Nro. 25723, 15 de noviembre de 2005, radicación Nro. 26428, 29 de marzo de 2006, radicación Nro. 25631, 25 de abril de 2006, sentencia SL 12421 de 2017 radicación Nro. 53510, del 16 de agosto de 2017 y sentencia del Tribunal

Superior de Medellín radicado 014 2015 01168 01 MP Ana María Zapata Pérez.

PRONUNCIAMIENTO JURÍDICO

El problema jurídico se centra en determinar: i) Si el demandante tiene derecho al reajuste de la pensión de jubilación con el descuento del 12% para salud; ii) Si tiene derecho al reconocimiento del retroactivo de la pensión de jubilación causada del 7 de febrero de 2001 hasta el pago del reajuste; iii) Al pago de los intereses moratorios o indexación; iv) Y las costas procesales estén a cargo de EPM.

El problema jurídico se resolverá en el siguiente orden:

Se encuentra acreditado en el plenario y no es objeto de discusión:

- El actor nació el 7 de febrero de 1941 (fl. 5 del expediente digital 03)
- En Resolución No. 059 del 23 de febrero de 1994, Empresas Públicas de Medellín ESP le reconoció la pensión de jubilación al actor, con base en la Ley 4ª de 1966, el Decreto Reglamentario 1743 del mismo año y el art. 1º de la Ley 33 de 1985, a partir del 29 de diciembre de 1993 en la suma de \$247.760,79 (fls. 72 a 74)
- Por su parte, el ISS hoy Colpensiones, le reconoció la pensión de vejez al actor en Resolución No. 3405 de 2001, a partir del 7 de febrero de 2001 en la suma de \$591.179 (fl. 75)
- Y en Resolución 174.554 de 2001 emitida por Empresas Públicas de Medellín ESP reconoció al actor la suma de \$280.594 a cargo de EPM, por diferencia causada entre la pensión plena a cargo de dicha entidad de \$871.773 y la pensión de vejez otorgada por el ISS de \$591.179, con retroactividad desde el 7 de febrero de 2001 (fl. 76).

En casos similares al que aquí nos concita, como en el caso de los procesos ordinario laboral radicado único nacional 05001 31 05 004 2014 00793 01, de CARLOS ALBERTO MUÑOZ RODRÍGUEZ contra la EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN, radicado 05001 31 05 001 2012 01426 01 de JAIME ANTONIO NIEVES PALACIO, radicado 2006-0259 de HÉCTOR LEÓN GARCÍA LÓPEZ contra la misma entidad y radicado 2007- 0227 de JUAN FRANCISCO BARRERA ALZATE, se discernió de la siguiente manera:

“En lo que atañe a los ajustes en salud, los artículos 143 de la Ley 100 de 1993 (previsto igualmente en el art. 42 del D. R. 692 de 1994 disponen textualmente lo siguiente:

“ART. 143.- Reajuste pensional para los actuales pensionados.- a quienes con anterioridad al 1º de enero de 1994 se les hubiere reconocido la pensión de vejez o jubilación, invalidez o muerte, tendrán derecho, a partir de dicha fecha, a un reajuste mensual equivalente a la elevación en la cotización para salud que resulte de la aplicación de la presente ley.

La cotización para salud establecida en el sistema general de salud para los pensionados está, en su totalidad, a cargo de estos, quienes podrán cancelarla mediante una cotización complementaria durante su periodo de vinculación laboral. (...)

Y, el objetivo fundamental de las normas era no desproteger a los jubilados que con anterioridad a la ley 100 de 1993, no cotizaban en salud, por efectos de que se menguaba el poder adquisitivo de sus ingresos, por ello en desarrollo de los principios de equidad e igualdad, se dijo que quienes se hubieren pensionado antes del 1º de enero de 1994 tendrían derecho a un reajuste mensual equivalente a la elevación en la cotización para salud. Así, la mengua que representaba la asunción de tal cotización por parte del pensionado, se veía compensada con el reajuste en idéntica proporción a cargo de la entidad pagadora, lo que significa no un incremento de las mesadas, sino la conservación con respecto al nivel de ingresos que se traía antes de su aplicación.

El sistema de compartibilidad de la pensión es permitido por la ley 90 de 1946 y el artículo 60 del acuerdo 244 de 1966 y el artículo 16 y 18 del Acuerdo 049 de 1990, todos del INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES.

La esencia de la compartibilidad se basa en la obligación del empleador al subrogarse en la entidad de seguridad social, en asumir únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía siendo pagada por el patrono. (...)”

En el presente proceso, se centra el debate jurídico, como se dijo, en determinar si a Empresas Públicas de Medellín ESP le corresponde pagar efectivamente al pensionado subrogado la diferencia que resulte de la operación aritmética de restar el 100% que venía pagando como mesada pensional antes del reconocimiento de la pensión por el ISS hoy Colpensiones, menos la mesada pensional que comienza a pagar el ISS, por el reconocimiento de la pensión, en el entendido de que en la prestación económica del ISS se descuenta el 12% por salud.

Y si bien se trajo a colación el art. 143 de la Ley 100 de 1993 para buscar la intención del legislador con los pensionados con anterioridad a la Ley 100 de 1993 y el detrimento patrimonial que sufrirían al tener que pagar en el riesgo de salud el 12%, el problema a analizar realmente es si existe obligación de

Empresas Públicas de Medellín ESP de continuar pagando esta diferencia dado que en la Resolución 174.554 de 2001 (por el cual se declara subrogada totalmente en el pago de la pensión de jubilación), señaló en el numeral 4° de la parte resolutive: *“La atención médica, odontológica, quirúrgica y hospitalaria del jubilado y la de su familia correrá a cargo de la EPS que el Sr. Henao elija”*, cuando con anterioridad, estaba a cargo del *Departamento médico de la Entidad* (Empresas Públicas de Medellín ESP). Lo anterior implica que realmente al trabajador no se le descontaba suma alguna, porque dicha obligación se hacía en especie y por tanto lo percibido en dinero por su pensión era mayor.

El problema surge es al hacerse la subrogación de la pensión, asumiendo la pensión de vejez el ISS, quien cumple con la ley al descontar el 12% para la cotización en salud de los pensionados, según lo advierte el art. 157 de la Ley 100 de 1993.

Con dicha operación es evidente que se presenta una mengua en la mesada pensional que recibía el actor antes de la subrogación, por cuanto el actor debe contribuir con el 12% de su pensión para salud y si bien Empresas Públicas de Medellín ESP cumple con entregar la diferencia entre lo que pagaba como mesada pensional y la resultante en el ISS, se desconoce el porcentaje que por este rubro debita el ISS, cuando paga la mesada pensional que le corresponde de la pensión compartida.

Si bien la subrogación pensional es requisito de la ley, por efectos de que no puede existir una pensión de jubilación y una de vejez simultaneas ya que tienen la misma finalidad, que es proteger la contingencia de la vejez, lo querido por la norma máxima, esto es la Constitución Política en su artículo 53 es que: *“El Estado garantice el derecho al pago oportuno y al reajuste periódico de las pensiones legales”* es que esa subrogación se presente sin desmedro de la mesada real que venía recibiendo el actor, para mantener su capacidad adquisitiva, pues no tiene sentido que por una subrogación legal, se desmejore el valor efectivo recibido por la mesada pensional del usuario del sistema.

Así las cosas, se debe determinar cuál era el valor real de la mesada pensional jubilatoria que recibía el actor y en cuanto fue el desmedro al darse la subrogación por efectos del descuento del 12% sobre el monto pensional de la parte que le corresponde al ISS hoy Colpensiones, diferencia que deberá asumirse por Empresas Públicas de Medellín ESP, dado que no es un aumento el que se impondrá a la demandada **sino el que se mantengan las**

iguales condiciones que tenía el actor antes de producirse la subrogación y que eran asumidas por Empresas Públicas de Medellín ESP mediante la deducción e inmediata reposición del 12%, por lo anterior no se puede considerar ello un enriquecimiento sin causa, sino el **continuar con las condiciones con que fue pensionado por jubilación el demandante.**

Se advierte que, pese no existir colillas de pago de la pensión de vejez reconocida por Colpensiones, de las que se extraiga la deducción del 12% en relación con su cuota pensional, dicho descuento se deriva del art. 204 de la Ley 100 de 1993. Por lo tanto, resta es determinar cuánto le corresponde por el 12% deducido por esta.

Empresas Públicas de Medellín ESP, de manera libre y voluntaria asumió pagar el costo de la salud, en especie, luego al subrogarse la pensión, realizó el correspondiente descuento y compensación del 12%, por lo anterior no puede ahora señalar que esa obligación de pago de la salud asumida por dicha empresa, al pasar al ISS hoy Colpensiones, deba ser pagada por el demandante, pues considera esta Sala que la debe asumir la primera para preservar la mesada pensional del actor, en dinero.

Cabe resaltar, que en sentencia SL 5018 de 2021 de la sala de Descongestión de la Corte Suprema de Justicia, se rememoró la sentencia SL 2148 de 2017, en donde se indicó:

“El Tribunal no incurrió en el error interpretativo que le endilga la censura cuando concluyó con arreglo a los artículos 143 de la Ley 100 de 1993 y 42 del Decreto 692 de 1994, que la entidad demandada estaba obligada a reajustar las pensiones causadas con anterioridad al 1 de enero de 1994, en un porcentaje igual a la elevación de la cotización para el sistema de salud a cargo del pensionado. (...)

A la luz de las reglas transcritas los pensionados tienen derecho a un reajuste en su pensión igual al aumento del porcentaje de aporte a salud, con el propósito de que sus pensiones no sufran un deterioro económico por cuenta de los nuevos porcentajes con destino al sistema de salud ordenados por la Ley 100 de 1993.”

Y en la sentencia SL 519 de 2019 de la Sala de Descongestión Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en donde demandó al Ministerio de la Protección Social, solicitando declarar el derecho a la prestación del servicio de salud determinados por la Junta Directiva de la Empresa Puertos de Colombia y las convenciones colectivas, y que era ilegal el descuento del 12% ordenado con cargo a su mesada pensional a partir del año 2004; así mismo solicitó como pretensión principal, la devolución de las sumas, descontar de la mesada

pensional el 12% de cotización para el sistema de seguridad social en salud y a devolver y pagar las sumas de contadas ilegalmente en forma indexada, y como pretensión subsidiaria, que de acuerdo al art. 143 de la Ley 100 de 1993, reajustara la pensión en un 12% y se pagara el retroactivo indexado.

En dicho proceso se extrae, que la parte demandante percibió la pensión de jubilación con anterioridad al 1º de enero de 1994 y en la resolución que reconoció la prestación económica se dispuso el otorgar los servicios médicos asistenciales sin realizar deducción por dicho concepto, pero en el año 2004 se le ordenó deducir de la mesada pensional el 12% para cotizar al régimen de salud. En la sentencia de primera instancia se condenó a la Nación a reconocer el reajuste pensional del 12% sobre el valor de la mesada pensión a partir del año 2004 sobre cada un de las mesadas pensionales, debiéndose realizar los reajustes anuales debidamente indexados. Decisión que fue modificado en segunda instancia y declaró que el reajuste era exigible desde octubre de 2004. Y en el pronunciamiento realizado por la Alta Corte, se determinar el derecho de la parte actora al reajuste por el descuento realizado en salud, pero no por un descuento del 12%, sino que ordenó un reajuste por el 7% en vista que el empleador desde el reconocimiento de la pensión de jubilación realizó un descuento en salud del 5%. Al respecto señaló:

*“En ese contexto, desde ya advierte la Sala, que el ataque, en el último de los argumentos que plantea, tiene vocación de prosperidad, en razón a que si bien el sentenciador de alzada, comprendió que el reajuste dispuesto en el artículo 143 de la Ley 100 de 1993, corresponde a una compensación derivada del incremento de la cotización para salud que queda a cargo de la pensionada y no a una revaloración en el ingreso de éste, conforme lo ha explicado en las sentencias CSJ SL4606-2017, CSJ SL13704-2016, CSJ SL13129-2014 y CSJ SL431-2013, así como que, **con acierto, afirmó que su reconocimiento favorece a quienes hubieran obtenido una pensión de jubilación antes del 1º de enero de 1994, le otorgó un alcance diferente, al obviar que la comprensión de la normativa en reflexión, exige de la inexorable acreditación de que se realizó un descuento de la mesada pensional con destino a las empresas prestadoras del servicio de salud, que el pensionado no estaba obligado a cubrir; en otras palabras, que el reajuste equivale es a la elevación que sufrió la cotización en salud al entrar en vigencia la Ley 100 de 1993.***

Así lo explicó la Sala en sentencia CSJ SL3907-2018, al considerar que, desde el punto de vista legal, lo que hay lugar a ordenar para los pensionados que sean beneficiarios de las aludidas normas, «[...] es un reajuste en sus pensiones por una sola vez, equivalente a la elevación en la cotización para salud que resulte de la aplicación de lo dispuesto en la Ley 100 de 1993, cuyo artículo 143, dispone como regla que el aporte para salud estará a cargo exclusivo de los pensionados».

Luego, si el segundo juzgador encontró que la demandante no estaba exonerada del pago a las prestaciones asistenciales, porque no era beneficiaria de la convención que así lo había pactado, **lo que se imponía era esclarecer en qué proporción, conforme la normativa que le era aplicable a la actora había sido afectada, por no encontrarse obligada a erogar el excedente de la cotización o «elevación» de esta, que aparejó la vigencia de la Ley 100 de 1993,** pues en todo caso esta, de conformidad con los artículos 37 del Decreto 3135 de 1968 y 90 del Decreto 1848 de 1969, vigentes para la época en que causó su pensión, estaba obligada a realizar una cotización mensual con cargo a la entidad pagadora, deducible de su mesada pensional, para sufragar los derechos de «[...] asistencia médica, farmacéutica, de laboratorio, quirúrgica y hospitalaria a que hubiere lugar, sin restricción ni limitación alguna [...]» **equivalente al 5%.**

Sobre el tema, en sentencia CSJ SL4606-2017, que reitera la CSJ SL13704-2016, última en la que se definió una controversia contra la misma demanda, la Corte anotó:

“(...) En cuanto la naturaleza jurídica de la figura contemplada en el artículo 143 de la Ley 100 de 1993, la Corte en la sentencia CSJ SL, del 26 de sep. 2006, rad. 27120 señaló:

Ahora bien, en lo que respecta al derecho reclamado, debe tenerse en cuenta que el artículo 143 de la Ley 100 de 1993, dispone: "A quienes con anterioridad al 1o de enero de 1994 se les hubiere reconocido la pensión de vejez o jubilación, invalidez o muerte, tendrán derecho, a partir de dicha fecha, a un reajuste mensual equivalente a la elevación de la cotización para salud que resulte de la aplicación de la presente ley."

Como se desprende de la fotocopia de la Resolución 055 de marzo 14 de 1991 (fls. 27 - 33), al actor le es reconocida por el Banco Cafetero una pensión de jubilación vitalicia oficial por \$41.025.10 mensuales, a partir del 2 de junio de 1990, en que cumple 55 años de edad, con lo cual se encuentra dentro de las previsiones del inciso primero del artículo 143 de la Ley 100 de 1993.

Según el artículo 6o de la parte resolutive de dicha resolución, la demandada asume directamente la prestación de los servicios médicos, farmacéuticos, quirúrgicos, de laboratorio y hospitalarios, para lo cual le descuenta de la pensión del actor el 5% del valor de la mesada pensional, según lo establecido en los artículos 37 del Decreto 3135 de 1968 y 90 del Decreto 1848 de 1969.

El artículo 204 de la Ley 100 de 1993, dispone en su inciso primero que "La cotización obligatoria que se aplica a los afiliados al sistema general de seguridad social en salud según las normas del presente régimen, será máximo del 12% del salario base de cotización, el cual no podrá ser inferior al salario mínimo." Y en su inciso segundo, a su vez, señala que "El Gobierno Nacional, previa aprobación del consejo nacional de seguridad social en salud, definiría el monto de la cotización dentro del límite establecido en el inciso anterior..." (...)

De acuerdo con lo anterior, es solo a partir del 1 de enero de 1995 que se produce la elevación de la cotización para salud

para el demandante, lo que le implica un aumento del 7%, con respecto a lo que venía cotizando. (...)”

En consecuencia, como el Tribunal incurrió en el error jurídico que increpa la censura, al conceder el reajuste en un porcentaje del 12%, y no en el excedente correspondiente a la elevación entre la cotización a la que estaba obligada la demandante y la que surgió de la Ley 100 de 1993, esto es, entre el 5% que le correspondía y el 12%, al que se elevó, el cargo prospera en aquél específico aspecto.” (Resalto de la Sala)

Las providencias que se citan son pertinentes traer a colación, en el sentido que con ellas se determina la posición de la Corte de reconocer a los pensionados por jubilación con anterioridad al 1º de enero de 1994, el reajuste de la mesada pensional por una sola vez, en el porcentaje que haya sido descontado por salud.

En ese orden de ideas, se tiene que el Sr. Jaime de Jesús Henao Tangarife, cumple los presupuestos de la norma, bajo el entendido que:

- El actor percibió pensión de jubilación a partir del 29 de diciembre de 1993 y en dicha oportunidad los beneficios en salud corrían a cargo de Empresas Públicas de Medellín ESP.
- En respuesta a derecho de petición del 24 de febrero de 2021, la accionada Empresas Públicas de Medellín ESP reporta para los años 1999 a 2001 (anteriores al reconocimiento de la pensión de vejez por el ISS), que realizaba el pago quincenal de la mesada pensional y del ajuste a pensión mensual y descontaba la cotización al sistema general de seguridad social en salud por el mismo valor del ajuste pensional.

A título de ejemplo, se extraen algunos de los pagos y deducciones realizados en forma quincenal (fls 11 expediente digital 03):

Año	Quincena	Descripción concepto	Valor	Cuota
1999	13	Pensión	\$366.946,00	
1999	13	Ajuste por Pensión	\$44.033,00	
1999	13	COT. SIS.GEN DE SEG SOCIAL EN SALUD		\$44.034,00
1999	14	Pensión	\$366.946,00	
1999	14	Ajuste por Pensión	\$44.033,00	
1999	14	COT. SIS.GEN DE SEG SOCIAL EN SALUD		\$44.034,00
2000	1	Pensión	\$400.815,00	
2000	1	Ajuste por Pensión	\$48.098,00	
2000	1	COT. SIS.GEN DE SEG SOCIAL EN SALUD		\$48.098,00
2000	2	Pensión	\$400.815,00	

2000	2	Ajuste por Pensión	\$48.098,00	
2000	2	COT. SIS.GEN DE SEG SOCIAL EN SALUD		\$48.098,00
2001	1	Pensión	\$400.815,00	
2001	1	Ajuste por Pensión	\$48.097,00	
2001	1	COT. SIS.GEN DE SEG SOCIAL EN SALUD		\$48.097,00
2001	2	Pensión	\$400.815,00	
2001	2	Ajuste por Pensión	\$48.098,00	
2001	2	COT. SIS.GEN DE SEG SOCIAL EN SALUD		\$48.098,00

- En Resolución 174.554 de 2001 se determinó que Empresas Públicas de Medellín ESP reconocería la diferencia entre la pensión plena a cargo de la misma y la pensión de vejez reconocida por el ISS a partir del 7 de febrero de 2001 así (fl. 76):

Pensión plena - Empresas Públicas de Medellín ESP \$871.773

Pensión de vejez ISS \$591.179

Diferencia a cargo de Empresas Públicas de Medellín ESP \$280.594

- Y a fl 18 del expediente digital 03, se extrae que, a partir del reconocimiento de la pensión de jubilación en el año 2001, Empresas Públicas de Medellín ESP realizó el pago por la diferencia que asumió conforme Resolución 174.554 de 2001 que lo era de \$280.594 mensual, junto con el ajuste por pensión de dicha diferencia y descontaba la cotización al sistema general de seguridad social en salud por el mismo valor del ajuste pensional.

A título de ejemplo, se extraen algunos de los pagos y deducciones realizados en forma quincenal (fls 19 expediente digital 03):

Año	Quincena	Descripción concepto	Valor	Cuota
2001	18	Pensión	\$140.297,00	
2001	18	Ajuste por Pensión	\$17.485,00	
2001	18	COT. SIS.GEN DE SEG SOCIAL EN SALUD		\$17.485,00
2001	19	Pensión	\$140.297,00	
2001	19	Ajuste por Pensión	\$17.485,00	
2001	19	COT. SIS.GEN DE SEG SOCIAL EN SALUD		\$17.485,00
2002	2	Pensión	\$151.029,00	
2002	2	Ajuste por Pensión	\$18.124,00	
2002	2	COT. SIS.GEN DE SEG SOCIAL EN SALUD		\$18.124,00
2002	3	Pensión	\$151.029,00	
2002	3	Ajuste por Pensión	\$18.123,00	
2002	3	COT. SIS.GEN DE SEG SOCIAL EN SALUD		\$18.123,00
2003	1	Pensión	\$161.586,50	
2003	1	Ajuste por Pensión	\$19.390,00	
2003	1	COT. SIS.GEN DE SEG SOCIAL EN SALUD		\$19.390,00
2003	2	Pensión	\$161.586,50	

Radicado Único Nacional 05-001-31-05-021-2022-00278-01
Radicado Interno 004-24

2003	2	Ajuste por Pensión	\$19.410,00	
2003	2	COT. SIS.GEN DE SEG SOCIAL EN SALUD		\$19.410,00

En consecuencia, es evidente que con el descuento que realizara Colpensiones por concepto de salud a la mesada pensional del actor, se estaría desmejoraría el valor de la mesada pensional que era percibido por este, con relación a la pensión de jubilación pagada por Empresas Públicas de Medellín ESP, bajo en entendido que si Colpensiones reconoció la pensión en la suma de \$591.179 para el año 2001, al realizar el descuento del 12%, el valor de la mesada pensional quedaría en \$520.238 que sumada con la diferencia sumida por Empresas Públicas de Medellín ESP de \$280.594 da un valor de \$800.832 a sabiendas que la pensión plena de jubilación era de \$871.773.

En consecuencia hay lugar a reconocer el reajuste pensional solicitado a efectos que la mesada pensional no se vea menguada y el actor perciba efectivamente el valor que había sido reconocida en la pensión de jubilación por Empresas Públicas de Medellín ESP, y al realizar los cálculos del retroactivo pensional, teniendo como guía los parámetros de la liquidación realizada por la Sala de Descongestión Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL 1724 de 2023, se desprende lo siguiente:

DESDE	HASTA	IPC	MESADA RECONOCIDA EPM Resolucion 059 de 1994 y certificado fl 11 a 70 anexo 03	INCREMENTO 12%	PENSIÓN REAJUSTADA CON 12% POR UNA SOLA VEZ	VALOR MESADA PAGADA ISS Resolucion 3405 de 2001	MAYOR VALOR	DIFERENCIA PAGADA POR EPM Resolucion 174554 de 2001	DIFERENCIA QUE DEBE PAGAR EPM FRENTE AL MAYOR VALOR	No. PAGOS	RETROACTIVO PENSIONAL
29/12/1993	31/12/1993	22,60%	\$ 247.760,79	\$ 29.731,29	\$ 277.492,08						
1/01/1994	31/12/1994	22,59%	\$ 303.754,73		\$ 340.205,30						
1/01/1995	31/12/1995	19,46%	\$ 372.372,92		\$ 417.057,67						
1/01/1996	31/12/1996	21,63%	\$ 444.836,69		\$ 498.217,10						
1/01/1997	31/12/1997	17,68%	\$ 541.054,87		\$ 605.981,45						
1/01/1998	31/12/1998	16,70%	\$ 636.713,37		\$ 713.118,97						
1/01/1999	31/12/1999	9,23%	\$ 733.892,00		\$ 832.209,84						
1/01/2000	31/12/2000	8,75%	\$ 801.630,23		\$ 909.022,81						
1/01/2001	31/12/2001	7,65%	\$ 871.772,88		\$ 988.562,31	\$ 591.179	\$ 397.383	\$ 280.594	\$ 116.789	10,7	\$ 1.249.646
1/01/2002	31/12/2002	6,99%	\$ 938.463,50		\$ 1.064.187,32	\$ 636.404	\$ 427.783	\$ 302.059	\$ 125.724	12	\$ 1.508.684
1/01/2003	31/12/2003	6,49%	\$ 1.004.062,10		\$ 1.138.574,02	\$ 680.889	\$ 457.685	\$ 323.173	\$ 134.512	12	\$ 1.614.141
1/01/2004	31/12/2004	5,50%	\$ 1.069.225,73		\$ 1.212.467,47	\$ 725.079	\$ 487.389	\$ 344.147	\$ 143.242	12	\$ 1.718.899
1/01/2005	31/12/2005	4,85%	\$ 1.128.033,15		\$ 1.279.153,18	\$ 764.958	\$ 514.195	\$ 363.075	\$ 151.120	12	\$ 1.813.439
1/01/2006	31/12/2006	4,48%	\$ 1.182.742,75		\$ 1.341.192,11	\$ 802.058	\$ 539.134	\$ 380.685	\$ 158.449	12	\$ 1.901.390
1/01/2007	31/12/2007	5,69%	\$ 1.235.729,63		\$ 1.401.277,52	\$ 837.991	\$ 563.287	\$ 397.739	\$ 165.548	12	\$ 1.986.573
1/01/2008	31/12/2008	7,67%	\$ 1.306.042,65		\$ 1.481.010,21	\$ 885.672	\$ 595.338	\$ 420.371	\$ 174.967	12	\$ 2.099.609
1/01/2009	31/12/2009	2,00%	\$ 1.406.216,12		\$ 1.594.603,69	\$ 953.603	\$ 641.000	\$ 452.613	\$ 188.387	12	\$ 2.260.649
1/01/2010	31/12/2010	3,17%	\$ 1.434.340,44		\$ 1.626.495,77	\$ 972.675	\$ 653.820	\$ 461.665	\$ 192.155	12	\$ 2.305.861
1/01/2011	31/12/2011	3,73%	\$ 1.479.809,03		\$ 1.678.055,68	\$ 1.003.509	\$ 674.547	\$ 476.300	\$ 198.246	12	\$ 2.378.957
1/01/2012	31/12/2012	2,44%	\$ 1.535.005,91		\$ 1.740.647,16	\$ 1.040.940	\$ 699.707	\$ 494.066	\$ 205.641	12	\$ 2.467.692
1/01/2013	31/12/2013	1,94%	\$ 1.572.460,05		\$ 1.783.118,95	\$ 1.066.339	\$ 716.780	\$ 506.121	\$ 210.659	12	\$ 2.527.904
1/01/2014	31/12/2014	3,66%	\$ 1.602.965,78		\$ 1.817.711,46	\$ 1.087.026	\$ 730.686	\$ 515.940	\$ 214.745	12	\$ 2.576.945
1/01/2015	31/12/2015	6,77%	\$ 1.661.634,32		\$ 1.884.239,70	\$ 1.126.811	\$ 757.429	\$ 534.824	\$ 222.605	12	\$ 2.671.262
1/01/2016	31/12/2016	5,75%	\$ 1.774.126,97		\$ 2.011.802,72	\$ 1.203.096	\$ 808.707	\$ 571.031	\$ 237.676	12	\$ 2.852.106
1/01/2017	31/12/2017	4,09%	\$ 1.876.139,27		\$ 2.127.481,38	\$ 1.272.274	\$ 855.207	\$ 603.865	\$ 251.342	12	\$ 3.016.102
1/01/2018	31/12/2018	3,18%	\$ 1.952.873,36		\$ 2.214.495,37	\$ 1.324.310	\$ 890.185	\$ 628.563	\$ 261.622	12	\$ 3.139.461
1/01/2019	31/12/2019	3,80%	\$ 2.014.974,74		\$ 2.284.916,32	\$ 1.366.423	\$ 918.493	\$ 648.552	\$ 269.941	12	\$ 3.2

En consecuencia, se REVOCARÁ la sentencia de primera instancia, para en su lugar CONDENAR a Empresas Públicas de Medellín ESP a reconocer al actor por una sola vez, el reajuste de la mesada pensional de jubilación a su cargo, en un 12%, que equivale al incremento de la cotización en salud consagrada en el art. 143 de la Ley 100 de 1993, incremento que se realiza a partir del 29 de diciembre de 1993 (fecha de reconocimiento de la pensión de jubilación).

Así mismo, el descuento se realizará exclusivamente frente a las 12 mesadas ordinarias, toda vez que no es aplicable el descuento en salud frente a las mesadas adicionales.

En consecuencia, se CONDENARÁ a Empresas Públicas de Medellín ESP a reconocer y pagar al Sr. Jaime de Jesús Henao Tangarife la suma de **\$58.169.762** por concepto de retroactivo de la diferencia de la mesada pensional causada del **7 de febrero de 2001 al 31 de enero de 2024**, dado que no fue solicitado por Empresas Públicas de Medellín ESP aplicar la excepción de la prescripción.

2. De los intereses moratorios

En cuanto a los intereses moratorios, tenemos que el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 al regular la aplicación de los intereses moratorios, indica:

*“INTERESES DE MORA. A partir del 1o. de enero de 1994, **en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales** de que trata esta Ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectuó el pago”* (Negritas fuera del texto).

Partiendo de lo anterior debe advertirse que esta Sala era de la posición que los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 no eran procedentes cuando de reliquidaciones o reajustes se trata sino solo cuando se presentaba mora en el pago total de las mesadas pensionales, sin embargo dicha posición ha sido replanteada en aplicación de la **sentencia SL 3130 de 2020** y acogiendo los argumentos expuestos por la Corte Constitucional en **sentencia SU 063 de 2023** donde se deja claro que dichos intereses son procedentes para reajustes o reliquidaciones pensionales.

No obstante, lo anterior también debe tenerse en cuenta que la imposición de dichos intereses no procede de forma automática y en algunos casos tal y como lo ha reconocido la Sala de Casación Laboral, se presentan ciertas circunstancias en las cuales el incumplimiento del plazo legal para dar respuesta no da lugar al cobro de los intereses moratorios, tales como:

- (i) *“Si las actuaciones de las administradoras de pensiones al no reconocer la pensión tienen justificación porque encuentran respaldo normativo, por ejemplo, cuando al momento de la solicitud de la prestación a la entidad administradora no se cumple con los requisitos para acceder a ella, pero aquellos son satisfechos en el transcurso del proceso judicial;*
- (ii) *Cuando se presenta suspensión del trámite por controversia entre los beneficiarios de la prestación en los casos de pensión de sobreviviente;*
- (iii) *Cuando se presenta un cambio jurisprudencial entre el momento de la decisión administrativa y en el que se adopta la decisión judicial;*
- (iv) *Cuando se reconoce por inaplicación del principio de fidelidad y*
- (v) *El reconocimiento del derecho se da con venero en una acción de tutela que emana en virtud de una interpretación del principio de la condición más beneficiosa, por vía jurisprudencial, que difiere de la línea de pensamiento de esta Sala”. También se consideraba una de tales circunstancias los casos de reliquidaciones y reajustes; sin embargo, en ello consistió el cambio de jurisprudencia que se cuestiona en sede de tutela” (Resalto fuera del texto)*

Pero en este evento, como no se trata de cambio jurisprudencial, dado que con anterioridad a la sentencia SL 3130 de 2020 existía jurisprudencia que reconocía el reajuste solicitado en la demanda. En consecuencia, se CONDENARÁ a Empresas Públicas de Medellín ESP a reconocer y pagar los intereses moratorios causados desde el 28 de julio de 2022, teniendo en cuenta que la reclamación administrativa fue elevada el 28 de marzo de 2020 según se desprende de correo electrónico que reposa a fl 8 del expediente digital 03, y el pago de dichos intereses serán hasta que se realice el pago efectivo de la obligación.

3. Frente a las costas procesales

REVOCAR las costas impuestas en primera instancia, para que en su lugar sean asumidas en primera y segunda instancia por Empresas Públicas de Medellín ESP, en aplicación del numeral 4º del art. 365 del CGP que reza: *“4. Cuando la sentencia de segunda instancia **revoque totalmente la del inferior**, la parte vencida será condenada a pagar las costas de ambas instancias.*

El valor de las costas en segunda instancia asciende a \$1.300.000

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR la sentencia de primera instancia, para en su lugar **CONDENAR** a Empresas Públicas de Medellín ESP a reconocer al actor por una sola vez, el reajuste de la mesada pensional de jubilación a su cargo, en un 12%, que equivale al incremento de la cotización en salud consagrada en el art. 143 de la Ley 100 de 1993, incremento que se realiza a partir del 29 de diciembre de 1993 (fecha de reconocimiento de la pensión de jubilación), de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la providencia.

SEGUNDO: CONDENAR a Empresas Públicas de Medellín ESP a reconocer y pagar al Sr. Jaime de Jesús Henao Tangarife la suma de **\$58.169.762** por concepto de retroactivo de la diferencia de la mesada pensional causada del **7 de febrero de 2001 al 31 de enero de 2024**, con fundamento en la tabla que reposa en la parte considerativa.

TERCERO: CONDENAR a Empresas Públicas de Medellín ESP a reconocer y pagar los intereses moratorios causados desde el 28 de julio de 2022 hasta que se realice el pago efectivo de la obligación.

CUARTO: REVOCAR las costas impuestas en primera instancia, para que en su lugar sean asumidas en primera y segunda instancia por Empresas Públicas de Medellín ESP, en aplicación del numeral 4º del art. 365 del CGP.

El valor de las costas en segunda instancia asciende a \$1.300.000


QUINTO: Las anteriores decisiones se notifican por EDICTO, conforme lo dispuesto en la providencia AL 2550, radicación 89628 del 23 de junio de 2021 de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados.


HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ

Radicado Único Nacional 05-001-31-05-021-2022-00278-01
Radicado Interno 004-24


CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



SECRETARÍA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

DEMANDANTE	: JAIME DE JESÚS HENAO TANGARIFE
DEMANDADO :	: EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN ESP
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-021-2022-00278-01
RADICADO INTERNO	: 004-24
DECISIÓN	: REVOCA Y CONDENA

Magistrado Ponente
HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/162> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN
Fijado el 13 de marzo de 2024 a las
8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN
Se desfija el 13 de marzo de 2024 a la 5:00pm


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO