



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiséis (26) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto mediante el cual se concede
recurso extraordinario de Casación**

PROCESO	ORDINARIO
DEMANDANTE	JOHNNY ALEXÁNDER GUZMÁN MEJÍA
DEMANDADO	PROMOTORA AMIGA S.A.S.
RADICADO	05001 31 05 018 2018 00047 01
SEGUNDA INSTANCIA	RECURSO CASACIÓN
TEMAS Y SUBTEMAS	REINTEGRO
DECISIÓN	CONCEDE

En el proceso ordinario laboral promovido por **JOHNNY ALEXÁNDER GUZMÁN MEJÍA** contra **PROMOTORA AMIGA S.A.S** procede la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por el demandante.

Solicitó el actor que se declare que el despido es ineficaz, por haberse dado en estado de discapacidad y sin autorización del Ministerio del Trabajo; se condene al reintegro.

El Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, mediante Sentencia del 2 de agosto de 2022, declaró que la terminación del contrato de trabajo entre el señor Johnny Alexander Guzmán Mejía y Promotora Amiga S.A.S. es ineficaz; ordenó el reintegro del demandante al cargo que desempeñaba antes del despido o a uno equivalente o superior, acorde con sus condiciones de salud, debiendo pagar los salarios y prestaciones sociales, aportes a la seguridad social que se han causado desde la finalización del

vínculo y hasta la fecha del reintegro efectivo; dispuso que las Administradoras en pensiones y salud a las cuales se encuentra afiliado el demandante liquiden el cálculo actuarial a petición de Promotora Amiga S.A.S. para que sea cancelado, sin perjuicio de los intereses moratorios que se calculen para el efecto y continuar pagando los aportes mientras esté vigente el contrato laboral; condenó al pago de las cotizaciones al sistema de seguridad social en pensiones con base en el salario realmente devengado para los años 2015 y 2016, esto es \$1.275.000 y \$1.500.000 respectivamente, ante el fondo en que se encuentre afiliado y previo cálculo actuarial que este realice, por el periodo comprendido entre el 1° de enero y el 29 de julio de 2016, ya que fueron pagados con base en el salario mínimo legal mensual vigente; condenó al pago de \$9.000.000 equivalente a 180 días de salario como indemnización del artículo 26 de la ley 361 de 1997; \$12.600.000 por concepto de sanción moratoria del artículo 3° del artículo 99 de la Ley 50 de 1990, desde el 15 de febrero de 2016 hasta el 28 de octubre de 2016; indexación. Impuso Costas a cargo de la demandada, con agencias en derecho en la suma de \$8.564.779 en favor del demandante.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 24 de noviembre 2023, notificada mediante edicto el 19 de enero de 2024, resolvió PRIMERO: Se MODIFICA la Sentencia de la fecha y procedencia conocidas que por vía de apelación se revisa; REVOCÁNDOSE en cuanto declaró ineficaz la terminación del contrato de trabajo del demandante y ordenó el reintegro, con el pago de salarios, prestaciones sociales, vacaciones, pago de aportes al Sistema de Seguridad Social Integral en Salud y Pensiones, indemnización del artículo 26 de la Ley 361 de 1997 e indexación; CONFIRMÁNDOSE en lo demás, incluido lo relativo a la condena en Costas; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia. SEGUNDO: No se condena en Costas en esta Segunda Instancia, según lo indicado en la parte motiva. TERCERO: Lo resuelto se notifica por EDICTO, en el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma por quienes en ella intervinieron.

De acuerdo con la jurisprudencia especializada, ver entre otros, auto **AL1054-2023**:

La Sala ha indicado que la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se interponga en el término legal y por quien tenga la calidad de parte y acredite la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado; (ii) se trate de una providencia emitida en un proceso ordinario; y (iii) se acredite el interés económico para

recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Respecto al interés económico, es criterio reiterado de esta Sala de la Corte que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las condenas económicas impuestas y, en el caso del demandante, en el monto de las pretensiones negadas en la sentencia que se pretende impugnar, eso sí, teniendo en cuenta la conformidad o no del interesado respecto del fallo de primer grado

Al respecto, debe recordarse que conforme al artículo 86 del CPTSS, son susceptibles del recurso de casación los procesos ordinarios, cuya cuantía excedan de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, presupuesto que se ha denominado como el interés económico para recurrir en casación.

También ha sostenido esta Corporación, que la cuantía del interés para recurrir en casación, tratándose del reintegro del trabajador, se ha de establecer con el valor de los salarios y las prestaciones dejados de percibir desde la fecha del despido injusto hasta el día de la sentencia de segunda instancia y, además, sumarle una cantidad igual al monto resultante, lo que representa el verdadero agravio sufrido.

Se circunscribe el interés jurídico económico de la parte demandante, a las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio reconocidas en primera instancia y modificadas por esta Corporación, en donde solo lo relacionado con la liquidación realizada por el a quo frente a los salarios y prestaciones sociales adeudados entre los años 2016 y 2022 arroja un valor de \$149.695548, suma que duplicada equivale a \$299.391.168, cifra que, sin necesidad de actualizaciones o más cálculos resulta superior a la cuantía exigida por la norma para recurrir en casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA CUARTA DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDANTE** contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

Ponente



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

Rubén Darío López Burgos
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N°036
del 29 de febrero de 2024.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>