



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Radicado: 05001-31-05-009-2021-00402-02 (O2-24-011)
Demandante: MARÍA ELENA RUEDA ÁLVAREZ
Demandadas: COLPENSIONES E.I.C.E.
Procedencia: JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Asunto: LIQUIDACIÓN DE COSTAS

En Medellín, a los veintiocho (28) días del mes de febrero del año dos mil veinticuatro (2024), la **Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, integrada por los magistrados MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ, CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES y VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, quien actúa como magistrado sustanciador, procede a dictar decisión de segundo grado, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL promovido por MARÍA ELENA RUEDA ÁLVAREZ en contra de COLPENSIONES E.I.C.E., conocido bajo el radicado único nacional 05001-31-05-009-2021-00402-02 (O2-24-011), a fin de resolver el recurso de apelación impetrado por la entidad oficial demandada, en contra de la decisión adoptada el 19 de diciembre de 2023, y mediante la cual la juzgadora de instancia aprobó la liquidación de costas y agencias en derecho.

1. ANTECEDENTES

Mediante poderhabiente judicial la señora MARÍA ELENA RUEDA ÁLVAREZ persigue que se condene a COLPENSIONES al reconocimiento y pago del retroactivo pensional desde el 30 de mayo de 2009 hasta el 01 de diciembre de 2018, los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993, la indexación, y las costas del proceso; controversia que se dirimió en primera instancia por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín el 21 de junio de 2023 (docs.12 y 13, carp.01), el que condenó a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la señora María Elena Rueda Álvarez la suma de \$81.879.598 por concepto de retroactivo pensional causado entre el 01 de junio de 2009 y el 31 de noviembre de 2018, del cual se debe realizar los descuentos en salud; condenó a COLPENSIONES a reconocer y pagar los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 desde el 07 de septiembre de 2020 hasta cuando se haga

efectivo el pago, a la par de que fijó como valor de las agencias en derecho en esa instancia una suma equivalente “...al 4% sobre las sumas objeto de condena”.

La sentencia proferida por el juez singular de primer grado fue modificada por esta Corporación el 14 de noviembre de 2023 (doc.03, carp.02), concediendo a favor de la pretensora una suma igual a \$ 17.533.316 por concepto de las mesadas pensionales causadas del 7 de mayo de 2017 al 30 de noviembre de 2018, incluidas las mesadas adicionales, junto con los intereses de mora previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 sobre las mesadas causadas desde el 07 de mayo de 2017 hasta el 30 de noviembre de 2018.

1.1. Trámite de Primera Instancia

El Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, en fecha 19 de diciembre de 2023 (doc.16, carp.01) dispuso que por la secretaría del despacho se liquidara las costas del proceso, las que se liquidaron en cuantía de \$ 1.227.332, quantum sobre el que se impartió aprobación en la misma fecha.

1.2. Recurso de Apelación

Inconforme con la decisión antes descrita, la apoderada judicial de la administradora del RPMPD (doc.17, carp.01) interpuso el recurso de reposición y, en subsidio, el de apelación, solicitando se modifique el valor de la costas tasadas en primera instancia, como quiera que a su juicio “...el 4% que se estipula para la condena en costas es un valor abstracto, el cual es imposible saber con exactitud sobre qué valor de condena de la sentencia se le está aplicando el 4%, y teniendo en cuenta que la única cifra concreta que exista dentro de la sentencia es la condena por concepto de retroactivo correspondiente a la suma de \$17.533.316, al realizar la liquidación el valor arrojado es de \$701.332 pesos y no de \$ 1'227.332 como se establece en el auto que liquida costas”.

1.3. Trámite de Segunda Instancia

El recurso de apelación fue admitido por ésta Corporación el 29 de enero hogaño (doc.02, carp.02), y se corrió traslado a las partes en el mismo proveído para que, de conformidad con lo previsto en el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, presentaran alegatos de conclusión por escrito, de estimarlo del caso; empero los contendientes judiciales guardaron silencio.

2. ANÁLISIS DE LA SALA

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por el extremo litigioso por activa, advirtiéndose que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66A del CPTSS, el estudio del auto impugnado se limitará a los puntos de inconformidad materia de alzada.

2.1. Problema Jurídico

El punto neural de debate en la presente Litis se contrae a determinar si la liquidación de las agencias en derecho causadas en el trámite de la primera instancia del proceso ORDINARIO LABORAL promovido por MARÍA ELENA RUEDA ÁLVAREZ en contra de COLPENSIONES E.I.C.E., se ajusta a la normativa que regula la materia.

2.2. Tesis de la Sala

La Sala modificará la decisión de primer grado, con el argumento central de que las agencias en derecho para la primera instancia clara, evidente y lógicamente se impusieron en contra COLPENSIONES E.I.C.E., en una suma igual al 4% sobre las sumas liquidas objeto de condena y no, como contrariamente lo plasmó la *a quo*, en el auto confutado.

2.3. Solución del Problema Jurídico Planteado

Siguiendo los lineamientos de la jurisprudencia nacional esta Corporación relieves que las costas, esto es, la erogación económica que corresponde efectuar a la parte que resulte vencida en un proceso judicial, está conformada por dos rubros distintos: las expensas y las agencias en derecho. Las primeras corresponden a los gastos surgidos con ocasión del proceso y necesarios para su desarrollo, descritos genéricamente en el numeral 3° del artículo 366 CGP como todos los demás gastos hechos por la parte beneficiada con la condena. Por otra parte, las agencias en derecho tienen por finalidad la compensación por los gastos de apoderamiento en que incurrió la parte vencedora, aunque pueden fijarse sin que necesariamente hubiere mediado la intervención directa de un profesional del derecho (CC sentencia C-089 de 2002).

De conformidad con lo indicado en el artículo 365 del CGP, las costas procesales, comprensiva de las expensas y las agencias en derecho, se imponen a cargo de la parte

vencida en el proceso, a la que se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto, y a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza.

Las costas son objeto de liquidación por el tribunal o juzgado de la respectiva instancia o recurso, aplicando las tarifas establecidas por el Consejo Superior de la Judicatura para la fijación de las agencias en derecho y teniendo en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión profesional desplegada, así como la cuantía de las condenas, sin exceder el tope máximo tarifario, como se previno en el artículo 366 CGP.

Para los anteriores efectos el Consejo Superior de la Judicatura dispuso la emisión del **Acuerdo PSAA 16-10554 de 2016**, aplicable al caso objeto de análisis, y en relación con el asunto que nos ocupa fijó las siguientes tarifas de agencias en derecho para el área laboral:

“ARTICULO 5º. TARIFAS. Las tarifas de agencias en derecho son:

- | | |
|-----------------------------|---|
| <i>En única instancia</i> | <i>a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.</i> |
| | <i>b. En aquellos autos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 smlmv.</i> |
| <i>En primera instancia</i> | <i>a. Por cuantía: Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario</i>

<i>(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido</i>
<i>(ii) De mayor cuantía; entre el 3% y el 7,5% de lo pedido.</i> |
| | <i>b. Por la naturaleza del asunto: En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 smlmv.</i> |
| <i>En segunda instancia</i> | <i>Entre 1 y 6 smlmv”.</i> |

Adicionalmente, conviene resaltar que de conformidad con lo indicado en el numeral 1º del artículo 365 del CGP, la condena en costas no procede por un obrar temerario, de mala fe, o doloso de la parte condenada, sino que es el resultado de ser vencida en el proceso, es decir, su imposición se hace de forma objetiva atendiendo la prosperidad de las pretensiones y/o las excepciones; en tanto que su liquidación, por el contrario, corresponde a criterios ponderativos relacionados con la naturaleza, calidad, duración de la gestión ejecutada por el mandatario judicial, la cuantía de las pretensiones, y demás

circunstancias relevantes, dentro de un concepto claro de razonabilidad y proporcionalidad.

En ese norte, vale apuntar que las normas señaladas establecen criterios de carácter cualitativo y cuantitativo para que el juzgador fije tales agencias, sin que se pueda imponer de manera automática el valor de dicha importe, pues simplemente orientan al juez para que éste, haciendo un ejercicio discrecional ponderativo, fije un monto que considere equitativo, razonable, prudente y proporcional con el valor de la condena o la absolución impartida, justipreciando la duración y calidad de la gestión profesional realizada en el transcurso del proceso, teniendo en cuenta los límites máximo y mínimo fijados por la ley, pero sin que ello signifique que el fallador esté abocado a fijar como agencias el máximo referenciado.

En síntesis y de acuerdo con lo delineado por la Corte Suprema de Justicia en decisión STC3869 de 2020, la fijación de las agencias en derecho debe seguir los lineamientos que a continuación se enuncian: “... (i) *deben motivarse y determinarse en la respectiva actuación que las genere; (ii) una vez en firme, el secretario del despacho de única o primera instancia, las incluirá en la liquidación de las costas; y de ese trabajo, (iii) el juez o magistrado hará un control de legalidad mediante auto susceptible de reposición y de apelación según corresponda, con el fin de verificar si las aprueba, modifica o dispone su reliquidación*”.

Revisado el expediente, la Sala advierte que en el numeral cuarto de la sentencia de primera instancia proferida el 21 de junio de 2023 (doc.13, carp.01; minuto 46:15 a 46:25, doc.12, carp.01), se establece que las costas se encuentran a cargo de COLPENSIONES E.I.C.E. y a favor de la señora MARÍA ELENA RUEDA ÁLVAREZ, fijándose como agencias en derecho el valor resultante de aplicar el 4% a las sumas objeto de condena; a la par de que, en la sentencia de segunda instancia proferida el 14 de noviembre de 2023 (doc.03, carp.02) por esta Corporación, se dispuso modificar los numerales primero, segundo y tercero de la sentencia materia de apelación y consulta, para en su lugar, “...CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES “COLPENSIONES” a reconocer y pagar a favor de la señora MARÍA ELENA RUEDA ÁLVAREZ por concepto de retroactivo pensional la suma de \$ 17.533.316, que lo es por las mesadas pensionales causadas del 7 de mayo de 2017 al 30 de noviembre de 2018, incluidas las mesadas adicionales. Sobre el retroactivo se descontarán los aportes correspondientes al sistema integral de seguridad social en salud”; junto con los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

Así las cosas, de lo que viene de decirse, para la Sala refulge palmar el error ostensible en que incurrió la agencia judicial de primer nivel en el auto del 19 de diciembre de 2023 (doc.16, carp.01), por abierta infracción de los artículos 361, 365 y 366 del CGP al apartarse injustificadamente del valor de las agencias en derecho que había cuantificado en la sentencia de primer grado para fijarlo en la suma de \$ 1.227.332, como se afinca en la censura. Así pues, emerge en evidente que, la juez unipersonal modificó el valor de las agencias en derecho fijándolas en una cuantía igual a $\pm 6,9\%$ del valor de las condenas resultantes en segunda instancia [$\$ 17.533.316 * 6,9\% = \pm \$ 1.227.332$].

Por lo discurrido, la acusación sale avante al no mostrarse ajustadas las agencias en derecho fijadas en sede de primer grado dentro del marco y reglamentación establecida y esbozada con suficiencia; por manera que, no queda otra vía para la Sala que, modificar el proveído opugnado únicamente respecto al valor de las agencias en derecho fijado para la primera instancia en favor de la deprecante y a cargo de COLPENSIONES E.I.C.E., para mesurarlo en \$ 701.332 [$\$ 17.533.316 * 4\% = \$ 701.332$].

3. COSTAS

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 365 y 366 del CGP, y en atención a que el recurso de alzada alcanzó prosperidad no se impondrán costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**, Sala Cuarta de Decisión Laboral,

4. RESUELVE


PRIMERO: MODIFICAR el auto objeto de apelación proferido por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín el 19 de diciembre de 2023, respecto del valor de las agencias en derecho fijado a favor de la señora MARÍA ELENA RUEDA ÁLVAREZ y a cargo de COLPENSIONES E.I.C.E. en la primera instancia, para fijarlo en la suma total y única de \$ 701.332, según y conforme lo expuesto en la parte motiva de la presente decisión.

SEGUNDO: SIN COSTAS en esta instancia.

Lo resuelto se notifica **POR ESTADOS**, en los términos previstos en el artículo 41 literal c) del estatuto instrumental laboral.

Déjese copia digital de lo decidido en la Secretaría de la Sala, previa anotación en el registro respectivo, y **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente


MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ
Magistrada


CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES
Magistrado

CONSTANCIA SECRETARIAL

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín.


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

LA SECRETARIA DE LA SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN CERTIFICA:

Que esta providencia fue notificada en los **ESTADOS n.º 036** fijados en la secretaría del Tribunal, hoy 29 de febrero de **2024** a las 08:00am, los cuales pueden ser consultados en "Publicación de Estados Electrónicos SL-TSM"

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario