

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**

**Medellín, veintiocho (28) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

Apelación auto

Exp. 05001-31-05-002-2023-00271-01

La Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los Magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES (ponente), VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ, vencido el término de traslado establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede a dictar la decisión correspondiente frente al recurso de apelación interpuesto por SISCOAX S.A.S., frente al auto que decidió no declarar la nulidad propuesta, dentro del proceso ordinario laboral que adelanta en su contra y de GR TEMPORALES S.A.S. el señor SAÚL ANDRÉS RODRÍGUEZ SASTOQUE.

**ANTECEDENTES:**

Dentro del desarrollo de las etapas procesales, estando el trámite para la realización de la diligencia contemplada en el artículo 77 del CPTSS, SISCOAX S.A.S., como integrante de la pasiva, solicitó la nulidad de lo actuado por indebida notificación en virtud a la omisión en la que incurrió la parte demandante de remitir el auto admisorio de la demanda, sugiriendo que debía regresarse el proceso al estadio procesal de notificación y efectuarse de manera correcta. Adujo no ser posible equiparar la contestación de la demanda a una notificación por conducta concluyente, pues en este caso no se conoció la providencia de admisión. Y expuso que, así como se está garantizando la

debida notificación de la codemandada, debe respetarse su debido proceso y practicarse en legal forma esa gestión (Archivo 15).

En el juicio de la referencia, el Juzgado de conocimiento, que lo es el Segundo Laboral del Circuito de Medellín, en providencia dictada el 06 de diciembre de 2023 (Archivo 027), no accedió a la declaratoria de nulidad formulada por la convocada, aduciendo que el cometido que busca el envío del auto admisorio de la demanda estaba satisfecho, hallando infundado volver las cosas a su estado anterior cuando incluso ya se ha dado contestación a la demanda con formulación de llamamiento en garantía.

Contra dicha decisión la parte incidentista interpuso recurso de apelación, insistiendo en la nulidad propuesta, bajo los mismos argumentos que impulsaron su solicitud, recurso que fue concedido por auto del 11 de enero de 2023 (Archivo 029).

En el término pertinente, las partes presentaron sus alegaciones de segunda instancia, con argumentos semejantes a los expuestos en las etapas procesales transcurridas en primer grado.

### CONSIDERACIONES:

A partir del tema objeto de apelación, le corresponde a esta Colegiatura dilucidar si se configura o no la causal de nulidad invocada que se encuadra en la contemplada en el numeral 8° del artículo 133 del CGP<sup>1</sup>.

Al respecto, sea lo primero destacar que esta Sala de decisión es competente para resolver el asunto planteado por lo previsto en el numeral 6 del artículo 65 del CPT y la SS, según el cual, el auto que decide sobre nulidades procesales, es recurrible vía apelación.

---

<sup>1</sup> “Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado”.

Pues bien, para definir la cuestión que hoy nos ocupa se tiene que la notificación de la primera providencia que se dicta dentro del proceso ha de hacerse de manera personal, por ende, resultan aplicables a ese propósito los lineamientos de los artículos 41 del CPTSS y 291 y siguientes del CGP, rito que fue modificado temporalmente por el artículo 8° del Decreto 806 de 2020 por los efectos de la contingencia por el COVID-19, establecido de manera permanente por la Ley 2213 de 2022, cuya aplicación se permitió en los procesos en curso y los que se iniciaran luego de la expedición del Decreto y a todo tipo de trámites judiciales cualquiera fuera la naturaleza de la actuación, que en lo que importa para la solución de lo debatido, contempla la posibilidad de notificar la admisión de la demanda a través de un mensaje de datos enviado al correo que el promotor bajo juramento indique pertenecer a quien se notificará, con inclusión del escrito de demanda y sus anexos, además del auto admisorio. Se prevé que se entiende notificado el demandado, dos días después del envío del mensaje y que cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del CGP.

Afirma el extremo demandado no haber recibido el auto que admitió la demanda, lo que a su juicio invalida lo actuado; no obstante esa apreciación, esta Sala de Decisión considera que la finalidad del auto admisorio no es otra que los sujetos vinculados en un proceso judicial, bien sea en calidad de demandados, litisconsortes o terceros interesados, puedan conocer de la existencia del proceso y ejercer sus derechos de contradicción y defensa, por lo que con el correcto envío en la forma dispuesta por la ya mentada Ley 2213 de 2022 no solo se garantiza el debido proceso de las partes, sino que asegura los principios superiores de celeridad y eficacia de la función judicial.

Es importante recordar el contenido del artículo 136 del CGP que pregona: *“La nulidad se considerará saneada en los siguientes casos: 4° Cuando a pesar del vicio el acto procesal cumplió su finalidad y no se violó el derecho de defensa”*. Siguiendo esos postulados procesales, lo que se observa es que en efecto, la parte demandante al impulsar la gestión de notificación remitió vía

Servientrega una documental que no es posible visualizar, pero permitió que una vez efectuada, Siscoax S.A.S. arribara en oportunidad su escrito de defensa con la manifestación frente a los hechos de la demanda y las pretensiones, la formulación de excepciones y el pedimento de las probanzas que hará valer en el trámite en conjunto con un escrito contentivo de un llamamiento en garantía por virtud de las obligaciones que buscan y endilgan, por manera que desde la notificación Siscoax S.A.S. pudo tener acceso a la demanda y sus anexos, contexto que muestra que aun cuando la parte no hubiera remitido la primera providencia de impulso de este proceso a la contraparte, la notificación cumplió con su finalidad, la cual era lograr la comparecencia de la sociedad al proceso con la posibilidad de ejercer sus derechos de contradicción y defensa como ocurrió en el asunto al dar respuesta a la demanda, encontrando con el anterior recuento, que la irregularidad que se anuncia quedó saneada, sin que pueda observarse alguna vulneración a los derechos procesales de la parte que promueve la nulidad que se analiza, ni se halla mérito para que en ese orden de ideas se retorne el trámite respecto de esa compañía al momento de la notificación para darse el envío de la providencia, cuando puede verificarse que incluso su contenido fue conocido en tanto fue plasmado parcialmente en ña contestación, hecho que por demás, contrario a lo manifestado en el recurso, denota el conocimiento de la providencia, que si permite la aplicación de la figura de la notificación por conducta concluyente contemplada en el artículo 301 del CGP<sup>2</sup>.

Sumado a lo previo, también puede pregonarse el saneamiento de esa conducta conforme a lo que dispone el numeral 1° del ya mencionado artículo 136 del CGP<sup>3</sup>, toda vez que una vez efectuado el acto de notificación que hoy da lugar a la nulidad pedida, la sociedad actuó dentro del proceso arrimando su contestación sin alegar la inconsistencia, lo que da cuenta que desde varias percepciones procesales, la nulidad alegada queda sin sustento, lo que otorga razón al *a quo* cuando negó la nulidad invocada y que conlleva a que el auto apelado sea confirmado.

---

<sup>2</sup> “La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal”.

<sup>3</sup> “Cuando la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente o actuó sin proponerla”.

Siguiendo los lineamientos del artículo 365 del CGP, se impondrán costas a cargo de la codemandada Siscoax S.A.S. Como agencias en derecho se fija la suma de \$300.000.

### DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, la Sala Cuarta de Decisión Laboral, **CONFIRMA** el auto objeto de apelación, de fecha y procedencia conocidas.

Costas de la instancia a cargo de la parte recurrente y a favor del demandante. Como agencias en derecho se fija la suma de \$300.000.

La presente decisión queda notificada en los **ESTADOS ELECTRÓNICOS**.

Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO LEBRÓN MORALES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

Se certifica: Que la sentencia anterior fue notificada por  
ESTADOS N° 036 fijados el 29 de febrero de 2024  
En la página web de la rama judicial a las 8 a.m.

---

El secretario.