

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, seis (06) de febrero dos mil veinticuatro (2024)**

DEMANDANTE : PROTECCION S.A  
DEMANDADO : JOHN FREDY ÁLVAREZ BUSTAMANTE  
RADICADO : 05-001-31-05-015-2023-00437-01  
DECISIÓN : ASIGNA COMPETENCIA A JUZGADOS DE PEQUEÑAS  
CAUSAS LABORALES DE MEDELLIN  
  
ACTA : 007

Se reúne la Sala para resolver el conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Bello y el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, con fundamento en los siguientes.

**ANTECEDENTES**

**LA DEMANDA**

La parte demandante presenta demanda ejecutiva solicitando se libre mandamiento de pago en contra de JOHN FREDY ALVAREZ BUSTAMANTE por los siguientes conceptos:

- “a) La suma de CUATRO MILLONES CIENTO SESENTA MIL CIENTO SETENTA Y DOS PESOS (\$ 4.160.172) por concepto de capital de la obligación a cargo del empleador por los aportes en Pensión Obligatoria, y que consta en el título ejecutivo que se anexa a la presente demanda, emitido por la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantía Protección S.A, el cual, con base en el artículo 24 de la ley 100 de 1993 presta mérito ejecutivo.
  - b) La suma de QUINIENTOS VEINTIUN MIL QUINIENTOS PESOS (\$ 521.500) por intereses moratorios a corte 16/08/2022.
- 2-Se condene a los demandados al pago de las costas y Agencias en Derecho”.

## **ACTUACIÓN DEL JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE BELLO.**

Por reparto correspondió a dicho Despacho Judicial, el proceso de la referencia, quien, en primer término, mediante auto del 19 de abril de 2023 se abstuvo de librar mandamiento de pago en contra del ejecutado y posteriormente mediante providencia del 22 de noviembre de 2023, dispuso DECLARAR la falta de competencia por el FACTOR TERRITORIAL y ordenó remitir a los Jueces Laborales del Circuito Reparto de Medellín. Lo anterior al considerar que el presente proceso ejecutivo debería ser conocido en Medellín al ser este el domicilio principal de la sociedad ejecutante.

## **ACTUACIÓN DEL JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN**

El proceso le fue repartido a dicha agencia judicial, para efectos de continuar con el respectivo trámite del proceso, quien, por auto del 11 de diciembre de 2023, suscitó el conflicto negativo de competencia al considerar no ser competente para conocer del asunto sino el juez laboral de Bello en razón a que en virtud del principio de perpetuatio jurisdictionis, dicho despacho ya había asumido el conocimiento del proceso previamente al emitir el auto del 19 de abril de 2023.

### **CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

Esta Sala es competente para resolver el conflicto negativo de competencia planteado, de conformidad con lo establecido en el literal B. numeral 5 del inciso único del art. 15 del CPTSS, que a la letra reza:

*"ARTICULO 15. Competencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia y de las salas laborales de los tribunales superiores de distrito judicial.*

*(...)*

*B. Las salas laborales de los tribunales superiores de distrito judicial conocen:*

*(...)*

***5. De los conflictos de competencia que se susciten entre dos juzgados del mismo distrito judicial".***

El conflicto negativo de competencia radica en que por un lado el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Bello argumenta no ser competente en tanto que afirma que como el domicilio del ente de seguridad social es Medellín, y que, desde el mismo Municipio de Medellín, donde se elaboró el título ejecutivo, es el juez de dicho municipio donde se debe tramitar el asunto. Contrario a lo anterior argumenta el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín argumenta tampoco ser competente sino el juzgado de Bello en tanto que en virtud del principio de perpetuatio jurisdictionis, dicho despacho ya había asumido el conocimiento del proceso previamente.

Partiendo de lo anterior se precisa que esta Sala era de la posición de que cuando se pretenda el pago de cotizaciones en mora al sistema de seguridad social, la competencia radica en el juez del lugar del domicilio de la entidad de seguridad social **o el de aquel donde se adelantaron las gestiones de cobro.**

Lo anterior se aplicaba en virtud de la posición sostenida por la Corte Suprema de justicia entre otras en providencias, AL229-2021 Radicación n° 88999, AL228-2021 Radicación n° 88617, AL5207-2021 Radicación n.°90582, AL5734-2021 Radicación n.°91539, AL6061-2021 Radicación n. 91436, AL6065-2021 Radicación n.° 91738, AL214-2022 Radicación n.° 92282, AL1396 del 16 de marzo de 2022, y en en providencia AL 722 del 24 de febrero de 2021 radicado 89209. En esta última se indicó:

“Frente al tema, esta Sala emitió un pronunciamiento reciente en providencia (CSJ AL2940-2019, 10 jul. 2019, rad 84882) en la cual aclaró:

En el asunto que ocupa la atención de la Sala, dimana pertinente revisar el acápite de cuantía y competencia del libelo introductorio, en el que se afirma con relación al factor territorial, el cual es precisamente el discutido por los juzgados en colisión, que la competencia radica en el lugar del cumplimiento de la obligación, acorde a lo establecido en el numeral 3 del artículo 28 del Código General del Proceso, cuyo tenor literal señala: «[...] En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita».

En ese entendido, la entidad demandante asegura que el proceso debe tramitarse en la ciudad de Bogotá, no obstante, no aporta documento alguno que acredite que ese sea el lugar del

cumplimiento de la obligación, por lo que entonces esa normativa resulta inaplicable.

Ahora bien, al ceñirse al artículo 5o del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en los procesos en los que la competencia recaiga en varios jueces, bien sea por el domicilio de la demandada o por el último lugar en donde se haya prestado el servicio, la parte demandante, a efectos de fijar la competencia, tiene la posibilidad de escoger libre y con plenos efectos, cualquiera de los anteriores, siendo esto una garantía que la jurisprudencia y doctrina han denominado como fuero electivo. Sin embargo, dicha norma tampoco se ajusta al caso concreto ante la inexistencia de un lugar de prestación de servicios, visto desde la óptica de los que realiza un trabajador, lo que excluye la aplicabilidad del mencionado fuero, puesto que no habría otra opción de elección que el lugar del domicilio de la demandada, el cual de acuerdo al certificado de existencia y representación legal se encuentra en Fundación - Magdalena (f.º 25).

En el caso bajo examen, si bien no existe una norma en materia procesal del trabajo que consagre de manera clara y precisa la competencia para conocer del trámite de la acción ejecutiva del artículo 24 de la Ley 100 de 1993, encaminada en esta oportunidad al cobro de cotizaciones al Subsistema de Seguridad Social en Salud, lo cierto es que por aplicación analógica conforme lo permite el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, la regla que se adapta es la establecida en su artículo 110, puesto que determina la competencia del juez del trabajo en asuntos de igual naturaleza, es decir, en los que se busca garantizar los derechos a la seguridad social de los afiliados a través del cobro ejecutivo a los empleadores de aquellas cotizaciones que no fueron satisfechas oportunamente.

La citada norma señala:

Juez competente en las ejecuciones promovidas por el Instituto de Seguros Sociales. De las ejecuciones de que trata el artículo anterior y el 32 de la Ley 90 de 1946 conocerán los jueces del trabajo del domicilio del Instituto Colombiano de Seguros Sociales o de la caja seccional del mismo, que hubiese proferido la resolución correspondiente y de acuerdo con las reglas generales sobre competencia por razón de la cuantía.

Debe precisarse entonces, que el transcrito precepto adjetivo legal, además, es el aplicable al caso, porque para la época de expedición del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (año 1948), la única entidad administradora del Sistema de Seguridad Social lo era el Instituto de Seguros Sociales, mientras que, con la Ley 100 de 1993, se originó la creación de diferentes administradoras de los subsistemas que lo integran, sin que se determinara tampoco, como se anunció precedentemente, en quién recaía la competencia para conocer de la ejecución por cotizaciones a la seguridad social insolutas, situación que como se dijo, sí estaba prevista en su momento para el ISS, y que en tal virtud, resulta ser la más cercana para dilucidar el presente conflicto”.

Decisión que fue reiterada en diversas oportunidades, entre ellas, en los autos CSJ AL1046-2020 y CSJ AL228- 2021.

**En efecto, es claro que, cuando se pretenda el pago de cotizaciones en mora al sistema, la competencia radica en el juez del lugar del domicilio de la entidad de seguridad social o el de aquel donde se adelantaron las gestiones de cobro”**

No obstante, lo anterior es necesario precisar que, según la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, dicho criterio para atribuir la competencia en el caso del cobro de aportes pensionales al empleador por mora en los mismos ha variado y se ha indicado expresamente que el juez competente para conocer de dicho asunto es el juez del lugar del domicilio de la entidad de seguridad social **o el del lugar donde se profirió la resolución o título ejecutivo correspondiente**, lo que indica claramente que bajo estos términos ya no sería competente el juez donde se adelantaron las gestiones de cobro.

Lo anterior en atención a que, según la Corte Suprema, **“el lugar donde se realizaron las gestiones de cobro no puede ser un factor de competencia**, pues, en primer lugar, no existe un soporte normativo que así lo establezca y, en segundo lugar, tal criterio puede generar una dispersión de jueces competentes y por ende más conflictos de competencia, dada la dificultad que entraña en la práctica para identificar con precisión al juez competente. En efecto, en no pocas veces las gestiones de cobro se realizan en distintas localidades, por ejemplo, los requerimientos previos o iniciales al empleador moroso pueden provenir de una ciudad determinada y la liquidación final puede elaborarse en otro lugar distinto, de tal suerte que este criterio puede contribuir a la eclosión de conflictos innecesarios”. (AL 3917 del 15 de junio de 2022).

En igual sentido se ha indicado recientemente en la providencia AL 3130 del 06 de diciembre de 2023, lo siguiente:

**“En efecto palmario, es que cuando se pretenda el pago de cotizaciones en mora al sistema, la competencia radica en el juez del lugar del domicilio de la entidad de seguridad social o el de aquel en donde se profirió la resolución o el título ejecutivo correspondiente, que puede coincidir con el primero, según lo indicó**

la Sala en providencias CSJ AL1259-2023, CSJ AL1257-2023 y CSJ AL3014-2023 entre otras”.

El anterior criterio ha sido reiterado por la misma corporación entre otras en las siguientes providencias, CSJ AL1259-2023, CSJ AL1257-2023, CSJ AL3014-2023, CSJ AL5551-2022, CSJ AL3917-2022, CSJ AL349-2023, CSJ AL 3223-2023, entre otros.

Partiendo de lo mencionado con anterioridad precisa la Sala que se abandona el criterio que se tenía en estos casos, y en adelante se seguirá aplicando la regla de competencia según la cual en los procesos de cobro de aportes pensionales por mora del empleador sería competente para conocer del asunto i) el juez del lugar del domicilio de la entidad de seguridad social ii) o el del lugar donde se profirió la resolución o título ejecutivo correspondiente, por lo que en principio sería competente para conocer del asunto el Juez Quince Laboral del Circuito de Medellín.

Ahora, el argumento esgrimido por la Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín para no asumir el conocimiento del proceso relacionado con la prórroga de la competencia y el principio de perpetuatio jurisdictionis no tiene vocación de prosperidad pues es claro que el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Bello en momento alguno asumió el conocimiento del proceso ejecutivo en mención, sino que por el contrario dispuso no dar trámite al mismo.

No obstante lo anterior, para el caso bajo estudio debe tenerse en cuenta que según las modificaciones introducidas por la ley 1395 de 2010 si una vez determinada la cuantía no supera los 20 salarios mínimos legales mensuales vigentes de la época de la presentación de la demanda, el trámite del proceso no puede ser otro que el de única instancia, toda vez que como tal disposición se encuentra en el Capítulo II del Código Procesal del Trabajo y seguridad Social, debe aplicarse a todos los procedimientos regulados en el mismo código que no tengan disposición especial sobre la cuantía

En este sentido se observa que lo reclamado en la demanda es que se libre mandamiento de pago por la suma de \$4.160.172 por concepto de capital de la obligación a cargo del empleador por los aportes en Pensión Obligatoria, y la suma de \$521.500 por concepto de intereses moratorios, lo que arroja un total de \$4.681.672, suma esta que es inferior a los 20 salarios mínimos legales mensuales para la época de la presentación de la demanda, esto es, es inferior a **\$23.200.000**, para el año 2023, por lo que no le queda duda a la Sala que se trata de un proceso de única instancia conforme las reglas establecidas en el artículo 36 de la Ley 712 de 2001, que modificó el artículo 72 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Partiendo de lo mencionado, debe precisarse que el competente para conocer del presente asunto conforme los argumentos expuestos sería el Juez de Medellín, toda vez que es Medellín el domicilio principal de la sociedad ejecutante Protección S.A según se desprende del certificado de existencia y representación legal y porque, además si bien el título ejecutivo aparece como si hubiera sido proferido en el municipio de Bello ello no era posible en tanto que en dicho municipio la entidad ejecutante no tiene ninguna sede o domicilio donde se pudiera haber expedido el mismo, **pero debe dejarse claro** que el competente no sería el Juez Quince Laboral del Circuito de Medellín, sino los Juzgados Laborales de Pequeñas Causas Laborales de Medellín.

Por lo expresado, sin necesidad de más elucubraciones al respecto, considera la Sala que el competente para conocer del presente proceso atendiendo a los lineamientos trazados por la Corte Suprema de Justicia y al ser un proceso de única instancia sería LOS JUECES DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE MEDELLIN, (reparto), por lo que se ordena el envío del expediente a la oficina de reparto para que sea repartido a uno de los Juzgados de Pequeñas Causas Laborales de Medellín, y se surta lo de su competencia.

Consecuente con lo expuesto, El TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
EN SALA LABORAL DE DECISIÓN,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DIRIMIR** el conflicto negativo de competencia suscitado, entre el **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE BELLO Y EL JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN**, indicando que el competente para conocer del presente proceso son los JUZGADOS DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE MEDELLIN.

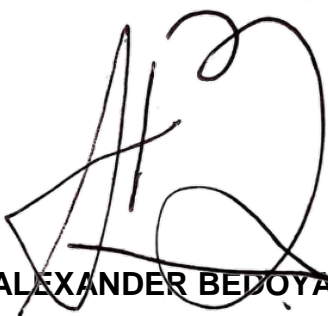
**SEGUNDO: ORDENAR** el envío del presente proceso a la oficina de reparto con el fin de que sea repartido a uno de los Juzgados de Pequeñas Causas Laborales de Medellín, y se asuma el conocimiento de este.

**TERCERO:** Comuníquese esta determinación a ambos juzgados por medio de oficio y al accionante por el medio más expedito.

Por la Secretaría de la Sala, líbrese el correspondiente oficio.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Los Magistrados,



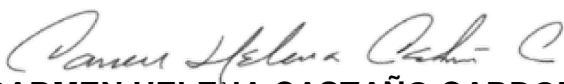
**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO**



Radicado Único Nacional: 05-001-41-05-015-2023-00437- 01  
Radicado Interno: 384-23

  
**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**

<p><b>EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR</b></p> <p>Que la presente providencia se notificó por estados N °020 del 07 de febrero de 2024</p> <p>consultable aquí:</p> <p><a href="https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161">https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161</a></p>
--