

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

En el proceso ordinario laboral promovido por el señor **ABEL DARÍO ARAQUE AGUIRRE** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-** la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, y **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, procede la SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto de forma oportuna por la demandada **COLFONDOS S.A.**

Solicita el actor se declare la ineficacia de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad -RAIS- y como consecuencia de ello, se ordene su regreso sin solución de continuidad al Régimen de Prima Media con Prestación Definida – RPM-.

El Juzgado de conocimiento, Once Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 23 de mayo de 2023, dispuso:

“PRIMERO: DECLARAR la ineficacia de la vinculación al RAIS del señor ABEL DARÍO ARAQUE AGUIRRE quien se identifica con cédula de ciudadanía n.º 70.129.580 administrado por COLFONDOS SA PENSIONES Y CESANTÍAS, representada legalmente por el doctor JUAN MANUEL TRUJILLO SÁNCHEZ o por quien haga sus veces y por la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR SA, representada legalmente por el doctor JUAN PABLO SALAZAR ARISTIZABAL, o por quien haga sus veces.

SEGUNDO: Se CONDENA a PORVENIR SA, a trasladar a COLPENSIONES EICE todos los aportes del demandante como son cotizaciones y gastos de administración, con todos sus frutos e intereses, las primas de los seguros de invalidez y sobreviviente, en razón a la declaración de la ineficacia del traslado, de conformidad con el artículo 43 del CST, el literal b), del artículo 13 de la Ley

100 de 1993 y el artículo 271 de la misma ley, y especialmente los artículos 963 y 1746 del código civil, esto es, con los rendimientos que se hubieren causado y el porcentaje correspondiente al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, también deberá trasladar lo cancelado por la prima de reaseguro de FOGAFIN que se hayan generado y los aportes al fondo de solidaridad pensional que se hubieren materializado, durante el tiempo en que el demandante estuvo afiliado a dicha administradora.

TERCERO: Se CONDENA a COLFONDOS SA, a trasladar a COLPENSIONES EICE lo referente a los gastos de administración consistentes en las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes, el porcentaje correspondiente a la garantía de pensión mínima, la prima de reaseguro de FOGAFIN, en caso de haberse generado los aportes al fondo de solidaridad pensional que se hubieren causado durante el tiempo que estuvo afiliado el demandante a dicha administradora de fondos de pensiones.

CUARTO: Se CONDENA a las sociedades COLFONDOS SA y PORVENIR SA, a indexar los dineros a devolver por gastos de administración, de acuerdo a lo previsto en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993 (costos de administración, primas de seguros de invalidez y sobrevivientes, además del porcentaje destinado al fondo de garantía de la pensión mínima) durante el tiempo en que el demandante estuvo afiliado a dichos fondos de pensiones y sin aplicar equivalencia alguna. E igualmente se dispone que, al momento de cumplir la orden, los conceptos aparezcan discriminados por la AFP con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información importante que los justifique.

QUINTO: Todos estos valores deben de ser consignados por COLFONDOS SA y PORVENIR SA, a COLPENSIONES EICE, quien deberá recibirlos y reactivar la afiliación del señor ABEL DARÍO ARAQUE AGUIRRE dentro del RPMPD, sin solución de continuidad.

SEXTO: Las COSTAS están a cargo de las entidades demandadas, dentro de las cuales se fija como agencias en derecho el valor equivalente a 3.5 SMLMV, es decir, la suma de \$4.060.000.00 de la cual corresponde el valor de \$2.320.000.00 a cargo de COLFONDOS SA, la suma de \$1.160.000 a cargo de PORVENIR SA, y la suma de \$580.000.00 a cargo de COLPENSIONES EICE.

SÉPTIMO: NO PROSPERA la excepción de PRESCRIPCIÓN, formulada por las entidades demandadas, ni la de compensación formulada por COLPENSIONES EICE.

OCTAVO: ABSOLVER a las demandadas de las demás pretensiones incoadas en su contra por la parte actora”

La Sala Sexta de Decisión Laboral, mediante providencia del 3 de noviembre de 2023, Decidió:

“PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia emitida por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín de fecha 23 de mayo de 2023 en cuanto a la declaratoria de ineficacia de traslado de Régimen Pensional realizado por el señor ABEL DARÍO ARAQUE AGUIRRE al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad.

SEGUNDO: MODIFICAR el numeral segundo, y tercero de la sentencia referida los cuales quedarán así:

- SEGUNDO: SE ORDENA a la AFP PORVENIR S.A. a trasladar con destino a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES “COLPENSIONES”, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de ésta providencia, los recursos de la cuenta de ahorro individual señor ABEL DARÍO ARAQUE AGUIRRE, incluyendo para el efecto el capital, sus rendimientos financieros, los gastos de administración, las primas para seguro previsional y los recursos girados al fondo de garantía de pensión mínima, estos tres últimos conceptos debidamente indexados con cargo a los recursos de la AFP COLFONDOS S.A.*
- Al momento de cumplir esta orden los conceptos trasladados deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifique.*
- En consecuencia, se ORDENA a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES “COLPENSIONES”, proceder con el recibo de éstos dineros reflejarlos como semanas en la historia laboral del hoy demandante y a activar la afiliación al régimen de prima media con prestación definida.*

TERCERO: CONDENAR a COLFONDOS SA. a trasladar a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES- dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de ésta providencia, los valores retenidos por concepto de cuotas y/o gastos de administración, primas o valores destinados a los seguros previsionales, así como los aportes para el fondo de garantía de pensión mínima exclusivamente por el tiempo de permanencia en ese fondo de pensiones por parte del señor ABEL DARÍO

ARAQUE AGUIRRE, recursos que deberán trasladarse de manera indexada con cargo a sus propios recursos.

En concordancia, se ordena además a COLPENSIONES a recibir tales sumas de dinero, con el fin de que se vean reflejados en la historia laboral del demandante como semanas de cotización imputadas a los periodos que fueron reportados en el RAIS y de acuerdo con el IBC de aporte, las que habrán de tenerse como válidas para el reconocimiento de las prestaciones del sistema pensional a que haya lugar.

TERCERO: REVOCAR parcialmente el numeral QUINTO de la sentencia referenciada, en el sentido de no imponer costas en primera instancia contra de COLPENSIONES. De resto la condena en costas impuesta por el A-quo en contra de COLFONDOS S.A. Y PORVENIR S.A. en favor del actor se CONFIRMA. En esta instancia costas a cargo de COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A. en la suma de 1 SMLMV cada una y en favor de la parte demandante.”

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$139'200.000, para el 2023.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

En asuntos como el presente, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha tenido oportunidad de pronunciarse, entre ellos en el auto AL4227 de 03 de agosto de 2022, radicado No. 91184, con ponencia del Doctor Omar Ángel Mejía Amador, donde expresó:

“En el presente asunto, se tiene que la sentencia cuya revisión de legalidad se pretende confirmó la declaración de ineficacia del traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad efectuado por el demandante, en consecuencia, ordenó a Porvenir

S.A. trasladar a Colpensiones todos los valores que hubiera recibido con motivo de la afiliación del demandante Sergio Agudelo Cano, tales como «cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, gastos de administración, con todos sus frutos e intereses, con los rendimientos que se hubieran causado».

Al efecto, vale recordar que esta Corporación en providencia CSJ AL 13 mar. 2012, rad. 53798, reiterada en proveídos CSJ AL5102-2017, CSJ AL1663-2018, CSJ AL1223-2020 y CSJ AL2038-2021, determinó:

[...] La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.

Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

De acuerdo con lo anterior, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, en la medida que el ad quem al confirmar la orden de devolución de saldos, no hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido que el

capital pensional del accionante sea retornado, dineros que, junto con sus rendimientos financieros y el bono pensional pertenecen al demandante y la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como simple administrador, sin que los señalados conceptos resulten incorporados a su propio patrimonio, pues estos se encuentran en la cuenta a nombre del respectivo afiliado, por lo que ningún perjuicio económico sufrió con su traslado.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional del demandante, en tanto que dejaría de percibir, a futuro, los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de QUINTA instancia, no se demostró que tal imposición superara la cuantía exigida para efectos de recurrir en casación (...)

*Tampoco la integran las contingencias que eventualmente le pudieran causar perjuicio como invalidez y sobrevivientes al no demostrar las primas que sufragó para respaldarlas a través de la aseguradora pertinente; aspectos que, además, no se advierten en el expediente y la Corte tampoco puede establecerlos de oficio por lo que no le asiste razón a la censura.
(...)"*

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de COLFONDOS S.A., a las condenas impuestas relacionadas con el traslado de los valores descontados al actor por concepto de aportes para la garantía de pensión mínima, el valor de comisiones de administración indexadas y primas de seguros descontados en todo el tiempo en que dicho demandante figuró como afiliado, como único agravio que pudo recibir la parte recurrente teniendo en cuenta la jurisprudencia citada, sin embargo, verificado el expediente, no se encuentra probado que tal imposición supere la cuantía de 120 smlmv, exigida para efectos de recurrir en casación.

Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por la **DEMANDADA COLFONDOS S.A.**, contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE



LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N°20
del 07 de febrero de 2024

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>