

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**  
**Medellín, seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

DEMANDANTE : LUZ DARY GONZÁLEZ MONSALVE  
DEMANDADO : COLPENSIONES Y FONDO DE PASIVO DE  
FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA  
TIPO DE PROCESO : ORDINARIO  
RADICADO NACIONAL : 05-001-31-05-019-2022-00177-02  
RADICADO INTERNO : 087-23  
DECISIÓN : ADICIONA SENTENCIA

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver la solicitud de adición de sentencia realizado por la apoderada de Colpensiones en el proceso de la referencia.

**I. ANTECEDENTES**

La apoderada de la parte demandante mediante memorial radicado por vía electrónica, solicitó la aclaración y/o adición de la sentencia, dado que en la sentencia se modificó el monto de la condena impuesta en primera instancia, por concepto de indemnización sustitutiva de la pensión de sobrevivientes; que dicha modificación obedeció entre otras razones, a la fecha hasta la cual fue actualizado el IBL era el año de fallecimiento del afiliado, que ocurrió en el 2018. Por su parte, la indexación de la indemnización sustitutiva reconocida en la sentencia de primera instancia fue confirmada, sin embargo en la sentencia de primera instancia se explicó en la parte motiva, que se debía tener en cuenta como IPC INICIAL el del mes de agosto de 2021, cuando fue reconocida la indexación y esa fecha se debe a que la liquidación de primera instancia se actualizó el IBL para liquidar la prestación, hasta agosto de 2021.

Que habiéndose modificado la liquidación de la indemnización sustitutiva de la pensión de sobrevivientes a la fecha del fallecimiento del asegurado, que lo fue el 13 de agosto de 2018, solicita se aclare la condena de la indexación, teniendo en cuenta que se debe realizar desde el 2018 hasta el pago.

Pues bien, según lo establecido en los artículos 285, 286 y 287 del Código General del Proceso-CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo, hay lugar a la aclaración y adición de la sentencia

en los siguientes eventos:

*“ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN. La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, **cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda**, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia **o influyan en ella**.*

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.*

*La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración. (...)” (Resalto de la Sala)*

*“ARTÍCULO 287. ADICIÓN. Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.*

*El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.*

*Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.*

*Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal.”*

Revisada la sentencia emitida en primera esta instancia, se encuentra que allí se condenó a Colpensiones a reconocer y pagar a favor de la demandante, el reajuste de la indemnización sustitutiva de pensión de sobrevivientes, en una cuantía única de \$10.749.253 y condenó a la indexación de la indemnización sustitutiva teniendo en cuenta como índice inicial el IPC de **agosto de 2021**, fecha en que se presentó el pago deficitario de la pensión por parte de Colpensiones.

Por su parte en segunda instancia se modificó la sentencia, y se condenó a Colpensiones a reconocer y pagar a favor de la demandante la suma de \$3.319.337,86, por concepto de reajuste de la indemnización sustitutiva de pensión de sobrevivientes, teniendo en cuenta que por indemnización sustitutiva a la Sala le dio la suma de \$3.446.441,86, que al ser descontada \$127.104 reconocido por Colpensiones, da el valor que en esta instancia se condena a pagar, y allí mismo se advirtió, que el Juzgado había adoptado para

la liquidación, la fecha de reconocimiento de la indemnización sustitutiva de la pensión de 2021 por Colpensiones, que lo fue en el año 2021, cuando se debió tener en cuenta la **fecha de causación de la pensión de sobreviviente**, lo cual tuvo lugar al momento de la muerte del afiliado que lo fue el **año 2018**.

En ese orden de ideas, al no haberse indicado los parámetros en que Colpensiones debía realizar la indexación de la indemnización sustitutiva, es por lo que le asiste razón a la parte demandante y se ADICIONARÁ la parte motiva y resolutive de la sentencia en el sentido de ORDENARLE a Colpensiones, que al momento de liquidar la indexación de la indemnización de sustitutiva, se tenga en cuenta como índice inicial el IPC vigente al momento de la muerte del afiliado, ello es, hasta el 13 de agosto de 2018 y como índice final el vigente al momento del pago del obligación.

## II. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL,

### RESUELVE:

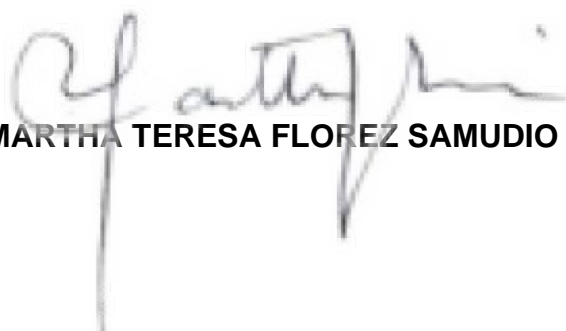
**ACCEDER** a la solicitud elevada por la apoderada de la parte demandante, debiéndose **ADICIONAR** la parte motiva y resolutive de la sentencia, **ORDENÁNDOLE** a Colpensiones, que, al momento de liquidar la indexación de la indemnización de sustitutiva, se tenga en cuenta como índice inicial el IPC vigente al momento de la muerte del afiliado, ello es, hasta el 13 de agosto de 2018 y como índice final el vigente al momento del pago de la obligación.

Lo resuelto se notifica por ESTADOS.

Los Magistrados.



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DIAZ**



**MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO**

  
**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 20 del 07 de febrero  
de 2024

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>