

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

DEMANDANTE	: MARCO TULIO DAVID URIBE
DEMANDADO	: SEGURIDAD MAGISTRAL DE COLOMBIA LTDA Y WILLIAM ENRIQUE ACOSTA DURAN, WILLIAM ENRIQUE ACOSTA GUEVARA Y COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO (AUTO)
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-012-2016-01184-01
RADICADO INTERNO	: 388-23
DECISIÓN	: CONFIRMA AUTO
ACTA NÚMERO	: 001

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso dentro del proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

ANTECEDENTES

La presente demanda pretende se declare que entre el señor MARCO TULIO DAVID URIBE y la empresa SEGURIDAD MAGISTRAL DE COLOMBIA LTDA se celebró un contrato a término indefinido entre el 11 de junio de 2013 y el 12 de diciembre de 2015 por causa de un despido indirecto, debiendo declarar y pagar las prestaciones sociales -cesantías, intereses a las cesantías, primas de servicio y las vacaciones, el subsidio familiar por su hijo menor, se reintegre lo pagado por el actor por concepto de seguridad social entre el 11 de junio de 2013 y el 12 de diciembre de 2015. Se declare y pague título pensional, previo cálculo actuarial a favor del Sr. David Uribe ende ese mismo periodo y se obligue a Colpensiones a recibir el mismo, indexación, costas y gastos del proceso

Mediante Auto del 10 de marzo de 2021, el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín ordena devolver la demanda por 5 días para que se subsanara la demanda por no haber allegado la prueba documental “No se halla en el expediente el documento relacionado en el acápite de las pruebas- minutas de servicio” (Exp D. 012):

Mediante comunicado del 20 de abril de 2021 (PDF 08), fuera del término procesal la accionada manifestó que la documental relacionada en acápite de las pruebas como “minutas de servicio”, fue allegada con la contestación:

“ 2. En el acápite de pruebas el escrito radicado el 13 de diciembre de 2016 a las 3:48 pm se anexó las minutas de servicios anunciadas, por lo tanto deben estar en autos pues así está demostrado con el sello de juzgado y no es responsabilidad de este sujeto procesal demandados que no aparezcan en el juzgado y menos se inadmita el libelo de contestación y sus excepciones, pues violaría de plano el debido proceso y la defensa técnica, amén que se configuraría una conducta dolosa el que se desaparezcán piezas procesales del expediente

Igualmente en PDF 09, el 01 de julio de 2021 solicita el accionado la aplicación del artículo 317 del CGP y conforme con la sentencia C1186 de 2008 se declare el desistimiento tácito por falta de actuación procesal, por no existir pronunciamiento sobre la contestación de la demanda, habiendo transcurrido más de 400 días sin que el proceso se haya movido, demostrando falta de interés del demandante y ha transcurrido más de 1 año sin que la demandante realizara las notificaciones del art 291 y 292 del CGP. El 15 de septiembre de 2022 vuelve a hacer la misma solicitud (PDF 12)

En auto del 9 de febrero de 2023 (PDF 16) se da por no contestada la demanda a la sociedad SEGURIDAD MAGISTRAL DE COLOMBIA LTDA, al no acceder a la argumentación señalada y por ende no subsanar el requisito exigido y niega la solicitud del desistimiento tácito por improcedente, conforme la sentencia 868 de 2010 de la Corte Constitucional y auto 1290 -2017 de la Corte Suprema de justicia

RECURSO DE APELACION

El día 15 de febrero de 2023 se interpone recurso de reposición y subsidio el de apelación frente al auto que rechazó la demanda, señalando su inconformidad en que si bien es cierto que el desistimiento tácito no aplica “no menos cierto es que la sanción a la inactividad del proceso se debió decretar de oficio y por analogía aplicar la figura de la contumacia por estar paralizado el proceso por más de 3 años y el segundo aspecto es que la prueba solicitada “desapareció del juzgado, es decir que por una falla del juzgado no se puede dejar fue desaparecida por el despacho no se puede dejar sin defensa técnica y probatoria, ni con mecanismos de excepciones a mi poderdante...” (E. D. 017).

Mediante auto del 26 de septiembre de 2023 el Juzgado resuelve no reponer el auto con las mismas razones y concede el recurso de apelación.

CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Se centra el problema jurídico en segunda instancia en determinar si se debe rechazar la demanda, por el hecho de haberse incumplido con lo ordenado por el A quo en el auto del 10 de marzo de 2021, que inadmitió la demanda y en segundo lugar si había lugar a decretar la contumacia.

El artículo 28 del CPT y SS, reza:

ARTÍCULO 28. DEVOLUCIÓN Y REFORMA DE LA DEMANDA. <Artículo modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> Antes de admitir la demanda y si el juez observare que no reúne los requisitos exigidos por el artículo 25 de este código, la devolverá al demandante para que subsane dentro del término de cinco (5) días las deficiencias que le señale.

1. FALTA DE DOCUMENTOS

La A quo señaló en síntesis que el escrito allegado se hizo fuera del término procesal y que la documental relacionada en acápite de las pruebas como “minutas de servicio”, no estaban en el cuaderno procesal.

De lo anterior se desprende que es cierto que fue extemporánea la respuesta, es decir se dejó transcurrir más de un mes (del 10 de marzo al 20 de abril de 2021) para dar la respuesta al requerimiento y en segundo lugar sólo se atina a señalar que los mismos si se entregaron.

Por lo anterior el simple incumplimiento del término previsto en el párrafo 3°, pues la parte accionada debía subsanar el requisito en el término de 5 días pues la consecuencia legal es “... si no lo hiciere se tendrá por no contestada la demanda” del artículo 31 del CPT y SS sería suficiente para rechazar la demanda,

Igualmente analizando si se allegó o no la prueba de las “minutas de servicios”, se encuentra que una vez recibida la respuesta a la demanda el 13 de diciembre de 2016, se señalan 8 folios y de anexo un carnet, que incluyen el escrito de contestación, la declaración del gerente de Medellín y el carnet del supervisor Juan Esteban Álvarez Rojo, sin que obre dentro de la misma las “minutas de servicios”, incumpléndose con ello con el numeral 2 del párrafo 1° del artículo

31 del CPT y SS (PDF 02 Fls. 119 y sig), no siendo de recibo la simple afirmación, carente de prueba, que si se habían allegado los mismos y que fue el despacho quien las extravió.

2. CONTUMACIA

Se centra el segundo problema jurídico en determinar si la Sra Juez debía o no decretar la contumacia prevista en el artículo 30 del CPTSS, pero al tenor de lo dicho en la apelación "...el archivo de las diligencias" y por analogía el desistimiento tácito como una sanción por la inactividad de la parte demandante al tenor de lo consagrado el artículo 317 del código general del proceso.

Al respecto debe señalarse, tal como lo acotó el juzgador, que el derecho procesal laboral y el derecho laboral, tiene unos principios propios que en ocasiones no se compaginan con el CGP, prevaleciendo los primeros, por ello inicialmente debe acudirse a las normas y principios en que se cimienta el derecho laboral y luego para llenar los vacíos debe irse en remisión conforme al artículo 145 al Código General del proceso.

El artículo 317 del código General del proceso se refiere a este.

"2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

- a) Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes;*
- b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años";*

Sobre el tema del desistimiento tácito, existe claridad de que el mismo opera solo para el proceso civil, pues en el proceso laboral, es precisamente el principio de contumacia el que impide que se paralice el proceso, por el principio inquisitivo, en donde el juez tiene el deber de impulsar y llevar a buen término el proceso, y si han transcurridos más de 6 meses de inactividad de las partes, se podrá (determinación del juez) producir un archivo administrativo, proceso que puede ser reanudado en cualquier momento, sin perjuicio de la figura jurídica de la prescripción.

La Corte Constitucional en sentencia C-868/10 declaró exequible el artículo segundo de la ley 1194 de 2008 “por medio del cual se reforma el código de procedimiento civil y se dictan otras disposiciones”, señalando que solo era aplicable este “a los procesos de naturaleza civil y de familia” y agregando que “... (iii) La ritualidad del proceso laboral está basada en audiencias y el procedimiento es eminentemente oral, dotado de elementos procesales que garantizan su celeridad y dinamismo permanente, acentuado en mayor medida con la expedición de la Ley 1149 de 2007, regulación que no deja espacio a la aplicación del desistimiento tácito en la medida en que no hay lugar a la inactividad de una de las partes o al estancamiento del proceso.

“El artículo 30 del Código de Procedimiento Laboral, denominado “procedimiento en caso de contumacia”, prevé unas circunstancias particulares respecto de las cuales se produce un impulso oficioso del proceso laboral que impide su paralización indefinida: (i) la falta de contestación de la demanda; (ii) la ausencia injustificada del demandado o de su representante en las audiencias; (iii) la falta de comparecencia de las partes, y (iv) la falta de gestión para la notificación de la demanda, cuando han transcurrido seis meses después del acto admisorio de la misma. En este caso, el parágrafo del artículo 30 establece que “si transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvencción, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente”. ... En el caso del proceso laboral, si bien al juez no le es permitido el inicio oficioso de los procesos porque cada uno de ellos requiere de un acto de parte, (la presentación de la demanda), una vez instaurada, el juez debe tramitar el proceso hasta su culminación, y si una de las partes o ambas dejan de asistir a las audiencias, no por ello se paraliza el proceso, pues el juez debe adelantar su trámite hasta fallar. En tal proceso, el legislador optó por dotar al juez de amplísimos poderes como director del mismo y complementariamente estatuir la figura de la contumacia con un triple efecto: (i) evitar la paralización del proceso en unos casos, (ii) proceder al archivo del proceso en otros, (iii) continuar con el trámite de la demanda principal; y (iv) asegurar que la protección de los derechos de los trabajadores no se postergue indefinidamente por la falta de actuación del empleador demandado. Y esto es así porque el legislador se encuentra investido de amplias facultades para configurar los procedimientos judiciales, siempre y cuando al hacerlo respete los principios y valores constitucionales y obre conforme a los principios de razonabilidad y proporcionalidad”.

Además de lo anterior la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, providencia AL1290-2017, radicación 70020, ha indicado al respecto que:

“Sea lo primero precisar que la figura del desistimiento tácito, como una forma anormal de terminación del proceso, se acredita con la inactividad de la parte a cuya instancia se promovió un trámite, el cual se paralizó por su causa; empero, su aplicación tiene lugar en los procesos civiles y de familia, pues para el caso del procedimiento laboral, además de las facultades que tiene el juez como director del proceso (art. 48 del C. P. L. y de la S.S.), la ley le confiere herramientas para que, en caso de contumacia, esto es, cuando se presenta la paralización o la inactividad injustificada del proceso, pueda impulsar oficiosamente el asunto sometido a su consideración, lo cual impide, así sea por vía analógica, la aplicación del desistimiento tácito previsto en el artículo 317 del Código General del Proceso”.

Por lo anterior se confirmará el auto del 9 de febrero de 2023 que rechaza la contestación de la demanda interpuesta por SEGURIDAD MAGISTRAL DE COLOMBIA LTDA.

Costas en esta instancia por valor de \$650.000 a cargo de SEGURIDAD MAGISTRAL DE COLOMBIA LTDA, por la forma como se resuelve la providencia.

EL FALLO DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el auto de fecha y origen conocidos, que rechazó la respuesta a la demanda interpuesta por SEGURIDAD MAGISTRAL DE COLOMBIA LTDA, por las razones expuestas en este proveído.

SEGUNDO: Costas en esta instancia por valor de \$650.000 a cargo de SEGURIDAD MAGISTRAL DE COLOMBIA LTDA.


TERCERO: Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, devuélvase el expediente al Juzgado de procedencia.

CUARTO: La presente decisión se notificará por ESTADOS.

Los Magistrados,


HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ


CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA


MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 20 del 07 de febrero de
2024

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>