



**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, treinta y uno (31) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 007**

<b>Proceso</b>	: <b>Ordinario</b>
<b>Demandante</b>	: <b>CLARA DEL ROSARIO RAMON MORA</b>
<b>Demandados</b>	: <b>SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. y COLPENSIONES</b>
<b>Llamada en garantía</b>	: <b>MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A</b>
<b>Radicado</b>	: <b>05001 31 05 016 2020 00160 02</b>
<b>Instancia</b>	: Segunda
<b>Temas y Subtemas</b>	: Apelación contra Auto que aprobó la liquidación de Costas proceso sobre Ineficacia de traslado de régimen pensional
<b>Decisión</b>	: Confirma decisión de Primera Instancia

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión<sup>1</sup>:

<sup>1</sup> De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las

## ANTECEDENTES

**El Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín,** mediante Auto del 18 de octubre de 2022, **liquidó y aprobó las Costas del proceso, fijando como agencias en derecho, la suma de \$2.000.000,00** a cargo de **Skandia Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías S.A.** como parte vencida en juicio y **en favor de la demandante Clara del Rosario Ramón Mora y de la llamada en garantía Mapfre Colombia Vida Seguros S.A.**

**La apoderada de Skandia S.A. interpuso recursos de Reposición y en subsidio el de Apelación,** solicitando reponer el Auto que aprobó la **liquidación de costas, modificándolo en el sentido de disminuir el valor** de las mismas; argumentando que la demandante estuvo afiliada a su mandante tan sólo ocho (8) años, por lo que la condena de devolver los conceptos que se causaron durante su afiliación pueden llegar a ser inferior a la condena en costas y agencias en derecho que se profirieron en ambas providencias. Además, la condena de dos (2) salarios mínimos legales mensuales en favor de Mapfre S.A. no es procedente, toda vez que su representada siempre obro de buena fe y se hizo el respectivo llamamiento en garantía a esta aseguradora porque era la entidad llamada a asumir la devolución por concepto del pago de las primas previsionales, en virtud de los contratos de seguro previsional suscritos con esa aseguradora; resultando desproporcionado en condenar en costas por ese valor.

---

*tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.*

Agrega que debe tenerse en cuenta que los artículos 2° y 5° del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, establecen como criterios para la fijación de las agencias en derecho y costas procesales, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión.

**El Juzgado de Primera Instancia no repuso su decisión**, argumentando que para la fijación de las agencias en derecho tuvo en cuenta lo indicado en el artículo 5° del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, sin superarse el límite de los diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes, teniendo en cuenta la naturaleza y duración de la gestión ejecutada. En cuanto a la condena en costas en favor de la llamada en garantía, indicó que obedeció a una concepción objetiva, en la que se tuvo en cuenta la forma en que se resolvió la contienda, procediendo de conformidad con lo establecido en referido Acuerdo, sin que en ningún caso determine que deban tasarse el monto mínimo ni en el máximo.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto, previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984; 15 y 66A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, respectivamente.

### **Conflicto jurídico:**

**El conflicto jurídico a dirimir, radica en determinar si hay lugar a modificar la decisión de Primera Instancia, mediante la cual se aprobó la liquidación de costas procesales; analizándose si procede modificar el valor de las agencias en derecho.**

**Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar el Auto recurrido, por las siguientes razones:**

**El artículo 2° del Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016**, emanado del Consejo Superior de la Judicatura, señala los criterios para la fijación de las agencias en derecho, de la siguiente manera:

*“...**ARTÍCULO 2°. Criterios.** Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites...”.*

Con relación a los procesos declarativos en general, **el artículo 5° del Acuerdo citado - 10554 de 2016 -**, establece que, **en Primera Instancia**, cuando el asunto carece de cuantía o de pretensiones pecuniarias, las tarifas de las agencias en derecho se fijan **entre uno (1) y diez (10) salarios mínimos legales**

**mensuales vigentes (SMLMV) y en Segunda Instancia, entre uno (1) y seis (6) SMLMV; veamos:**

*“...ARTÍCULO 5°. Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:*

**1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.**

*(...)*

**En primera instancia.**

*a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario: (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido. (ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.*

*b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.*

*En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V...”. (Negrillas fuera de texto).*

Respecto a las **pretensiones que no son de índole pecuniario**, el **Parágrafo 1° del artículo 3°** del referido Acuerdo, señala que corresponde a aquellas en donde lo que se pide sea la simple **declaración o ejecución de obligaciones de hacer** o no hacer, entre otras:

*“...PARÁGRAFO 1o. Para los efectos de este acuerdo entiéndase que **las pretensiones no son de índole pecuniario cuando lo que se pide sea la simple declaración o ejecución de obligaciones de hacer o no hacer, licencias, designaciones, declaración de situaciones, autorizaciones, correcciones o solicitudes semejantes...**”*  
(Negrillas fuera de texto).

Como se puede observar, **la norma aplicable establece el valor de las agencias en derecho, como topes hasta los cuales pueden ser fijadas, dependiendo de cada caso, no una tarifa única, sino un rango dentro del cual se puede mover el operador jurídico**, teniendo en cuenta para ello la naturaleza, calidad y duración útil de la de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó, la cuantía de las pretensiones y

las demás circunstancias relevantes, **de modo que sean equitativas y razonables.**

**En el asunto debatido, mediante Sentencia de Primera Instancia,** en lo que interesa a esta decisión, **se declaró la ineficacia de la afiliación** de la señora Clara del Rosario Ramón Mora a Skandia S.A.; **ordenó a la misma devolver a Colpensiones, todos los valores que hubieren recibido** con motivo de la afiliación de la demandante, incluyendo todo el dinero recibido, las cotizaciones de forma completa, los bonos pensionales, cualquier suma adicional, frutos e intereses. **Negó el llamamiento en garantía realizado a la aseguradora Mapre S.A. Declaró no probadas las excepciones propuestas y condenó en Costas a cargo de Skandia en favor de la demandante y de llamada en garantía,** fijando las agencias en derecho para cada una de ellas en la suma de \$2.000.000,00. La decisión anterior fue recurrida por Skandia S.A., siendo confirmada en esta Segunda Instancia.

Observándose que **las órdenes impuestas a Skandia S.A. en favor de la demandante, son claramente una obligación de hacer,** consistente en el trámite administrativo entre entidades administradoras del Sistema de Seguridad Social Integral, tendientes a dar cumplimiento a la declaratoria de ineficacia, con el consecuente traslado de todos los conceptos ordenados; caso en el cual, **las agencias en derecho pueden fijarse en Primera Instancia, entre uno (1) y diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes,** dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas, conforme a lo señalado

en el artículo 2° y en el literal b) del artículo 5° del Acuerdo 10554 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura.

**Y con respecto a la condena en costas en favor de Mapfre Colombia Vida Seguros S.A., Llamada en Garantía, tiene razón el *a quo* cuando afirma que obedeció a una concepción objetiva, en la que se tuvo en cuenta la forma en que se resolvió la contienda, procediendo de conformidad con lo establecido en referido Acuerdo;** recuérdese que la pretensión principal de ineficacia de afiliación o traslado de régimen pensional y que origina las condenas radicó en la AFP Skandia S.A., siendo absuelta la llamada en garantía.

**En el presente caso, considera esta Sala de Decisión que el *a quo* se movió dentro del rango permitido,** atendiendo a la actividad desplegada por los apoderados de la parte actora y de la llamada en garantía, la naturaleza, calidad, duración útil de su gestión y conforme a los mínimos y máximos señalados en el citado acuerdo; sin que tenga incidencia para efecto de la fijación de las agencias en derecho el tiempo de permanencia de la demandante como afiliada en la AFP Skandia, como se aduce por la recurrente, sino acuerdo a los criterios antes indicados, además de la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con la actividad de los apoderados, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, tal como lo tiene establecido tanto el artículo 365 del Código General del Proceso como el Acuerdo 10554 de 2016; **no estando por tanto llamadas a prosperar la inconformidades de la recurrente, siendo**

**procedente confirmar el Auto de Primera Instancia que aprobó la liquidación de costas procesales.**

**COSTAS:**

Se condenará en Costas en esta Segunda Instancia, al no haber prosperado el recurso de Apelación; fijándose como agencias en derecho la cuantía equivalente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente, esto es, la suma \$1.300.000,00, en favor de la parte demandante, no se causaron en favor de Mapfre Colombia Vida Seguros S.A. Lo anterior de conformidad con lo establecido en el numeral 4° y 8° del artículo 365, artículo 366 del Código General del Proceso y Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Se **CONFIRMA** la Providencia de fecha y procedencia conocidas, que por vía de Apelación se revisa, mediante la cual se aprobó la liquidación de costas procesales; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa.




**SEGUNDO: CONDENAR en Costas** en esta Segunda Instancia a cargo de **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**; fijándose como agencias en derecho la suma de **UN MILLÓN TRESCIENTOS PESOS M/L (\$1.300.000,00)**, en favor de la demandante **CLARA DEL ROSARIO RAMÓN MORA**.

**TERCERO:** Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma por quienes en ella intervinieron,

**Los Magistrados,**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**  
**Ponente**



**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**



**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**

*Tribunal Superior de Medellín, Sala Laboral*  
*Demandante: Clara del Rosario Ramón Mora*  
*Llamada en Garantía: Mapfre Colombia Vida Seguros S.A.*

*Radicado: 05001-31-05-016-2020-00160- 02*  
*Demandados: Skandia S.A., Protección S.A. y Colpensiones*

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N ° **019 del 6 de febrero de 2024**

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>