

## **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, treinta y uno (31) de enero de  
dos mil veinticuatro (2024)

### **Auto No 03**

**Mediante el cual se abstiene de conocer en el grado jurisdiccional  
de Consulta en favor de COLPENSIONES, por tratarse de proceso  
de Única de Instancia**

**Radicado : 05266 31 05 001 2022 00167 01**  
**Demandante : BERTSABE MEJÍA MEJÍA**  
**Demandado : COLPENSIONES**

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión:

El proceso ordinario laboral de Única Instancia de la referencia, fue remitido por el Juzgado para que se conociera en el grado jurisdiccional de Consulta en favor de COLPENSIONES por haberle sido adversa la Sentencia, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, el cual establece:

“...Además de estos recursos existirá un grado de jurisdicción denominado de “consulta”. Las **sentencias de primera instancia**, cuando fueren totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario serán necesariamente consultadas con el respectivo Tribunal si no fueren apeladas.

También serán consultadas **las sentencias de primera instancia** cuando fueren adversas a la Nación, al Departamento o al Municipio o a aquellas entidades descentralizadas en las que la Nación sea garante...” (Subrayas son del texto, negritas intencionales).

El aparte subrayado fue declarado **condicionalmente exequible por la H. Corte Constitucional mediante Sentencia C-424 del 8 de julio de 2015** “...entendiéndose que también serán consultadas ante el correspondiente superior funcional, **las sentencias de única instancia cuando fueren totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario...**” (Negritas fuera de texto).

De lo anterior se concluye que **no procede el grado jurisdiccional de Consulta en favor de COLPENSIONES, cuando se trata de sentencia de Única Instancia** –no de primera instancia como establece la norma citada-. Y conforme a la exequibilidad condicionada, procedería en caso de haber sido totalmente adversa a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario, lo que no ocurre en este caso, donde fue favorable a quien demandó en calidad de compañera permanente de afiliado fallecido, quien pretendió indemnización sustitutiva de la pensión de sobrevivientes cuantificada en Primera Instancia en la suma de \$6.543.125, inferior a los 20 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Por lo expuesto, se **ORDENA** devolver las diligencias al Juzgado de origen.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. Se firma en constancia por quienes en ella intervinieron, luego de leída y aprobada,

**Los Magistrados,**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**

**Ponente**



**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**



**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N ° **019 del 6 de febrero de 2024**

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>