

## **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, treinta y uno (31) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

### **AUTO INTERLOCUTORIO N° 008**

<b>Proceso</b>	: <b>Ordinario</b>
<b>Demandante</b>	: <b>JAIME LUIS COLORADO CADAVID</b>
<b>Demandados</b>	: <b>PROTECCIÓN S.A. y COLPENSIONES</b>
<b>Litis consortes por pasiva</b>	: <b>POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. y MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO</b>
<b>Radicado</b>	: <b>05001 31 05 016 2018 00437 02</b>
<b>Instancia</b>	: Segunda
<b>Temas y Subtemas</b>	: Apelación contra Auto que aprobó la liquidación de Costas
<b>Decisión</b>	: Modifica decisión de Primera Instancia

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión<sup>1</sup>:

### **ANTECEDENTES**

**El Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín**, mediante Auto del 30 de junio de 2023, **liquidó y aprobó las**

---

<sup>1</sup> De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

**Costas del proceso, fijando como agencias en derecho, la suma de \$1.000.000,00 a cargo del demandante como parte vencida en juicio y en favor de cada uno de las demandadas Protección S.A. y Colpensiones, así como de las litisconsortes por pasiva, esto es, Positiva S.A. y Ministerio de Hacienda y Crédito Público.**

**El apoderado de la parte demandante interpuso recursos de Reposición y en subsidio el de Apelación,** solicitando *“se reponga el Auto que aprobó la liquidación de costas y se liquiden las mismas con fundamento en lo expuesto en el presente recurso, esto es, por un valor que no sea desproporcionado, irrisorio y subjetivo”*, argumentando que el Juzgado, en una flagrante violación al debido proceso, el acceso a la administración de Justicia y seguridad jurídica, condenó en costas a cargo de la parte actora y en favor tanto de las demandadas Protección S.A. y a Colpensiones como de los vinculados Ministerio de Hacienda y Crédito Público y a Positiva Compañía de Seguros S.A., por sumas *“irrisorias y exageradas”*; siendo para el año de la Sentencia de Primera Instancia el salario mínimo legal mensual vigente la suma \$828.116.00, llamándole poderosamente la atención, que se condenará a su mandante a pagar \$1.000.000,00 por todas las entidades que hicieron parte del proceso.

Sostiene que para el momento en que instauró demanda aún era viable demandar la ineficacia de traslados pensionales en tratándose de personas con el estatus de pensionado, sin que se formulara la acción de manera caprichosa e infructuosa, por lo que resulta la condena en costas desproporcionada e inconducente como quiera que recae sobre entidades que nunca llamó a juicio y por un valor excesivo de la condena, la cual rebasa con creces el salario mínimo legal vigente para la época y por cada entidad que hizo parte del proceso.

**El Juzgado de Primera Instancia** no repuso su decisión, argumentando que las costas y agencias en derecho se liquidaron conforme lo preceptuado en el literal b) del artículo 5° del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, que establece que el valor de aquellas, en asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, será entre uno (1) y diez (10) salarios mínimos legales mensuales, sin superarse el tope máximo y teniendo en cuenta la naturaleza y duración de la gestión ejecutada.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto, previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984; 15 y 66A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, respectivamente.

#### **Conflicto jurídico:**

**El asunto a dirimir, radica en verificar si hay lugar a modificar las agencias en derecho fijadas en Primera Instancia, tanto para la parte demandada como las entidades citadas como Litis consortes por pasiva; para cada una de ellas en cuantía de \$1.000.000,00 (para un total de \$4.000.000,00); aduciéndose que es un valor “irrisorio y**

**exagerado”, más cuando cambió la jurisprudencia estando activo el proceso. Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente modificar el Auto recurrido, por las siguientes razones:**

**El artículo 2° del Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016**, emanado del Consejo Superior de la Judicatura, señala los criterios para la fijación de las agencias en derecho, de la siguiente manera:

*“...**ARTÍCULO 2°. Criterios.** Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites...”.*

Con relación a los **procesos declarativos** tanto por la cuantía como en los asuntos que carece de cuantía o de pretensiones pecuniarias, **el artículo 5° del Acuerdo citado - 10554 de 2016 -**, establece las tarifas de las agencias en derecho; así:

*“...**ARTÍCULO 5°. Tarifas.** Las tarifas de agencias en derecho son:*

**1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.**

*(...)*

**En primera instancia.**

*a. **Por la cuantía.** Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario: (i) **De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.** (ii) **De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.***

*b. **Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.***

*En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V...”.* (Negrillas fuera de texto).

Como se puede observar, **la norma anterior establece el valor de las agencias en derecho, como límites dentro de los**

**cuales pueden ser fijadas, dependiendo de cada caso, no una tarifa única, sino un rango dentro del cual se puede mover el operador jurídico,** teniendo en cuenta para ello la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó, la cuantía de las pretensiones y las demás **circunstancias relevantes,** de modo que sean **equitativas y razonables.**

**En el asunto debatido, se solicitó en la demanda declarar la nulidad del traslado** del régimen de prima media al régimen de ahorro individual con solidaridad y que por tanto es ineficaz; en consecuencia, **condenar a la AFP Protección S.A. a devolver todos los valores recibidos** como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de las aseguradoras, intereses, rendimientos; **a Colpensiones reconocer y pagar la pensión de vejez e intereses moratorios.** Profiriéndose Sentencia absolutoria y condenándose en costas a cargo de la parte actora y en favor de las demandadas y las entidades citadas como Litis consortes necesarias por pasiva.

La decisión fue recurrida por la parte actora por la no concesión de las pretensiones, mas no por la condena en costas que se impuso en favor de los Litis consortes, siendo ese el momento para recurrir oponiendo a la condena en costas de los Litis consorte (recuérdese que una cosa es la condena en costas y otra la liquidación de las agencias en derecho, que es la que permite en este momento revisar su cuantificación). En esta Instancia se confirmó la Sentencia, no imponiéndose costas a la parte recurrente al *“no haberse causado, conforme a lo indicado en el numeral 8° del artículo 365 del Código General del Proceso y al haberse dado un cambio de criterio jurisprudencial en el trámite del proceso”*.

Ahora bien, como puede observarse la demanda carecía de cuantía o de pretensiones pecuniarias, evento en el cual el Numeral 1°, literal b) del artículo 5° del Acuerdo 10554 de 2016, establece que las agencias derecho se fijarán entre uno (1) y diez (10) salarios mínimos legales mensuales.

De igual forma, es de anotarse que, si bien el Acuerdo 10554 de 2016 se aplica también materia laboral y Seguridad Social, no tiene en cuenta las circunstancias especiales de esta Jurisdicción laboral, que regula derechos sociales y donde los acuerdos anteriores siempre tenían presente en esta regulación de costas un trato diferencial cuando se trataba del trabajador.

Es por lo anterior que encuentra esta Judicatura, atendiendo a la situación particular del presente asunto, **en donde la absolucón se dio por un cambio de la jurisprudencia y a que además el numeral 8   del artículo 365 del Código General del Proceso**, aplicable por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, establece que “...**Solo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación...**”<sup>2</sup>.

**Siendo atendible lo aducido por el apoderado de la parte demandada**, en cuanto a la suma fijada por agencias en derecho, debiendo corresponde al salario del año 2019, cuando fueron fijadas en la Sentencia y conforme a las particularidades de este asunto, se modifican las agencias en derecho de Primer grado quedando en un salario mínimo legal mensual vigente, esto es, en cuantía de \$828.116,00 de manera proporcional en favor de las demandadas Protección S.A. y Colpensiones y de las citadas en el trámite del proceso como Litis consortes por pasiva:

---

<sup>2</sup> Lo que da la posibilidad al Juez para que pueda en un momento determinado, hasta argumentar que no se causan las mismas y no condene a costas procesales

Ministerio de Hacienda y Crédito Público y Positiva Compañía de Seguros S.A. (éstas dos últimas, si bien fueron vinculadas por el Juez, ello obedeció a considerarse en su momento necesaria su presencia en el proceso por el tema discutido y las consecuencias pretendidas, habiéndose presentado al mismo a través de apoderado).

### **COSTAS:**

No se condenará en Costas en esta Segunda Instancia, al haber prosperado el recurso de Apelación interpuesto; conforme a lo establecido en el artículo 365 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: MODIFICAR** la Providencia de fecha y procedencia conocidas, que por vía de Apelación se revisa, mediante la cual se aprobó la liquidación de costas procesales; **quedando las agencias en derecho de Primera Instancia en la suma de \$828.116,00**, de manera proporcional en favor de cada una de las demandadas Protección S.A. y Colpensiones y de las

citadas en el trámite del proceso como Litis consortes por pasiva Ministerio de Hacienda y Crédito Público y Positiva Compañía de Seguros S.A.; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa.

**SEGUNDO:** Sin Costas en segunda instancia, según se indicó en la parte motiva. Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma por quienes en ella intervinieron,

**Los Magistrados,**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**  
**Ponente**



**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**



**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**



**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N ° **019 del 6 de febrero de 2024**

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>