

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, treinta y uno (31) de enero de
dos mil veinticuatro (2024)

AUTO INTERLOCUTORIO No 05

Proceso : ORDINARIO LABORAL
Demandante : EMILCE DEL SOCORRO MARÍN CARVAJAL
Demandados : RESIDENCIAS SUCRE REAL, EMERSON DAVID
CORRALES PUERTA, LINA MARÍA
SALDARRIAGA PADIERNA, SPAZIOS SUITE,
ELEMENT CINCO SUITE, NANCY DE JESÚS
PUERTA DE CORRALES
Radicado : 05 001 31 05 016 2023 00399 01
Instancia : Segunda
Temas y Subtemas : Apelación de Auto que rechaza demanda
Decisión : Confirma decisión de Primera Instancia

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ, como ponente**, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión¹:

¹ De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Mediante Providencia del 24 de octubre de 2023, el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, devolvió la demanda concediendo el término de cinco (5) días hábiles para que la parte demandante subsanara las deficiencias señaladas. **Por Auto del 2 de noviembre del mismo año el Juzgado rechazó la demanda y ordenó el archivo de las diligencias**, explicando que el término otorgado venció el día 1º de noviembre de 2023 sin que fuera allegado memorial corrigiendo las falencias enunciadas (archivos 04 y 05 C01).

Recurso de apelación apoderada del demandante:

Sostiene que si bien es cierto “...los Autos de inadmisión y rechazo de la demanda fueron notificados en debida forma...”, también lo es que desde el día 13 de noviembre de 2023 radicó la demanda y la página de la Rama Judicial sección consulta de procesos “...arrojó información siquiera del radicado bajo el cual había quedado el asunto mencionado...” (sic); **tampoco recibió notificación** del Juzgado sobre las actuaciones llevadas a cabo, **a través de su correo electrónico luzestelaburitica@hotmail.com y al no habersele comunicado en la página web ni en su correo electrónico**, solicitó información al Despacho el día 3 de noviembre de ese año, enterándose así de las actuaciones adelantadas, cuyo desconocimiento generó la imposibilidad de ejercer los derechos de defensa, contradicción y acceso a la administración de justicia, conllevando al desconocimiento de toda la actuación jurídica que inadmitía el proceso en cuestión.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Conflicto Jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si es procedente revocar el Auto mediante el cual fue rechazada la demanda; analizándose si el Juzgado notificó en debida forma las actuaciones y si era su deber comunicarlas a través del correo electrónico de la apoderada.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar la decisión de Primera Instancia, por las siguientes razones:

La forma, los requisitos y anexos para la presentación de la demanda, se encuentran regulados en los artículos 25 y 26 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social; cuando ésta no cumple con los requisitos exigidos, debe ser devuelta al interesado para que dentro del término de cinco (5) días subsane la deficiencia, conforme al artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Sobre la **forma de notificación de las providencias**, el artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social establece que **se realizará por estados** “...2. **Las de los autos que se dicten fuera de audiencia...**” -como ocurre con los Autos que inadmiten y/o rechazan la demanda-, precisando que los estados se fijarán al día siguiente al del pronunciamiento del Auto respectivo y permanecerán fijados un día, vencido el cual se entenderán surtidos sus efectos.

Por su parte, el artículo 295 del Código General del Proceso aplicable por remisión analógica, contiene los **datos que deberán constar en el correspondiente estado**, así:

*“...ARTÍCULO 295. NOTIFICACIONES POR ESTADO. <Ver Notas del Editor> Las notificaciones de autos y sentencias que no deban hacerse de otra manera se cumplirán por medio de anotación en estados que elaborará el Secretario. La inserción en el estado se hará al día siguiente a la fecha de la providencia, y **en él deberá constar:***

- 1. La **determinación de cada proceso** por su clase.*
- 2. La indicación de los **nombres** del **demandante** y el **demandado**, o de las personas interesadas en el proceso o diligencia. Si varias personas integran una parte bastará la designación de la primera de ellas añadiendo la expresión “y otros”.*
- 3. La **fecha de la providencia**.*
- 4. La **fecha del estado** y la firma del Secretario.*

El estado se fijará en un lugar visible de la Secretaría, al comenzar la primera hora hábil del respectivo día, y se desfijará al finalizar la última hora hábil del mismo.

De las notificaciones hechas por estado el Secretario dejará constancia con su firma al pie de la providencia notificada.

De los estados se dejará un duplicado autorizado por el Secretario. Ambos ejemplares se coleccionarán por separado en orden riguroso de fechas para su conservación en el archivo, y uno de ellos podrá ser examinado por las partes o sus apoderados bajo la vigilancia de aquel.

PARÁGRAFO. Cuando se cuente con los recursos técnicos los estados se publicarán por mensaje de datos, caso en el cual no deberán imprimirse ni firmarse por el Secretario.

Cuando se habiliten sistemas de información de la gestión judicial, la notificación por estado solo podrá hacerse con posterioridad a la incorporación de la información en dicho sistema...”.

De acuerdo a lo expuesto, en la normatividad aplicable para la notificación de las providencias que inadmiten y/o

rechazan la demanda, **no se contempla la exigencia de remitir al correo electrónico de las partes o sus apoderados, copia de la decisión o informarles sobre el avance de las actuaciones procesales**, como aduce la apoderada recurrente, aspecto en el que no le asiste razón.

Es de anotarse que conforme al artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica que suministre el interesado, pero igualmente debe advertirse que este supuesto legal no es aplicable al presente caso, puesto que no se trata de providencia donde se exija notificación personal, sino por estados.

En lo referente a que la página de la Rama Judicial sección consulta de procesos “...arrojó información siquiera del radicado bajo el cual había quedado el asunto mencionado...”; debe indicarse se trata de una mera afirmación genérica, sin que se especifique si la profesional del derecho se encontró con alguna barrera tecnológica para acceder a la información, si el portal web se encontraba fuera de operación, reportaba alguna falla o cuál fue la razón que le impidió acceder a la consulta del estado del proceso.

Y contrario a lo afirmado en el recurso de apelación, la actuación de este proceso puede encontrarse en la página web de la Rama Judicial ingresando el nombre de la demandante, lo cual fue constatado por esta Judicatura, obteniéndose el reporte de los diferentes procesos donde actúa, entre ellos, el radicado 050013105**01620230039900** que cursa en el Juzgado 16 Laboral del Circuito de Medellín, Despacho al que

correspondió por reparto el trámite de la presente demanda –lo cual era conocido previamente como se expone en el recurso–, trámite que aparece radicado el día 20 de octubre de 2023 y al acceder a su contenido, puede verificarse el registro de las diferentes actuaciones surtidas (archivo 02 C02).

Así mismo, la decisión aparece inserta en los estados del día 25 de octubre de 2023, como puede verse en el micrositio del Juzgado <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-016-laboral-de-medellin/71> y la providencia fue debidamente publicada en <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-016-laboral-de-medellin/73>, donde puede consultarse su contenido y descargarse el archivo.

Cumpléndose así con el procedimiento fijado en las normas antes citadas, siendo deber de las partes y sus apoderados consultar directa y personalmente el avance de sus procesos; anotándose que si bien en la actualidad diversas actuaciones pueden evacuarse con apoyo en las tecnologías de la información y las comunicaciones, ello no releva a los interesados de dicha obligación y como se explicó, la notificación de tales providencias está regulada en la Ley, en este caso por estados, no mediante correo electrónico, como sugiere la apoderada de la demandante.

Adicionalmente, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencia STL6199-2023, reiterando STL2114-2021, explicó que el sistema de gestión es una herramienta para conocer las actuaciones judiciales que

no reemplaza los medios de notificación, correspondiéndole a las partes cerciorarse de la información allí reportada².

Por tanto, conociendo la apoderada recurrente que la demanda presentada en nombre de su representada, fue asignada por reparto al Juzgado 16 Laboral del Circuito de Medellín, era su deber consultar a través de la página web las actuaciones surtidas o en caso de no poder hacerlo por ese medio, dirigirse personalmente al Juzgado o inclusive consultar vía telefónica o mediante correo electrónico, reiterándose que estos medios de consulta no reemplazan el medio legal de notificación de la providencia que se realiza mediante estados, tal como lo efectuó el Juzgado.

Con sustento en lo explicado, **esta Judicatura concluye que si no se conoció ni subsanó la demanda dentro del término oportuno, no fue por causas atribuibles a alguna actuación irregular del Juzgado de Primera Instancia; procedimiento que se encuentra ajustado al ordenamiento jurídico, como quedó explicado.**

² “...debe señalarse que el sistema de gestión es solo una herramienta que permite a los ciudadanos conocer las actuaciones judiciales, siendo dicha información «meros actos de comunicación procesal», tal como lo establece Acuerdo PSAA06-3334 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, aspecto que ha sido de estudio en diversas acciones de tutela, y en las que se ha señalado que **las partes al interior de un proceso deben cerciorarse de la información arrojada en el sistema de gestión, pues este es un medio de información, y no de notificación.**

De igual forma, mediante auto CSJ SL, 21 jun. 2011, rad. 45240, esta Sala señaló: No está demás advertir la Sala, que las providencias judiciales se hacen saber a las partes a través del medio legal de las notificaciones, las cuales no son reemplazadas por el sistema de información de gestión, que si bien constituye una herramienta para facilitar a los usuarios la consulta de los procesos, no supe las formas de notificación legal y menos releva a las partes y sus apoderados de la obligación de consultar directa y personalmente sus procesos en las respectivas secretarías, pues con ello serían desnaturalizadas...” (Negritas fuera de texto).

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente **confirmar** la decisión de Primera Instancia mediante la cual se rechazó la demanda.

COSTAS:

Sin Costas en esta Segunda Instancia al no haberse causado –no se alcanzó a notificar la demanda-, de conformidad con lo establecido en el numeral 8° del artículo 365 del Código General del Proceso.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **CONFIRMA el Auto** de fecha y procedencia conocidas que por vía de Apelación se revisa, **mediante el cual, el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín rechazó la demanda;** conforme a lo explicado en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: No se condena en Costas en esta **Segunda Instancia**, según lo indicado en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** y se ordena devolver las diligencias al Despacho de origen. En constancia se firma por quienes en ella intervinieron.

Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

Ponente



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 019 del 6 de febrero de 2024

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>