



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dos (02) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

DEMANDANTE	MARCELA GARCÉS HIDALGO
DEMANDADA	COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A. Y PORVENIR S.A.
RADICADO	050013105006202100445 01
TRÁMITE	RECUSACIÓN
DECISIÓN	DECLARA INFUNDADA LA RECUSACIÓN

En el proceso de la referencia procede la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, a pronunciarse sobre la recusación formulada por el profesional del derecho Diego Ramírez Torres contra la Juez Sexta Laboral del Circuito de Medellín, teniendo en cuenta los siguientes:

ANTECEDENTES

Argumentos de la Recusación

Mediante correo electrónico del 12 de octubre de 2023, el profesional del derecho Diego Ramírez Torres, en calidad de apoderado judicial de la señora Marcela Garcés Hidalgo, parte activa dentro del proceso **05001310500620210044500**, recusó a la señora Juez Sexta laboral del Circuito de Medellín, con fundamento en la causal contemplada en el **numeral 7 del artículo 141 del CGP**:

*7. Haber formulado alguna de las partes, su representante o apoderado, denuncia penal o disciplinaria contra el juez, su cónyuge o compañero permanente, o pariente en primer grado de consanguinidad o civil, antes de iniciarse el proceso o después, siempre que la denuncia se refiera a hechos ajenos al proceso o a la ejecución de la sentencia, y que el denunciado se halle vinculado a la investigación.*

Para ello adujo que el 21 de septiembre de 2023 radicó ante la Comisión Seccional de Disciplina Judicial de Medellín, una queja disciplinaria contra la Juez María Josefina Guarín Garzón, endilgándole falta contra el deber como servidora pública contemplado en el numeral 7 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019 y en relación con el trámite de los procesos adelantados ante el juzgado del que es titular la juez recusada, procesos en los cuales funge como mandatario judicial de cada uno de los demandantes, y entre los cuales se encuentra el radicado **05001310500620210045500** objeto del presente trámite de recusación.

**Decisión de la Juez Recusada**

Mediante Auto del 06 de diciembre de 2023<sup>1</sup> la juez de instancia denegó la recusación al considerar que no se cumplían los presupuestos del numeral 7 del artículo 141 del CGP en tanto estimó que los hechos de los que se duele el denunciante guardan relación con el proceso dentro del cual se solicita la recusación a más de que la Comisión Seccional de Disciplina Judicial se inhibió de adelantarle investigación disciplinaria.

**CONSIDERACIONES**

Para resolver, se tiene en cuenta lo dispuesto por el artículo **141 del CGP**, que consagra las causales de recusación, indicando:

**“ARTÍCULO 141. CAUSALES DE RECUSACIÓN.** *Son causales de recusación las siguientes:*

- 1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.*
- 2. Haber conocido del proceso o realizado cualquier actuación en instancia anterior, el juez, su cónyuge, compañero permanente o algunos de sus parientes indicados en el numeral precedente.*
- 3. Ser cónyuge, compañero permanente o pariente de alguna de las partes o de su representante o apoderado, dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad.*
- 4. Ser el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes indicados en el numeral 3, curador, consejero o administrador de bienes de cualquiera de las partes.*
- 5. Ser alguna de las partes, su representante o apoderado, dependiente o mandatario del juez o administrador de sus negocios.*
- 6. Existir pleito pendiente entre el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes indicados en el numeral 3, y cualquiera de las partes, su representante o apoderado.*
- 7. Haber formulado alguna de las partes, su representante o apoderado, denuncia penal o disciplinaria contra el juez, su cónyuge o compañero permanente, o pariente en primer grado de consanguinidad o civil, antes de iniciarse el proceso o después, siempre que la denuncia se refiera a hechos ajenos al proceso o a la ejecución de la sentencia, y que el denunciado se halle vinculado a la investigación.***
- 8. Haber formulado el juez, su cónyuge, compañero permanente o pariente en primer grado de consanguinidad o civil, denuncia penal o disciplinaria contra una de las partes o su representante o apoderado, o estar aquellos legitimados para intervenir como parte civil o víctima en el respectivo proceso penal.*
- 9. Existir enemistad grave o amistad íntima entre el juez y alguna de las partes, su representante o apoderado.*

<sup>1</sup> 01PrimeraInstancia, 26NiegaRecusacion

10. Ser el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes en segundo grado de consanguinidad o civil, o primero de afinidad, acreedor o deudor de alguna de las partes, su representante o apoderado, salvo cuando se trate de persona de derecho público, establecimiento de crédito, sociedad anónima o empresa de servicio público.

11. Ser el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes indicados en el numeral anterior, socio de alguna de las partes o su representante o apoderado en sociedad de personas.

12. Haber dado el juez consejo o concepto fuera de actuación judicial sobre las cuestiones materia del proceso, o haber intervenido en este como apoderado, agente del Ministerio Público, perito o testigo.

13. Ser el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes indicados en el numeral 1, heredero o legatario de alguna de las partes, antes de la iniciación del proceso.

14. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes en segundo grado de consanguinidad o civil, pleito pendiente en que se controvierta la misma cuestión jurídica que él debe fallar.” (Negritas y subrayas propias de la Sala).

Mediante providencia del 14 de septiembre de 2023<sup>2</sup>, esta Sala de Decisión declaró infundada la primera recusación fechada 11 de julio de 2023 que el profesional del derecho Diego Ramírez Torres formuló dentro de este proceso, contra la misma Juez, pero por la causal octava del mismo el artículo 141 del CGP, basándose en que el día 26 de junio de 2023, en la audiencia de que trata el artículo 77 del CP.T. y de la SS., adelantada en este proceso, la Juez de instancia compulsó ante el Consejo Superior de la Judicatura copia de las actuaciones del referido abogado como representante judicial, lo cual no acreditó dentro de ese trámite.

El abogado Diego Ramírez Torres formuló la segunda recusación el 12 de octubre de 2023<sup>3</sup> dentro de este proceso radicado **05001310500620210044500**, contra la misma Juez, pero por la causal octava del mismo el artículo 141 del CGP.

Estima la Sala, que resulta infundada la recusación nuevamente presentada, asistiendo razón a la A quo en cuanto no se reúnen los presupuestos de la causal invocada, al observarse que pese a haber radicado Queja Disciplinaria contra la Juez Sexta Laboral del Circuito de Medellín, María Josefina Guarín Garzón ante la Comisión Seccional de Disciplina Judicial, endilgándole falta contra el deber como servidora pública de que trata el numeral 7 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019, dicha funcionaria no se encuentra vinculada a investigación disciplinaria por cuenta de tal denuncia, pues en efecto, mediante **auto del 31 de octubre de 2023**<sup>4</sup> la Comisión Seccional de Disciplina Judicial de Antioquia – Despacho 03, decidió **inhibirse de iniciar actuación disciplinaria contra la Juez Sexta Laboral del Circuito de Medellín, María Josefina Guarín Garzón**, ordenando el archivo de las diligencias al no encontrar configurada causal para iniciarle investigación disciplinaria por las actuaciones de las que se duele el quejoso.

Esta motivación deviene suficiente para declarar infundada la nueva recusación, y ordenar devolver el expediente a la Juez Sexta Laboral del Circuito de Medellín, para efectos de continuar con el trámite del presente proceso.

---

<sup>2</sup> 02SegundaInstancia, C01, 02DeclaraciónInfundada

<sup>3</sup> 01PrimeraInstancia. 15Nueva Recusación.pdf págs.

<sup>4</sup> 02SegundaInstancia, C02, 02AutoInhibitorioComisión

En mérito de lo expuesto, La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR INFUNDADA** la causal de recusación formulada por el profesional del derecho Diego Ramírez Torres, en contra de la Juez Sexta Laboral del Circuito de Medellín, según lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

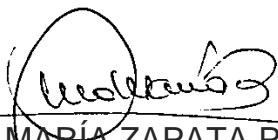
**SEGUNDO: ENVÍESE** el expediente al Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, para continúe con el trámite pertinente.

Se ordena notificar por estados.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS

Certifico que el auto anterior fue notificado por ESTADOS N°018 fijados hoy 05 de febrero de 2024 a las 8:00AM

El secretario