



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, Dos (2) de Febrero de Dos Mil Veinticuatro (2024)

En el proceso ordinario laboral promovido por **GLORIA HELENA CARTAGENA ZAPATA** contra PREVER S.A procede la Sala Segunda de Decisión Laboral a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada.

Pretende la parte accionante se deje sin efectos el despido del cual fue sujeto la demandante, por parte de la demandada, el 19 de junio de 2015, y se ordene a la Sociedad PREVER S.A. REINTEGRAR a la actora a sus labores, a las funciones que venía desempeñando, y el consecuente pago sus respectivos SALARIOS INSOLUTOS, al igual que todo lo que se deriva del Contrato de Trabajo; y la Sanción de 180 días.

En audiencia pública de juzgamiento celebrada el 23 de mayo de 2022, el señor JUEZ DE CONOCIMIENTO profirió sentencia, en los siguientes términos:

“Primero, Declarar que entre Gloria Elena Cartagena Zapata cédula de ciudadanía 26 323 255 y la empresa Prever S.A sí existió relación laboral por contrato a término indefinido entre el 18 de diciembre del 2006 hasta el 19 de junio de 2015, fecha en la que terminó dicho contrato de manera unilateral e injusta por la demandada Prever S.A

Segundo, Declarar que la demandada Prever S.A realizó despido sin justa causa a Gloria Elena Cartagena Zapata estando ésta en situación de debilidad manifiesta por circunstancias de enfermedad proveniente de un adenocarcinoma cervical grave que conocía la empresa y que hacía a la demandante beneficiaria de estabilidad laboral reforzada.

Tercero. Declarar que Prever SA debe reintegrar a la demandante señora Gloria Elena Cartagena Zapata, declarando previamente la ineficacia de dicho despido, al mismo cargo y con el mismo salario

teniendo en cuenta las restricciones médicas respectivas de acuerdo con lo indicado antes.

Cuarto. Ordenar a Prever SA a pagar a la demandante Gloria Elena Cartagena Zapata las siguientes sumas de dinero:

1. Por sanción del artículo 26 de la ley 361 de 1997, la suma de \$3'866.100, suma de dinero que deberá ser indexada desde junio 20 de 2015 hasta cuando real y efectivamente sea pagado a la demandante; 2. Por cesantía de junio 19 de 2015 a mayo 23 de 2022, la suma de \$5'166,512; por salarios transcurridos entre Julio 20 de 2015 y mayo 23 de 2022, la suma de \$66'764.814; por intereses a las cesantías entre junio 15 de 2015 a mayo 23 de 2022, \$600.735; por prima de servicios entre junio 20 de 2015 a 23 de mayo de 2022, \$5'166.512.

Por cesantía transcurrida por el tiempo transcurrido entre 18 de diciembre de 2006 a Julio 20 de 2015, pagará a la demandante \$4'418.538; por intereses a la cesantía \$110.225; por prima de servicios, \$1'077.437; por vacaciones, \$438.719; estas tres últimas cifras entre el 18 de diciembre 2006 a junio 20 de 2015.

Quinto, Ordenar a Prever S.A pagar aportes a la seguridad social en pensiones en favor de Gloria Elena Cartagena Zapata por el tiempo transcurrido entre diciembre 18 de 2006 a mayo 26 de 2022 o hasta la fecha en que real y efectivamente sea reintegrada a sus labores, para ello la demandante entregará copia de esta sentencia a Colpensiones y esta entidad emitirá el respectivo cálculo actuarial pensional para que Prever SA haga los aportes a la seguridad social en pensiones de la demandante.

Sexto. No prosperan las excepciones propuestas por la demandada Prever SA excepto parcialmente la de prescripción, este despacho encuentra que sí va cobijada por estabilidad laboral reforzada, el fuero por estabilidad laboral reforzada la demandante Gloria Helena Cartagena Zapata al momento de ser despedida por Prever SA”

Esta Sala de Decisión Laboral, al resolver MODIFICÓ el numeral 1º de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, el cual quedará así:

“Declarar que entre GLORIA ELENA CARTAGENA ZAPATA cédula de ciudadanía No. 26 323 255 y la empresa Prever S.A existieron varias relaciones laborales así:

- Del 18 de diciembre de 2006 a 25 de enero de 2007.
- Del 1 de septiembre de 2008 al 30 de septiembre de 2008
- Del 1 de noviembre de 2008 al 30 de diciembre de 2008
- 2 de diciembre de 2010 al 31 de marzo de 2011

- Del 6 de agosto de 2011 al 1 de diciembre de 2014.
- Del 9 al 19 de junio de 2015 (por 4 días según el contrato escrito)”

Así mismo, se ADICIONÓ el numeral 2º de esa misma parte resolutive a efectos de indicar que el despido sin justa causa a que allí se hace referencia ocurrió el 19 de junio de 2015.

Se ADICIONÓ el numeral 4º de la parte resolutive de la sentencia de primer grado a efectos de indicar que, con posterioridad a la fecha de la sentencia de primera instancia, en la que se cuantificó lo debido por la demandada a la actora por concepto de salarios y prestaciones sociales hasta esa fecha, como consecuencia de la orden de reintegro, la accionada deberá continuar con el pago de salarios y prestaciones sociales hasta que se haga efectivo dicho reintegro; además, que el salario devengado por la actora, para la fecha del despido (19 de junio de 2015), era el SMLMV para esa anualidad.

MODIFICÓ el inciso final de ese mismo numeral 4º, el cual quedará así:

“Por cesantías transcurrida por los periodos comprendidos entre el 11 de agosto de 2011 al 1 de diciembre de 2014, y 4 días de junio de 2015, la demandada pagará a la actora \$2.176.407; por intereses a las cesantías\$110.225; por prima de servicios, \$1'077.437; por vacaciones, \$438.719, estos tres últimos conceptos hasta junio 19 de 2015, teniendo en cuenta los dos últimos contratos de trabajo y la excepción de prescripción que en forma parcial encontró probada el a quo”

En todo lo demás, se confirmó dicho numeral.

MODIFICÓ el numeral 5º de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, el cual quedará así:

“Quinto, Ordenar a Prever S.A pagar los aportes a la seguridad social en pensiones en favor de Gloria Elena Cartagena Zapata que no hubieran realizado o se hubieran hecho en forma deficitaria, respecto de los siguientes contratos de trabajo: Del 2 de diciembre de 2010 al 31 de marzo de 2011; del 6 de agosto de 2011 al 1 de diciembre de 2014; y del 9 al 19 de junio de 2015 (por 4 días según el contrato

escrito) Asimismo, deberá la demandada realizar los aportes a pensión de la actora desde el 20 de junio de 2015 hasta la fecha en que real y efectivamente sea reintegrada a sus labores. Para ello la demandante entregará copia de esta sentencia a Colpensiones y esta entidad emitirá el respectivo cálculo actuarial pensional para que Prever SA haga los aportes a la seguridad social en pensiones de la demandante”

ADICIONÓ la sentencia de primer grado a efectos de indicar que la actora, en las relaciones laborales indicadas en el numeral primero, siempre devengó un SMMV para cada anualidad, por lo indicado en precedencia.

Y finalmente, se CONFIRMÓ en todo lo demás la sentencia de primer grado.

Ahora bien, y respecto al recurso extraordinario de casación, debe recordarse que el mismo resulta procedente en los procesos ordinarios laborales, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$139.200.000 para el año 2023 en que se profirió la sentencia de primer grado.

Pues bien, es criterio reiterado por la jurisprudencia del Trabajo, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, se traduce en el monto que representa la desmejora de sus intereses por la modificación efectuada en la sentencia de segunda instancia, o en las cuantías de las pretensiones que hubieren sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado (**ver al respecto** proveído CSJ **AL5290-2016, radicación 74170 del 17 de agosto de 2016 y AL1376 de 2019, radicación 83374 del 6 de marzo de 2019, entre otros**).

De acuerdo con la jurisprudencia especializada, ver entre otros, auto **AL1054-2023**:

“La Sala ha indicado que la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se interponga en el término legal y por quien tenga la calidad de parte y acredite la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado; (ii) se trate de una providencia emitida en un proceso ordinario; y (iii) se acredite el

interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Respecto al interés económico, es criterio reiterado de esta Sala de la Corte que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las condenas económicas impuestas y, en el caso del demandante, en el monto de las pretensiones negadas en la sentencia que se pretende impugnar, eso sí, teniendo en cuenta la conformidad o no del interesado respecto del fallo de primer grado

Al respecto, debe recordarse que conforme al artículo 86 del CPTSS, son susceptibles del recurso de casación los procesos ordinarios, cuya cuantía excedan de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, presupuesto que se ha denominado como el interés económico para recurrir en casación.

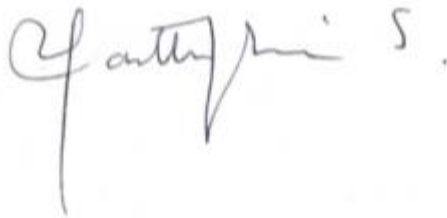
También ha sostenido esta Corporación, que la cuantía del interés para recurrir en casación, tratándose del reintegro del trabajador, se ha de establecer con el valor de los salarios y las prestaciones dejados de percibir desde la fecha del despido injusto hasta el día de la sentencia de segunda instancia y, además, sumarle una cantidad igual al monto resultante, lo que representa el verdadero agravio sufrido.”

Aplicando lo dicho, se procede a cuantificar el interés económico en el caso concreto, en lo referente al reintegro, que tomando los salarios, cuantificado entre el 20 de junio de 2015 (día siguiente a la fecha de la terminación del contrato laboral) hasta la fecha de emisión de la sentencia de segunda instancia, calculados sobre el salario mínimo devengado, por valor de **\$72.740.396**, que duplicados en concordancia a la jurisprudencia mencionada, arrojan un total de \$145.480.792, cifra que supera la cuantía.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, CONCEDE, el recurso de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación, interpuesto por la parte demandada, contra el fallo proferido, una vez ejecutoriado, ordénese él envió a la Corte Suprema Justicia – Sala Laboral.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N °
18_ del 5 de febrero de 2024

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>