

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dos (02) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

En el proceso ordinario laboral promovido por **YANETH DE CARMEN MUÑOZ RODRIGUEZ** contra **COLPENSIONES Y COLFONDOS S.A.**, vinculada la señora **ALBA ISABEL RÍOS RODRÍGUEZ.**, procede la **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandada **COLFONDOS S.A.**

La demandante solicitó que se declare que acredita el derecho a seguir cotizando en Colpensiones, con el fin de completar las semanas de pensión de vejez si le queda faltando. Se declare que siempre ha cotizado en el régimen prima media, primero por ISS y luego Colpensiones, por parte de su empleadora Alba Isabel Ríos Rodríguez, quien por equivocación llenó mal el formulario y el pago quedó a través de Colfondos sin autorización o permiso de la trabajadora. Se condene a Colpensiones a recibir nuevamente a la demandante y convalide su historia laboral, con el fin de acceder a su pensión de vejez.

La Juez Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín en sentencia del 20 de septiembre de 2023, decidió así: PRIMERO: DECLARAR que la demandante YANETH DEL CARMEN MUÑOZ RODRÍGUEZ C.C. 32.324.632, se encuentra válidamente afiliada al régimen de prima media con prestación definida administrado por LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES, a partir del 1 de julio de 1996, sin solución de continuidad.

SEGUNDO: CONDENAR a COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, que, en el término de un mes, contado a partir de la ejecutoria de esta decisión, traslade los dineros de la cuenta de ahorro individual de la demandante y los respectivos rendimientos financieros a COLPENSIONES. TERCERO: ORDENAR a COLPENSIONES, a reactivar de manera inmediata la afiliación de la demandante en el régimen de prima media con prestación definida, a recibir la devolución de los dineros ordenados en esta sentencia y a corregir la historia laboral. CUARTO: CONDENAR en COSTAS a COLPENSIONES y COLFONDOS S.A. Se fijan agencias en cuantía de 2 SMLMV para cada entidad y en favor de la demandante. QUINTO: CONCEDER el Grado Jurisdiccional de Consulta ante la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, en favor de COLPENSIONES, de conformidad con lo indicado en el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 30 de octubre de 2023, resolvió CONFIRMAR, la sentencia de primera instancia proferida por la Juez Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín, el día 20 de septiembre de 2023, en el proceso ordinario laboral promovido YANETH DE CARMEN MUÑOZ RODRIGUEZ contra COLPENSIONES Y COLFONDOS S.A., vinculada la señora ALBA ISABEL RÍOS RODRÍGUEZ. Sin costas en esta instancia.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$139´200.000, para el 2023.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Ahora bien, con relación a la condena impuesta consistente en trasladar el saldo total de la cuenta de ahorro individual de la demandante, se advierte que, el único agravio que se pudo ocasionar a Colfondos S.A. fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional de la actora, lo cual no es consecuencia del fallo de segunda instancia y no sería posible cuantificarlo para efectos del recurso de casación.

Frente a esto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, entre otros, en auto AL-4048-2015 del 4 de marzo de 2015, dentro del radicado No. 66764, con ponencia del Doctor Gustavo Hernando López Algarra, ha indicado:

... Es decir, el afiliado es el titular tanto de las cuentas de ahorro individual, como de los dineros depositados en ellos, así como de sus rendimientos financieros, y del Bono Pensional; mientras que la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como su regente, sin confundir su propio patrimonio con los montos que se encuentran a nombre del afiliado.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional de la actora, en tanto que dejaría de percibir a futuro los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no resultan tasables para efectos del recurso extraordinario, como si lo sería frente al ISS, por cuanto resultó condenada al reconocimiento y pago de la pensión de vejez de la accionante, que dicho sea de paso, **con su silencio manifestó conformidad con la decisión, pues no la recurrió en casación, teniendo la posibilidad de hacerlo.**

Por ello se equivocó el Tribunal cuando concedió el recurso extraordinario de casación, al asumir que con la orden impuesta a la SAFP Protección S.A., le había irrogado perjuicios de tal magnitud que hacía posible la interposición del recurso antes dicho.

En consecuencia, la Corte declarará inadmisile el recurso extraordinario de casación interpuesto por la sociedad administradora de fondos de pensiones y cesantías Protección S.A., y ordenará la devolución del expediente al sentenciador colegiado de origen”.

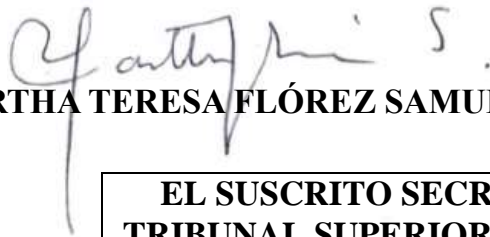
En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la demandada **COLFONDOS S.A.**, contra el fallo proferido.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

LOS MAGISTRADOS


CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA


HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 018 del 05 de febrero de 2024

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>