

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dos (2) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

En el proceso ordinario laboral promovido por **IRMA YANETH PINZÓN GUIZA** contra la **AFP COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, procede la sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada de Colfondos S.A.

Solicita la demandante que se declare la ineficacia de la afiliación al régimen de ahorro individual con solidaridad adelantado por la administradora del régimen privado demandada, y que en consecuencia, se ordene a la AFP demandada, trasladar a Colpensiones las sumas cotizadas por la actora, debiendo ordenar a esta última entidad recibir dichas sumas, aceptar a la demandante en el régimen de prima media con prestación definida sin solución de continuidad, actualizando su historia laboral, y condenando a las demandadas a reconocerle las costas procesales del juicio. Igualmente, se solicitó que se reconozca la totalidad de perjuicios morales y materiales sufridos por las actuaciones y omisiones del fondo, y que se ordene la indexación sobre los valores determinados.

El Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 29 de septiembre de 2023, accedió a las pretensiones de la demanda, declarando ineficaz la afiliación al régimen de ahorro individual con solidaridad realizada el 31 de marzo de 1995, en consecuencia, ordenó a Colfondos S.A. a que en el término de un mes, contado a partir de la ejecutoria de la providencia, traslade a Colpensiones, los saldos de la cuenta de ahorro individual, con los rendimientos financieros, así como los gastos de administración, que incluyen comisiones, los porcentajes destinados a conformar el Fondo de Garantía de Pensión Mínima y los valores utilizados en seguros previsionales, con cargo a sus propios recursos, debidamente indexados; a la par dispuso que, al momento de cumplir la orden, los conceptos deberán aparecer

discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen y deberán normalizar la afiliación en el Sistema de Información de Administradoras de Fondos de Pensiones – SIAFP. También ordenó a Colpensiones que de manera inmediata afilie a la señora Irma Yaneth Pinzón Guiza al régimen de prima media con prestación definida y reciba la devolución de los dineros ordenados en la sentencia; finalmente, absolvió a Colfondos S.A. de las demás pretensiones incoadas en su contra, incluidos los perjuicios invocados y condenó en costas procesales a Colfondos S.A. y se abstuvo de imponer condena a cargo de Colpensiones.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 30 de noviembre de 2023, confirmó sentencia condenatoria y condenó a Colfondos S.A. al pago de costas procesales en segunda instancia.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$139.200.000,00, para el año 2023.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, Colfondos S.A., a la condena impuesta, consistente en el traslado de los aportes de la demandante al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Auto AL2079-2019 del 22 de mayo de 2019, dentro del radicado N° 83855 en un caso similar, con ponencia del Magistrado Gerardo Botero Zuluaga, sostuvo:

“...En ese orden, se advierte que las pretensiones de la demanda fueron exclusivamente declarativas, en tanto no se solicitó la imposición de obligaciones valorables en términos económicos; cabe precisar, que de accederse a la autorización del traslado, la obligación de la administradora se limitará a trasladar las cotizaciones, los rendimientos y el bono pensional consignado en la subcuenta creada a nombre de la demandante, recursos que si bien son administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su peculio, por el contrario, corresponden a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, por lo que no es dable predicar que sufre un perjuicio económico.

“En providencia dictada por esta Corporación, de fecha 13 de marzo de 2012, radicación número 53798, reiterada en proveído CSJ AL5102-2017 y CSJ AL1663-2018, la Sala determinó:

“(...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

“De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

“Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P. del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.

“Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

“Por consiguiente, habrá de declararse que no es admisible el recurso de casación que interpuso la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia.”

De acuerdo con lo expuesto y teniendo en cuenta las condenas impuestas en primera instancia, confirmadas por ésta, en la cual se manifestó que:

*“...**CONDENAR** a COLFONDOS PENSIONES Y CESANTÍAS S.A a que en el término de un (1) mes, contado a partir de la ejecutoria de esta providencia, TRASLADÉ a COLPENSIONES, los saldos de la cuenta de ahorro individual, con los rendimientos financieros, así como los gastos de administración, que incluyen comisiones, los porcentajes destinados a conformar el Fondo de Garantía de Pensión Mínima y los valores utilizados en seguros previsionales, con cargo a sus propios recursos, debidamente indexados.”*

Se observa que, dichos valores, como los gastos de administración, no superan la cuantía indicada en los precitados párrafos. En este sentido, no se encuentra evidenciado en el proceso que tal imposición supere la cuantía de 120 SMLMV, exigida para efectos de recurrir en casación.

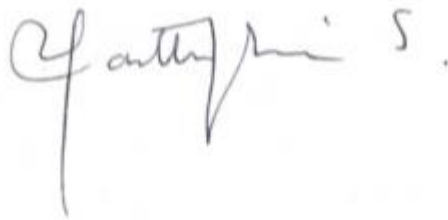
Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, el recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada de COLFONDOS S.A. contra el fallo proferido por esta Corporación.

Se ordena la devolución del expediente al juzgado de origen para los fines pertinentes.

Notifíquese por ESTADOS.

Los magistrados



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

LA SECRETARIA DE LA SALA LABORAL DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN CERTIFICA:

Que esta providencia fue notificada en los **ESTADOS**
No. 018, fijados en la secretaría del Tribunal, hoy **05**
de febrero 2024 a las 08:00 am

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario