

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dos (02) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

En el proceso ordinario laboral promovido por **LUIS HERNÁN ZULETA SÁNCHEZ** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES- y PROTECCIÓN S.A.**, procede la **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

Solicitó el actor se declare la violación de su derecho a la libre escogencia por parte de Protección S.A., y que se le ordene a esta entidad la tutela reintegradora de su derecho a la pensión de vejez, resarciéndolo in natura, esto es, en el equivalente a los términos que hubiese sido otorgada la prestación en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD), con carácter vitalicio y transferible a sus beneficiarios, así como los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 o en subsidio la indexación. De manera subsidiaria, solicitó se declare que la afiliación al RAIS realizada es ineficaz, y que, como consecuencia, permanece afiliado sin solución de continuidad al RPMPD. También solicita que se ordene a Protección S.A. a trasladar sus aportes al RAIS a Colpensiones, y que esta entidad reconozca y pague su pensión de vejez.

El Juzgado de conocimiento, Octavo Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 12 de septiembre de 2023, **ABSOLVIÓ** de las pretensiones. Impuso costas a la demandante.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 31 de octubre de 2023, **CONFIRMÒ** la sentencia y se abstuvo de imponer costas en esta instancia.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$139´200.000 para el 2023.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante en las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio dejadas de reconocer en ambas instancias, relacionadas con el pago del mayor valor entre la mesada pensional otorgada por la AFP Protección S.A. y la que le hubiere correspondido en el RPM, equivalente a \$352.809 para el año 2020, de conformidad con lo solicitado por el actor, valor que actualizado al fallo de segunda instancia se calculó en la suma de \$333.974, el cual proyectado hacia el futuro teniendo en cuenta la vida probable del actor (19 años), multiplicado por 13 mesadas, asciende a \$82'491.578, sumado al retroactivo liquidado desde el 1 de agosto de 2020 hasta el mes de noviembre de 2023 por valor de \$14'738.299, cuyos intereses moratorios e indexación, cuantificados mes a mes hasta la fecha de la sentencia de segundo orden, arrojan \$7'895.924 y 2'476.249 respectivamente; para un total de \$ **107'602.050**, cifra que, no supera la cuantía señalada en la norma.

Lo anterior indica que no tiene derecho la parte recurrente a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDANTE**, contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.


Los magistrados,



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 018 del 05 de febrero de 2024.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>