

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, 2 de febrero del dos mil veinticuatro (2024)

En el presente proceso laboral ordinario promovido por **AIDA PATRICIA JIMENEZ FORERO** en contra de **COLPENSIONES** y las **AFP'S COLFONDOS S.A.**, y **PROTECCIÓN S.A.**, procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado judicial de la codemandada **AFP COLFONDOS S.A.**

Debe recordarse que en el proceso ordinario laboral de la referencia, la parte actora, solicitó la declaratoria de ineficacia del traslado del régimen de ahorro individual con solidaridad adelantado por las administradoras del régimen privado, y que en consecuencia, se ordene a las AFP trasladar a COLPENSIONES las sumas cotizadas, debiendo ordenar a esta última entidad recibir dichas sumas, aceptar a la demandante en el régimen de prima media con prestación definida sin solución de continuidad, actualizando su historia laboral, y condenando a las demandadas a reconocerle las costas procesales del juicio.

El Juzgado de conocimiento, Tres Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 10 de agosto de 2023, dispuso lo siguiente:

“PRIMERO: DECLARAR que las demandas AFP PROTECCION S.A Y AFP COLFONDOS S.A. no demostraron haber cumplido con su obligación de diligencia debida de buen consejo en favor de la señora AIDA PATRICIA JIMENEZ FORERO identificada con C.C. N° 39554914, cuando esta se trasladó a dichas Administradoras de Fondos de Pensiones, ni tampoco demostraron que a lo largo de la afiliación de AIDA PATRICIA JIMENEZ FORERO a dichas entidades, estas le dieran información clara, veraz y oportuna que le mostrara a éste las circunstancias que le hicieran más favorable permanecer en el RAIS antes que en el RPM.

SEGUNDO: DECLARAR que las AFP PROTECCION S.A Y AFP COLFONDOS S.A. dichas ineficacias causaron grave menoscabo, es decir disminución o limitación a la seguridad social en pensiones de la demandante AIDA PATRICIA JIMENEZ FORERO.

TERCERO: DECLARAR la responsabilidad constitucional y profesional de las AFP PROTECCION S.A Y AFP COLFONDOS S.A. en el menoscabo o perjuicio a la seguridad social en pensiones del demandante AIDA PATRICIA JIMENEZ FORERO.

CUARTO: DECLARAR la inaplicación constitucional (art. 53 C.P. y 272 Ley 100/93) de la pérdida del RPMPD acaecido en cabeza de AIDA PATRICIA JIMENEZ FORERO causado por la AFP PROTECCION S.A. De acuerdo con la inaplicación constitucional aquí declarada, también se DECLARA que la demandante AIDA PATRICIA JIMENEZ FORERO sigue inmersa en el RPMPD, pero a cargo de la AFP PROTECCION S.A.

QUINTO: ABSOLVER a COLPENSIONES de todas las pretensiones incoadas en su contra, sin perjuicio de las órdenes que se le darán enseguida.

SEXTO: Consecuencial a las anteriores declaraciones, ORDENAR a la AFP PROTECCION S.A., que dentro del mes siguiente a la fecha en que el demandante solicite por escrito la pensión de vejez, una vez éste reúna los requisitos para tener derecho a ella, le reconozca, liquide y pague dicha pensión, bajo el RPMPD. La señora AIDA PATRICIA JIMENEZ FORERO dentro de la carta en que solicite la pensión de vejez, deberá incluir certificado de retiro laboral.

SEPTIMO: ORDENAR a la AFP PROTECCION S.A. que, dentro del mes siguiente a la fecha en que reconozca, liquide y pague la pensión de vejez bajo el RPMD en favor del demandante, solicite por escrito a COLPENSIONES, elaboración de cálculo actuarial pensional con miras a subrogación pensional. Aquí mismo se ORDENA a COLPENSIONES que dentro de los (dos meses) siguientes a la fecha en que la AFP PROTECCION S.A. lo solicite por escrito, elabore dicho cálculo actuarial pensional con miras a subrogación pensional y en ese mismo lapso, dos meses, COLPENSIONES deberá presentar dicho cálculo actuarial pensional a la AFP PROTECCION S.A. A su vez esta última entidad, AFP PROTECCION S.A., dentro del mes siguiente a la fecha en que reciba por escrito el valor del cálculo actuarial pensional de manos de COLPENSIONES, proceda a su pago real y efectivo a dicha entidad (COLPENSIONES).

OCTAVO: ORDENAR a la AFP PROTECCION S.A. que hasta tanto no pague real y efectivamente el valor del cálculo actuarial pensional a COLPENSIONES, sigue obligada a pagar la AIDA PATRICIA JIMENEZ FORERO, COLPENSIONES subrogará a AFP PROTECCION S.A. en tal obligación a partir del momento y hora en que esta última entidad pague a COLPENSIONES el valor del cálculo actuarial pensional.

NOVENO: AUTORIZAR a la AFP PROTECCION S.A. a ENJUGAR parte del valor del cálculo actuarial pensional que aquí se le ordena pagar a COLPENSIONES tomando para sí, para AFP PROTECCION S.A., los ahorros pensionales del demandante, rendimientos financieros, bono pensional y cualquier otra suma de dinero que llegue al haber de la cuenta de ahorros de este. DECIMO: se AUTORIZA a AFP PROTECCION S.A., para que dentro del mes siguiente a la fecha en que pague real y efectivamente el valor del cálculo actuarial pensional, recobre por escrito de AFP COLFONDOS S.A. del 3% del valor de dicho cálculo actuarial; y se ordene a AFP PROTECCION S.A. que, dentro del mes siguiente a la fecha en que se presente el recobro escrito por parte de AFP PROTECCION S.A., proceda al pago de este valor. DÉCIMO PRIMERO: No prosperan las excepciones propuestas por las demandadas las AFP PROTECCION S.A Y AFP COLFONDOS S.A. Prospera la excepción propuesta por COLPENSIONES de intransmisibilidad de la responsabilidad de AFP PROTECCION S.A. a dicha entidad COLPENSIONES, pues como lo ha dicho la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA DE CASACIÓN LABORAL en múltiples sentencias, COLPENSIONES es un tercero en el acto jurídico de traslado y es principio constitucional que los terceros no pueden cargar con las consecuencias dañinas, con las desventajas de la celebración de un acto jurídico en el que no ha participado. Por ello se ABSOLVERÁ a COLPENSIONES de todas las pretensiones, sin perjuicio de las órdenes que aquí se le han dado. DÉCIMO SEGUNDO: Costas procesales a cargo de PROTECCION S.A. agencias en derecho en la suma de \$4.640.000”.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante sentencia notificada por edicto del 16 de noviembre de 2023, **REVOCÓ** el numeral 4º de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, en el que se dispuso inaplicar la pérdida del régimen de prima media con prestación definida acaecido en la señora AIDA

PATRICIA JIMENEZ FORERO, cuando ésta se trasladó al RAIS, declarando que la demandante sigue inmersa en el régimen de prima media con prestación definida, pero a cargo de la administradora de pensiones PROTECCIÓN S.A, para, en su lugar, **DECLARÓ** LA INEFICACIA del traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad, efectuado por la actora a través de COLFONDOS S.A., y PROTECCIÓN S.A., entendiéndose, por tanto, que la demandante siempre ha permanecido afiliada al régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES, sin solución de continuidad, por lo indicado en precedencia.

También se **REVOCÓ** los numerales 2º, 3º, 5º, 6º, 7º, 8º, 9º, 10º y 11 de la parte resolutive de esa misma sentencia, en los que se declaró que las AFP PROTECCION y COLFONDOS S.A causaron grave daño, perjuicio o menoscabo, es decir disminución o limitación a la seguridad social en pensiones de la demandante, se declaró la responsabilidad constitucional y profesional de las AFP demandadas, en el daño o perjuicio causado a la demandante en su mesada pensional, ABSOLVIÓ de todas las pretensiones a Colpensiones, le impuso a la AFP PROTECCIÓN S.A. la obligación de reconocer la pensión de vejez a la demandante bajo las reglas de un régimen completamente ajeno a esa entidad y pagar un cálculo actuarial con fines de subrogación pensional a COLPENSIONES, y se **ORDENÓ** a AFP PROTECCION S.A., para que pague real y efectivamente el valor del cálculo actuarial pensional y recobre por escrito de la AFP COLFONDOS S.A. el 3% del valor de dicho cálculo actuarial; para en su lugar, **ORDENÓ** a la AFP PROTECCIÓN, trasladar a COLPENSIONES, todos los dineros que reposen en la cuenta de ahorro individual de la demandante, incluyendo las cotizaciones completas con sus respectivos rendimientos financieros y comisiones por administración, fondo de garantías para pensión mínima y pagos de seguro y reaseguro. A su vez **ORDENÓ** a la AFP COLFONDOS S.A, trasladar a COLPENSIONES, las cuotas de administración, las primas previsionales y los porcentajes del fondo de garantía de pensión mínima. Asimismo, **ORDENÓ** la indexación a cargo de las AFP demandadas COLFONDOS S.A. y PROTECCIÓN S.A., sobre las cuotas de administración, las primas previsionales y los porcentajes del fondo de garantía de pensión mínima. Del mismo modo, **ORDENÓ** a las AFP COLFONDOS S.A. y PROTECCIÓN S.A., al momento de cumplirse la orden impartida, remitan a COLPENSIONES, la relación discriminada de los conceptos, con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

Se **ADICIONÓ** el numeral décimo segundo de la parte resolutive de la referida sentencia objeto de apelación y consulta de origen y fecha conocidos a efectos de imponer costas procesales en el trámite de primera instancia también a la AFP COLFONDOS.

Se **CONFIRMÓ** en todo lo demás la sentencia de primer grado, absteniéndose la Sala de imponer costas procesales en la segunda instancia.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, AFP COLFONDOS S.A., a la condena impuesta, la cual consiste en efectuar el traslado inmediato a Colpensiones de todos los dineros que reposen en la cuenta de ahorro individual de la demandante, incluyendo las cotizaciones completas con sus respectivos rendimientos financieros y comisiones por administración,

fondo de garantías para pensión mínima y pagos de seguro y reaseguro. A su vez, las cuotas de administración, las primas previsionales y los porcentajes del fondo de garantía de pensión mínima.

La Corte Suprema de Justicia, en su Sala de Casación Laboral, en Auto AL2079-2019 del 22 de mayo de 2019, dentro del radicado No. 83855 en un caso similar, con ponencia del Doctor Gerardo Botero Zuluaga, dijo en algunos párrafos:

“ En ese orden, se advierte que las pretensiones de la demanda fueron exclusivamente declarativas, en tanto no se solicitó la imposición de obligaciones valorables en términos económicos; cabe precisar, que de accederse a la autorización del traslado, la obligación de la administradora se limitará a trasladar las cotizaciones, los rendimientos y el bono pensional consignado en la subcuenta creada a nombre de la demandante, recursos que si bien son administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su peculio, por el contrario, corresponden a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, por lo que no es dable predicar que sufre un perjuicio económico.

En providencia dictada por esta Corporación, de fecha 13 de marzo de 2012, radicación número 53798, reiterada en proveído CSJ AL5102-2017 y CSJ AL1663-2018, la Sala determinó:

(...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.

Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

Por consiguiente, habrá de declararse que no es admisible el recurso de casación que interpuso la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia.”

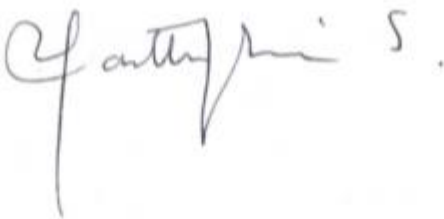
De conformidad con lo manifestado por la Corte Suprema de Justicia en reiteradas ocasiones, se considera que en el presente caso los gastos de administración constituyen una carga económica y el único agravio que pudo recibir la parte recurrente, sin embargo, verificado el expediente, no se encuentra evidenciado que tal imposición supere la cuantía de 120 SMLMV, exigida para efectos de recurrir en casación.

Lo anterior indica que la codemandada AFP Colfondos S.A carece de interés para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda Laboral de Decisión, **NO CONCEDE** para ante la **HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE CASACIÓN LABORAL**, el recurso de casación a la codemandada **AFP COLFONDOS S.A.**, interpuesto contra el fallo proferido por esta corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

Rubén Darío López Burgos
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N °018 del 05 de febrero de 2024.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>