

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dos (02) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

En el proceso ordinario laboral **SAMARA PATIÑO VALENCIA Y DEYSY VALENCIA SÁNCHEZ** quien actúa en nombre propio y en representación del menor **YEFERSON PATIÑO** contra **COLFONDOS S.A.**, procede la **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada **COLFONDOS. S.A.**

Los demandantes solicitan que se condene al pago de la pensión de sobrevivientes generada desde el 24 de abril de 2019, fecha del fallecimiento del afiliado Héctor Iván Patiño, así como al pago de los intereses moratorios consagrados en el artículo 1° de la ley 717 de 2001 o, en subsidio, el interés moratorio consagrado en el artículo 141 de la ley 100 de 1993, o la indexación.

El Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del **30 de agosto de 2023**, resolvió:

“PRIMERO: DECLARAR que a la Sra. **DEISY VALENCIA SÁNCHEZ** identificada con cédula de ciudadanía No. 43.110.317, quien actúa en nombre propio y en representación de su hijo menor, **YEFERSON PATIÑO VALENCIA** identificado con tarjeta de identidad No. 1.020.416.281 y, **SAMARA PATIÑO VALENCIA** identificada con cédula de ciudadanía No. 1.000.757.626, tienen derecho al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes con ocasión a fallecimiento del Sr. **HÉCTOR IVÁN PATIÑO LUJAN** a partir del 24 de abril de 2019 en cuantía de un SMLMV

Mesada pensional que se distribuirá de la siguiente manera:

- A la codemandante, Sra. **Deisy Valencia Sánchez** en calidad de cónyuge, le corresponde un porcentaje del 50% de la mesada pensional

- A los codemandantes, **YEFERSON PATIÑO VALENCIA** y **SAMARA PATIÑO VALENCIA** en calidad de hijos, le corresponde cada uno un porcentaje del 25% de la mesada pensional, hasta que acrediten la mayoría de edad o hasta los 25 años si acreditan la condición de estudiantes.

SEGUNDO: ORDENAR a la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS COLFONDOS S.A.** reconocer a favor de los codemandantes, Sra. **DEYSY VALENCIA SÁNCHEZ** quien actúa en nombre propio y en representación de su hijo menor, **YEFERSON PATIÑO VALENCIA** y, **SAMARA PATIÑO VALENCIA**, el retroactivo pensional causado entre el 24 de abril de 2019 hasta el 31 de agosto de 2023

El retroactivo pensional, se distribuirá de la siguiente manera:

- A favor de la codemandante, Sra. **DEYSY VALENCIA SÁNCHEZ** se causa un retroactivo pensional que asciende a la suma de **VEINTISÉIS MILLONES QUINIENTOS SESENTA MIL CUATROCIENTOS SETENTA Y DOS PESOS (\$26.560.472)**.

- A favor de los codemandantes, **YEFERSON PATIÑO VALENCIA** y **SAMARA PATIÑO VALENCIA** se causa a cada uno, un retroactivo pensional por la suma de **TRECE MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA MIL DOSCIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS (\$13.280.236)**.

A partir del 1 de septiembre de 2023, deberá seguir reconociendo una mesada pensional en suma de **UN MILLÓN CIENTO SESENTA MIL PESOS (\$1.160.000)**, equivalente a **UN (1) SMLMV** repartido en los porcentajes antes establecidos, a razón de 13 mesadas pensionales al año, sin perjuicio de los incrementos de ley.

TERCERO: CONDENAR a la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS COLFONDOS S.A., al reconocimiento y pago de la indexación sobre el retroactivo adeudado, desde el momento de la causación hasta el pago efectivo de la obligación

CUARTO: AUTORIZAR a la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS COLFONDOS S.A., para que descuente del valor del retroactivo los aportes en salud, el que opera por mandato legal (SL 1169 de 2019 y SL 1019 de 2020).

QUINTO: DECLARAR NO PROBADOS los medios exceptivos propuestos por el demandado, de acuerdo a la decisión adoptada.

SEXTO: CONDENAR en costas a la demandada, ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS COLFONDOS S.A., por haber sido vencida en el proceso, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 365 C.G. del P. que resulta aplicable en virtud del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Cífranse las agencias en derecho en la suma de TRES MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS (\$3.500.000) a favor de los codemandante”

Esta Sala de Decisión mediante sentencia del 20 de octubre de 2023, decidió CONFIRMAR la sentencia de primera instancia. Las costas procesales quedan como se dijo en la motivación de esta providencia.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$139´200.000, para el 2023.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la demandada, en las condenas impuestas en ambas instancias, relacionadas con la pensión de sobreviviente que, cuantificada hacia el futuro teniendo en cuenta la vida probable de la señora **VALENCIA SÁNCHEZ** (41.8 años) aún con el 50% de la mesada del año 2023 (\$580.000) multiplicado por 13 mesadas, asciende a **\$315.172.000**; cifra que, supera la cuantía señalada en la norma.

Lo anterior indica que tiene derecho la parte recurrente a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la demandada, contra el fallo proferido.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS

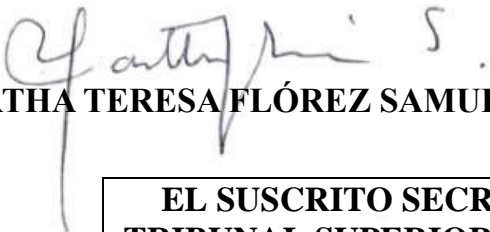
LOS MAGISTRADOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 018 del 05 de febrero de 2024

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>