

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dos (02) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

En el proceso ordinario laboral promovido por **ELKA MARÍA ARZUZA TORRADO**, contra la **CORPORACIÓN PARA INVESTIGACIONES BIOLÓGICAS S.A.S. – CIB**, procede la sala a estudiar la procedencia del recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante, a lo que la parte demandante se opuso.

Pretende la demandante que se le ORDENE a la Corporación para Investigaciones Biológicas S.A.S. el reintegro de la trabajadora, amparado por la estabilidad laboral reforzada con base en la Constitución y el artículo 11 de la Ley 1010 de 2006, en protección de los derechos de la trabajadora, los cuales fueron vulnerados con el despido injusto al denunciar el acoso laboral del que era víctima. Se realice el pago efectivo de todas las acreencias laborales dejadas de percibir por concepto de despido sin justa causa y la vulneración al desconocimiento de su estabilidad laboral reforzada por 6 meses contados a partir de la denuncia al Ministerio de Trabajo y hasta la presentación de la demanda (Salarios adeudados \$24'600.000. Cesantías \$2'050.000. Intereses a las cesantías \$56.033. Prima legal de servicios \$2'050.000), Y el incremento correspondiente a los valores mencionados durante la duración del proceso.

El Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Itagüí, mediante sentencia del 17 de julio de 2023, declaró que la demandante fue desvinculada de la Corporación para Investigaciones Biológicas S.A.S. estando amparada por el fuero y la protección laboral reforzada prevista en la Ley 1010 de 2006. Ordenó a la corporación demandada reintegrar a la demandante al cargo que venía desempeñando o a uno de mayor jerarquía desde el día 31 de agosto de 2019, con el consecuente reconocimiento y pago de salarios, prestaciones sociales y aportes al sistema de seguridad social dejados de percibir desde el 31 de agosto de 2019 hasta la fecha de la reinstalación. Autorizó a descontar la suma pagada por indemnización por despido sin justa causa de las prestaciones sociales canceladas a favor de la demandante al momento de la terminación de la relación laboral. Condenó en costas a la entidad demandada declarando prospera la excepción de compensación con respecto a las acreencias reconocidas a la terminación del vínculo, incluyendo la indemnización por despido sin justa causa y las prestaciones sociales.

Esta Sala de Decisión, mediante providencia del 4 de diciembre de 2023, confirmó sentencia condenatoria, condenando en costas de segunda instancia a la corporación demandada.

De acuerdo con la jurisprudencia especializada, ver entre otros, auto **AL1054-2023**:

“La Sala ha indicado que la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se interponga en el término legal y por quien tenga la calidad de parte y acredite la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado; (ii) se trate de una providencia emitida en un proceso ordinario; y (iii) se acredite el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

“Respecto al interés económico, es criterio reiterado de esta Sala de la Corte que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las condenas económicas impuestas y, en el caso del demandante, en el monto de las pretensiones negadas en la sentencia que se pretende impugnar, eso sí, teniendo en cuenta la conformidad o no del interesado respecto del fallo de primer grado

“Al respecto, debe recordarse que conforme al artículo 86 del CPTSS, son susceptibles del recurso de casación los procesos ordinarios, cuya cuantía excedan de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, presupuesto que se ha denominado como el interés económico para recurrir en casación.

“También ha sostenido esta Corporación, que la cuantía del interés para recurrir en casación, tratándose del reintegro del trabajador, se ha de establecer con el valor de los salarios y las prestaciones dejados de percibir desde la fecha del despido injusto hasta el día de la sentencia de segunda instancia y, además, sumarle una cantidad igual al monto resultante, lo que representa el verdadero agravio sufrido.” (Negrilla fuera de texto original).

Para el caso concreto, se cumple con los supuestos exigidos para la procedencia del recurso extraordinario, que son, inicialmente, la debida representación de la parte demandante y la presentación del memorial de casación en debido término.

Ahora bien, con respecto al interés jurídico económico de la parte demandada, como ya se indicó, consiste en las condenas que le fueron impuestas en ambas instancias, las cuales consisten en el reintegro a su puesto de trabajo desde el 31 de agosto 2019 (página 2 “25ActaAudienciaFalloArt80CPTSS”), teniendo en cuenta que la demandante para 2018 devengaba la suma de \$9.000.000,00, tal y como lo manifiesta en el hecho primero de la demanda, que obra en el documento denominado “02ExpedDigital.pdf”, suma que multiplicada por los meses siguientes, hasta la fecha de la sentencia de segunda Instancia (04/12/2023), arroja la suma de \$486.000.000,00, valor que y al sumarle una cantidad igual, asciende al valor de **\$972.000.000,00**, cifra que sin tener en cuenta las restantes condenas supera la cuantía exigida por la preciada norma.

En consecuencia, en el caso bajo estudio, le asiste interés económico a la parte demandada para recurrir en casación, quedando resuelto de manera implícita la réplica de la parte demandante.

En armonía con lo expuesto, la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL del TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, **CONCEDE** el recurso extraordinario de

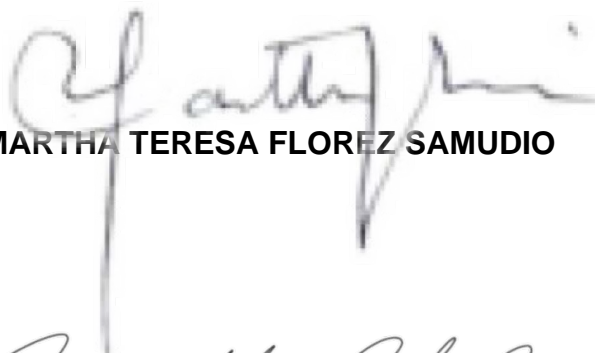
casación interpuesto por la demandada Corporación para Investigaciones Biológicas S.A.S. – CIB, contra la providencia proferida por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**LA SECRETARIA DE LA SALA LABORAL DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN CERTIFICA:**

Que esta providencia fue notificada en los
ESTADOS No. 018, fijados en la secretaría del
Tribunal, hoy **05 de febrero 2024** a las 8:00 am.

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario