



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, dos (02) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

Demandante	Eduardo de Jesús Cuervo Martínez
Demandado	Colpensiones
Asunto	Recurso de queja
Radicado Único	05001310501120190016702
Interno	007-24
Decisión	Adopta control de legalidad

La Sala Sexta de Decisión Laboral procede a pronunciarse frente al recurso de queja formulado por la parte actora contra la decisión proferida por el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín<sup>1</sup>.

**I.ANTECEDENTES**

El señor Eduardo de Jesús Cuervo Martínez, inició proceso ordinario laboral<sup>2</sup> contra Colpensiones para que se declare que le asiste derecho al pago retroactivo de la pensión de vejez entre el 17 de noviembre de 2008 y el 30 de noviembre de 2016, intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, indexación de las sumas y costas del proceso.

Integrada en debida forma la litis, el Juzgado de instancia profirió sentencia el 5 de junio de 2023<sup>3</sup>, mediante el cual condenó a Colpensiones a reconocer y pagar al demandante la suma de \$20.221.412 por concepto de retroactivo pensional liquidado entre el 29 de octubre de 2013 (fecha posterior a la última solicitud elevada a la demandada) hasta el 30 de noviembre de 2016; y ordenó el pago de intereses moratorios.

<sup>1</sup> Nota: El proceso correspondió inicialmente al Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, quien, en virtud de las creaciones de nuevos juzgados de circuito, conforme a lo dispuesto en el Acuerdo N° CJSANTA21-16 del 24 de febrero de 2021, remitió el expediente al Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín (Ver archivo pdf. 15), quien en providencia del 2 de junio de 2022 avocó conocimiento del proceso (Ver archivo pdf. 19).

<sup>2</sup> 01PrimeraInstancia, 03DemandaAnexos.pdf Págs. 1/3

<sup>3</sup> 01PrimeraInstancia, 24ActaAudienciaConcentrada.pdf

Proferida la decisión, solo Colpensiones formuló recuso de alzada, el cual se concedió ante el H. Tribunal Superior de Medellín, junto con el grado jurisdiccional de consulta en su favor.

En la misma fecha, mediante memorial dirigido al buzón electrónico del Despacho de origen, la parte demandante solicitó la corrección aritmética del cálculo del retroactivo pensional<sup>4</sup>, indicando que tras realizar la operación respectiva entre el 29 de octubre de 2013 y el 30 de noviembre de 2016, con base a 1 SMLMV por cada año y en virtud de 13 mesadas, le arrojó un valor de \$26'446.160, teniendo que para el año 2016 también le corresponde la mesada adicional de diciembre.

En proveído del 13 de junio de 2023, la Juez A Quo, negó la solicitud elevada<sup>5</sup>, con el argumento que lo peticionado no cumple con lo reglado en el artículo 286 del CGP, pues *“la solicitud de la parte actora, no corresponde a una corrección por error aritmético, sino al cambio de la decisión adoptada por el Juzgado en la Sentencia, que no fue cuestionada por la parte actora, habida cuenta que al momento de notificar en estrados la decisión, la parte actora no solicitó aclaración, ni tampoco presentó recurso de apelación”*.

### **Recurso de apelación<sup>6</sup>**

Inconforme con proveído del 13 de junio de 2023, el apoderado de la parte actora en memorial del 20 de junio del mismo año, formuló apelación, negando que lo solicitado se trate de un cambio en la decisión adoptada, pues tanto en la parte motiva como en la resolutive del fallo, se estableció claramente: a) los extremos del retroactivo pensional fijado, esto es, entre el 29 de octubre de 2013 al 30 de noviembre del 2016; b) el valor de cada mesada pensional que es 1 SMLMV; y c) el número de mesadas al año, esto es 13. De manera que lo ocurrido con el cálculo corresponde a un simple error humano en la sumatoria de las mesadas, y que equivale a un error puramente aritmético, por lo que solicitó la remisión del recurso ante el superior y se acceda a lo pretendido.

El juez A Quo denegó su apelación<sup>7</sup>, precisando que, si bien fue oportuna su presentación -contra el auto que negó la solicitud de corrección de la sentencia-, no cabe recurso de apelación por encontrarse enlistado en el artículo 65 del CPTSS, y tampoco se advierte que el artículo 286 del CGP, lo establece así.

---

<sup>4</sup> 01PrimeraInstancia, 28SolicitudCorrecciónCalculoRetroactivo.pdf

<sup>5</sup> 01PrimeraInstancia, 29NiegaCorrecciónSentenciaAG.pdf

<sup>6</sup> 01PrimeraInstancia, 31RecursoApelaciónAutoNiegaCorrección.Pdf.

<sup>7</sup> 01PrimeraInstancia, 34.AutoNo ConcedeApelación-AG.pdf

## Recurso de reposición y en subsidio de queja<sup>8</sup>

En desacuerdo con lo decidido, el apoderado de la activa presentó recurso de reposición y en subsidio de queja, indicando que si bien el artículo 65 del CPTSS no contempla expresamente como susceptible de recurso la providencia que resuelve una solicitud de corrección aritmética, también lo es, que el recurso de apelación no se agota solo contra las providencias taxativamente allí enunciadas, pues el numeral 12 también prevé que lo será frente a “los demás que señala la Ley”. En tal sentido deja de un lado la A Quo la aplicación analógica prevista en el artículo 145 del CPTSS, el que conlleva a interpretar que si la sentencia es apelable también lo es el auto que decide sobre su corrección; con ello, reiteró las razones por las cuales el despacho de instancia incurrió en error aritmético y explica por qué debe modificarse el referido cálculo, precisando que la solicitud no pretende modificar el sentido o alcance de la decisión con nuevos fundamentos jurídicos, ni reabrir el debate de fondo, pues el juez de instancia carece de facultades para ello, pudiendo solo aclarar, corregir o adicionar su decisión.

El Juzgado de conocimiento mantuvo incólume su decisión y concedió el recurso de queja<sup>9</sup>, ordenando remitir las piezas procesales al superior para lo de su competencia.

## II. CONSIDERACIONES

El artículo 65 del C.P.T y de la S.S, prevé la procedencia del recurso de apelación frente a los autos allí enlistados, siempre y cuando se dicten en procesos de primera instancia, encuadrando el quejoso la causal en el numeral 12, y por interpretación analógica.

*“ARTICULO 65. Procedencia del recurso de apelación. Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia...”*

- 1. El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.*
- 2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros.*
- 3. El que decida sobre excepciones previas.*
- 4. El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.*
- 5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.*
- 6. El que decida sobre nulidades procesales.*
- 7. El que decida sobre medidas cautelares.*
- 8. El que decida sobre el mandamiento de pago.*
- 9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.*
- 10. El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.*

---

<sup>8</sup> 01PrimeralInstancai, 35RecursoReposición-Queja-Demandante.pdf

<sup>9</sup> 01PrimeralInstancai, 14.2017-00199 audiencia trámite y juzgamiento. Minuto. 1:05:20

11. *El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho.*
12. *Los demás que señale la ley. (...)*

Asimismo, al remitirnos al artículo 321 del CGP, se encuentra que son susceptibles de apelación son:

*“También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:*

1. *El que rechace la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas.*
2. *El que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros.*
3. *El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.*
4. *El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.*
5. *El que rechace de plano un incidente y el que lo resuelva.*
6. *El que niegue el trámite de una nulidad procesal y el que la resuelva.*
7. *El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.*
8. *El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.*
9. *El que resuelva sobre la oposición a la entrega de bienes, y el que la rechace de plano.*
10. *Los demás expresamente señalados en este código.”*

Del recuento fáctico antes expuesto, resoluta claro que la parte actora presenta inconformidad con la providencia mediante la cual el A quo negó la corrección aritmética de la sentencia de primera instancia, y si bien, las normas en cita no consagran el recurso de alzada contra dicha providencia, lo que en principio conllevaría a declarar bien denegado el recurso de apelación, lo cierto es que al examinar el expediente, y los argumentos expuestos tanto por la activa al solicitar la corrección aritmética, como los expuestos por la Juez de Instancia al resolverla, la Sala encuentra necesario realizar **control de legalidad** a la luz del artículo 132 del CGP<sup>10</sup>, aplicable por analogía al procedimiento laboral, por las razones que se exponen a continuación:

El artículo 286 del CGP, dispone qué:

***“Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.***

*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

---

<sup>10</sup> “**ARTÍCULO 132. CONTROL DE LEGALIDAD.** Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación.”

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella”.*

Así, se tiene que el legislador previó la posibilidad de que el mismo juez que haya emitido una providencia, pueda corregirla, incluso oficiosamente, cuando haya incurrido en un error puramente aritmético, como afirma la parte demandante ocurrió en este caso.

Pues bien, al verificar la sentencia de instancia proferida el 5 de junio de 2023, se tiene que la A Quo al declarar el derecho al reconocimiento y pago del retroactivo de la pensión de vejez en favor del demandante<sup>11</sup>, tras aplicar el fenómeno de prescripción, ordenó liquidar por dicho concepto las mesadas comprendidas entre el 29 de octubre de 2013 hasta el 30 de noviembre de 2016, en virtud de 1SMLMV de cada año y en virtud de 13 mesadas anuales, retroactivo que calculó en la suma de \$20'221.412.

Es de resaltar, que **dicho cálculo no fue adjuntado por la A Quo al acta de sentencia, ni fue compartido en pantalla en la audiencia virtual**, solo fue cargado al expediente de la primera instancia, tras la solicitud elevada mediante mensaje de datos al buzón electrónico del despacho por la parte demandante<sup>12</sup> el mismo día en que se profirió la sentencia, en que pidió poner en conocimiento el cálculo realizado, lo cual fue cargado por el juzgado a continuación<sup>13</sup>, lo que se comunicó al demandante en la misma fecha<sup>14</sup>.

Analizado el contenido de la tabla de liquidación anexa<sup>15</sup>, resulta evidente la existencia de un error en el cálculo de lo que correspondía al demandante por retroactivo pensional, pues para el año 2016 tuvo en cuenta solo **3** mesadas pensionales, cuando según lo establecido en la parte motiva de la decisión correspondía a **12**, teniendo en cuenta la mesada adicional; además de ello, sumó 3 mesadas equivalentes al SMLMV del año 2013 sobre las ya incluidas para ese año, como se evidencia en el cuadro a continuación:

---

<sup>11</sup> 01PrimeraInstancia, 24ActaAudienciaConcentrada.pdf; min 29:00 a 31:30

<sup>12</sup> 01PrimeraInstancia, 25SolicitudInformaciónDemandante.pdf

<sup>13</sup> 01PrimeraInstancia, 26Tabla Retroactivo 20119-167.pdf

<sup>14</sup> 01PrimeraInstancia, 27RespuestaSolicitudInformaciónDemandante.pdf

<sup>15</sup> 01PrimeraInstancia, 26Tabla Retroactivo 20119-167.pdf

RETROACTIVO PENSIONAL 20119-00167				
DEMANDANTE: EDUARDO DE JESUS CUERVO MARTINEZ				
DEMANDADO: COLPENSIONES.				
AÑO	IPC	# MESADAS	VALOR PENSION	VALOR RETROACTIVO
2013	1,94%	3	\$ 589.500	\$ 1.768.500
2014	3,66%	13	\$ 616.000	\$ 8.008.000
2015	6,77%	13	\$ 644.350	\$ 8.376.550
2016	5,75%	3	\$ 689.454	\$ 2.068.362
		3	\$ 589.500	\$ 1.768.500
TOTAL				\$ 20.221.412

Pues bien, aun cuando asiste razón a la Juez de Instancia en que dicho aspecto no fue recurrido por la apoderada de la parte demandante al momento de notificársele en estrados la sentencia, no puede pasar por alto, la intelección de la norma, cuando prevé la posibilidad de que las providencias sean corregidas en **cualquier tiempo, e incluso de oficio**, y además, que **el juez no está atado al error judicial**<sup>16</sup>, lo contrario sería cohonestar un actuar *contra legem*, máxime cuando en el sublite, son diáfanos los parámetros de liquidación, no resultando ajustada a derecho interpretar que en este caso la petición de corrección pretenda cambiar la decisión adoptada, pues en la solicitud **no se pide modificar ASPECTOS DE FONDO**, ni los extremos del retroactivo, ni el valor de las mesadas ni el número de mesadas a reconocer<sup>17</sup>.

Lo anteriormente expuesto, conlleva a la necesidad de adoptar medidas de control y por tanto a la declaratoria de nulidad de lo actuado a partir del auto del 13 de junio por el cual se negó la solicitud de corrección, en consecuencia de ello, se ordenará a la juez de instancia que, atendiendo a lo dispuesto por la referida norma, **proceda a resolver de fondo la solicitud de corrección aritmética** elevada por la parte demandante, y una vez ejecutoriado dicho auto, remita el expediente ante este Tribunal para conocer la sentencia en grado jurisdiccional de consulta y apelación en favor de Colpensiones.

III. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL,

<sup>16</sup> Ver entre otros, autos de la H CSJ - Sala De Casación Laboral N°75149 del 27-03-2019; Auto del 21 de abril de 2009; Auto de 9 de octubre de 2012, y sentencias N°T 85935 del 04-09-2019, T 55258 del 19-05-2019, entre otras.

<sup>17</sup> Nótese que, al no haber sido apelada por la parte demandante la sentencia, **no** podemos pronunciarnos de fondo al respecto en el momento de desatar la segunda instancia, pues el retroactivo no constituye mínimo vital que permita su estudio al haberse remitido la sentencia para surtir recurso de alzada propuesto sólo por Colpensiones, en cuyo favor también se conoce en Consulta. Por estas razones corresponde al juez que incurrió en el error realizar su corrección conforme a la competencia que le asigna el legislador, a lo cual debe proceder mediante auto que se notifique.

**RESUELVE**

**PRIMERO: Adoptar control de legalidad** sobre las providencias emitidas por la Juez Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por EDUARDO DE JESÚS CUERVO MARTÍNEZ contra COLPENSIONES y **declarar la nulidad de lo actuado desde el auto del 13 de junio de 2023**, en cuanto negó resolver de fondo la solicitud de corrección aritmética de la sentencia de instancia.

**SEGUNDO: Ordenar** a la juez de instancia que, atendiendo a lo dispuesto en el artículo 286 del CGP, aplicable por remisión analógica al procedimiento laboral, resuelva de fondo la solicitud de corrección aritmética elevada por la parte demandante.


Ejecutoriada dicha decisión, remitirá el expediente ante este Tribunal para conocer la sentencia en grado jurisdiccional de consulta y apelación en favor de Colpensiones

Notifíquese lo resuelto por estados.

Los Magistrados,

  
MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

  
ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

  
JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS

<p>El secretario Certifico que el auto anterior fue notificado por ESTADOS N°018 fijados hoy 05 de febrero 2024 a las 8:00AM</p> <p>_____</p> <p>El secretario</p>
--