

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN - SALA LABORAL

Medellín, 02 de febrero de 2024

En el proceso ordinario laboral promovido por **GABRIELA ESTELLA LONDOÑO BETANCUR** contra **COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A.** procede la **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandada **COLFONDOS S.A.**

La demandante solicitó se declare la ineficacia de su vinculación al RAIS; y en consecuencia, se ordene a la **AFP PORVENIR S.A.** trasladar a **COLPENSIONES** todos los valores que se encuentren en su cuenta de ahorro individual, incluidos los rendimientos sin ningún descuento por cuota de administración. Asimismo, se condene a **COLPENSIONES** a tener como válida y vigente la afiliación al régimen de Prima Media con Prestación Definida. Finalmente, se condene a las demandadas a lo que ultra y extra petita que resulte probado en el proceso y al pago de costas procesales.

El Juzgado de conocimiento, Veinte Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 12 de septiembre de 2023, declaró la ineficacia de la afiliación de la señora **Gabriela Estella Londoño Betancur** al RAIS por falta de consentimiento informado lo que conllevó a un error en el consentimiento del demandante al momento de afiliarse al régimen administrado por **COLFONDOS S.A.**

De otro lado, declaró que la afiliación al Régimen de Prima Media no ha tenido solución de continuidad en el tiempo en el que ha estado activamente vinculado al Sistema General de Seguridad Social en Pensiones.

En consecuencia, condenó a **PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A.** a que, dentro de los 30 días siguientes a la fecha en que quede en firme esta providencia, traslade con destino a **COLPENSIONES** el 100% de los aportes efectuados por la demandante, y cualquier otro valor que se encuentre en su cuenta de ahorro individual, incluidos los frutos y rendimientos financieros que sobre los mismos se hubieren causado, asumiendo con cargo a su propio patrimonio los conceptos de comisiones de administración, el valor de las pólizas de seguros previsionales, lo descontado para el Fondo de Garantía de Pensión Mínima y, que hubieran sido deducidos desde la fecha en que se hizo efectiva la afiliación de los demandantes a esas administradoras, y hasta la fecha en que se haga efectivo el traslado al régimen pensional, valores que deberán ser debidamente indexados. Asimismo, condenó a Colpensiones a recibir los aportes que **PORVENIR S.A. Y COLFONDOS S.A.** le devuelvan como resultado de las ineficacias de traslado decretada, y a convalidar y tener en cuenta el tiempo cotizado en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad por la demandante como semanas cotizadas que deberá reflejarse en su historia laboral.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 23 de noviembre de 2023, confirmó la sentencia de primera instancia proferida por el Aquo y la adicionó en el sentido que, en caso de que dentro del periodo de afiliación a **PORVENIR S.A.** y **COLFONDOS S.A.** se realizaran descuentos para pagos de reaseguros del Fogafín, tales sumas también deberán ser incluidas en los valores a devolver a **COLPENSIONES** por cada una de las AFP, debidamente indexados. Adicionó la sentencia, y en su lugar se le ordenó a **-PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A.** que al momento de efectuar el traslado de los diferentes valores a **COLPENSIONES**, estos conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

Finalmente, condenó en costas procesales a cargo de Colpensiones, Porvenir S.A. y Colfondos S.A, fijando las agencias en derecho en la suma de \$1.160.000, a cargo de cada una y la de primera instancia quedan como lo dijo el juzgado del conocimiento.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$139'200.000, para el 2023 (fecha del fallo de segundo orden), valor que se determina a partir del agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas, en ambos casos, **teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.**

En asuntos como el presente, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha tenido oportunidad de pronunciarse, entre otras, en auto AL4227 de 03 de agosto de 2022, radicado No. 91184, explicando:

“En el presente asunto, se tiene que la sentencia cuya revisión de legalidad se pretende confirmó la declaración de ineficacia del traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad efectuado por el demandante, en consecuencia, ordenó a Porvenir S.A. trasladar a Colpensiones todos los valores que hubiera recibido con motivo de la afiliación del demandante Sergio Agudelo Cano, tales como «cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, gastos de administración, con todos sus frutos e intereses, con los rendimientos que se hubieran causado».

Al efecto, vale recordar que esta Corporación en providencia CSJ AL 13 mar. 2012, rad. 53798, reiterada en proveídos CSJ AL5102-2017, CSJ AL1663-2018, CSJ AL1223-2020 y CSJ AL2038-2021, determinó:

[...] La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el

Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.

Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

*De acuerdo con lo anterior, **PORVENIR S.A.** no tiene interés para recurrir en casación, en la medida que el ad quem al confirmar la orden de devolución de saldos, no hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido que el capital pensional del accionante sea retornado, dineros que, junto con sus rendimientos financieros y el bono pensional pertenecen al demandante y la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como simple administrador, sin que los señalados conceptos resulten incorporados a su propio patrimonio, pues estos se encuentran en la cuenta a nombre del respectivo afiliado, por lo que ningún perjuicio económico sufrió con su traslado.*

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional del demandante, en tanto que dejaría de percibir, a futuro, los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no se demostró que tal imposición superara la cuantía exigida para efectos de recurrir en casación (...)

*Tampoco la integran las contingencias que eventualmente le pudieran causar perjuicio como invalidez y sobrevivientes al no demostrar las primas que sufragó para respaldarlas a través de la aseguradora pertinente; aspectos que, además, no se advierten en el expediente y la Corte tampoco puede establecerlos de oficio por lo que no le asiste razón a la censura.
(...)”*

De acuerdo con lo anterior se tiene que las sumas que reposan en la cuenta de ahorro individual pertenecen al afiliado(a) y no a la AFP, quien es solo su administradora, siendo para la AFP el único agravio lo atinente a la devolución de gastos de administración (que en los términos del artículo 20 de la Ley 100 de 1993 incluyen tal concepto, al igual que los seguros previsionales y el porcentaje aplicado a garantía de pensión mínima), rubros que no superan un monto equivalente a 120 SMLMV, resultando improcedente el recurso extraordinario impetrado ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.


En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, Sala Segunda de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **NO CONCEDE** el recurso de casación interpuesto por la **AFP COLFONDOS S.A.**, contra el fallo proferido por esta corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados


CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA


HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 018 del 05 de febrero de 2024

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>