

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

**Medellín, dos (2) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

En el proceso ordinario laboral promovido por la señora **MARIA BELEN SOTO SOTO** contra **COLPENSIONES** y la **AFP COLFONDOS S.A.** procede la **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la codemandada **AFP COLFONDOS S.A.**

La parte actora solicitó que se declare la ineficacia de la afiliación al régimen de ahorro individual con solidaridad adelantado por la administradora del régimen privado, y que en consecuencia, se ordene a la AFP demandada, trasladar a COLPENSIONES las sumas cotizadas por la actora, debiendo ordenar a esta última entidad recibir dichas sumas, aceptar a la demandante en el régimen de prima media con prestación definida sin solución de continuidad, actualizando su historia laboral, y condenando a las demandadas a reconocerle las costas procesales del juicio.

El Juzgado de conocimiento, Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 23 de octubre de 2023, accedió a las pretensiones de la demanda, declarando la ineficacia del traslado de la demandante MARIA BELEN SOTO SOTO del RPMPD al RAIS, y declaró la afiliación sin solución de continuidad en el RPMPD.

Ordenó a la AFP COLFONDOS trasladar a COLPENSIONES, los saldos de la cuenta de ahorro individual de la demandante, incluidos los rendimientos financieros y los saldos del Fondo de Garantía de Pensión Mínima. Además, las cuotas de administración y las sumas del seguro previsional, previa indexación, que fueron descontadas de los aportes realizados en favor de la demandante durante todo el tiempo en que estuvo afiliada en el RAIS.

Condenó a la AFP COLFONDOS en costas procesales y se abstuvo de condenar a COLPENSIONES.

La entonces Sala Tercera de Decisión Laboral, mediante providencia del 06 de diciembre de 2023, adicionó el numeral tercero de la sentencia de primer grado, en cuanto ordenó que la AFP COLFONDOS S.A, traslade a COLPENSIONES, debidamente indexado el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, y que al momento de cumplirse la orden impartida, remita a COLPENSIONES, la relación discriminada de los conceptos, con sus respectivos

Radicado No 05001-31-05-021-2021-00324-01  
Demandante. MARIA BELEN SOTO SOTO  
Demandados: COLPENSIONES Y COLFONDOS S.A.  
Recurso de Casación

valores, junto con el detalle pormenorizado de los IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

Confirmó la sentencia en todo lo demás. Y condenó en costas procesales de segunda instancia a la AFP COLFONDOS S.A. y fijó agencias en derecho en 1 salario mínimo legal mensual vigente para el año 2023, en favor de la señora MARIA BELEN SOTO SOTO.

Procede el recurso extraordinario de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$139'200.000, para el año 2023 (fecha de la sentencia de segunda instancia).

Ahora, lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, **en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.**

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, COLFONDOS S.A., a la condena impuesta, consistente en el traslado de los aportes de la actora al régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por COLPENSIONES.

La Corte Suprema de Justicia, en su Sala de Casación Laboral, en Auto AL2079-2019 del 22 de mayo de 2019, dentro del radicado No. 83855 en un caso similar, con ponencia del Doctor Gerardo Botero Zuluaga, dijo en algunos párrafos:

*En ese orden, se advierte que las pretensiones de la demanda fueron exclusivamente declarativas, en tanto no se solicitó la imposición de obligaciones valorables en términos económicos; cabe precisar, que de accederse a la autorización del traslado, la obligación de la administradora se limitará a trasladar las cotizaciones, los rendimientos y el bono pensional consignado en la subcuenta creada a nombre de la demandante, recursos que si bien son administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su peculio, por el contrario, corresponden a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, por lo que no es dable predicar que sufre un perjuicio económico.*

*En providencia dictada por esta Corporación, de fecha 13 de marzo de 2012, radicación número 53798, reiterada en proveído CSJ AL5102-2017 y CSJ AL1663-2018, la Sala determinó:*

*(...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del*

*valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.*

*De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.*

*Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.*

*Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).*

*Por consiguiente, habrá de declararse que no es admisible el recurso de casación que interpuso la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia.*

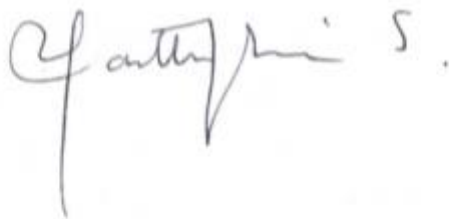
De conformidad con lo manifestado por la H. Corte Suprema de Justicia en reiteradas ocasiones, se considera que en el presente caso los gastos de administración constituyen una carga económica y el único agravio que pudo recibir la parte recurrente, sin embargo, verificado el expediente, no se encuentra evidenciado que tal imposición supere la cuantía de 120 SMLMV, exigida para efectos de recurrir en casación.

Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, NO CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por la codemandada **AFP COLFONDOS S.A.** contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,



**MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –  
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**  
Que la presente providencia se notificó por  
estados N° 18 del 02 de febrero de 2024

**consultable aquí:**  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>