



## **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, dos (02) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

En el proceso ordinario laboral promovido por **CLAUDIA CRISTINA CHAVARRIA VÁSQUEZ** contra **SETAS COLOMBIANAS S.A.**, procede la Sala Segunda de Decisión Laboral a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

La demandante solicita que se declare que existió un contrato de trabajo a término indefinido con la demandada que inició el 19 de agosto de 2008 y que el despido fue injusto e ilegal; en consecuencia, que se condene a Setas Colombianas S.A. al reintegro a un cargo similar o acorde con las condiciones actuales, con el respectivo pago de salario, prestaciones sociales y aportes a la seguridad dejados de pagar desde el día que fue desvinculada de la empresa hasta que se haga efectivo el reintegro de manera indexada. De forma subsidiaria solicita que, en caso de no acogerse el reintegro, proceda el pago de la indemnización por despido injusto contemplada en el artículo 64 del CST.

La primera instancia terminó con sentencia proferida por el Juzgado Veintisiete Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del 7 de septiembre de 2023, resolvió declarar ineficaz el despido de la señora Claudia Cristina Chavarría Vásquez, y en consecuencia condenar a Setas Colombianas S.A. al reintegrar a la accionante al mismo cargo que desempeñaba antes del despido o a uno equivalente, acorde con sus condiciones de salud, con el respectivo pago de salarios, prestaciones sociales con excepción de las vacaciones, que se han causado desde la finalización del contrato (4 de septiembre de 2018) hasta el momento del reintegro, como los aportes a la seguridad social integral en todos sus subsistemas, teniendo en cuenta para ello el salario devengado al momento del despido \$867.978, reintegro que no implica un cambio en la naturaleza del contrato de duración de obra o labor determinada pactado por las partes.

Esta Sala de Decisión **REVOCÓ** la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Veintisiete Laboral del Circuito de Medellín el 7 de septiembre de 2023, en el proceso ordinario adelantado por **CLAUDIA CRISTINA CHAVARRIA VÁSQUEZ** contra **SETAS COLOMBIANAS S.A.**, en su lugar se absuelve a la demandada de la totalidad de las pretensiones incoadas en su contra.

De acuerdo con la jurisprudencia especializada, ver entre otros, auto **AL1054-2023**:

*La Sala ha indicado que la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se interponga en el término legal y por quien tenga la calidad de parte y acredite la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado; (ii) se trate de una providencia emitida en un proceso ordinario; y (iii) se acredite el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.*

*Respecto al interés económico, es criterio reiterado de esta Sala de la Corte que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las condenas económicas impuestas y, en el caso del demandante, en el monto de las pretensiones negadas en la sentencia que se pretende impugnar, eso sí, teniendo en cuenta la conformidad o no del interesado respecto del fallo de primer grado*

*Al respecto, debe recordarse que conforme al artículo 86 del CPTSS, son susceptibles del recurso de casación los procesos ordinarios, cuya cuantía excedan de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, presupuesto que se ha denominado como el interés económico para recurrir en casación.*

***También ha sostenido esta Corporación, que la cuantía del interés para recurrir en casación, tratándose del reintegro del trabajador, se ha de establecer con el valor de los salarios y las prestaciones dejados de percibir desde la fecha del despido injusto hasta el día de la sentencia de segunda instancia y, además, sumarle una cantidad igual al monto resultante, lo que representa el verdadero agravio sufrido.***

En el caso concreto, se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, al monto que representa la desmejora de sus intereses por la modificación efectuada en la sentencia de segunda instancia, donde la relacionada con los salarios adeudados cuantificados entre el 5° de septiembre de 2019 (día siguiente a la fecha de la terminación del contrato laboral) hasta el 7 de septiembre de 2023, (fecha de la sentencia de segunda instancia) teniendo en cuenta para ello el salario devengado para la fecha (\$1.300.000) debidamente actualizado; además, las primas de junio y diciembre, asciende a \$77.005.568.

Así las cosas, se tiene que duplicada la suma de \$77.005.568, equivale a \$154.011.136, que sin tener en cuenta las condenas restantes resulta superior a la cuantía exigida por la norma para recurrir en casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, **Sala segunda de Decisión Laboral, CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por el apoderado de la parte demandante dentro del proceso ordinario promovido.

Ejecutoriado este auto, envíese el expediente a la Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral.

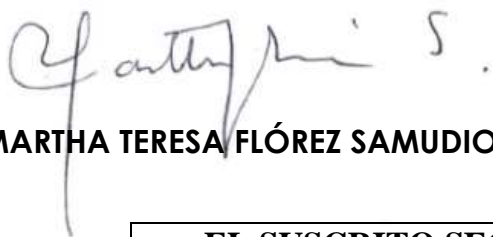
Lo resuelto se notifica mediante anotación por ESTADOS.

Las magistradas,

  
**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ**



**MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –  
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N ° 018 del 05 de febrero de 2024

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>