

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, treinta y uno (31) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

EJECUTANTES	MARIA DE LOS ÁNGELES ORREGO DE MARIN y ESTEBAN MARÍN ORREGO
EJECUTADA	PROTECCIÓN S.A.
RADICADO UNICO NACIONAL	05001310501520230007102
TIPO DE PROCESO	ORDINARIO DE DOBLE INSTANCIA
DECISIÓN	MODIFICA
ACTA DE DECISIÓN	006 de 2024

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, proceden en esta oportunidad a resolver la apelación interpuesta por la parte demandante en contra del auto del 7 de noviembre de 2023 tasó y aprobó la liquidación de costas en el ejecutivo.

A continuación, se toma la decisión correspondiente, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

El Juzgado 15 Laboral del Circuito de Medellín, por auto del 10 de marzo de 2023 libró mandamiento de pago en contra de la Administradora de Fondos de

Pensiones Protección S.A. y a favor de María de los Ángeles Orrego de Marín y Esteban Marín Orrego, por el retroactivo pensional de la pensión de sobrevivientes adjudicada mediante proceso ordinario laboral con radicado terminado en 015 -2014-01803-00, así:

PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO en contra de **PROTECCIÓN S.A.**, de la siguiente manera:

3. A favor de MARÍA DE LOS ÁNGELES ORREGO DE MARÍN:

- Por el retroactivo pensional en un 50%, a partir del 27 de noviembre de 2010 y hasta cuando se incluya en la nómina de pensionados, teniendo en cuenta 14 mesadas al año
- Por los intereses de mora contemplados en el Art. 141 de la Ley 100 de 1993, liquidados a partir del 28 de enero de 2014 y hasta el momento efectivo del pago.
- Por la suma de \$852.543, por la diferencia pendiente de costas del proceso ordinario.

4. A favor de ESTEBAN MARÍN ORREGO:

- Por el retroactivo pensional en un 50%, a partir del desde el 27 de febrero de 2001 y hasta el 30 de noviembre de 2014, más las mesadas sucesivas hasta cuando cursó estudios. Lo anterior teniendo en cuenta 14 mesadas al año.
- Por los intereses de mora contemplados en el Art. 141 de la Ley 100 de 1993, liquidados a partir del 28 de enero de 2014 y hasta el momento efectivo del pago.
- Por la suma de \$852.543, por la diferencia pendiente de costas del proceso ordinario.

Por auto del 16 de mayo de 2023 se ordenó seguir adelante la ejecución, en razón a que la administradora privada no allegó escrito de excepciones luego de su debida notificación. No hubo condena en costas.

La apoderada de los ejecutantes interpuso recurso de reposición y apelación por la absolución de condena en costas a la ejecutada, que se resolvió negativamente por el juzgado de conocimiento el 25 del mismo mes y año y, concedió el recurso de alzada. En segunda instancia el 5 de octubre de 2023, se decidió por esta misma Sala, revocar la decisión de la *a quo*, disponiendo que las costas y agencias en derecho correrían a cargo de Protección S.A. y, dejando su tasación y aprobación a primera instancia.

Una vez reasumido el conocimiento por el Despacho inicial, por auto del 7 de noviembre de 2023 se presentó liquidación y aprobación de costas procesales,

que tasó en el equivalente a dos Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes de 2023, uno para cada ejecutante.

La activa formula recurso de reposición y en subsidio apelación en contra de este auto afirmando que no se encuentra dentro de los límites establecidos por el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, no guarda concordancia con la naturaleza del proceso, y no tiene en cuenta la actuación de la apoderada en la representación jurídica de la ejecutante. Solicita se tasan entre un 4% y 10% por tratarse de un proceso de ejecución y no uno declarativo. El 14 de noviembre de la misma anualidad el Despacho no repuso la decisión, manifestando que el mandamiento de pago no estableció una cifra determinada por estar condicionada al pago de un retroactivo pensional, por lo cual no era dable asignar un porcentaje para la liquidación de costas procesales, sobre todo cuando no se había aprobado una liquidación de crédito que permitiera determinar la obligación, siendo entonces lo que más se ajusta al particular la disposición que oscila entre 1 y 6 Salarios Mínimos, tal como fue aplicado. Seguidamente concedió el recurso de apelación en el efecto suspensivo.

La activa interpone recurso de reposición frente al efecto en el que se envía el expediente, que no tuvo éxito según auto del 16 de noviembre del presente año.

Aceptado el recurso y puesto en traslado para que se presentaren alegatos de conclusión, no se allegó pronunciamiento alguno por parte de los integrantes del contradictorio.

COMPETENCIA

Principio de Consonancia art. 66A del C.P. T. y S.S., adicionado, artículo 35 de la Ley 712 de 2001.

PROBLEMA JURÍDICO

Determinar, de conformidad con lo regulado en el Acuerdo PSAA-10554 de 2016, si la tasación de las agencias en derecho en el proceso ejecutivo de referencia debe estar fijado en términos de Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes o bajo los porcentajes fijos establecidos en el acto administrativo.

CONSIDERACIONES

Teniendo en cuenta que el proceso se radicó el 8 de marzo de 2023, tal como aparece en el acta de reparto, la fijación de agencias en derecho se estima de conformidad con el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, vigente para la fecha. El acuerdo fija las tarifas de las agencias en derecho atendiendo a la clase de proceso y al tipo de pretensiones contenidas en la demanda.

En el proceso de referencia, se solicitó la ejecución del pago de las mesadas pensionales causadas por el reconocimiento mediante sentencia judicial del 23 de julio de 2016 confirmada en segunda instancia y no casada en el recurso extraordinario de casación, de la pensión de sobrevivientes causada en favor de los ejecutantes, con los intereses del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, así como la diferencia pendiente de costas del proceso ordinario.

El artículo 5 del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016 establece las tarifas de las agencias en derecho, determinando que, en la primer instancia de los procesos ejecutivos, las agencias en derecho se diferenciarán inicialmente según el tipo de obligación que se ejecuta, dividiéndolas en i) Obligaciones de dar sumas de dinero u otros bienes de género, o especies muebles, hacer o no hacer con contenido dinerario y, ii) Obligaciones de dar especies muebles o bienes de género distintos al dinero, de hacer, o de no hacer, sin contenido dinerario.

La primera categoría, de contenido dinerario, se encuentra dividida por cuantías, así:

a. De mínima cuantía.

Si se ordena seguir adelante la ejecución entre el 5% y el 15% de la suma determinada. Si las excepciones son totalmente favorables al demandado entre el 5% y el 15% del valor total del mandamiento de pago.

b. De menor cuantía. Bajo las mismas condiciones el porcentaje varía entre el 4% y el 10% de la suma determinada o del mandamiento de pago, según el caso.

c. De mayor cuantía. En igual sentido, los porcentajes se sitúan entre el 3% y el 7.5% de la suma determinada o mandamiento de pago.

La segunda categoría, sin contenido dinerario se limita entre 1 y 6 Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes.

Dentro del rango de tarifas mínimas y máximas, el funcionario tendrá en cuenta para la fijación de las agencias en derecho, *la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizado por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada*¹, disposición que armoniza con el numeral 4° del artículo 366 del Código General del Proceso, aplicable por analogía al proceso laboral, cuyo texto literal indica:

“Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.”

Así entonces, los elementos enunciados en la Ley y en el Acuerdo regulatorio son tasados por el Juez de conocimiento de conformidad con las características propias del proceso, de acuerdo a la sana crítica y las reglas de experiencia.

El criterio acogido por esta Sala de Decisión Laboral, para resolver los recursos promovidos en contra de los autos de aprobación de liquidación de costas, es que

¹ Artículo 2° del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016

el fallador cuenta con plena autonomía para fijar las agencias en derecho, siempre y cuando respete los topes máximos y mínimos regulados por el acuerdo, y resulten equitativos y proporcionales. Ver providencias de la Sala de Casación Laboral AL 2445 de 2023; AL 2260 de 2023 y AL 5493 de 2022.

En el caso concreto, se evidencia que le asiste razón a la parte en cuanto a que la tasación de las agencias en derecho en primera instancia no debieron ser fijados en términos de salarios mínimos, toda vez que, como ya vimos, este método pertenece a obligaciones de dar especies muebles o bienes de género distintos al dinero, de hacer, o de no hacer, sin contenido dinerario y, si bien en la presente se trata de hacer efectivo un derecho prestacional, este se traduce en cantidades monetarias que son cuantificables y por tanto deben ser ubicadas en la categoría de obligaciones de contenido dinerario, que se fijan en porcentaje de acuerdo a la cuantía del proceso.

El despacho alegó que al momento de realizarse la liquidación de costas no existía una liquidación de crédito en firme sobre la cual aplicar los porcentajes fijados en acuerdo. Al respecto, debe indicarse que esta situación no cambia la naturaleza de la obligación y que, si bien la condena en costas fue producto de la orden de la Sala que revocó la absolución de este rubro en el auto que siguió adelante la ejecución, y que ordenó fueran tasadas en primera instancia, el despacho al momento de dar cumplimiento a lo ordenado por el superior debió condenar en costas y tasar las agencias en derecho fijando un porcentaje, sin proceder inmediatamente a su liquidación, y una vez se realizara la validación del crédito, y quedara en firme, proceder con el cálculo en concreto de las costas y agencias en derecho.

Así entonces, se modificará el auto del 7 de noviembre de 2023 que fija las costas y agencias en derecho y aprueba su liquidación, y en su lugar, se procederá a la tasación de este concepto por la Sala, debiendo indicar que la liquidación de las mismas estará a cargo de la secretaría y a la aprobación de la Juez en el momento procesal oportuno.

Así entonces, ya bien se enunció, que el aparte aplicable al caso es el de obligaciones de dar sumas de dinero y, como bien el acuerdo menciona la mínima, menor y mayor cuantía, categorías propias de los procesos de la especialidad civil, éstas no pueden aplicar plenamente en la especialidad del trabajo, que tiene regulación especial en el artículo 12 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, y distingue sólo la única instancia de la doble instancia en los 20 salarios mínimos legales mensuales vigentes, no existiendo un grado intermedio en la cuantía laboral. Lo anterior significa, que habrán de tomarse como categorías para la tasación de las agencias en derecho las de mínima y mayor cuantía del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016.

Eso entonces significa, que las agencias no se ubican en los porcentajes comprendidos entre el 4% y el 10% como lo alegó la apoderada de la activa, sino en los porcentajes comprendidos entre el 3% y el 7.5% que corresponden a los procesos ejecutivos de mayor cuantía o doble instancia, haciendo el paralelo con el proceso laboral.

Teniendo en cuenta lo actuado sólo en el proceso ejecutivo que nos convoca, las agencias en derecho se fijarán en el 3% de la suma determinada, en razón a que se trató de un trámite expedito en el que no se presentó resistencia por la parte ejecutada, lo que supuso, que no hubo lugar a resolver excepciones sino a emitir un auto interlocutorio que ordenaba seguir adelante la ejecución.

No se condenará en costas en esta instancia, por haber resultado parcialmente procedente el recurso de apelación de la parte ejecutante.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**,

RESUELVE:

PRIMERO: Modificar el auto proferido el 7 de noviembre de 2023 que tasó, liquidó y aprobó las costas procesales en el proceso ejecutivo conexo promovido

por María de los Ángeles Orrego de Marín y Esteban Marín de Orrego en contra de Protección S.A. y para fijar como agencias en derecho el 3% de la suma determinada de la obligación. Las costas y agencias en derecho como tal serán liquidada una vez se tenga en firme la liquidación del crédito, conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS**.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
No 16 del 01 de Febrero de 2024.

consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala>

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez

Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d804c70e96f17eee76bcbab29de7df03381b465d5798053aff2e4d40249b4201**

Documento generado en 31/01/2024 03:32:20 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>