

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, treinta y uno (31) de enero del dos mil veinticuatro (2024)

En el presente proceso laboral ordinario promovido por **JESUS MARÍA TAUTIVA RODRIGUEZ** en contra de **COLPENSIONES y COLFONDOS S.A.**, procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada **AFP COLFONDOS S.A.**

Solicita el actor, se declare la ineficacia del traslado del RPM al RAIS, así mismo que es beneficiario del régimen de transición, y como consecuencia, se le tenga siempre inmerso en el régimen público y se disponga la restitución de las cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos los frutos e intereses y los rendimientos financieros que reposan en su cuenta de ahorro individual. De igual manera, insta a Colpensiones a considerar dichas sumas como semanas válidamente cotizadas. Por último, pide que se condene a Colpensiones a reconocerle y pagarle la pensión de vejez, junto con los intereses moratorios.

El Juzgado de conocimiento, Once Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 13 de septiembre de 2023, **DECLARÓ** a ineficacia de la afiliación del señor Jesús María Tautiva Rodríguez a la AFP Colfondos S.A., el 28 de junio de 1995, y en consecuencia, que para todos los efectos legales nunca tuvo movilidad al RAIS, esto por la no acreditación del deber de información en los términos explicados por la jurisprudencia especializada. **CONDENÓ** a Colfondos S.A., a retornar a Colpensiones, dentro de las 30 días siguientes a la ejecutoria de la providencia, las sumas del capital acumulado en la cuenta de ahorro individual del demandante, los rendimientos y los bonos pensionales a que pudiere haber lugar, así como los gastos de administración, las comisiones, los porcentajes destinados a conformar el fondo de garantía de pensión mínima y los valores utilizados en seguros previsionales con cargo a sus propias utilidades, todos debidamente indexados; adjuntando, al momento de cumplir, relación de conceptos discriminando valores, detalle pormenorizado de ciclos, aportes y demás información relevante, tal y como lo ha indicado el órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria laboral. **ORDENÓ** a Colpensiones recibir tales rubros y reactivar la pertenencia del actor al

RPM sin solución de continuidad. **ABSOLVIÓ** del reconocimiento y pago de la pensión de vejez con base en el régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, en aplicación del decreto 758 de 1990, al no cumplir los requisitos para ello y no poderse analizar el derecho con base en normativa diferente a la rogada en la demanda, teniendo la oportunidad el actor de pedirla ante la entidad con posterioridad, bajo las prerrogativas del artículo 33 de la Ley 100 de 1993. Impuso costas a cargo de Colfondos S.A

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante sentencia notificada por edicto del 24 de noviembre de 2023, **REVOCÓ** el numeral quinto de la parte resolutive de la sentencia proferida por el Juzgado Once Laboral del Circuito, y en su lugar **CONDENÓ** a Colpensiones a reconocer y pagar la pensión de vejez al señor Tautiva Rodríguez a partir del 12 de septiembre de 2016. En lo demás **CONFIRMÓ**. **CONDENÓ** en costas a Colfondos, fijó como agencias la suma de \$1.160.000 en favor del actor.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, **AFP COLFONDOS S.A.**, a la condena impuesta, la cual consiste en efectuar el traslado inmediato a Colpensiones de las sumas del capital acumulado en la cuenta de ahorro individual del demandante, los rendimientos y los bonos pensionales a que pudiere haber lugar, así como los gastos de administración, las comisiones, los porcentajes destinados a conformar el fondo de garantía de pensión mínima y los valores utilizados en seguros previsionales con cargo a sus propias utilidades, todos debidamente indexados.

La Corte Suprema de Justicia, en su Sala de Casación Laboral, en Auto AL2079-2019 del 22 de mayo de 2019, dentro del radicado No. 83855 en un caso similar, con ponencia del Doctor Gerardo Botero Zuluaga, dijo en algunos párrafos:

*“ En ese orden, se advierte que las pretensiones de la demanda fueron exclusivamente declarativas, en tanto no se solicitó la imposición de obligaciones valorables en términos económicos; cabe precisar, que de accederse a la autorización del traslado, la obligación de la administradora se limitará a trasladar las cotizaciones, los rendimientos y el bono pensional consignado en la subcuenta creada a nombre de la demandante, recursos que si bien son administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su peculio, por el contrario, corresponden a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, por lo que no es dable predicar que sufre un perjuicio económico.*

*En providencia dictada por esta Corporación, de fecha 13 de marzo de 2012, radicación número 53798, reiterada en proveído CSJ AL5102-2017 y CSJ AL1663-2018, la Sala determinó:*

*(...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.*

*De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.*

*Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.*

*Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).*

*Por consiguiente, habrá de declararse que no es admisible el recurso de casación que interpuso la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia.”*

De conformidad con lo manifestado por la Corte Suprema de Justicia en reiteradas ocasiones, se considera que en el presente caso los gastos de administración constituyen una carga económica y el único agravio que pudo recibir la parte recurrente, sin embargo, verificado el expediente, no se encuentra evidenciado que tal imposición supere la cuantía de 120 smlmv, exigida para efectos de recurrir en casación.

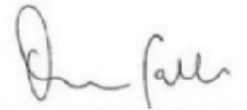
Lo anterior indica que la demandada Colfondos S.A carece de interés para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera Laboral de Decisión, **NO CONCEDE** para ante la **HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE CASACIÓN LABORAL**, el recurso de casación a la parte **DEMANDADA COLFONDOS S.A.**, interpuesto contra el fallo proferido por esta corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

LOS MAGISTRADOS,

  
**LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL**

  
**ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**

Firma Digitalizada Para Actos  
Judiciales  
  
**MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**

Rubén Darío López Burgos  
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados  
N ° 016 del 01 de febrero de 2024.

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>