



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, treinta y uno (31) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Demandante: GIOVANNI WALLDIR PASOS RIVERA
Demandado: SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. -SEGUROS DE VIDA SURA-
Radicado: 05001 31 03 003 2019 00339 01
Decisión: A-004

DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en éste acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a decidir el **recurso de apelación interpuesto por la parte actora**, en contra del auto proferido por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín el 21 de junio de 2023.

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante auto escrito, aprobado previamente por los integrantes de la Sala.

A N T E C E D E N T E S:

En el proceso de la referencia, en audiencia del 21 de junio de 2023, el Juzgado de primera instancia decidió NO decretar la prueba pericial solicitada por la parte demandante, relacionada con la realización de un dictamen pericial a efectos de determinar, no solo el porcentaje de

pérdida de la capacidad laboral sino también el origen, toda vez que según lo entendió el juez, no fue una prueba solicitada con la presentación de la demanda.

DEL RECURSO DE APELACIÓN:

Inconforme con lo decidido, la parte actora presentó recurso de apelación indicando que se debe decretar la prueba pericial, la cual fue solicitada dentro del tiempo y en oportunidad, pues está en discusión el origen y la pérdida de capacidad laboral, estableciéndose en los hechos de la demanda claramente que si bien está en firme la calificación, no se tuvo en cuenta el estudio de puesto de trabajo que desempeñaba el demandante ni sus funcionalidades que llevaron de manera causal a la afectación de su salud; que, sobre estas bases, presenta las dolencias que hoy en día lo aquejan, sin que pueda decirse de tajo que la calificación ya está determinada como de origen común.

Las partes guardaron silencio dentro del término del traslado concedido para alegar de conclusión.

C O N S I D E R A C I O N E S:

La inconformidad planteada por el apoderado del Sr. GIOVANNI WALLDIR PASOS RIVERA, tiene que ver con la decisión tomada por el juez en cuanto negó el decreto de la prueba pericial, en tanto éste consideró que la parte actora no la solicitó con el escrito de la demanda.

Por el contrario, la parte actora reitera que la prueba pericial para determinar el origen y la pérdida de capacidad laboral es necesaria, toda vez que no se tuvo en cuenta el estudio del puesto de trabajo del actor, los que afectó su salud, pues de nada serviría determinar el porcentaje de pérdida de capacidad laboral si se tiene el origen ya definido.

Como bien se sabe, la procedencia de una prueba está determinada por la posibilidad de que su práctica esté admitida legalmente (conducencia), que tenga capacidad de lograr el efecto que se espera (pertinencia) y que aporte al proceso (utilidad), con la finalidad de llevar certeza al juez de los hechos que se describen en la acción o en su contestación y su objeto es soportar las pretensiones o las excepciones.

En lo que al procedimiento laboral respecta, la prueba pericial está consagrada en el artículo 51 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social en los siguientes términos: *“Son admisibles todos los medios de prueba establecidos en la ley, pero la prueba pericial sólo tendrá lugar cuando el Juez estime que debe designar un perito que lo asesore en los asuntos que requieran conocimientos especiales”*; este artículo va de la mano con lo dispuesto en el artículo 54 de la misma codificación, el cual establece: *“Además de las pruebas pedidas, el Juez podrá ordenar a costa de una de las partes, o de ambas, según a quien o a quienes aproveche, la práctica de todas aquellas que a su proceso sean indispensables para el completo esclarecimiento de los hechos controvertidos”*

Lo anterior significa que la prueba pericial pertenece al juez y únicamente tendrá lugar cuando él lo estime conveniente para valerse de ella para adoptar la decisión definitiva.

Ahora. Debe señalarse que en el procedimiento civil también se regula la prueba pericial, la cual está contenida en el artículo 226 del Código General Proceso, que dispone: *“La prueba pericial es procedente para verificar hechos que interesen al proceso y requieran especiales conocimientos científicos, técnicos o artísticos. Sobre un mismo hecho o materia cada sujeto procesal solo podrá presentar un dictamen pericial. Todo dictamen se rendirá por un perito”*.

Pues bien, observa la Sala en el acápite de las pruebas solicitadas por el demandante, que, en efecto, la prueba pericial fue ciertamente pedida con indicación expresa de que se busca determinar “...lo efectos físicos y las secuelas de carácter permanente que le ha dejado su desempeño como trabajador al servicio de la empresa aquí demandada RENAULT SOFASA S.A.S.” Y agrega que el objeto de la prueba es que se aprecie que la enfermedad diagnosticada, esto es, CONDROMALCIA DE LA RÓTULA, LUIMBAGO NO ESPECIFICADO, ARTROSIS NO ESPECIFICADA Y OTROS CON RADIOCULOPATÍA, son “consecuencia directa de las labores que realizaba para la referida empresa”.

Por ende, la parte actora pretende rebatir con esta prueba, las conclusiones que en distinto sentido establecieron otros organismos competentes, lo cual deberá ser evaluado por el juez del conocimiento en el momento oportuno. Esto es, encuentra la Sala que la prueba pericial solicitada resulta conducente, pertinente y útil, al permitir ilustrar al juez sobre hechos que conciernen al debate, como la evolución del estado de salud del señor GIOVANNI WALLDIR PASOS RIVERA para determinar, además, el porcentaje de pérdida de capacidad laboral. Y aunque es cierto que ya existe dentro del proceso un dictamen elaborado por la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, al haberse interpuesto el recurso de apelación contra el dictamen proferido por la Junta Regional de Calificación de Antioquia, el objeto de esta prueba es determinar si los padecimientos físicos son derivados de la actividad laboral, pues lo que se busca es la indemnización por pérdida de la capacidad laboral a cargo de la ARL SURA.

En suma, esta Sala considera que la obligación del Juez es encontrar la verdad real de los hechos en que se funda el derecho y la forma más expedita para llegar a ese fin es decretando las pruebas que sean conducentes y necesarias; para el caso de autos, es procedente la práctica del dictamen pericial solicitado, motivo por el cual la decisión de primera instancia será revocada, advirtiendo que para ello deberá

acudir a instituciones especializadas públicas o privadas de reconocida trayectoria e idoneidad.

Sin costas en esta instancia.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

REVOCAR el auto proferido por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín el día 21 de junio de 2023 en cuanto negó el decreto de la prueba pericial solicitada por la parte demandante; en consecuencia, se **ORDENA** su decreto y práctica para que se establezca el origen y pérdida de capacidad laboral, conforme se dijo en la parte motiva de esta providencia.

Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se ordena notificar por **ESTADOS**.

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N°016
del 01 de febrero de 2024.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c9f52c6d2d73843814bc0dd5502015ae6e01f316c698e0b8853b4ff85c4f062d**

Documento generado en 31/01/2024 02:27:50 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>