

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISION LABORAL

| | |
|------------------|---|
| PROCESO | Ordinario |
| DEMANDANTE | Albeiro de Jesús Sánchez Henao |
| DEMANDADOS | Colpensiones y Odila del Socorro Ospina Calle |
| PROCEDENCIA | Juzgado 12 Laboral del Circuito |
| RADICADO | 05001 3105 012 2018 00672 02 |
| INSTANCIA | SEGUNDA |
| PROVIDENCIA | Interlocutorio Nro. 7 de 2024 |
| TEMAS Y SUBTEMAS | medida cautelar –las nominadas del art. 590 CGP no aplican en materia laboral |
| DECISIÓN | confirma |

En la fecha, **treinta y uno (31) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral integrada por los magistrados Orlando Antonio Gallo Isaza, María Nancy García García y como ponente Luz Amparo Gómez Aristizábal, procede a desatar el recurso de apelación formulado por la apoderada judicial del demandante, contra el auto proferido por el Juzgado Doce Laboral del Circuito, el 12 de diciembre de 2023, dentro del proceso ordinario promovido por **Albeiro de Jesús Sánchez Henao** contra **Colpensiones y Odilia del Socorro Ospina Calle**, código de radicado único nacional 05001 3105 **012 2018 00672** 02.

Antecedentes

Para lo que interesa a esta instancia se tiene que el demandante convocó a juicio a la entidad accionada y a Odilia del Socorro Ospina Calle pretendiendo expresamente lo siguiente:

“

PRIMERA. Se declare que la señora ODILA DEL SOCORRO OSPINA CALLE, identificada con C.C. N°32.485.707 omitió la obligación legal de afiliar a su ex-trabajador el señor ALBEIRO DE JESÚS SÁNCHEZ HENAO al Sistema de Seguridad Social en pensiones al «ISS» hoy «COLPENSIONES» y efectuar el pago de los respectivos aportes a su favor, entre el 01 de enero de 1987 al 31 de diciembre de 1991, desde el 01 de enero de 1993 hasta el 14 de abril del mismo año, entre el 02 de octubre de 2002 al 30 de junio de 2004 y entre el 02 de octubre de 2012 a 31 de diciembre del mismo año.

SEGUNDA. Como consecuencia de la anterior declaración, se condene a la señora ODILA DEL SOCORRO OSPINA CALLE y a favor del señor ALBEIRO DE JESUS SANCHEZ HENAO, al reconocimiento y pago del cálculo actuarial o título pensional con destino a «COLPENSIONES» por periodos laborados por el accionante sin afiliación a pensión y sin cotización, intereses moratorios y/o indexación de la condena, pago de costas y agencias en derecho.

TERCERA. Se ordene a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES «COLPENSIONES» a realizar las acciones de recobro en contra de la señora ODILA DEL SOCORRO OSPINA CALLE, tendientes a recaudar el título o bono pensional con sus correspondiente intereses, y consecuentemente proceda a reconocer y pagar de forma retroactiva la pensión de vejez bajo el régimen de transición previsto en la Ley 100 de 1993, así como las mesadas adicionales retroactivas, intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y/o indexación de la condena, pago de costas y agencias en derecho.

”

Una vez admitida la demanda, debidamente notificada y oportunamente contestada, la apoderada judicial de la parte demandante, pidió medida cautelar innominada, en los siguientes términos:

*"(...) le solicito **se sirva imponer medida cautelar innominada** en el proceso ordinario laboral de la referencia, y en contra de la señora ODILA DEL SOCORRO OSPINA CALLE, identificada con la C.C. No. 32.485.707 de Medellín. La presente solicitud, con fundamento en las siguientes consideraciones:*

PRIMERA. La honorable Corte Constitucional en la Sentencia C 043 del 25 de febrero de 2021, Exp. D- 13.736, M.P. Dra. CRISTINA PARDO SCHLESINGER, declaró la exequibilidad condicionada del Art. 37A de la Ley 712 de 2001, en el entendido, que en la jurisdicción ordinaria laboral pueden invocarse las medidas cautelares innominadas indicadas en el literal "c" del numeral 1º, del Art. 590 del Código General del Proceso.

SEGUNDA. En tal sentido, la Corte concluyó que existe otra interpretación posible de la norma acusada (Art. 37A de la Ley 712 de 2001), que permite hacer efectivos los principios constitucionales de protección especial al derecho del trabajo, propios de las reclamaciones de orden laboral;... Aplicación analógica que procede únicamente respecto del artículo 590, numeral 1º, literal "c" del estatuto procesal general, es decir, de las medidas cautelares innominadas (...)

TERCERA. La finalidad de solicitar el decreto de medida cautelar, es procurar la efectividad de una eventual sentencia favorable a los intereses de mi representado, que la codemandada señora ODILA DEL SOCORRO OSPINA CALLE, pueda solventar las condenas solicitadas en el acápite de "PRETENSIONES...

CUARTA. Lo anterior, teniendo en cuenta que, una vez revisado el reporte de bienes inmuebles propiedad de la mencionada accionada, se encontraron los siguientes:



MINJUSTICIA



SUPERINTENDENCIA
DE NOTARIADO
& REGISTRO
La guarda de la ley pública



GOBIERNO
DE COLOMBIA

Recibo Número:83780707

CUS Seguimiento:80799557

Documento:CC-43062841

Usuario Sistema:GLORIA FANNY RÍOS

Fecha:03/09/2023 1.54 PM

Convenio:Boton de Pago

PIN:230903834581911692



Para verificar la autenticidad de esta consulta escanee el siguiente código QR o ingrese a snrbotonddepago.gov.co opción Validar Otro Documento con el código 230903834581911692

A continuacion puede ver el resultado de la transaccion para la consulta por parametros Documento: [Cedula de Ciudadania - 32485707]

| Oficina | Matricula | Direccion | Vinculado a |
|---------|-----------|--|-------------|
| 001 | 375628 | SIN DIRECCION LOCAL N. 2 | Documento |
| 025 | 1675 | MANGA DEL COMUN | Documento |
| 001 | 550013 | CP GR241SE001LO004 (DIRECCION CATASTRAL) | Documento |
| 024 | 2656 | ISLA CLUB | Documento |

Sin embargo, una vez descargados los certificados de tradición y libertad de cada uno de los bienes relacionados, documentos que se adjuntan al presente escrito, se encontró que los identificados con la Matrícula No. 001-375628 y Matrícula No. 025-1675, están siendo administrados por la SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES S.A.S., toda vez están afectados con extinción de dominio. Y el bien inmueble con Matrícula No. 001-550013, corresponde a un lote de terreno con un área de 3 mts.2, localizado en el Parque Cementerio "Campos de Paz", en la ciudad de Medellín.

En cuanto al bien inmueble con Matrícula No. 024-265, ubicado en el municipio de Santa Fe de Antioquia, identificado como "DIRECCION DEL INMUEBLE - Tipo Predio: RURAL -1) ISLA CLUB", aparece libre de todo gravamen, hipoteca, embargo, fianza o cualquier otra limitación al dominio.

Por lo anterior, declaro bajo la gravedad de juramento que el siguiente inmueble es propiedad de la señora ODILA DEL SOCORRO OSPINA CALLE, identificada con C.C. N°32.485.707 de Medellín:

- Inmueble identificado con Nro. Matrícula: 024-2656 de la OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE SANTA FE DE ANTIOQUIA, ubicado en el mencionado municipio, DIRECCION DEL INMUEBLE - Tipo Predio: RURAL - 1) ISLA CLUB.

Y si bien, en el proceso laboral, solo se prevé la caución como medida cautelar nominada para el proceso ordinario, motivo por el cual solicito las siguientes medidas cautelares innominadas:

1. Solicito **el embargo del siguiente bien de propiedad de la demandada:**

- Inmueble identificado con Nro. Matrícula: 024-2656 de la OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE SANTA FE DE ANTIOQUIA, ubicado en el mencionado municipio, DIRECCION DEL INMUEBLE - Tipo Predio: RURAL - 1) ISLA CLUB.
2. Subsidiariamente, **solicito se prohíba a la demandada, la venta, inclusión en fideicomiso y constitución como garantía del siguiente bien inmueble, ordenando el registro de la medida en el respectivo registro público:**

- Inmueble identificado con Nro Matrícula: 024-2656 de la OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE SANTA FE DE ANTIOQUIA, ubicado en el mencionado municipio, DIRECCION DEL INMUEBLE - Tipo Predio: RURAL - 1) ISLA CLUB.

3. Subsidiariamente, **solicito se grabe el siguiente bien inmueble**, afectándolo como garantía de lo que se ordenare pagar eventualmente en la Sentencia, **disponiendo la inscripción de la medida en el respectivo registro público:**

- Inmueble identificado con Nro Matrícula: 024-2656 de la OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE SANTA FE DE ANTIOQUIA, ubicado en el mencionado municipio, DIRECCION DEL INMUEBLE - Tipo Predio: RURAL - 1) ISLA CLUB.

Subsidiariamente, solicito **se grabe el siguiente bien, sin que implique su salida del comercio, afectándolo como garantía de lo que se ordenare pagar eventualmente en la Sentencia, disponiendo la inscripción de la medida en el respectivo registro público:**

- Inmueble identificado con Nro. Matrícula: 024-2656 de la OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE SANTA FE DE ANTIOQUIA, ubicado en el mencionado municipio, DIRECCION DEL INMUEBLE - Tipo Predio: RURAL - 1) ISLA CLUB.

El 12 de diciembre del año 2023 se llevó a cabo la audiencia especial para decidir sobre la cautela, y luego de escuchar a cada una de las partes y examinar el material probatorio, la juez la **negó**, argumentando que, conforme a lo dispuesto en el artículo 85A, para la procedencia la parte activa debe acreditar que la demandada se encontraba efectuando actos tendientes a insolventarse o a impedir la efectividad de la sentencia, o se hallare en graves y serias dificultades para el cumplimiento oportuno de sus obligaciones, exigencias que no se superan, pues las suposiciones no son suficientes.

Inconforme, la apoderada interesada interpuso los **recursos de reposición y apelación** señalando:

"... En primer lugar, porque como hemos visto a lo largo de este proceso, primero que todo la señora Odila no vive en Colombia, vive en Estados Unidos, en Miami, en segundo lugar, los otros bienes que ella tiene, están en proceso de extinción de dominio, no tiene otras rentas, lo sé porque el apoderado me lo ha manifestado, no tengo pruebas por que ha sido más bien comunicaciones que hemos tenido, entonces, si no se tiene un bien que le permita a mi poderdante por lo menos tener certeza de que podrá llegar en una eventual condena, llegar a que se pague el cálculo actuarial que es aproximadamente por una suma superior a los \$100.000.000.00 estaríamos hablando de una sentencia que si bien es favorable, es nugatoria porque el señor Albeiro no alcanzaría a que el cálculo sea consignado a favor de Colpensiones y pudiera pensionarse por vejez, el único bien que la Sra. Odila tiene es el bien que se puso de presente, ... es el bien que le pedí al juzgado decretar la medida cautelar innominada, es que no salga del comercio, que se le prohíba a la señora Odila enajenar, condición resolutoria o fideicomiso, o que ese bien sea grabado por cualquier otro motivo, es

simplemente mientras termina, es innominada, porque un derecho como de la pensión, es un derecho de raigambre constitucional y que de alguna manera el demandante lleva más de 11 años esperando disfrutar ...”

Despachándose adversamente el recurso horizontal y enviándose el vertical ante esta Corporación para su trámite.

Del traslado para alegar hizo uso hizo uso el **apoderado de la codemandada** Odila del Socorro Calle **y de Colpensiones** haciendo referencia al fondo del asunto, por su parte, **la apoderada judicial del demandante** solicitó decretar la medida cautelar deprecada, para lo cual reiteró los argumentos expuestos en su petición y en el recurso de alzada.

En orden a decidir, basten las siguientes,

Consideraciones

Teniendo en cuenta el contenido de la providencia atacada y la inconformidad de la recurrente, debe indicarse que la imposición de la medida cautelar en materia laboral, está consagrada en el artículo 85 A del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 37A de la Ley 712 de 2001, el cual establece:

*"ARTICULO 85A. Medida cautelar en proceso ordinario. Cuando el demandado, en juicio ordinario, efectúe actos que el juez estime tendientes a insolventarse o a impedir la efectividad de la sentencia, **o cuando el juez considere que el demandado se encuentra en graves y serias dificultades para el cumplimiento oportuno de sus obligaciones, podrá imponerle caución para garantizar los resultados del proceso, la cual oscilará de acuerdo a su prudente juicio entre el 30% y el 50% del valor de las pretensiones al momento de decretarse la medida cautelar.***

En la solicitud, la cual se entenderá hecha bajo la gravedad del juramento, se indicarán los motivos y los hechos en que se funda. Recibida la solicitud, se citará inmediatamente mediante auto dictado por fuera de audiencia a audiencia especial al quinto día hábil siguiente, oportunidad en la cual las partes presentarán las pruebas acerca de la situación alegada y se decidirá en el acto. La decisión será apelable en el efecto devolutivo.

Si el demandado no presta la caución en el término de cinco (5) días no será oído hasta tanto cumpla con dicha orden.”.

Tal disposición entonces tiene como finalidad el que no se hagan ilusorias las resultas del proceso ordinario, y aplica cuando se está frente a cualquiera de los tres eventos que cita la norma: **(i) que se estén efectuando actos tendientes a insolventarse, (ii) que se adelanten acciones con el objeto de impedir la efectividad de la sentencia y (iii) que la demandada se encuentra en graves y serias dificultades para el cumplimiento oportuno de sus obligaciones.**

Así, la imposición de la cautela no puede darse de manera automática, pues la norma en cita lo que hace es otorgarle al juez la facultad o potestad de asignar la caución, debiendo valorar en cada caso concreto las circunstancias particulares para decidir si es procedente o no, siendo claro que lo que la justifica es la existencia de un peligro de daño jurídico derivado del retardo en la emisión de la providencia jurisdiccional definitiva. Y, ante todo, la protección de la igualdad de las partes y la garantía de la eficacia de la administración de justicia.

En sentencia **C-043-2021** la Corte Constitucional declaró exequible condicionadamente la norma en cita, bajo el entendido que en la jurisdicción ordinaria laboral también podrán invocarse medidas cautelares **innominadas**, esto es, las previstas en el **literal c) del numeral 1º del artículo 590 del C.G.P.**, al respecto se señaló:

*"(...) la Sala considera que existe otra interpretación posible de la norma acusada que permite garantizar el derecho a la igualdad de los justiciables del proceso laboral y también superar el déficit de protección evidenciado. Consiste en sostener que **el art. 37A de la Ley 712 de 2001 sí admite ser complementado por remisión normativa a las normas del CGP**, dado que el primero no contempla una disposición especial que proteja preventivamente los derechos reclamados en aquellos eventos donde la caución es inidónea e ineficaz. **Aplicación analógica que procede únicamente respecto del artículo 590, numeral 1º, literal "c" del estatuto procesal general, es decir, de las medidas cautelares innominadas, ...***
(...)

*En efecto, la medida cautelar innominada consagrada en el literal "c", numeral 1º, del artículo 590 del CGP, es una prerrogativa procesal **que por su lenguaje no explícito puede ser aplicada ante cualquier tipo de pretensión en un proceso declarativo, dado que no condiciona su procedencia a una situación concreta definida por el legislador.** Es a través de este tipo de medidas que el juez laboral*

puede, con fundamento en los principios de razonabilidad y proporcionalidad, determinar si procede su adopción de acuerdo con el tipo de pretensión que se persiga. A través de ellas el juez podrá adoptar la medida que "encuentre razonable para la protección del derecho objeto de litigio, impedir su infracción o evitar las consecuencias derivadas de la misma, prevenir daños, hacer cesar los que se hubieren causado o asegurar la efectividad de la pretensión".

Por el contrario, las demás medidas previstas en el art. 590 del CGP responden a solicitudes específicas del proceso civil. Si se admitieran en el proceso laboral todas las medidas cautelares de la referida norma procesal general, implicaría que en él pudiera solicitarse la inscripción de la demanda o el embargo y secuestro de un bien, pasando por alto que el legislador habilitó estas medidas para casos particulares en lo civil, esto es, cuando se persigue el reconocimiento del derecho de dominio o el pago de una indemnización de perjuicios por responsabilidad contractual o extracontractual.

Así, la referida interpretación judicial del artículo acusado aumenta significativamente la garantía del derecho de acceso a la justicia y de la tutela judicial efectiva de los justiciables del proceso laboral, pues para decretar la medida cautelar innominada el juez seguirá los parámetros establecidos por el art. 590 del CGP. Con esto se superan las desventajas que los demandantes señalaban respecto del art. 37A de la Ley 712 de 2001, referidas (i) al listado de medidas disponibles, (ii) su efectividad, (iii) el estándar para decretarlas y (iv) el plazo para resolverlas. Sumado a ello, este entendimiento de la norma es conforme con los principios de la primacía del derecho sustancial sobre las formas, el de contar con un recurso judicial efectivo y con el trato especial que la Constitución Política otorga a los derechos al trabajo y a la seguridad social, tanto en su dimensión sustancial como procedimental.

(...)

*Conforme lo expuesto, la Sala concluye que la disposición acusada admite dos interpretaciones posibles. (i) Una primera conforme a la cual es una norma especial que impide la aplicación, por remisión normativa, del régimen de medidas cautelares dispuesto en el CGP, posición esta adoptada por la Corte Suprema de Justicia, que lleva a concluir que la disposición vulnera el principio de igualdad. Pero también (ii) otra interpretación **que reconoce que la norma no impide esta posibilidad de aplicación, por remisión normativa, concretamente del literal c) del numeral 1º del artículo 590 del CGP, referente a la facultad del juez de decretar medidas cautelares innominadas.***

De estas dos interpretaciones posibles, en concepto de la Sala Plena, debe preferirse la segunda, porque hace efectivos los principios constitucionales de protección especial al derecho al trabajo, ínsitos en las reclamaciones de orden laboral, y no genera un déficit de protección del derecho a la tutela judicial efectiva.

*Teniendo en cuenta lo anterior, la Corte declarará exequible de forma condicionada el artículo 37A de la Ley 712 de 2001, en el entendido según el cual en la jurisdicción ordinaria laboral pueden invocarse **medidas cautelares innominadas, previstas en el literal "c" del numeral 1º del artículo 590 del CGP...***

De lo anterior se concluye que en la nueva lectura de la Corte Constitucional, es admisible aplicar por remisión analógica al procedimiento laboral las medidas

cautelares **innominadas** de que trata el **literal C del numeral 1° del artículo 590 del CGP**, que corresponden a cualquiera que el juez encuentre razonable para entre otros, proteger el derecho objeto del litigio, impedir su infracción o evitar las consecuencias derivadas de la mismas, debiendo el operador judicial para decretarla, apreciar la legitimación para actuar de las partes y la existencia de la amenaza o vulneración.

Además, de la providencia vista, también se desprende que expresamente **se diferenció de aquellas contenidas en los demás literales de dicho articulado**, como lo es el embargo y secuestro, y la inscripción de la demanda, aplicables en el marco de un proceso que se adelante ante la jurisdicción civil cuando se persiga el reconocimiento del derecho de dominio o el pago de una indemnización de perjuicios por responsabilidad contractual o extracontractual, **y en esa medida, no es aplicable a los asuntos laborales**, luego lo que se evidencia es que la apelante tiene la errada convicción de que las cautelas que propone son innominadas, pese a que claramente se plantea:

*"Solicito **el embargo del siguiente bien de propiedad de la demandada:***

(...)

*2. Subsidiariamente, solicito se prohíba a la demandada, la venta, inclusión en fideicomiso y constitución como garantía del siguiente bien inmueble, **ordenando el registro de la medida en el respectivo registro público:***

(...)

*3. Subsidiariamente, **solicito se grabe el siguiente bien inmueble**, afectándolo como garantía de lo que se ordenare pagar eventualmente en la Sentencia, **disponiendo la inscripción de la medida en el respectivo registro público:***

(...)

*Subsidiariamente, solicito **se grabe el siguiente bien**, sin que implique su salida del comercio, afectándolo como garantía de lo que se ordenare pagar eventualmente en la Sentencia, **disponiendo la inscripción de la medida en el respectivo registro público:***

(...)

hacen parte de las nominadas o típicas, que son aquellas que el legislador directamente prevé y regula, y con apego al principio de legalidad, no sólo les otorga una determinada nomenclatura, sino que precisa la manera de

consumarlas y los casos en que proceden, **no siendo viables en asuntos laborales.**

Tampoco conforme a lo acontecido hasta el momento, puede colegirse que en la actualidad la codemandada, Odila Ospina, se encuentre en una situación tal que evite el cumplimiento oportuno de las eventuales obligaciones aquí pretendidas, y es que no puede olvidarse que la cautela está encaminada a que, con base en hechos concretos, se pueda verificar que en el caso particular, efectivamente, esas dificultades o esas actuaciones de insolvencia están teniendo ocurrencia y, a partir de allí, fijar las medidas para prevenir esa situación y garantizar el eventual pago al trabajador, de lo que no obra prueba, por lo que se impone la confirmación de la decisión revisada.

Finalmente, se debe advertir que, para esta calenda, estos son los elementos de juicio que se presentan y con ello es que se toma la decisión, no obstante, si los mismos varían debe procederse a su acreditación a fin de realizar nuevo estudio.

Sin costas en esta instancia, al no haberse causado. Artículo 365 – 8 del C. G. del P.

Lo resuelto se notifica a las partes por estados virtuales, artículo 295 C.G. del P. en concordancia con el artículo 9º de la Ley 2213 de 2022.

En mérito de lo expuesto, la **Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, confirma el auto del 12 de diciembre de 2023** proferido por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **Albeiro de Jesús Sánchez** contra **Colpensiones y Odila Del Socorro Ospina Calle.**

Sin costas en esta instancia. Artículo 365 – 8 del C. G. del P.

Lo resuelto se notifica a las partes por estados virtuales, artículo 295 C.G. del P.
en concordancia con el artículo 9° de la Ley 2213 de 2022.

Los magistrados (firmas escaneadas)


LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA


MARIA NANCY GARCIA GARCÍA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**
Que la presente providencia se notificó por
estados No. 16 del 1 de febrero de 2024
consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/162>