



## **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, treinta y uno (31) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

Demandante: ELSY STELLA ARROYAVE MADRID  
Demandados: ACP COLPENSIONES Y AFP PORVENIR S.A.  
Radicado: 05001 31 03 011 2019 00271 01  
Decisión: A-007

### **AUTO**

En atención a la escritura pública 1281 del 2 de junio de 2023 allegada al expediente, en la que se otorga poder especial para representar a PORVENIR S.A. a la sociedad GODOY CORDOBA ABOGADOS S.A.S., se le reconoce personería como apoderado judicial a la Dra. KAREN SOFÍA SÁNCHEZ GONZÁLEZ, T.P. 383.959 del C. S. de la Judicatura.

### **DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA**

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en este acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a decidir el **recurso de apelación interpuesto por el apoderado de PORVENIR S.A.**, en contra del auto proferido por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín el 18 de octubre de 2023.

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante auto escrito, aprobado previamente por los integrantes de la Sala.

### **A N T E C E D E N T E S:**

En el proceso de la referencia, en audiencia del 18 de octubre de 2023, el Juez de primera instancia decidió **NO decretar** el interrogatorio de parte al representante legal de COLPENSIONES o en su defecto la elaboración de informe sobre la información brindada a la actora acerca de las características del RPM y del RAIS, con base en el artículo 53 del CPTSS, al considerar que se trata de una diligencia inconducente o superflua en relación con el objeto del pleito, y que del mismo modo también es inconducente e innecesario el informe requerido al Representante Legal, pues se decide sobre un incumplimiento de información que realizó con PORVENIR S.A. en el cual no participó COLPENSIONES, por lo que el único llamado a responder es el fondo privado.

Así mismo, **NO decretó** la prueba trasladada del testimonio de la señora ANA BOLENA CALERO MANCO dentro del proceso llevado a cabo en el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Barranquilla con radicado 08-001-31-05-001-2021-00210-00, ya que también es innecesaria e inconducente, pues en este caso no se requiere saber cuál fue la capacitación que se le otorgó a los asesores comerciales, sino la que se le brindó a la demandante, y el hecho de que la señora CALERO MANCO conozca la capacitación brindada a los asesores comerciales o la información que debían proporcionar, es de manera general y no tiene que ver con el presente litigio.

### **DEL RECURSO DE APELACIÓN:**

Inconforme con lo decidido, el apoderado de PORVENIR S.A. señaló que si bien se entiende que no se puede decretar el interrogatorio de parte al representante legal de Colpensiones por ser una entidad de naturaleza pública, por tal razón se solicitó de manera subsidiaria un informe bajo juramento de los hechos debatidos sobre la información que le debió otorgar el ISS a la demandante antes del traslado de régimen, pues la actora se trasladó cuando estaba en vigencia la ley

100 de 1993, por lo que recaía en dicha entidad pública el deber de suministrar una información a la actora.

Igualmente, que se debe decretar la prueba trasladada que se practicó dentro del proceso identificado con el radicado corto 001-2021-00210 del circuito de Barranquilla, interpuesto por el señor HENRY MOJICA en contra de PORVENIR S.A., ya que lo que se debate dentro del proceso y lo que narra la actora, es que los asesores del fondo privado no contaban con una capacitación y mucho menos le brindaron la información que la misma alega que fue omisiva, y en aras a desvirtuar esas negaciones indefinidas de la demanda es indispensable que sea decretada esta prueba.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

En el término del traslado para alegar concedido a las partes, PORVENIR S.A. manifestó que se debe acceder a la prueba trasladada y a la prueba del informe, toda vez que la primera es una prueba pertinente, conducente y útil para determinar las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que se efectuaron los hechos narrados en la demanda, como lo es la información suministrada por parte de la codemandada, siendo pertinente, ya que hay una relación directa entre lo que manifestó el interrogado y el tema de prueba, y también es útil para el análisis que debe hacer el operador judicial a fin de dictar sentencia.

Y que la prueba del informe al representante legal de Colpensiones es un medio de prueba conducente, pertinente y útil para determinar la circunstancias en que Colpensiones - antes ISS - suministro el deber de información a la demandante conforme a lo previsto en el artículo 13 de la ley 100 de 1993.

### **CONSIDERACIONES:**

**1)** La primera inconformidad planteada por el apoderado de PORVENIR S.A., tiene que ver con la decisión tomada por el juez en cuanto negó

como prueba que el representante administrativo de COLPENSIONES rindiera un **informe escrito bajo juramento** sobre la información brindada a la actora acerca de las características del RPM y del RAIS; sobre este aspecto nos debemos remitir al inciso 2º del artículo 195 del CGP y al artículo 217 de la ley 1437 de 2011, normas que permiten que los representantes administrativos de las entidades públicas rindan informe escrito bajo juramento, sobre los hechos debatidos que a dicha entidad conciernan.

Ahora, pese al interés, en abstracto, de las pruebas solicitadas, su decreto y práctica no siempre ha de ser automática, por cuanto previamente el juez, como supremo director del proceso, debe analizar si aquellos medios probatorios, como cualquiera otro, son conducentes, pertinentes y útiles.

En efecto, el artículo 53 del Código Procesal Laboral y de la Seguridad Social, dispone: *“El juez podrá, en decisión motivada, rechazar la práctica de pruebas y diligencias inconducentes o superfluas en relación con el objeto del pleito.”* De otro lado, el artículo 168 del Código General del Proceso establece: *“El juez rechazará, mediante providencia motivada, las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles”*.

De esta manera, la procedencia de una prueba está determinada por la posibilidad de que su práctica esté admitida legalmente (conducencia), que tenga capacidad de lograr el efecto que se espera (pertinencia) y que aporte al proceso (utilidad), con la finalidad, se reitera, de llevar certeza al juez de los hechos que se describen en la acción o en su contestación y su objeto es soportar las pretensiones o las excepciones.

En el caso concreto, el Juez de primera instancia rechazó esta prueba, por cuanto consideró, en atención al principio de la carga de la prueba y a la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, que es a la AFP PORVENIR S.A. a la que le corresponde demostrar el cumplimiento del

deber de información respecto a la demandante, además de que como bien se sabe, conforme al artículo 195 del CGP, es improcedente la confesión de los representantes legales de las entidades públicas.

Para la Sala, el decreto de la declaración juramentada al representante de COLPENSIONES no es, en este contexto, útil con relación al objeto del litigio y para el pronunciamiento del fallo, tratándose de una pretensión de ineficacia de un traslado a una administradora de pensiones, por un lado, en la medida que la jurisprudencia imperante ha indicado, en reiterados pronunciamientos, que es la respectiva AFP o fondo privado, quien tiene la carga probatoria.

De otro lado, es un medio de prueba inconducente para los fines que se persiguen, además que con la decisión de primera instancia no se vulnera derecho fundamental alguno de las partes, ni el equilibrio entre ellas, y por el contrario trata de evitar dar cabida a elementos que no significan ningún provecho al debate, procurando agilidad y rapidez en el trámite procesal; por tal razón, se deberá **CONFIRMAR** la decisión de primera instancia en tal sentido.

**2)** En lo que respecta con la **prueba trasladada** del testimonio de la señora ANA BOLENA CALERO MANCO dentro del proceso llevado a cabo en el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Barranquilla con radicado 08-001-31-05-001-2021-00210-00, al igual que la prueba anterior, esta se considera inconducente y poco útil para el esclarecimiento de los hechos, pues si bien la parte accionada con ella pretende demostrar que a los asesores comerciales se les brindaba una capacitación, en el presente caso no es de mayor relevancia dicha información, pues es de recordar que lo que se persigue en estos proceso de ineficacia de traslado es que el fondo privado demuestre que brindó una adecuada, suficiente y cierta asesoría al afiliado y no una correcta capacitación a sus asesores, y en parte alguna el decreto de la prueba trasladada tampoco demostraría que la asesora MYRIAM VILLARREAL<sup>1</sup>, quien fue

---

<sup>1</sup> Asesora que figura en el formulario de afiliación de folio 116 de los anexos de la demanda

la que le brindó la información a la demandante, haya cumplido con el deber legal del buen consejo dando a conocer los beneficios e inconvenientes de uno y otro régimen.

En suma, esta Sala considera que la decisión de primera instancia deberá ser **CONFIRMADA**.

Sin costas procesales en esta instancia.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE**

**CONFIRMA** el auto proferido por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín el día 18 de octubre de 2023.

Sin costas procesales en esta instancia.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por **ESTADOS**.

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N° 016  
del 01 de febrero de 2024

**Consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **39f370bce44bf84e8ba087624295da17e9de4cb567f47c27c4ef86141ffc2c9b**

Documento generado en 31/01/2024 02:28:16 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>