

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL
MAGISTRADA PONENTE: MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

PROCESO	EJECUTIVO LABORAL
DEMANDANTE	LUIS HERNÁN BOLÍVAR RAVE
DEMANDADOS	COLPENSIONES
RADICADO	05001-31-05-016-2014-01112-01
ORIGEN	JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CTO DE MEDELLÍN
TEMAS Y SUBTEMAS	RECURSO DE QUEJA
DECISIÓN	DECLARA MAL DENEGADO EL RECURSO

AUTO INTERLOCUTORIO No. 006

Medellín, treinta y uno (31) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

En atención a lo previsto en el decreto 806 de 2020 convertido en legislación permanente a través de la Ley 2213 de 2022, una vez discutido y aprobado el presente asunto en la SALA TERCERA DE DECISION LABORAL, según consta en Acta N°002 de 2024, se procede a dictar AUTO INTERLOCUTORIO en orden a resolver el recurso de QUEJA interpuesto por el apoderado judicial de **LUIS HERNÁN BOLÍVAR RAVE**, contra el Auto del 24 de noviembre de 2023, proferido por el JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN dentro del proceso de la referencia.

ANTECEDENTES

El señor **LUIS HERNÁN BOLÍVAR RAVE** presentó demanda ordinaria laboral en contra del ISS hoy **COLPENSIONES** con el fin de que: **1)** Se condene a la demandada a reliquidar su pensión de vejez con base en el promedio de lo cotizado durante los últimos 10 años o lo aportado durante toda su vida, en atención a que es beneficiario del régimen de transición. **2)** Así mismo peticionó el pago de los intereses moratorios reglados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 (f. 3 a 7 Archivo 02 ED).

Agotadas las etapas correspondientes, la primera instancia culminó con la Sentencia N° 826 del 27 de octubre de 2010, a través de la cual el Juzgado de primer grado dispuso:

*“(…) PRIMERO: CONDENAR al INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES, entidad representada legalmente por la Dra. Norela Bella Díaz Agudelo, o quien haga sus veces, a reconocer y cancelar al señor **LUIS HERNÁN BOLÍVAR RAVE**, identificado con c.c. 15.252.384, la suma de **CIENTO TRES MILLONES SEISCIENTOS SESENTA Y NUEVE MIL QUINIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS (\$103,669,557)** por concepto de reliquidación de la pensión de vejez desde el 14 de enero de 2006 hasta el 30 de octubre de 2010, incluyendo las mesadas adicionales de junio y diciembre; y a seguir reconociendo la pensión de vejez a partir del 1º Noviembre de 2010 en cuantía de **CINCO MILLONES SEISCIENTOS VEINTIUN MIL CUATROCIENTOS SESENTA PESOS (\$5,621,460)**, sin perjuicio de los incrementos de ley y teniendo en cuenta las mesadas adicionales;*

***SEGUNDO:** El valor del retroactivo reseñado en el precedente numeral, deberá ser indexado por la entidad demandada desde la fecha de emisión de esta sentencia, hasta aquella en que se produzca su pago efectivo (...).”*

En sede de apelación, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín profirió la Sentencia N° 501 del 18 de octubre de 2011 en la que decidió (f. 59 a 69 Archivo 02 ED):

*“(…) En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sola Decima de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la Republica de Colombia y por autoridad de la Ley, **MODIFICA** la sentencia de techa, naturaleza y procedencia indicadas y en su lugar condena a la entidad demandada a reconocer a favor del demandante la suma de \$21.785.619 por concepto de reliquidación pensional y a continuar reconociendo, a partir del mes de noviembre de 2011, una mesada pensional de \$4.037.449, sin perjuicio de los incrementos anuales a que haya lugar. (…)*”.

Posteriormente, a través de Auto del 13 de julio de 2012 el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín aprobó la liquidación de las costas efectuada previamente (\$3.782.842), y dispuso el archivo de las diligencias (f. 108 a 110 Archivo 02 ED).

Finalizado lo anterior, la parte demandante inició la ejecución a continuación del proceso ordinario en contra de **COLPENSIONES**, peticionando el cumplimiento de lo ordenado en sentencia, solicitud acogida por el Despacho de primer grado por Auto No. 006 del 27 de octubre de 2014, a través del cual libró el mandamiento ejecutivo solicitado (f. 40 a 42 Archivo 03 ED).

Prevía oportunidad dada a la ejecutada para su oposición, el 16 de abril de 2015 se llevó a cabo audiencia de decisión de las excepciones propuestas por la entidad de pensiones, el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Descongestión para Procesos Ejecutivos de Medellín¹, dispuso continuar con la ejecución (f. 71 a 72 Archivo 03 ED):

Más adelante, por Auto No. 1232, el Juzgado Tercero Laboral de Descongestión para Procesos Ejecutivos de Medellín modificó la liquidación del crédito presentada, fijando tal en la suma de \$49.676.161 (f. 132 a 136 Archivo 03 ED).

Prevía solicitud de **COLPENSIONES**, y arribado al proceso al JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, por Auto del 22 de septiembre de 2023, se ordenó la terminación de la ejecución, y dispuso la entrega del título judicial existente a instancias de este litigio, en favor de **LUIS HERNÁN BOLÍVAR RAVE**, decisión objeto de reposición atendida en Auto del 13 de octubre de 2023, a efectos de disponer la entrega del mentado depósito al señor **LUIS ALFONSO CUELLAR VALENCIA** en condición de apoderado judicial del demandante (Archivos 05, 07 y 09 ED).

El citado mandatario peticionó la aclaración de la providencia, aludiendo que su nombre correcto es **ALFONSO CUELLAR VALENCIA** (f. 2 Archivo 11 ED) –, según consta en su cédula de ciudadanía y tarjeta profesional, esto es, aclarando que no debe ir el primer nombre anotado en el auto, este es LUIS, pues en los demás aspectos del nombre se tiene plena coincidencia.

Con ocasión de lo anterior, y siendo este el origen de la divergencia que hoy concita la atención de la Sala, el Juzgado en Auto del 3 de noviembre de 2023 profirió la decisión negando lo instado, tras considerar que tanto el poder como el contrato de prestación de servicios aportado al proceso, e incluso el membrete de las hojas utilizadas para los memoriales presentados en el proceso identificaban al apoderado como **LUIS ALFONSO CUELLAR VALENCIA**, cuestión por la que concluyó, no procede la corrección o aclaración, sugiriéndole entonces, que presentase un nuevo poder con el nombre correcto (Archivo 12 ED).

¹ Se remitió el proceso a dicho Juzgado de conformidad con los Acuerdos PSAA14-10197 del 5 de agosto de 2014, PSAA14-10251 del 14 de noviembre de 2014 y PSAA14-10283 del 31 de diciembre de 2014.

En contra de la anterior decisión, el apoderado de la PARTE DEMANDANTE presentó el recurso de reposición y en subsidio el de apelación argumentando que, es un hecho cierto que siempre se ha presentado ante las distintas autoridades judiciales como ALFONSO CUELLAR VALENCIA, presentando su respectivo documento de identidad y tarjeta profesional, con base en los cuales pidió acudir al sentido común a efectos de aclarar lo correspondiente y poder cobrar el título judicial ante el Banco Agrario.

Por consiguiente, dijo que no era necesario presentar un nuevo poder, al no aparecer establecido en la legislación, máxime que ya le fue reconocida personería adjetiva en su condición de abogado titulado (Archivo 13 ED).

En respuesta a lo argumentado por el profesional del derecho, el Juzgado profirió el Auto del 24 de noviembre de 2023, reiterando lo argüido al negar la aclaración, a efectos de no reponer la citada providencia. Denegó la apelación por considerarla improcedente.

Frente a dicha determinación el mandatario del accionante formuló el recurso de reposición y en subsidio el de queja, arguyendo que si bien se presentó el poder y el contrato de prestación de servicios con unos datos imprecisos – en punto al primer nombre señalado (LUIS) que no corresponde al apoderado -, lo cierto es que es obligación de la autoridad judicial identificar al abogado al momento de la presentación de la demanda e instalación de las diferentes audiencias, y ello ocurre a través de la cédula y la tarjeta profesional, al igual que con el registro en el SIRNA, situación de la que colige, entonces, un error en registrar su identificación con un nombre distinto al que aparece en tales documentos.

No obstante, tales irregularidades no atan al Juez, y por ello sugirió acudir al sentido común de lo que debe realizarse, emitiendo el auto que determine como abogado a **ALFONSO CUELLAR VALENCIA**, resolviendo favorablemente la reposición (Archivo 15 ED).

El Juez de primer grado mantuvo incólume su decisión de negar la apelación formulada, concedió la queja (Archivo 17 ED).

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

De la queja formulada se corrió el traslado contemplado en el artículo 353 CGP en concordancia con el artículo 110 *ibídem*, sin que las partes se hubieren pronunciado al respecto (Archivo 04 ED Tribunal).

PROBLEMA (S) A RESOLVER

Consiste en determinar si hay lugar a conceder el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial del señor **LUIS HERNÁN BOLÍVAR RAVE** contra el Auto del 3 de noviembre de 2023 que negó la aclaración del Auto del 13 de octubre de 2023, por el cual se dispuso la entrega de depósito judicial constituido a instancias del presente proceso ejecutivo.

CONSIDERACIONES

Sea lo primero reseñar que en atención a lo reglado en el artículo 68 del CPTSS, el auto atacado es susceptible del recurso de queja, pues a través del mismo se denegó un recurso de apelación, de ahí que esta Sala de Decisión sea competente para dirimir el presente asunto, para lo cual, se seguirán los lineamientos trazados por el artículo 66A del CPTSS, es decir, ciñéndose a lo que es motivo de la impugnación.

En primer término, debe indicarse que para la procedencia del **recurso de apelación** deben converger los siguientes presupuestos: (i) que la providencia disponga de la doble instancia en los términos instituidos en el artículo 65 del CPTSS, y (ii) que se cumplan las exigencias establecidas en el canon en mención, esto es, que se interponga, entre otras, “Por

escrito, dentro de los cinco (5) días siguientes cuando la providencia se notifique por estado. El juez resolverá dentro de los dos (2) días siguientes”, supuesto este último sobre el que no se discute, pues efectivamente fue presentado por el apoderado de **LUIS HERNÁN BOLÍVAR RAVE** una vez el Juez notificó por estados la decisión de no aclarar la providencia del 13 de octubre de 2023, a través de la cual dispuso la entrega de depósito judicial existente a órdenes del proceso.

De ahí que sea el objeto de la Litis, determinar si dicha decisión es apelable o no, de conformidad con la codificación adjetiva laboral, que es la que precisa el adecuado medio de impugnación y el campo de utilización del mismo.

En atención a los límites de la discusión planteada en esta sede, la génesis de la controversia se remonta a la decisión del Juez de considerar que no hay lugar a corregir o aclarar el Auto del 13 de octubre de 2023, en el que autorizó la entrega de un depósito en favor del abogado **LUIS ALFONSO CUELLAR VALENCIA**, pues más allá de que el citado informe que su nombre correcto es ALFONSO CUELLAR VALENCIA, en realidad no había inconsistencia por subsanar de parte del Despacho, toda vez que los datos habían sido extraídos de documentos tales como el poder o el contrato de representación celebrado con la parte, aunado a otros documentos que aparecen signados con el nombre tomado por esa dependencia, requiriéndole para los efectos correspondientes, la presentación de un nuevo poder.

Ahora bien, conforme lo señalado en precedencia, es importante relieves que el artículo 65 del CPTSS enlista las providencias respecto de las cuales procede el recurso de apelación, así:

- “(…) 1. El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.*
- 2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros.**
- 3. El que decida sobre excepciones previas.*
- 4. El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.*
- 5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.*
- 6. El que decida sobre nulidades procesales.*
- 7. El que decida sobre medidas cautelares.*
- 8. El que decida sobre el mandamiento de pago.*
- 9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.*
- 10. El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.*
- 11. El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho.*
- 12. Los demás que señale la ley (…).”* (Negrilla y Subraya de la Sala).

En ese orden de ideas, es cierto, como lo indicó el Juez de instancia, que el estatuto procesal del trabajo no contempla dentro de las decisiones susceptibles de ser recurridas en alzada, el auto que niega la aclaración de una providencia, descartándolo entonces como plausible de ser apelado.

Sin embargo, de los argumentos que componen la inconformidad de la parte accionada, entiende la Sala que, la oposición de este se direcciona a repeler la determinación del Juzgado de desconocer que en efecto se trata del profesional del derecho al cual la parte actora le confirió la potestad de representarlo en el presente asunto, obviando con ello el Juez las facultades expresamente conferidas a aquel –entre estas la de recibir-, fundamentado en que pese a lo argüido en torno a que la información, específicamente la relativa al nombre, fue tomado de los documentos obrantes en el expediente, entre estos, el poder, lo cierto es que según resalta del contenido de los documentos oficiales que lo identifican como

ciudadano y abogado en ejercicio, su nombre correcto es diferente al de aquellos documentos procesales.

De ahí entonces que, la decisión de negar la efectividad de las facultades devenidas del poder de representación otorgado por la parte accionante al abogado en mención, **verdaderamente sí tiene los contornos de una providencia interlocutoria susceptible de ser apelada**, por virtud de lo establecido en el numeral 2° del artículo 65 CPLSS, en la medida que, el hecho de imponerle que allegue un nuevo memorial de constitución de apoderado, no tiene otra lectura que la de restarle eficacia al poder admitido desde el prólogo del proceso.

En consecuencia, se declarará mal denegado el recurso de apelación, disponiéndose su admisión.

Ahora, como el expediente judicial ya fue repartido a esta misma Sala, se procederá a resolver sobre la apelación del auto, previo traslado a las partes, para luego continuar con el curso procesal, decidiendo la alzada del auto interlocutorio en cuestión.

Sin lugar a costas en esta instancia por no haberse causado.

Sin que sean necesarias más consideraciones, la **SALA TERCERA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR mal denegado el RECURSO DE APELACIÓN contra el *Auto del 3 de noviembre de 2023*, proferido por el JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, a través del cual negó la aclaración del Auto del 13 de octubre de 2023 que dispuso la entrega de un depósito judicial.

SEGUNDO: En consecuencia, **SE ADMITE** el RECURSO DE APELACIÓN interpuesto en contra de la providencia en comento por la parte **DEMANDANTE**.

TERCERO: Se corre **TRASLADO** a cada parte por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones, si a bien lo tienen, de conformidad con lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022.

CUARTO: Sin **COSTAS** en esta instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,

MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA

LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N° 016 del 01
de febrero de 2024

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>