

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

**Proceso:** FUERO SINDICAL  
**Demandante:** TRANSPORTEMPO S.A.  
**Demandado:** YORBIS HELLEN BUSTAMANTE GÓMEZ  
**Interviniente:** SINTRATEMPO  
**Radicado:** 05001-31-05-002-2023-00453-01

En Medellín, hoy treinta y uno (31) de enero de dos mil veinticuatro (2024), la SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN, procede a decidir el recurso de apelación contra el auto de primera instancia que resolvió la excepción previa de NO COMPRENDER A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS, en el proceso ESPECIAL DE LEVANTAMIENTO DE FUERO SINDICAL, promovido por la sociedad **TRANSPORTEMPO S.A.S.**, contra **YORBIS HELLEN BUSTAMANTE GÓMEZ**.

Al presente proceso, fue vinculada la organización sindical **SINDICATO NACIONAL DE LA EMPRESA TRANSPORTEMPO SAS - SINTRATEMPO**

**1. ANTECEDENTES:**

La parte actora presentó demanda solicitando se le conceda permiso judicial para terminarle el contrato de trabajo al demandado YORBIS HELLEN BUSTAMANTE GÓMEZ, quien goza de fuero sindical como trabajador de la sociedad demandante.

Al dar respuesta el libelo, el demandado fórmula entre otras la excepción previa en lo que para resolver el recurso interesa, que denominó “NO COMPRENDER A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS”, narrando como fundamentos de hecho lo siguiente:

“Teniendo en cuenta que TRANSPORTEMPO es quien ostenta la titularidad de la acción, se convierte litisconsorte necesario puesto que para resolver de mérito del

proceso es fundamental la presencia de los sujetos de quien se deriva la relación o acto jurídico y precisamente en virtud de tal relación no puede solventarse el fondo del asunto sin dicha presencia.

En efecto, la citada norma del Código General del Proceso es del siguiente tenor:

**“ARTÍCULO 61. LITISCONSORCIO NECESARIO E INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO.** Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, **por su naturaleza** o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.

*En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.*

*Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas.*

*Los recursos y en general las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio solo tendrán eficacia si emanan de todos.*

*Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio.”*

La empresa actora hace parte del grupo empresarial BANCOLOMBIA como se observa de la página web como también la empresa RENTING COLOMBIA S.A.S

La relación laboral con mi representado es manejada directamente por la empresa RENTING COLOMBIA S.A.S, lo que se deduce de los siguientes medios:

- Correo electrónico donde se demuestra la aprobación de permisos sindicales. Lo hacía la Dra VERONICA ALVAREZ DUQUE, analista de gestión humana de renting (ver correo electrónico)

- Al liquidar los trabajadores la empresa deja la siguiente constancia:

*“al terminar el contrato de trabajo que me vinculó al grupo renting Colombia SA y sus filiales, me permito dejar constancia de lo siguiente: ah que durante el tiempo mencionado en la presente liquidación, el grupo renting Colombia ese AY sus filiales, cubrió todos mis sueldos y me ha reconocido y pagado la totalidad de los pertinente a los valores correspondientes a salarios, horas extras, recargos por trabajo nocturno, descansos remunerados, cesantías, intereses de cesantías, vacaciones como accidente de trabajo coma....”*

- Reglamento interno de trabajo. Al hablar del procedimiento para que los empleados EJERZAN sus derechos el RIT dispone:

*“La petición deberá ser formulada mediante solicitud dirigida a la gerencia de GESTION HUMANA de RENTING COLOMBIA Y TRANSPORTEMPO S.A.S. con la identificación del empleado....”*

- Los vehículos que opera TRANSPORTEMPO son de propiedad de RENTING COLOMBIA S.A.S

- Los trabajadores de Transportempo han sido beneficiarios del fondo de empleados de BANCOLOMBIA.

En vista de lo anterior, se hace necesaria y obligatoria la vinculación de RENTING COLOMBIA S.A.S”

#### **DECISIÓN DE LA PRIMERA INSTANCIA:**

La oficina judicial de primera instancia, decidió declarar no probada la excepción previa antes indicada.

Para decidir la referida excepción el juez argumentó que, las causales referidas en la demanda en la excepción son irrelevantes, por cuanto no tiene ninguna incidencia si hace parte o no RENTING COLOMBIA S.A.S del grupo BANCOLOMBIA, o si tiene o no contrato con RENTING COLOMBIA S.A.S, y además el litisconsorcio necesario que establece Art. 61 del CGP, en materia procesal no existe en activa, sino en pasiva y que el proceso se puede resolver sin la comparecencia de RENTING COLOMBIA S.A.S

#### **DEL RECURSO DE APELACIÓN:**

Inconforme con la anterior decisión, la apoderada del accionado presentó recurso de apelación, argumentando que se hace necesario la participación de RENTING COLOMBIA, debido que en toda la relación laboral, no solo el trabajador, sino respecto de las organizaciones sindicales, RENTING COLOMBIA ha tenido una participación activa por lo que se puede ver perjudicada o favorecida con la decisión que se adopte, porque sí participa en la relación laboral, tales como en situaciones de pagos de acreencias laborales, otorga permiso a los trabajadores, a los directivos sindicales, también respecto al tema de liquidación de los contratos de trabajo participando activamente en ello, inclusive en el reglamento de trabajo de la empresa se hace alusión a RENTING COLOMBIA, situación que indudablemente, requiere y muestra la

necesidad que esta comparezca al proceso, y en ese sentido la relación laboral del demandado sí ha sido manejada por RENTING COLOMBIA, lo que se deduce de los hechos que ya fueron relacionados en la contestación de la demanda, y que deben ser analizados de manera oficiosa punto por punto, pues no se analizó a fondo los mismos sobre la vinculación de RENTING COLOMBIA

Por ser competente esta Corporación judicial para conocer de la apelación del auto que resuelve las excepciones previas, conforme a lo dispuesto en el Art. 65 del CPTSS, se pasa a resolver previas las siguientes.

### **CONSIDERACIONES:**

La Sala se ocupará del estudio del recurso de apelación, con apego al imperativo contenido en el artículo 66 A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, según el cual: *“La sentencia de segunda instancia, así como la decisión de autos apelados, deberá estar en consonancia con las materias objeto del recurso de apelación”*.

Para decidir el recurso de alzada, es necesario advertir que artículo 100 del Código General del Proceso, consagra que el demandado puede proponer excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda, entre ellas, la contenida en el inciso 9º del artículo 100 del C.G.P., relativa a *“No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios”*, por lo que para su declaratoria se requiere conforme al artículo 61 de ese mismo estatuto, que:

1. El proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme.
2. No sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones.

Respecto al primer punto, se tiene que el presente proceso versa sobre la concesión de permiso judicial para terminarle el contrato de trabajo al demandando con la sociedad TRANSPORTEMPO S.A., aduciendo como justa causa la establecida en el Literal a) del artículo 410 del CST, es decir la liquidación o clausura definitiva de la empresa, sin que se halle que el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme.

En lo concerniente al segundo requisito, para la viabilidad de la excepción citada, esto es, *que no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones*, sí es posible resolver de fondo la litis sin la comparecencia en el contradictorio de RENTING DE COLOMBIA SAS., pues se repite, en el evento que el juez no encuentre probada la causal para permitir el despido del demandado, este simplemente sería absuelto, sin que se necesite para ello la comparecencia al proceso de RENTING DE COLOMBIA SAS.

Igualmente considera la Sala que le asiste razón al *a quo*, en cuanto, a que, en principio, la falta de la integración del litisconsorcio necesario, solo se predica de la parte pasiva.

Y es que, para el asunto planteado por la apoderada del accionado, la Ley tiene establecidas otra figura procesal como el llamamiento en garantía (artículo 61 del CGP) que integra la desaparecida figura de la denuncia del pleito, con la que el demandado, podía solicitar la vinculación al proceso de un tercero, para que asuma las consecuencias legales que la decisión del juez pueda irrogar, y en tal sentido el accionado pudo, llamar en garantía a RENTING DE COLOMBIA SAS para que asuma alguna consecuencia de la decisión que pueda tomar el juez, pero no obligar a esa empresa que tenga que fungir como litisconsorte por activa, es decir como demandante en este proceso, por lo que no es viable que el demandado reclame de la sociedad demandante, que no haya integrado al proceso como litisconsorte necesario a RENTING DE COLOMBIA SAS

Debemos tener en cuenta que el llamamiento en garantía, se trata de una figura procesal que en principio procede respecto de terceros ajenos al proceso de quienes se invoca una relación legal o contractual, pudiendo concurrir estas dos calidades entre quienes son demandantes o demandados, pues su procedencia está sujeta más que por su condición de partes, a la relación subyacente entre ellos, es decir, contractual o legal, y en la que su suerte penderá ineludiblemente de lo que ocurra en el litigio.

No se puede perder de vista que ya la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la CSJ, tiene establecido que, en el proceso de fuero sindical, se pueden definir de fondo asuntos distintos al fuero mismo, que tenga relación con la decisión que sobre el asunto del fuero se defina, por lo que las partes pueden plantear situaciones como las que alega la apoderada de la actora, utilizando la figura jurídica de llamamiento en garantía en contra de un tercero, pero se insiste, no es factible oponerle a la sociedad

demandante por vía de excepción previa, que no haya vinculado al proceso como litisconsorte necesario a la sociedad RENTING DE COLOMBIA SAS.

Desde esta perspectiva el recurso no está destinado a prosperar.

No habiendo más aspectos por resolver del recurso de apelación, se confirmará el auto apelado mediante el cual se declaró no próspera la excepción previa pluricitada, pero por las razones expuestas en esta instancia.

Finalmente se condenará en costas al demandando, por no haber prosperado su recurso. Las agencias en derecho conforme al Nral. 3 del Artículo 366 del CGP, las estima el ponente en la suma de \$750.000

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. CONFIRMAR** el auto interlocutorio apelado que resolvió la excepción previas objeto de la apelación, proferido el 13 de diciembre de 2023 por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, dentro del presente proceso.

**SEGUNDO. COSTAS** a cargo del accionado. Las agencias en derecho en esta instancia las estima el ponente en la suma de \$750.000.

Lo resuelto se notifica por ESTADOS.

Devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

No siendo otro el objeto de esta diligencia se declara culminada y se firma, por quienes en ella han intervenido, los magistrados,

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados  
Nº**016** del **01 DE FEBRERO DE 2024**.

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunalsuperior-de-medellin-sala-laboral/161>

**Firmado Por:**

**Francisco Arango Torres**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Jaime Alberto Aristizabal Gomez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**John Jairo Acosta Perez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e18aa1fe2f90d1f7516e1c9fc4a2e5a99cba8211a20cda551a006e121eeeddf6**

Documento generado en 31/01/2024 03:26:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**