

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veinte (20) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

En el proceso ordinario laboral promovido por el señor JORGE ALBERTO GAVIRIA CALDERÓN, contra AFP Protección S.A., AFP Colfondos S.A. y Colpensiones E.I.C.E., procede la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por Colfondos S.A.

Para lo anterior, observa la Sala que la parte actora pretende que se declare la ineficacia del traslado efectuado ante Colfondos y posteriormente a Protección SA, ordenándose que las cosas deben volver al estado en que se encontraban ello es, que siempre ha permanecido afiliada a Colpensiones por no haber sido el traslado de manera libre y espontáneo; por tanto, se ordene remitir a Colpensiones todas las sumas de dinero, bonos, cotizaciones y sumas adicionales recibidas por concepto de aportes obligatorios y rendimientos y utilidades devengadas y sin ningún descuento por cuota de administración y a su vez Colpensiones los reciba y actualice la historia laboral. Se ordene el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, lo ultra y extra petita. De manera subsidiaria se declare la nulidad y no la ineficacia.

El Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, DECLARÓ la ineficacia del traslado del señor Jorge Alberto Gaviria Calderón al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad administrado por Colfondos. Ordenó a Protección SA a trasladar a Colpensiones, los recursos de la cuenta de ahorro individual del actor, incluyendo para el efecto el capital, sus rendimientos, los gastos de administración, las cuotas de los seguros previsionales (seguros y reaseguros) y los recursos del fondo de garantía de pensión mínima y a COLPENSIONES recibirlos y reflejarlos como semanas en la historia laboral de la hoy demandante y a activar la afiliación al régimen de prima media con prestación definida. Estimó que Colfondos debe trasladar a Colpensiones los

valores que fueron deducidos por concepto de gastos de administración, cuotas de seguros provisionales, (seguros y reaseguros) y los recursos del fondo de garantía de pensión mínima. Absolvió a Colpensiones del pago de la pensión de vejez, declaró no probadas las excepciones propuestas, y condenó en costas a Colfondos.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 14 de diciembre de 2023, CONFIRMÓ la sentencia proferida Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, y la adicionó ordenando a Colfondos y Protección S.A. remitir a Colpensiones, debidamente indexados los porcentajes para el fondo de garantía de pensión mínima, y/o seguros previsionales, así como las cuotas de administración y condenó en costas a Colfondos s.a.

De conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, se tiene que el recurso procede en los procesos ordinarios laborales cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, es decir, es decir, \$139.200.000, para el 2023.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, COLFONDOS S.A., a la condena impuesta, consistente en el traslado a COLPENSIONES los porcentajes para el fondo de garantía de pensión mínima, y/o seguros previsionales, así como las cuotas de administración, debidamente indexados

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Auto AL4247-2022 del 3 de agosto de 2022, dentro del radicado N° 91184 en un caso similar, con ponencia del Magistrado Omar Ángel Mejía Amador, sostuvo:

“Al efecto, vale recordar que esta Corporación en providencia CSJ AL 13 mar. 2012, rad. 53798, reiterada en proveídos CSJ AL5102-2017, CSJ AL1663-2018, CSJ AL1223-2020 y CSJ AL2038-2021, determinó: [...] La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora. De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS. Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, los efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole. Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

De acuerdo con lo anterior, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, en la medida que el ad quem al confirmar la orden de devolución de saldos, no hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido que el capital pensional del accionante sea retornado, dineros que, junto con sus rendimientos financieros y el bono pensional pertenecen al demandante y la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como simple administrador, sin que los señalados conceptos resulten incorporados a su propio patrimonio, pues estos se encuentran en la cuenta a nombre del respectivo afiliado, por lo que ningún perjuicio económico sufrió con su traslado.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional del demandante, en tanto que dejaría de percibir, a futuro, los rendimientos por su gestión (...)

...Tampoco la integran las contingencias que eventualmente le pudieran causar perjuicio como invalidez y sobrevivientes al no demostrar las primas que sufragó para respaldarlas a través de la aseguradora pertinente; aspectos que, además, no se advierten en el expediente y la Corte tampoco puede establecerlos de oficio por lo que no le asiste razón a la censura.”.

De acuerdo con lo expuesto, revisado el expediente, se encuentra en la carpeta de primera instancia archivo denominado “08 contestación de la demanda, pagina 30 a 32” allegada por la recurrente con la contestación, donde se observan las deducciones efectuadas durante el tiempo de afiliación de la actora a dicho fondo por concepto de FGPM, valores que sumados no superan la cuantía indicada en párrafos anteriores.

Lo anterior indica que no le asiste derecho a la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, NO CONCEDE, el recurso de casación interpuesto por COLFONDOS S.A. contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,

JAIME ALBERTO ARISTIZABAL GOMEZ

JOHN JAIRO ACOSTA PEREZ

FRANCISCO ARANGO TORRES

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL

HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó
por estados N° 30 fijados el 21 de febrero
de 2024.

Consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 56ba6b4761e028cc517d537d865b5dac81922045863c99022afc36b66a6d0459
Documento generado en 20/02/2024 04:01:47 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>