



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**

**SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, dieciséis (16) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL  
**ASUNTO:** APELACIÓN AUTO COSTAS  
**DEMANDANTE:** ADRIANA MARÍA PINILLO RODRIGUEZ  
**HEREDEROS:** KELY JOHANA y YEISON DUBAN ALVAREZ PINILLO  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES  
**RADICADO:** 050013105009201501529 02  
**Acta No:** 09

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA** procede a decidir el recurso de APELACIÓN interpuesto por la demandada frente al auto mediante el cual el Juzgado Noveno Laboral de este circuito aprobó la liquidación costas.

A continuación, la Sala previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 09** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

**1. ANTECEDENTES DEL AUTO RECURRIDO**

**1.1. LA CONDENA Y EL VALOR DE LAS AGENCIAS EN DERECHO FIJADAS EN PRIMERA INSTANCIA**

Con este proceso se pretendió el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes a ADRIANA MARÍA PINILLO, desde la fecha en que le fue suspendida, en la cuantía que le corresponde teniendo en cuenta el derecho de los menores KELY JOHANA Y JEISON DUBAN ALVAREZ PINILLO, intereses moratorios, indexación y costas<sup>1</sup>.

En primera instancia se negaron las pretensiones, pero en virtud del recurso de apelación, esta Sala, decidió:

*“**REVOCAR** la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, para en su lugar:*

***PRIMERO: DECLARAR** que **KELI JOHANA y YEISON DUBAN ALVAREZ** como herederos determinados y los indeterminados de **ADRIANA MARÍA PINILLO RODRIGUEZ** tienen derecho al*

<sup>1</sup> CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 01 – Página 2 a 14

reconocimiento y pago del retroactivo de la PENSION DE SOBREVIVIENTES como compañera permanente del causante JORGE ELIECER ÁLVAREZ RUEDA, quien falleció el **1 de abril de 1990**.

**SEGUNDO: CONDENAR a COLPENSIONES** a reconocer y pagar a **KELI JOHANA** y **YEISON DUBAN ALVAREZ** como herederos determinados y a los indeterminados de **ADRIANA** la suma de **CUARENTA MILLONES DOSCIENTOS SEIS MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y SIETE PESOS (\$40.206.837)** por concepto de retroactivo pensional causado entre el **28 de octubre de 2012** y el **1 de mayo de 2017**, mesadas que deberán ser indexadas de acuerdo con la siguiente fórmula y criterios:

$$\frac{\text{ÍNDICE FINAL} \times \text{VALOR A INDEXAR} - \text{VALOR A INDEXAR}}{\text{ÍNDICE INICIAL}} = \text{VALOR INDEXACIÓN}$$

Los valores con los que ha de remplazarse la fórmula deben ser:

**ÍNDICE FINAL** correspondiente al **IPC** para la **fecha en que haya de efectuarse el pago**

**ÍNDICE INICIAL** correspondiente al **IPC** para vigente **a la fecha en que debió efectuarse el pago de cada mesada**

**VALOR A INDEXAR** que se refiere al **monto de cada mensualidad**

**TERCERO:** Se declara probada parcialmente la excepción de prescripción propuesta y las demás resultan resueltas de manera implícita con la decisión.

**CUARTO:** Costas en ambas instancias a cargo de COLPENSIONES. Se fijan como agencias en derecho en esta instancia una suma equivalente a dos **(2) s.m.l.m.v para el año 2023.**"

Con auto del **22 de enero de 2024<sup>2</sup>** se aprobó la liquidación de costas y agencias en derecho a cargo de la demandada así:

Agencias en derecho <b>primera</b> instancia a cargo de la demandada y en favor de la parte demandante	\$ 6'031.025
Agencias en derecho <b>segunda</b> instancia	\$ 2'320.000.
Otros gastos	\$ 0
<b>Total:</b>	
A cargo de COLPENSIONES	\$ 8'351.025.

**1.2. EL RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN INTERPUESTO POR EL APODERADO DE LA PASIVA EN CONTRA DEL VALOR DE LAS AGENCIAS<sup>3</sup>.**

**1.3.**

Argumenta que conforme al artículo 5 del Acuerdo N° PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, en los procesos de menor cuantía las costas se deben tarifar entre el 4% y el 10% y no el 15%, pues tal porcentaje le representaría una condena excesiva. De acuerdo con lo anterior solicitó que se modificara dicha condena.

<sup>2</sup> CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 03 –Página 2

<sup>3</sup> CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 05

#### 1.4. LA DECISIÓN DE LA JUEZ DE PRIMERA INSTANCIA<sup>4</sup>.

Decidió NO REPONER la decisión, argumentando que la demanda fue presentada el 29 de octubre de 2015 y admitida el 18 de enero de 2016 y que para la data aún no se encontraba vigente el acuerdo en discusión, por tanto, la liquidación de las agencias en derecho se realizó ajustándose al parágrafo 1° del artículo 2.1.1 del Acuerdo 1887 de junio de 2003, en el cual se establecía hasta el 25% del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia, estando acorde con lo dispuesto en los artículos 365 y 366 del CGP.

## 2. CONSIDERACIONES DE LA SALA

De acuerdo con los ANTECEDENTES de esta providencia, el apoderado de **COLPENSIONES** controvierte el valor fijado por concepto de costas y agencias en derecho, argumentando que la suma fijada es excesiva en tanto la juez no está aplicando los lineamientos establecidos en el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016.

En primer lugar, debe indicarse que el Acuerdo que regula el tema objeto de debate es el 1887 de 2003, toda vez que la demanda fue presentada el 28 de Octubre de 2015<sup>5</sup>. Al respecto indica el artículo 7 del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016.

ARTÍCULO 7°. Vigencia. El presente acuerdo rige a partir de su publicación y se aplicará respecto de los procesos iniciados a partir de dicha fecha. Los comenzados antes se siguen regulando por los reglamentos anteriores sobre la materia, de manera especial los contenidos en los Acuerdos 1887 de 2003, 2222 de 2003 y 9943 de 2013 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

Dado en Bogotá, D.C., a los cinco (5) días del mes de agosto del año dos mil dieciséis (2016).

En segundo lugar, si bien la señora juez cita el Acuerdo que regula el tema objeto de análisis, el 1887 de 2003, la disposición que aplica no es acertada, toda vez que las pretensiones que se resolvieron con este proceso corresponden a una prestación periódica- Pensión de sobrevivientes-. El **Acuerdo 1887 de 2003** dispone que las agencias en derecho en los procesos de trámite ordinario laboral deben fijarse así:

#### 2.1.1. A favor del trabajador: (...)

**(...) PARÁGRAFO. Si la sentencia reconoce prestaciones periódicas, hasta veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes.**

<sup>4</sup> CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 06

<sup>5</sup> CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 01 – PAGINA 14.

Por agencias en primera instancia se fijó la suma de **\$6.031.025**, que corresponden a 4.6 salarios mínimos mensuales legales vigentes para el año 2024<sup>6</sup>, el cual se encuentra dentro de los parámetros permitidos por la Ley siendo el tope máximo de 20 smlmv (\$26.000.000).

Ahora, para la fijación de agencias en derecho deben analizarse criterios como la naturaleza del proceso, la duración y la actividad del apoderado del demandante, que se puede calificar como eficaz y muy profesional de acuerdo con lo delegado.

La demanda no fue objeto de inadmisión, y allí se describen de manera clara y precisa los hechos, pretensiones y fundamentos de derecho que sirvieron de apoyo para resolver el asunto sometido a consideración de la jurisdicción. Se aportaron las pruebas que tenía en su poder que en todo caso fueron conducentes y pertinentes para resolver el asunto<sup>7</sup>.

La parte actora estuvo representada a través de apoderado sustituto en la audiencia que se celebró<sup>8</sup>, quien actuó de manera activa, presentando alegatos e interponiendo recurso de apelación ante la decisión absolutoria.

Es el conjunto de CONSIDERACIONES precedente, el que lleva a la Sala a CONFIRMAR la providencia que se revisa. Y se condenara en costas a COLPENSIONES en los términos del artículo 365 del CG del P numeral 1, al no salir avante el recurso de apelación fijándose como agencias en derecho ½ smlmv de 2024.

### 3. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la providencia proferida el pasado 22 de enero de 2024 por la Juez Novena Laboral del Circuito de Medellín.

**SEGUNDO: CONDENA** en costas en contra de **COLPENSIONES**. El valor de las agencias en derecho es de **1/2 SMLLV** de 2024.

Lo anterior se notifica por ESTADOS.

---

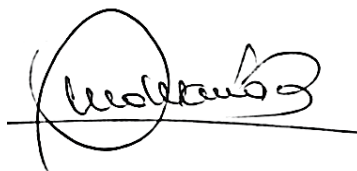
<sup>6</sup> El salario mínimo de 2024 es de \$1.300.000.

<sup>7</sup> CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 01 - PAGINA 2 a 26

<sup>8</sup> CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 01 - PAGINA 73 a 77

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Los Magistrados,



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**



**JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS**



**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL – HACE  
CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N° 030 del 21 de febrero de 2024.

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>