

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veinte (20) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

En el proceso ordinario laboral promovido por la señora **MARÍA EUGENIA LÓPEZ OROZCO** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** y la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, procede la **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías.

Acorde a la demanda con la cual se dio inicio al presente proceso, María Eugenia López Orozco describió que, inició cotizaciones en el régimen de prima media en mayo de 1994 afiliándose a COLFONDOS, para posteriormente en abril de 1997 se trasladó hacia PROTECCIÓN donde actualmente está activa su cuenta de ahorro individual.; afirmando que al momento de perfeccionarse su traslado de régimen no obtuvo la suficiente información sobre la forma en que se liquidaría su prestación ni los requisitos para causarla. Aunado a lo anterior, expuso que tampoco se le explicó de forma clara y precisa acerca de los riesgos y beneficios que conllevaba el acto de traslado celebrado, por lo tanto, al intentar retornar al RPM en noviembre de 2022, su solicitud fue negada en razón a su edad. Fueron estos los fundamentos fácticos que esbozó como sustento a sus pretensiones, tendientes a que se declare la ineficacia del traslado efectuado al

Recurso: Extraordinario de Casación
Proceso: Ordinario Laboral
Radicado: 05001-31-05-021-2023-00027-01
Demandante: María Eugenia López Orozco, C.C. 43.088.927
Demandadas: Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías y la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PROTECCIÓN S.A.,

RAIS, para así tener válida, vigente y sin solución de continuidad su afiliación en el régimen de prima media. Para el efecto, COLFONDOS y PROTECCIÓN trasladarán en favor de COLPENSIONES, todos y cada uno de los aportes que efectuó incluyendo rendimientos y sin ningún tipo de descuento por cuotas de administración. Que se condene a las entidades demandadas a lo que ultra y extra petita, resulte debatido y probado en el transcurso del proceso y al pago de las costas procesales y agencias en derecho.

Al Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, le correspondió inicialmente el trámite de la primera instancia, pero, en virtud del ACUERDO No. CSJANTA23-61 24 de marzo de 2023 expedido por el Consejo Seccional de la Judicatura de Antioquia, por cumplimiento con los presupuestos del numeral 1 y parágrafo 1 del artículo 1 del citado Acuerdo, el proceso fue remitido al Juzgado Veintisiete Laboral del Circuito de Medellín y, mediante fallo del 11 de julio de 2023, resolvió:

“...PRIMERO: DECLARAR la INEFICACIA de la afiliación primigenia efectuada en el año 1994, por la señora MARÍA EUGENIA LÓPEZ OROZCO, identificado con C.C. 43.088.927, al régimen de ahorro individual con solidaridad administrado por COLFONDOS S.A., por las consideraciones expuestas en esta providencia.

SEGUNDO: ORDENAR a PROTECCIÓN S.A. fondo al que actualmente se encuentra afiliada la demandante, que en el término de un (1) mes, contado a partir de la ejecutoria de esta providencia, proceda a DEVOLVER los saldos de la cuenta de ahorro individual, con los rendimientos financieros, bonos pensionales que se encuentren o no en la cuenta de ahorro individual, el porcentaje cobrado por comisiones, gastos de administración, primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos, al régimen de prima media con prestación definida, administrado por COLPENSIONES; incluyendo también a la AFP COLFONDOS, entidad a la cual ya no se encuentra afiliada la demandante, el porcentaje correspondiente a los gastos de administración y primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos, conforme lo dicho en la parte motiva de esta providencia. Al momento de cumplir la orden, los

Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Secretaría Sala Laboral. Edificio Horacio Montoya Gil. Calle 14 No. 48-32 Piso 1. E-mail: des00sltsmed@cendoj.ramajudicial.gov.co. Teléfono: +574-401 77 61 -401 73 13.

Recurso: Extraordinario de Casación
Proceso: Ordinario Laboral
Radicado: 05001-31-05-021-2023-00027-01
Demandante: María Eugenia López Orozco, C.C. 43.088.927
Demandadas: Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías y la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PROTECCIÓN S.A.,

conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen. Deberá normalizar la afiliación en el Sistema de Información de Administradoras de Fondos de Pensiones –SIAFP, conforme lo analizado en esta decisión.

TERCERO: ORDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES EICE, a activar en forma inmediata la afiliación de la señora MARÍA EUGENIA LÓPEZ OROZCO al Régimen de Prima Media con Prestación Definida que administra, sin solución de continuidad y recibir todos los dineros que le sean trasladados por PROTECCIÓN y COLFONDOS S.A., realizando la respectiva actualización de la historia laboral.

CUARTO: DECLARAR no probadas las excepciones propuestas por la parte demandada, al establecerse la existencia del derecho reclamado.

QUINTO: Costas a cargo de PROTECCIÓN y COLFONDOS S.A., como se indica en la parte considerativa. Se fijan las agencias en derecho en la suma de 2 SMLMV, dividido en partes iguales, es decir, 1 SMLMV a cargo de Colfondos y 1 SMLMV a cargo de Protección...”

Por los recursos de apelación y el grado jurisdiccional de consulta en favor de COLPENSIONES, conoció la Sala Sexta de Decisión Laboral de esta magistratura, presidida por el magistrado ponente Diego Fernando Salas Rondón e integrada junto con la magistrada Ana María Zapata Pérez, dado el impedimento aceptado a la magistrada María Patricia Yepes García; a través de providencia del 15 diciembre de 2023 decidió:

*“...**Primero: CONFIRMAR** la sentencia emitida por el Juzgado Veintisiete Laboral del Circuito de Medellín de fecha 11 de julio de 2023 pero realizando la siguiente **MODIFICACIÓN** al numeral SEGUNDO así:*

*- **SEGUNDO: CONDENAR a la AFP PROTECCIÓN S.A.** a trasladar a COLPENSIONES en un término no superior a 30 días desde la ejecutoria de esta providencia, en caso de que no lo hayan realizado, la totalidad del capital ahorrado por la demandante junto con los respectivos rendimientos financieros, así como bonos pensionales si se hubieren generado, además de los gastos de*

*Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Secretaría Sala Laboral. Edificio Horacio Montoya Gil. Calle 14
No. 48-32 Piso 1. E-mail: des00sltsmed@cendoj.ramajudicial.gov.co. Teléfono: +574-401 77 61 -401 73 13.*

Recurso: Extraordinario de Casación
Proceso: Ordinario Laboral
Radicado: 05001-31-05-021-2023-00027-01
Demandante: María Eugenia López Orozco, C.C. 43.088.927
Demandadas: Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías y la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PROTECCIÓN S.A.,

administración y comisiones, incluyendo primas para seguro previsional y las sumas descontadas para el fondo de garantía de pensión mínima en proporción al tiempo de vigencia de la afiliación a esa administradora de pensiones, estos tres últimos rubros con cargo a sus propios recursos y debidamente indexados.

Las demás órdenes descritas en el mismo numeral permanecen incólumes.

Segundo: *Las costas de primera instancia, tal como fueron determinadas por el A-quo. En esta instancia, costas a cargo de COLFONDOS se le fijan como agencias en derecho en el equivalente a 1smlmv y en favor de la demandante. Sin costas a cargo de COLPENSIONES...”*

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$139'200.000, para la vigencia del año 2023.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, COLFONDOS S.A Pensiones y Cesantías al importe de las condenas impuestas, consistente en la devolución con cargo a sus propios recursos de los saldos de la cuenta de ahorro individual, con los rendimientos financieros, bonos pensionales que se encuentren o no en la cuenta de ahorro individual, el porcentaje cobrado por comisiones, gastos de administración, primas de seguros previsionales de invalidez y

Recurso: Extraordinario de Casación
Proceso: Ordinario Laboral
Radicado: 05001-31-05-021-2023-00027-01
Demandante: María Eugenia López Orozco, C.C. 43.088.927
Demandadas: Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías y la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PROTECCIÓN S.A.,

sobrevivencia, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Auto AL4247-2022 del 3 de agosto de 2022, dentro del radicado N° 91184 en un caso similar, con ponencia del Magistrado Omar Ángel Mejía Amador, sostuvo:

“Al efecto, vale recordar que esta Corporación en providencia CSJ AL 13 mar. 2012, rad. 53798, reiterada en proveídos CSJ AL5102-2017, CSJ AL1663-2018, CSJ AL1223-2020 y CSJ AL2038-2021, determinó: [...] La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora. De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS. Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole. Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

De acuerdo con lo anterior, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, en la medida que el ad quem al confirmar la orden de devolución de saldos, no hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido que el capital pensional del accionante sea retornado, dineros que, junto con sus rendimientos financieros y el bono pensional pertenecen al demandante y la administradora

de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como simple administrador, sin que los señalados conceptos resulten incorporados a su propio patrimonio, pues estos se encuentran en la cuenta a nombre del respectivo afiliado, por lo que ningún perjuicio económico sufrió con su traslado.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional del demandante, en tanto que dejaría de percibir, a futuro, los rendimientos por su gestión (...)

...Tampoco la integran las contingencias que eventualmente le pudieran causar perjuicio como invalidez y sobrevivientes al no demostrar las primas que sufragó para respaldarlas a través de la aseguradora pertinente; aspectos que, además, no se advierten en el expediente y la Corte tampoco puede establecerlos de oficio por lo que no le asiste razón a la censura.”

Oportuno manifestar referente a la condena enfocada a la devolución del porcentaje correspondiente a los gastos de administración y primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, se exploró el plenario con el fin de realizar el respectivo cómputo, sin ningún hallazgo de la prueba de la cual se logre establecer cuales fueron esos valores, solo se visualiza las cotizaciones obligatorias de la demandante, pero, no se encuentran las citadas deducciones, creando dificultad para su cuantificación.

Al efecto, se tiene que la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Auto AL1674-2019 del 8 de mayo de 2019, dentro del radicado N° 82950, con ponencia del Magistrado Fernando Castillo Cadena, sostuvo que:

“...tiene definido la Corte que no es procedente conceder el recurso extraordinario, al no encontrar parámetros que permitan precisar cuál es el agravio que afecta al recurrente, pues no es posible determinar el cálculo del interés económico para poder acudir en casación...”

Recurso: Extraordinario de Casación
Proceso: Ordinario Laboral
Radicado: 05001-31-05-021-2023-00027-01
Demandante: María Eugenia López Orozco, C.C. 43.088.927
Demandadas: Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías y la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PROTECCIÓN S.A.,

Se Colige que, a la parte suplicante, no le asiste para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, **NO CONCEDE**, el recurso extraordinario de casación interpuesto por la **DEMANDADA, COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,


DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN


SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE

(Sin firma por ausencia justificada)
LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE

El Secretario,

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS

Elaboró: María Elena M.

Recurso: Extraordinario de Casación
Proceso: Ordinario Laboral
Radicado: 05001-31-05-021-2023-00027-01
Demandante: María Eugenia López Orozco, C.C. 43.088.927
Demandadas: Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías y la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PROTECCIÓN S.A.,

**EL SUSCRITO SECRETARIO DE LA SALA LABORAL DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**

Hace constar:

Que la presente providencia se notificó por Estados No. 030 del 21
de febrero de 2024.

Consultable en:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral161>