

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veinte (20) de febrero del año dos mil veinticuatro (2024)

La señora LUZ ELENA RÍOS OSORIO, arrima escrito afirmando actuar en calidad de agente oficiosa del demandante, por lo tanto, el despacho primeramente deberá clarificar que dicha figura procesal, se encuentra consagrada en el artículo 57 del CGP, aplicable por analogía al trámite laboral según remisión expresa del artículo 145 del CPT y de la SS, normatividad que enseña:

“Se podrá demandar o contestar la demanda a nombre de una persona de quien no se tenga poder, siempre que ella se encuentre ausente o impedida para hacerlo; bastará afirmar dicha circunstancia bajo juramento que se entenderá prestado por la presentación de la demanda o la contestación.

El agente oficioso del demandante deberá prestar caución dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación que se haga a aquel del auto que admita la demanda. Si la parte no la ratifica, dentro de los treinta (30) días siguientes, se declarará terminado el proceso y se condenará al agente oficioso a pagar las costas y los perjuicios causados al demandado. Si la ratificación se produce antes del vencimiento del término para prestar la caución, el agente oficioso quedará eximido de tal carga procesal.

...

El agente oficioso deberá actuar por medio de abogado, salvo en los casos exceptuados por la ley.”

Así las cosas, no se es dable admitir tal calidad a la memorialista, toda vez que no registra prueba en el plenario que el demandante se encuentra ausente o impedido para escribir a la judicatura, además de ello, el escrito fue arrimado a *motu proprio* por la señora RÍOS OSORIO, exigiendo la norma transcrita que, el agente oficioso deberá actuar mediante acudiente judicial.

Por lo anterior, no se reconoce la condición de agente oficiosa a la memorialista.

No obstante lo anterior, el despacho evidenció la condición del actor, y considera imperioso inaplicar, en este proceso, el turno de ingreso a despacho para proferir decisión, anticipándolo, en razón a la situación clínica de la parte actora, derivada de su estado de salud, ello atendiendo a parámetros de la sentencia T-286 de 2020, en donde en uno de sus apartes se expresó: *“En este sentido, en la sentencia T-230 de 2013, recogida en la T-346 de 2018, tratándose de la mora judicial justificada se precisó que de acuerdo con las circunstancias del caso era posible:..(ii) ordenar excepcionalmente la alteración del orden para proferir el fallo, cuando el juez está en presencia de un sujeto de especial protección constitucional, o cuando la mora judicial supere los plazos razonables y tolerables de solución, en contraste con las condiciones de espera particulares del afectado; o (iii) en aquellos casos en que se está ante la posible materialización de un daño cuyos perjuicios no puedan ser subsanados (perjuicio irremediable), también se puede ordenar un amparo transitorio en relación con los derechos fundamentales comprometidos, mientras la autoridad judicial competente se pronuncia de forma definitiva en torno a la controversia planteada”*.

De conformidad con el numeral 1° del artículo 12 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 “... Por medio del cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, se concede a cada una de las partes un término de cinco (05) días para que presenten alegatos de conclusión de forma escrita, el cual, contará primero para la parte apelante, y posteriormente a la contraparte.

De ser requerido por las partes la revisión del expediente digital, podrá ser requerido al correo electrónico seclabmed@cendoj.ramajudicial.gov.co, pues con el fin de dar cumplimiento a la circular CDJC23-1 del Consejo Superior de la Judicatura el link del proceso no será de uso público.

05001310500520210015401
DTE: LUÍS ALFONSO TAPIAS SALGADO
DDO: COLPENSIONES

Se les solicita a las partes que, si es de su interés presentar alegatos de conclusión alleguen el escrito al correo electrónico seclabmed@cendoj.ramajudicial.gov.co dentro del horario hábil judicial. A esta misma dirección podrán enviar memoriales, e indicar el teléfono de contacto y la dirección electrónica.

Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita y se notificará por edicto.

Es deber de las partes estar atentas al desarrollo de las actuaciones judiciales, por lo que se sugiere la revisión constante de las actuaciones registradas en “consulta de procesos” de la página de la Rama Judicial. Para descargar este auto en formato PDF ingrese al siguiente enlace <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

Notifíquese,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

Magistrado

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE
CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N ° 30 del 21 de febrero del año 2024

consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>

Firmado Por:
Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1e02d45d815e700090d5d7c8ff608a1c2f217d9caa36f35ded9f221502a66acf**

Documento generado en 20/02/2024 11:55:59 a. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>