



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso: Ordinario Laboral
Radicado: 05266-31-05-001-2023-00120-01
Demandante: Wilson del Valle Arboleda
Demandada: Colpensiones E.I.C.E.
Procedencia: Juzgado Primero Laboral del Circuito de Envigado
M. Ponente: Sandra María Rojas Manrique
Asunto: Improcedencia del Grado Jurisdiccional de Consulta

Medellín, febrero veinte (20) de dos mil veintitrés (2024)

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sería del caso entrar a decidir el Grado Jurisdiccional de Consulta concedido en favor de la entidad pública demandada, respecto de la sentencia proferida el 07 de febrero de 2024 por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Envigado, dentro del proceso ordinario laboral de única instancia promovido por Wilson del Valle Arboleda contra Colpensiones E.I.C.E., conocido con el Radicado Único Nacional 05266-31-05-001-2023-00120-01, no obstante se advierte que el Grado Jurisdiccional de Consulta resulta improcedente, como a continuación se explica:

El artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social prevé:

“ARTÍCULO 69. PROCEDENCIA DE LA CONSULTA. Además de estos recursos existirá un grado de jurisdicción denominado de “consulta.”

Las sentencias de primera instancia, cuando fueren totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario serán necesariamente consultadas con el respectivo tribunal si no fueren apeladas.

También serán consultadas las sentencias de primera instancia cuando fueren adversas a la Nación, al departamento o al municipio o a aquellas entidades descentralizadas en las que la Nación sea garante. En este último caso se informará al ministerio del ramo respectivo y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público sobre la remisión del expediente al superior”.

Sobre el particular, la Corte Constitucional precisó:

“La disposición acusada es exequible en el entendido que también serán consultadas ante superior funcional, las sentencias de única instancia totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario. Dicha remisión se efectuará así: (i) si la sentencia desfavorable para las pretensiones del trabajador es dictada por el juez laboral o civil del circuito-en los lugares donde no hay laboral- en primera o única instancia, dicho funcionario deberá enviar el proceso a la respectiva Sala Laboral del Tribunal de su Distrito Judicial para que se surta el grado de consulta y; (ii) cuando el fallo sea proferido en única instancia por los jueces municipales de pequeñas causas será remitido al juez laboral del circuito o al civil del circuito a falta del primero. Sin que el condicionamiento habilite a las partes a interponer los recursos propios de una sentencia de primer grado o el recurso extraordinario de casación” (C-424 de 2015).

Así las cosas, esta Sala colige que el Grado Jurisdiccional de Consulta sobre las sentencias de única instancia, solo procede cuando es totalmente adversa a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario, excluyendo aquellos eventos en que la condena se impone a las entidades públicas relacionadas en la citada disposición; y en virtud de ello, se declarará la improcedencia del Grado Jurisdiccional de Consulta y se ordenará la devolución del expediente al Juzgado de conocimiento.

En consonancia con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,

RESUELVE

1.- Se DECLARA la improcedencia del Grado Jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones E.I.C.E., respecto de la sentencia proferida el 07 de febrero de 2023 por

el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Envigado, en el proceso ordinario laboral de única instancia promovido por Wilson del Valle Arboleda contra Colpensiones E.I.C.E.

2.- Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**, de conformidad con el numeral segundo del literal c) artículo 41 del Código Sustantivo del Trabajo.

Los Magistrados,


SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE

LUZ PATRICIA CALLE QUINTERO
(Sin firma por ausencia justificada)


DIEGO FERNANDO SALAS RONDON

El presente auto fue notificado por estado No 030 fijado en la secretaría de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 21 de febrero de 2024.

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario