



REPÚBLICA DE COLOMBIA

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dieciséis (16) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

DEMANDANTE	Claudia Patricia Aguirre Álzate, Valentina Gómez Aguirre Y María Camila Gómez Aguirre
DEMANDADA	Gloría Inés Jaramillo Moreno
TIPO DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL DE DOBLE INSTANCIA
RADICADO NACIONAL	05001310501420220008301
RADICADO INTERNO	447/23
ASUNTO	Apelación de auto que niega nulidad y deja sin efecto el auto que da por no contestada la demanda
DECISIÓN	Se abstiene de conocer recurso

La Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 2° del art. 13 de la 2213 de 2022, procede a pronunciarse frente a la decisión del Juez Catorce Laboral del Circuito de Medellín, mediante el cual denegó la nulidad y en su lugar dejó sin efectos el auto que dio por no contestada la demanda <sup>1</sup>.

I. ANTECEDENTES

Claudia Patricia Aguirre Álzate, Valentina Gómez Aguirre Y María Camila Gómez Aguirre formularon demanda ordinaria laboral de regulación de honorarios, en contra de Gloria Inés Jaramillo Moreno, se declare que **i)** entre el profesional del derecho Jhon Jairo Gómez Jaramillo (QEPD) y la demandada existió un contrato de prestación de servicios profesionales; **ii)** a través de los abogados sustitutos se cumplió a

<sup>1</sup> 01PrimeraInstancia;19.2022-00083 VideoConActaResuelveNulidad

cabalidad el objeto del contrato tanto con las gestiones administrativas como judiciales; **iii)** que la demandada incumplió con el pacto al negarse a reconocer y pagar el valor de los honorarios pactados en el 30% más el 100% de las costas procesales, en favor de las herederas del causante Jhon Jairo Gómez Jaramillo (QEPD); **iv)** que el contrato de prestación de servicios profesionales con la doctora Nubia Elena Buitrago Gómez fue incumplido al no reconocer ni pagar el 30% más el 100% de las costas procesales, en favor de las herederas del causante Jhon Jairo Gómez Jaramillo (QEPD); **v)** que se condene a la demandada al pago de los honorarios y costa pactadas entre la oficina del doctor Jhon Jairo Gómez Jaramillo (QEPD) y las abogadas contratadas por las herederas por el mismo valor de los honorarios; **vi)** de forma subsidiaria se condene a la demandante al pago de los honorarios en el valor correspondiente a lo establecido por el Colegio Nacional de Abogados y las costas del proceso; **vii)** costas y agencias en derecho; y **viii)** lo ultra y extra petita<sup>2</sup>

El Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín admitió la demanda mediante proveído del 29 de marzo de 2022<sup>3</sup>, ordenando la notificación a la demandada; procediendo la parte actora el día 28 de julio de 2022<sup>4</sup> a remitir al correo electrónico [jaramillogloria03@gmail.com](mailto:jaramillogloria03@gmail.com), copia de la demanda y los anexos, auto admisorio de la demanda y subsanación de requisitos; correo electrónico que según informe de mailtrack Reminder fue abierto el 01 de agosto a las 9:30 am por el servidor Jaramillogloria@gmail.com.

El 10 de noviembre de 2022 el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín procedió a efectuar notificación personal del auto admisorio<sup>5</sup>, a la señora Gloria Inés Jaramillo Moreno, indicándole que contaba con diez días hábiles para contestar la demanda y remitiéndole el link del expediente al correo electrónico<sup>6</sup>.

Mediante auto del 27 de marzo de 2023<sup>7</sup> se dio por no contestada la demanda y se procedió a fijar fecha para la audiencia del artículo 77 del CPTSS, para el día 05 de octubre de 2023.

---

<sup>2</sup> 01PrimeraInstancia; 03. 2022-00083 DemandayAnexos, pág. 4/5

<sup>3</sup> 01PrimeraInstancia; 06. 2022-00083 AutoAdmiteDemanda

<sup>4</sup> 01PrimeraInstancia; 08. 2022-00083 RemiteConstanciaNotificación

<sup>5</sup> 01PrimeraInstancia; 10. 2022-00083 ConstanciaNotificaciónPersonalParteDda

<sup>6</sup> 01PrimeraInstancia; 11. 2022-00083 ConstanciaRemisiónLinkExpedienteParteDda

<sup>7</sup> 01PrimeraInstancia; 15. 2022-00083 AutoFijaAudiencia

La parte demandada el 24 de abril de 2023 presentó solicitud de nulidad del auto que fijó fecha para audiencia<sup>8</sup>, aduciendo que efectuó contestación de la demanda en termino oportuno el día 25 de noviembre de 2022 y recibiendo por parte del correo del despacho respuesta automática de recibido.

### **Decisión objeto de recurso<sup>9</sup>**

El 05 de octubre de 2023, el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín en audiencia pública del artículo 77 de CPTSS, el juez A quo procedió a emitir pronunciamiento en relación con el incidente de nulidad, denegando el mismo por no encontrarse dentro de las causales taxativas de nulidad contempladas en el artículo 133 del CGP, sin embargo estimó que los argumentos del incidente de nulidad eran válidos para reponer la decisión de dar por no contestada la demanda, encontrando que en efecto la contestación fue presentada a tiempo y si bien la contestación no obraba en el correo del Despacho, la demandada demostró que remitió la contestación a tiempo, y tanto es así que recibió respuesta automática del servidor de correo electrónico del despacho; considerando que tal prueba resultaba idónea y daba fe de la remisión oportuna de la contestación, decidió de forma oficiosa tener por contestada la demanda.

## **II. RECURSO DE APELACIÓN**

En el acto, la parte demandante interpuso recurso de reposición en subsidio apelación<sup>10</sup>, para tal efecto sostuvo que el despacho erradamente contabilizó los términos para la contestación, en tanto la notificación había sido efectuada conforme al artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 el 28 de julio de 2022, procediéndose con la contestación el 25 de noviembre de 2022, consideró que la notificación debió tenerse por efectuada de forma digital y no personal como lo hizo el despacho.

---

<sup>8</sup> 01PrimeraInstancia; 16. 2022-00083 SolicitudDeAnulaciónAutoFijaFecha

<sup>9</sup> 01PrimeraInstancia;19.2022-00083 VideoConActaResuelveNulidad

<sup>10</sup> 01PrimeraInstancia;19.2022-00083 VideoConActaResuelveNulidad

### III. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El despacho de origen decidió no reponer su decisión<sup>11</sup>, al considerar válida la notificación personal efectuada a la demandante y en aras de proteger el derecho de contradicción y defensa le da primacía a la realidad procesal que demuestra la contestación en tiempo oportuno y por ello no repone la decisión adoptada y en su lugar concedió el recurso de apelación.

### I. CONSIDERACIONES

Verificado el trámite hasta ahora adelantado, la Sala deberá en primer lugar determinar si estuvo ajustada la decisión del Juez de primer grado al conceder el recurso de apelación.

Para tal efecto se tiene que el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, que modificó el artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, regula la procedencia del recurso de apelación así:

*ART. 65.- Modificado Ley 712 de 2001, art. 29.- Procedencia del recurso de apelación. - Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:*

1. *El que rechace la demanda o su reforma y **el que la dé por no contestada**.*
2. *El que rechace la representación de unas de las partes o la intervención de terceros.*
3. *El que decida sobre excepciones previas.*
4. *El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.*
5. *El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.*
6. ***El que decida sobre nulidades procesales.***
7. *El que decida sobre medidas cautelares.*
8. *El que decida sobre el mandamiento de pago.*
9. *El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.*
10. *El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.*

---

<sup>11</sup> 01PrimeraInstancia;19.2022-00083 VideoConActaResuelveNulidad

11. *El que resuelva la objeción a la liquidación de costas respecto de las agencias en derecho.*

12. *Los demás que señale la ley.*  
(...)”

Se advierte con claridad que contra la decisión de dejar sin efecto el auto que dio por no contestada la demanda, para en su lugar declarar que fue contestada en término, no procede este tipo de recursos. Debiendo destacarse que el numeral 1 de la norma antes citada, únicamente contempla la procedencia del mismo cuando el auto da por no contestada la demanda, circunstancia diferente a la que es objeto de recurso; no siendo procedente admitir el recurso como si se tratará de lo dispuesto en el numeral 6, pues este contempla la procedencia de la apelación frente al auto que “**que decida sobre nulidades procesales**”, resultado claro que el juez rechazó de plano el incidente de nulidad por no estar contemplado en ninguna de las causales del artículo 133 del CGP, dejando sin efectos la decisión de dar por no contestada la demanda, al verificar que la contestación fue remitida dentro de los 10 días siguientes a la notificación personal que el despacho le efectuó a la demandada.

Consecuente con lo anterior, no siendo apelable la decisión de dar por contestada la demanda, se deja sin efectos el auto del Despacho ponente, del 02 de noviembre de 2023<sup>12</sup> y en su lugar se abstiene de conocer el recurso de apelación formulado y se ordena devolver el expediente al Juzgado de Origen.

En mérito de lo expuesto, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL,

### RESUELVE

**PRIMERO: DEJAR** sin efectos el auto del 02 de noviembre de 2023, mediante el cual se admitió el recurso de apelación.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de avocar conocimiento del recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

---

<sup>12</sup> 02SegundaInstancia, 02AdmiteAutoCorreTraslado

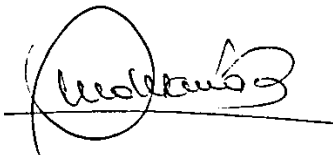
**TERCERO:** Se ordena remitir el expediente al juzgado de origen para los fines pertinentes, conforme a lo expuesto en párrafos precedentes.

Notifíquese lo resuelto por estados.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS

Certifico que el auto anterior fue notificado por  
ESTADOS N°029 fijados hoy 20 de febrero de  
2024 a las 8:00AM

El secretario