

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Demandante: CLARA MÓNICA ZAPATA JARAMILLO
Demandado: COLPENSIONES E.I.C.E.
Procedencia: JUZGADO VEINTISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Radicado n.º: 05001-31-05-026-2023-00342-01 (O2-24-010)
Decisión: RECHAZA QUEJA

En Medellín, a los diecinueve (19) días del mes de febrero del año dos mil veinticuatro (2024), la **Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, integrada por los magistrados MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ, CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES y VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, quien actúa como Magistrado Sustanciador, procede a dictar decisión de segundo grado, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL conocido bajo el radicado único nacional 05001-31-05-010-2021-00080-01 (O2-24-010), instaurado por CLARA MÓNICA ZAPATA JARAMILLO, en contra de COLPENSIONES E.I..CE., con el fin de resolver el recurso de queja que fuera propuesto por la señora CLARA MÓNICA ZAPATA JARAMILLO respecto del auto dictado el 24 de enero de 2024 por el Juzgado Veintiséis Laboral del Circuito de Medellín.

De conformidad con lo previsto en el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, “[p]or medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones”, se adopta la decisión correspondiente mediante la presente providencia escrita, cuya ponencia fue previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

1. ANTECEDENTES

La señora CLARA MÓNICA ZAPATA JARAMILLO, a través de gestora judicial, promovió demanda ordinaria laboral en contra de COLPENSIONES E.I.C.E. con miras a obtener la reliquidación de la pensión por vejez que actualmente viene percibiendo de conformidad con el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de esa misma anualidad, junto

con los intereses de mora contemplados en el artículo 141 de la Ley de 1993, o de manera sucedánea, la indexación.

En respaldo de sus aspiraciones señaló que, nació el 11 de marzo de 1958, que se afilió al extinto Instituto de Seguros Sociales a partir del 19-feb-1985 y que es beneficiaria del régimen de transición pensional, precisando que prestó sus servicios personales a los sectores público y privado, por cuenta de los empleadores y en los periodos que se detallan a continuación:

EMPLEADOR	FECHA DE INICIO	FECHA DE TERMINACIÓN
Colegio Colombo Francés	19-feb-85	18-may-86
Municipio de Medellín	5-may-86	30-jun-95
Departamento de Antioquia	22-mar-94	4-ago-00
Universidad de Antioquia, Corporación Colegiatura Colombiana, Instituto Tecnológico Metropolitano	1-may-01	30-jun-18

Contó que el 01-may-2001 se trasladó del RPMPD al RAIS, administrado por la AFP COLFONDOS S.A.; empero, el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín en sentencia del 10-mar-2015 dispuso la ineficacia de la afiliación a este régimen pensional, con el consiguiente retorno sin solución de continuidad al RPMPD. Informó que el 24-oct-2018 solicitó a la administradora accionada el reconocimiento de la prestación de vejez, misma que fue reconocida en la Resolución SUB101248 del 29-abr-2019 y de acuerdo con las directrices previstas en la Ley 71 de 1988. Ello así, reclama la aplicación de los lineamientos de que trata el Acuerdo 049 de 1990, considerando que por motivo de la densidad cotizacional de su prohijada, le asiste derecho a obtener la pensión por vejez *“...con un monto porcentual equivalente al 90%, sobre el Ingreso Base de Liquidación reconocido por la demandada de \$5.845.783.00, lo que arrojaría una mesada pensional equivalente a \$5.261.204.00 para el año 2018, lo que implicaría una diferencia en su mesada pensional equivalente a \$876.867,00 mensuales”*.

1.1. Trámite de primera instancia

La demanda fue admitida el 16 de noviembre de 2021 (doc.04, carp.01), notificándose a la demandada el día 24 siguiente (doc.05, carp.01), la que al momento de dar respuesta al escrito incoativo planteó oposición a la prosperidad de los pedimentos formulados, aceptando como ciertos, entre otros, los hechos que hacen referencia a la fecha de nacimiento, la afiliación al RPMPD, la densidad de semanas cotizadas, el contenido y alcance de la sentencia dictada por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín,

el estatus de pensionada, la reclamación elevada y la respuesta otorgada a la misma. En su defensa, propuso las excepciones de mérito que postuló como inexistencia de la obligación de reconocer la pensión de vejez, cobro de lo no debido, improcedencia de la obligación de pagar intereses moratorios, buena fe, prescripción y/o caducidad de la acción, imposibilidad de condena en costas y la genérica (doc.06, carp.01).

A *posteriori*, el cognoscente de primer grado tuvo por contestada la acción judicial y señaló la fecha y hora en que se celebraría la audiencia de que trata el artículo 77 del CPTSS (doc.19, carp.01).

1.2. Decisión de Primera Instancia y Recurso Interpuesto

El 24 de enero hogaño, estando el juzgado de primer grado constituido en audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, y en desarrollo de esta última etapa, determinó que el problema jurídico puesto a su conocimiento giraba en derredor de verificar si la señora CLARA MÓNICA ZAPATA JARAMILLO es beneficiaria del régimen de transición pensional, y de ser así, dilucidar si le asiste derecho al reajuste de la pensión de vejez en aplicación del Decreto 758 de 1990, y en concreto, en lo que concierne a la tasa de reemplazo que debe ser aplicado al IBL, los intereses moratorios y la indexación; no sin antes descartar *in limine* cualquier discusión frente al cálculo del IBL.

Inconforme con esa decisión, la apoderada judicial de la promotora presentó recurso de reposición y en subsidio apelación, los cuales fueron resueltos de manera desfavorable a los intereses de la recurrente. Consecuente con ello, la opugnante promovió el recurso de queja y, mediante auto de la misma fecha, el juzgador de instancia concedió mismo.

1.3. Trámite de Segunda Instancia

Del recurso de queja se corrió traslado a la contraparte por la secretaría de la Corporación el 25 de enero de 2024 (docs.02 y 03, carp.02), para que, de conformidad con lo previsto en el artículo 353 del CGP manifestara lo que estimara oportuno, de considerarlo del caso; empero, el gestor judicial que representa los intereses de la encausada dentro del término legal guardó silencio.

2. ANÁLISIS DE LA SALA

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a elucidar, en primer término, la procedencia del recurso de queja en los términos en que fuera interpuesto por el extremo litigioso por activa, en contra de la providencia proferida el 24 de enero de 2024.

Con tal propósito, resulta necesario advertir que, el estatuto instrumental laboral no contempla una regulación especial en cuanto a este medio de impugnación, en tanto en cuanto, el artículo 68 de este compendio normativo sobre este instituto sólo hace referencia de manera genérica a su finalidad, esto es: “...*para ante el inmediato superior contra la providencia del Juez que deniegue el de apelación o contra la del Tribunal que no concede el de casación*”. Por tal razón y conforme lo autorizan los artículos 40, 48 y 145 del CPTSS, se hace necesaria la remisión del Código General del Proceso en los aspectos atinentes a su interposición, trámite y posterior resolución.

En tal dirección, a voces del canon 353 de la codificación procesal general “...[e]l recurso de queja deberá interponerse en subsidio del de reposición contra el auto que denegó la apelación o la casación (...); **revelando así el carácter sucedáneo o subsidiario de este medio de impugnación con respecto al recurso de reposición**”. En ese contexto, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha adoctrinado de forma inveterada que, la procedencia de este recurso “...se encuentra supeditado a la rigurosa observancia de la sucesión de pasos establecidos por la ley pertinente, para que su formulación y desenvolvimiento sea en debida forma (...)” (CSJ 1032 de 2017, reiterada en la CSJ AL1836 de 2022).

En consonancia con lo anterior, vale señalar que revisada la intervención de la procuradora judicial de la señora CLARA MÓNICA ZAPATA JARAMILLO en la audiencia de que trata el artículo 77 del CPTSS (minutos 23:48 a 31:22, doc.21, carp.01), se pudo evidenciar que formuló de manera directa el recurso de queja en contra de lo decidido por el juzgador de primer nivel en torno de la concesión del recurso de apelación, sin haber interpuesto de manera previa el recurso de reposición contra la mentada providencia. Por manera que, encuentra la Sala que no se cumple con los presupuestos previstos en el derecho adjetivo que regula el recurso de queja y, siendo ello así, no hay lugar a que esta Sala de Decisión aborde su estudio de fondo, impartiendo el trámite que sea del caso.

En un asunto de similares contornos, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia delinea:

Esta precisa temática ya ha sido objeto de estudio por la Sala, cuando en decisión CSJ AL, 26 de julio de 2011, Rad. 51446, dijo que: «(...) En consecuencia, si la interposición del recurso de reposición se formula con posterioridad, es decir una vez vencidos los dos días, lógico es colegir que la decisión adversa adquirió firmeza y, por lo mismo, la imposibilidad de adelantar todo trámite posterior del recurso de queja». En un caso análogo, esta Corporación, en CSJ AL, 5 de agosto de 2009, Rad. 40822, sostuvo que: «(...) se observa que el recurrente no se ciñó a los requisitos legales para poder dar trámite a la queja, si se tiene en cuenta que no interpuso en tiempo el recurso de reposición y por ende al negársele por extemporáneo, no había lugar a que el Tribunal ordenara la expedición de copia de la actuación». (CSJ AL510 de 2014).

Como colofón de lo expuesto y atendiendo a las consideraciones fácticas y jurídicas esbozadas, habrá de rechazarse por improcedente, el recurso de queja impulsado ante esta corporación.

3. COSTAS

De conformidad con lo dispuesto en el **artículo 365 del CGP**, no se impondrán costas procesales en esta instancia, por no haberse causado, en la medida de su no comprobación.

En mérito de lo expuesto el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN, Sala Cuarta de Decisión Laboral**,

4. RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR por improcedente el recurso de queja interpuesto por la señora CLARA MÓNICA ZAPATA JARAMILLO, contra la providencia proferida el 24 de enero de 2024 por el Juzgado Veintiséis Laboral del Circuito de Medellín dentro del proceso ORIDINARIO LABORAL que se sigue en contra de COLPENSIONES E.I.C.E., según y conforme la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: SIN COSTAS en esta instancia.

Lo resuelto se notifica **POR ESTADOS**, según lo previsto en el artículo 41 literal c) del CPTSS.

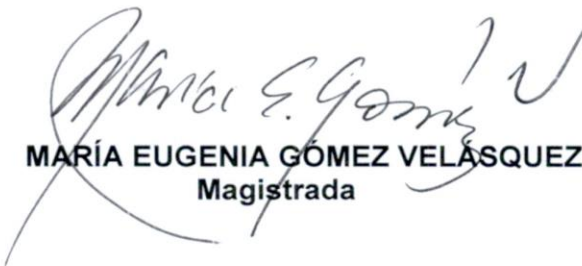
Déjese copia digital de lo decidido en la Secretaría de la Sala, previa anotación en el registro respectivo, y **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen.

Se declara así surtido el presente acto y en constancia se firma por los que en ella intervinieron.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente




MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ
Magistrada



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES
Magistrado

CONSTANCIA SECRETARIAL

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín.



RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

**LA SECRETARIA DE LA SALA LABORAL DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN CERTIFICA:**

Que esta providencia fue notificada en los **ESTADOS n.º 029** fijados en la secretaría del Tribunal, hoy 20 de febrero de **2024** a las 08:00am, los cuales pueden ser consultados en

["Publicación de Estados Electrónicos SL-TSM"](#)

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS

Secretario