

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diecinueve (19) de febrero del dos mil veinticuatro (2024)

En el presente proceso laboral ordinario promovido por **GLORIA CECILIA CANO DE ISAZA** contra las **AFP PROTECCIÓN S.A., SKANDIA S.A. y COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías; COLPENSIONES y MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS**, procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado judicial de la codemandada **AFP COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías**.

La pretensión de la demandante está orientada a obtener la ineficacia de su afiliación al RAIS y a que se le tenga siempre inmersa en el RPMPD, condenándose a los fondos privados a restituir la totalidad de aportes sin descuento alguno, al igual que los rendimientos financieros, valores que Colpensiones debe recibir y convalidar en su historia laboral. Ruego también condena en costas.

El Juzgado de conocimiento, Décimo Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 09 de octubre de 2023, **DECLARÓ** la ineficacia de la movilidad entre regímenes efectuada por la actora, teniéndola siempre inmersa en el de Prima Media con Prestación Definida, hoy administrado por Colpensiones; **CONDENÓ** a Protección S.A., a que dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la providencia, retorne a Colpensiones la totalidad de los saldos obrantes en su cuenta de ahorro individual, así como el porcentaje correspondiente a los gastos de administración, comisiones y primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el destinado al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos, **conceptos estos últimos y dentro del mismo término por los que también deben responder Colfondos S.A. y Skandia S.A.** Al momento de cumplirse la orden los valores deberán aparecer discriminados con sus respectivos montos, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen. Colpensiones debe recibir los dineros de la AFP imputándolos a los periodos en que fueron cotizados, de acuerdo al IBC, teniéndolos como semanas válidamente aportadas para el reconocimiento de las prestaciones económicas que lleguen a causarse. **ABSOLVIÓ** a Mapfre de las pretensiones incoadas en el llamamiento en garantía. **DECLARÓ** no probadas las excepciones e impuso costas a los fondos privados en favor de la actora.

Esta Corporación, mediante sentencia notificada por edicto del 18 de diciembre de 2023, **CONFIRMÓ** el fallo de primer grado y gravó con costas a las sociedades recurrentes, fijando el monto de las agencias en derecho.

Pues bien, frente a la viabilidad del recurso extraordinario de casación, definido se tiene por la jurisprudencia especializada que se da cuando se reúnen los siguientes supuestos: i) que se interponga en un proceso ordinario contra la sentencia de segunda instancia, salvo que se trate de la situación excepcional a que se refiere la llamada casación *per saltum*; ii) que la sentencia recurrida haya agraviado a la parte recurrente en el

valor equivalente al interés económico para recurrir; y **iii)** que la interposición del recurso se efectúe oportunamente, esto es, dentro del término legal de los quince (15) días siguientes a la notificación del fallo atacado.

También ha sido reiterativa la alta Corporación en manifestar que el interés económico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandante, se traduce en el monto de las pretensiones denegadas por el veredicto que se intenta impugnar y, respecto del demandado, **como en el caso a estudio**, en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen, en ambos supuestos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado. En ambos eventos el valor del agravio debe ser igual o superior a **120 SMLMV, que para 2023 equivalían a \$139.200.000** (art. 86 del C. P. T. y de la S.S.).

Se circumscribe entonces el interés económico de la **AFP COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías**, a la condena impuesta, la cual consiste en efectuar el traslado a Colpensiones de los porcentajes deducidos a la accionante, durante el tiempo de vigencia de la afiliación a esa sociedad, por **gastos de administración, comisiones y primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el destinado al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados**.

Debe tenerse en cuenta que existe precedente pacífico especializado que indica que la orden de retorno por parte de la AFP a Colpensiones **de las cotizaciones, rendimientos y bono pensional consignados en la subcuenta creada a nombre de la reclamante, no constituye un agravio para la AFP al no formar estos recursos parte de su peculio y por el contrario, corresponder a un patrimonio autónomo propiedad del afiliado y en esas condiciones los fondos privados no incurren en erogación alguna** que sirva para determinar el importe del agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole, ver entre otros autos AL3588-2022, AL1251-2022, en los que se reitera lo adocinado en providencias AL5102-2017, AL1663-2018 y AL2079-2019, **para el caso a estudio, tales sumas no están a cargo de Colfondos S.A., sino de la última administradora, esto es Protección S.A.**, al haber efectuado la parte actora varios cambios dentro del RAIS.

Debiendo entonces esta última sociedad sufragar **solo lo que concierne a los porcentajes deducidos por gastos de administración, seguros previsionales y el aplicado al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados**, respecto de los que sí podría pregonarse que se constituyen en una carga económica para **Colfondos S.A.**; no obstante, no demostró esta sociedad que tales conceptos superen la cuantía que exige el artículo 86 del C. P. T. y de la S.S. (120 SMLMV). Sobre el particular en proveídos AL1251-2020, AL087-2023, AL1201-2023 y AL2094-20232, entre otros, se explicó:

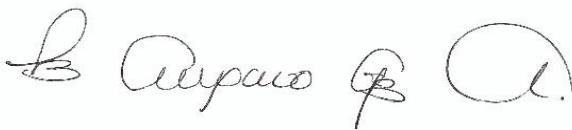
De otro lado, aun cuando respecto del ordenamiento que se hizo en la providencia cuestionada, atinente a la «devolución de los valores correspondientes a gastos de administración que fueron contados durante el lapso en que el demandante estuvo afiliado a esta entidad, con cargo a sus propios recursos y, debidamente indexados, si podría pregonarse que la misma se constituye (sic) en una carga económica para el Fondo demandado, no se demostró que tal imposición superara la cuantía exigida para efectos de recurrir en casación.

En consecuencia, en el presente asunto, no le asiste interés económico a la sociedad impugnante – **Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías**, para recurrir en casación, lo que conduce a la denegación del recurso extraordinario intentado.

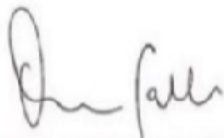
En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera Laboral de Decisión, **NO CONCEDE** para ante la **HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE CASACIÓN LABORAL**, el recurso extraordinario de casación formulado por **Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías**.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

LOS MAGISTRADOS,



LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA

Firma Digitalizada Para Actos
Judiciales



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

Rubén Darío López Burgos
Secretario

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 029 de 20 de
febrero de 2024

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>

SE