

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Demandante	Myriam Gómez Gutiérrez
Demandado	Colpensiones y Protección S.A.
Tipo de proceso	Ordinario
Radicado Nacional	05001 3105 013 2023 00013 02
Instancia	Segunda
Providencia	Interlocutorio 12 de 2024
Tema y subtema	Apelación liquidación de agencias en derecho
Decisión	Confirma

Medellín, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

En la fecha, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral integrada por los magistrados, Orlando Antonio Gallo Isaza, María Nancy García García y como ponente Luz Amparo Gómez Aristizábal, entra a resolver el recurso de apelación contra el auto del 7 de diciembre de 2023, proferido por el Juzgado Trece Laboral del Circuito, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **Myriam Gómez Gutiérrez** en contra de la **AFP Protección S.A. y Colpensiones**, código de radicado único nacional número 05001 3105 **013 2023 00013** 02.

Antecedentes

En la providencia atacada, el Juzgado de conocimiento, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del C.G.P., liquidó y aprobó las agencias en derecho en los siguientes términos:

“

Se ordena la elaboración de la liquidación de costas a cargo de la parte **DEMANDADA PROTECCIÓN S.A** y en favor del DEMANDANTE, teniendo en cuenta para ello lo dispuesto en el PSAA16-10554 de 2016 emitido por el Consejo Superior de la Judicatura, en armonía con el artículo 366 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE

LAURA FREIDEL BETANCOURT
Juez

La suscrita Secretaria del Juzgado Trece (13) Laboral del Circuito de Medellín, en cumplimiento al Auto que antecede, procede a liquidar las costas del presente proceso, así:

Agencias en Derecho en 1ª Instancia.....	\$2.320.000
Agencias en Derecho en 2ª Instancia.....	\$1.160.000
Gastos	\$0
TOTAL.....	\$ 3.480.000

Son: **TRES MILLONES CUATROCIENTOS OCHENTA MIL PESOS (\$3.480.000)**


ÁNGELA MARÍA GALLO DUQUE
Secretaria

”

Inconforme con ello, la apoderada de la codemandada, Protección S.A. formuló recursos de reposición y en subsidio apelación, indicando a la letra:

"(...)se debe tener en cuenta que la demanda fue admitida el 31 de enero del 2023 por el Juzgado, el 26 de julio de 2023 fijo la fecha de la audiencia para el 04 de agosto de 2023, en la cual se profiere sentencia por demás CONDENATORIA.

el Honorable Tribunal Superior de Medellín el 18 de octubre de 2023 confirmo y adiciono dicha sentencia y las costas las deja de la siguiente forma:

Costas en esta instancia a cargo de la AFP Protección S.A., a quien se desata adversamente la impugnación. Las agencias en derecho a favor de la demandante se fijan en la suma de \$1.160.000,00.

Es así como la duración del proceso y las circunstancias especiales directamente relacionadas con la actividad, junto con los actos desplegados por el apoderado de la parte actora fueron normales y la duración de dicho proceso es corta y en ningún momento se acreditó un gasto adicional. Por el contrario, se ordenaron liquidar agencias en derecho que no fueron objeto de la condena inicial. Así mismo, el artículo 366 del Código General del Proceso, aplicable por analogía al procedimiento del trabajo y de la seguridad social prevé que la liquidación de costas consultara las tarifas determinadas por el Consejo Superior de la Judicatura e igualmente que:

"... Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas".

(...), en forma respetuosa indicamos que el monto fijado para las costas en el auto sujeto de este recurso no tuvo en consideración la naturaleza y calidad del proceso, como tampoco la gestión del apoderado de la parte demandante, como quiera que, la condena en contra de mi representada, obedece, a que los Tribunales acogen la interpretación que ha hecho la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, respecto a la validez del acto

jurídico del traslado, el cual se circunscribe a que, los fondos privados acrediten que suministraron la información en los términos y con el alcance que ha indicado la referida Alta Corporación, exigencia que resulta un imposible, por ya nuestro juicio, se impusieron cargas probatorias que no existían para el momento en que ocurrió el hecho de la vinculación del afiliado.

(...)

Con fundamento en lo anterior, la gestión realizada por el apoderado de la parte actora se limitó argumentar en el escrito de demanda que a su representado no se le suministró la información, sin requerir esfuerzo probatorio para acreditar tal hecho, ya que, en el alcance que ha expuesto la jurisprudencia, al tratarse de una negación indefinida, la carga probatoria corre por cuenta de los fondos privados, luego claramente, el caso que nos ocupa no ofrece complejidad para la parte actora, por lo que comedidamente solicitamos cuantificar las costas en el mínimo que establece la norma.

SOLICITUD

*Solicito de manera respetuosa se REVOQUE y/o MODIFIQUE el auto de fecha 11 de diciembre de 2023, **por medio del cual se liquida las costas incluyendo como agencias de derecho la suma de \$ 3.480.000 a cargo de mi representada PROTECCION S.A., Por todo lo anterior, solicito que se modifique, en el sentido de disminuir, el monto de costas al que se condenó a mi representada, pues de acuerdo a los criterios que fueron argumentados anteriormente, excede los límites que estableció el acuerdo PSAA16-10554 de 2016. ...***

Mediante proveído del 26 de enero del año que corre, la a quo, desató adversamente el recurso horizontal, argumentando que la suma impuesta se ajustó a los criterios de ley, atendiendo al análisis puntual de las actuaciones surtidas y dentro de los topes señalados en el acuerdo regulatorio, por lo que concedió la alzada, disponiendo el envío del expediente a esta Corporación.

Consideraciones

La inconformidad radica en la fijación de las agencias, pues la recurrente argumenta en síntesis que las mismas se tasaron por encima de los límites legales, sin atender lo establecido en el Acuerdo PSAA1610554 del 5 de agosto de 2016.

En dicho compendio, se regulan las tarifas en procesos declarativos en general, especificando que cuando se formulen pretensiones de contenido pecuniario, **de mayor cuantía, en primera instancia**, serán entre el 3% y el 7.5% de lo pedido y en aquellos asuntos **que carezcan de cuantía, entre 1 y 10 SMMLV.**

En virtud de lo anterior, corresponde a esta Colegiatura determinar si la suma tasada por el juzgado se ajusta a tal regulación y, en caso contrario, si debe ser modificada.

Es menester precisar que el artículo 2° del Acuerdo en mención, al hacer alusión a los criterios en los cuales debe basarse el juzgador, prevé:

"Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.

Significa lo anterior que se cuenta con diferentes pautas para determinar la suma correspondiente a las agencias en derecho, de manera discrecional, pero dentro de los límites enunciados.

Para el caso el litigio giró en torno a un **asunto sin cuantía**, en la medida que se trató de un proceso declarativo, ineficacia de la afiliación al RAIS, imponiéndose como consecuencia a **Protección S.A.** obligaciones de hacer, lo que permite al juez cuantificar un monto entre **uno (1) y diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes**.

En ese orden de ideas, el tope máximo en primera instancia equivalía a **\$11.600.000.00** (10 SMLMV – año 2023) y se graduó en **\$2.320.000.00 (2 smlmv)** a cargo de la AFP Protección S.A., monto que se encuentra dentro de los límites previstos en la norma para la época de emisión de la sentencia, y a juicio de esta Corporación, se compadece con la gestión desplegada por el apoderado judicial, la atención y diligencia al encargo, pues si bien el asunto no ofrece mayor complejidad, **el vocero judicial ejerció su función durante 7 meses, con diligencia, asistiendo a la audiencia programada y desplegando la defensa proactiva de su representada**, aunado a que tampoco puede perderse de vista que la demandante se vio forzada a contratar los servicios del profesional del derecho

para iniciar el proceso ordinario y lograr sus pedimentos, luego, no es dable **pauperizar** los esfuerzos de la accionante para acceder a la administración de justicia, **ni la labor del abogado**, por lo que no hay lugar a modificación.

Ahora, como en la petición la apoderada hace alusión a la suma completa de la condena impuesta, frente a las agencias en derecho de **un** salario mínimo legal vigente para la época, impuestas en segundo grado a cargo de su representada, se consideran igualmente razonables, por lo que no hay lugar a modificación, ello atendiendo a las mismas reflexiones de orden cualitativo ya expuestas, y a que conforme a **lo consagrado en la disposición antes transcrita en relación con los límites permitidos, las mismas se ajustan a tales parámetros, máxime que se fijó el valor mínimo autorizado¹, razón por la que no es procedente su modificación**, imponiéndose en consecuencia la **confirmación** de la decisión recurrida.

Sin costas en esta instancia, por no haberse causado. artículo 365 - 8 C.G. del P.

En mérito de lo expuesto, la **Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,**

Resuelve

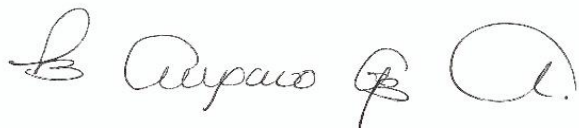
Confirmar el auto proferido por el Juzgado Trece Laboral del Circuito, el 7 de diciembre del año 2023, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **Myriam Gómez Gutiérrez** en contra de la **AFP Protección S.A. y Colpensiones**.

Sin costas en esta instancia.

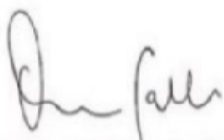
¹ ACUERDO No. PSAA16-10554. ARTÍCULO 5º. Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:
1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL. (...) En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V.

Lo resuelto se notifica a las partes por **estados virtuales**, artículo 295 C.G. del P. en concordancia con el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

Los magistrados (firmas escaneadas)



LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA

Firma Digitalizada Para Actos
Judiciales



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 29 del 20 de febrero de 2024
consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/162>