

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, trece (13) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Procede la Sala primera de Decisión Laboral a estudiar la viabilidad del recurso de extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante, instaurado por apoderado del señor ALICIA ZAPATA DE TAMAYO en contra de la ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES – PROTECCIÓN S.A.-. LUIS ALBERTO SUCERQUIA contra la sociedad AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. (en adelante AXA COLPATRIA S.A.), y la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE ANTIOQUIA, (en adelante JRCIA),

Pretende a través de la presente acción judicial, el actor pretende que se declare la nulidad de los dictámenes proferidos por la AXA COLPATRIA S.A. y la JRCIA, para en su lugar declarar que padece una Pérdida de Capacidad Laboral (en adelante PCL), superior al 50% de origen laboral, conforme los parámetros de calificación establecidos por el dictamen practicado por PREVILABOR. También solicita que se declare que le asiste derecho a la pensión de invalidez de origen laboral desde la fecha de estructuración de la misma, los intereses moratorios del artículo 95 de la Ley 1295 de 1994 o en subsidio la indexación de las condenas.

Surtido el trámite de rigor, la oficina judicial de la primera instancia, despachó de manera desfavorable las pretensiones de la demanda, tras considerar que el juez tiene la facultad de escoger cualquier dictamen que le ofrezca convencimiento, y por ello el dictamen practicado por PREVILABOR, no tenía validez, no solo porque el perito no compareció a sustentar el mismo, sino porque tampoco se demostró su idoneidad e imparcialidad acerca de su contenido, además, adujo que la parte actora

también había sido requerida para que aportada los datos de citación al perito, pero no lo había efectuado.

Esta sala de decisión CONFIRMÓ la sentencia apelada del 03 de marzo de 2022 proferida por el JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, en el proceso ordinario laboral de primera instancia.

Pues bien, es criterio reiterado por la jurisprudencia del Trabajo, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, se traduce en el monto que representa la desmejora de sus intereses por la modificación efectuada en la sentencia de segunda instancia, o en las cuantías de las pretensiones que hubieren sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado (**ver al respecto** proveído CSJ **AL5290-2016, radicación 74170 del 17 de agosto de 2016 y AL1376 de 2019, radicación 83374 del 6 de marzo de 2019, entre otros**).

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, o en las cuantías de las pretensiones que hubieren sido negadas por la sentencia, concretamente en lo relacionado a la pensión de Invalidez, sobre por lo que es menester tener en cuenta, además de las mesadas causadas, la incidencia a futuro de las mismas, superándose, solo con ellas, el tope de 120 salarios mínimos, establecido como base para la procedencia de tal recurso, como se aprecia a continuación:

Expectativa de vida - pensión	
Fecha de nacimiento demandante	20/07/1970
Fecha del fallo de segunda instancia	07/12/2023
Edad del recurrente (al momento sentencia)	53
Expectativa de vida de recurrente Res. 1555 de 2010	29
Número de mesadas al año	13
Pensión mínima del año 2023	\$ 1.160.000
TOTAL	\$437.320.000

Teniendo en cuenta como vida probable de la demandante, a la fecha de emisión del fallo de 29 años y aplicando una mesada mínima para 2023

(\$1.160.000), por 13 mesadas, ascendería la proyección a **\$437.320.000**, cifra que supera la cuantía.

Lo anterior indica que tiene derecho la parte recurrente a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, ante la Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, contra el fallo proferido.

Lo resuelto se notifica por anotación por ESTADOS.

Los magistrados.

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N°025 del **14 DE FEBRERO DE 2024**.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunalsuperior-de-medellin-sala-laboral/161>

Firmado Por:

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0a5faf5bc40c291de8decb4f9bac9e5475feaf7b71ccc7f89823eb751b4e996f**

Documento generado en 13/02/2024 11:12:05 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>