

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, doce (12) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

En el proceso ordinario laboral promovido por **LUIS ALEJANDRO CABRERA ÁVILA** contra las **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES**, al cual fue llamada en garantía **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** procede la sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por Colfondos S.A.

Solicita el demandante que se declare la ineficacia de su afiliación al régimen de ahorro individual; se declare que siempre ha estado válidamente afiliado al Régimen de Prima Media; se condene a Colfondos S.A., Porvenir S.A., Protección S.A., Skandia S.A. trasladar los aportes recibidos como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales del asegurado, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del Código Civil, esto es, con los rendimientos que se hubieren causado; se condene a Colpensiones a validar los aportes trasladados por los fondos privados e incorporarlos en su historia laboral; y se condene en costas a las entidades demandadas.

El Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 17 de noviembre de 2023, declaró la ineficacia de la afiliación y traslado del demandante al régimen de ahorro individual; y declaró que para todos los efectos legales debía entenderse que el demandante siempre permaneció afiliado al régimen de prima media, y como consecuencia, condenó a Porvenir S.A. a trasladar el capital acumulado en la cuenta de ahorro individual del demandante, junto con los rendimientos y los bonos pensionales, así como los gastos de administración, las comisiones, los aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima y las primas del seguro previsional, con cargo a sus propias utilidades, y debidamente indexados; asimismo, condenó a las Colfondos S.A., Protección S.A. y Skandia S.A., a reintegrar las sumas que recibieron a título de cuotas y comisiones de administración por el tiempo que el demandante estuvo afiliado a cada una de ellas; y ordenó a Colpensiones recibir las sumas de dinero que le sean trasladadas, y activar la afiliación del actor, sin solución de

continuidad. Finalmente, absolvió a la compañía Mapfre Colombia Vida Seguros S.A. de las pretensiones incoadas en su contra por Skandia S.A.; y condenó en costas a Colfondos S.A., Porvenir S.A., Protección S.A. y Skandia S.A., en favor del demandante.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 14 de diciembre de 2023, adicionó el numeral cuarto de la antedicha sentencia, en el sentido de indicar que Colfondos S.A., Protección S.A. y Skandia S.A., deben trasladar a Colpensiones, con cargo a sus propios recursos, debidamente indexadas, no solo cuotas de administración, sino también las primas del seguro previsional, y los aportes para el Fondo de Garantía de Pensión Mínima, descontadas de la cotización obligatoria del demandante, durante cada periodo de afiliación; igualmente, adicionó el numeral octavo de la sentencia de fecha y origen conocidos, en el sentido de condenar en costas en la primera instancia a la AFP Skandia S.A. en favor de Mapfre Colombia Vida Seguros S.A. En lo demás, confirmó la sentencia, y condenó en costas de segunda instancia a Colfondos S.A., Porvenir S.A. y Skandia S.A., y en favor del señor Cabrera Ávila.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$139.200.000,00, para 2023.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, Colfondos S.A., a la condena impuesta, consistente en el traslado de los aportes de la demandante al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Auto AL2079-2019 del 22 de mayo de 2019, dentro del radicado N° 83855 en un caso similar, con ponencia del Magistrado Gerardo Botero Zuluaga, sostuvo:

“...En ese orden, se advierte que las pretensiones de la demanda fueron exclusivamente declarativas, en tanto no se solicitó la imposición de obligaciones valorables en términos económicos; cabe precisar, que de accederse a la autorización del traslado, la obligación de la administradora se limitará a trasladar las cotizaciones, los rendimientos y el bono pensional consignado en la subcuenta creada a nombre de la demandante, recursos que si bien son administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su peculio, por el contrario, corresponden a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, por lo que no es dable predicar que sufre un perjuicio económico.

“En providencia dictada por esta Corporación, de fecha 13 de marzo de 2012, radicación número 53798, reiterada en proveído CSJ AL5102-2017 y CSJ AL1663-2018, la Sala determinó:

“(…) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de aborro individual de la actora.

“De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de aborro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

“Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P. del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.

“Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (…).

“Por consiguiente, habrá de declararse que no es admisible el recurso de casación que interpuso la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia.”.

De acuerdo con lo expuesto y teniendo en cuenta las condenas impuestas en esta instancia, en la cual se manifestó que:

*“Se **ADICIONA** el numeral cuarto de la sentencia proferida el 17 de noviembre de 2023 por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral instaurado por Luis Alejandro Cabrera Avila contra las AFP Colfondos S.A. Porvenir S.A., Protección S.A. Skandia S.A. y Colpensiones S.A., y en el que se llamó en garantía a Mapfre Colombia Vida Seguros S.A., en el sentido de indicar que las AFP Colfondos S.A., Protección S.A. y Skandia S.A., deben trasladar a Colpensiones E.I.C.E., con cargo a sus propios recursos, debidamente indexadas, no solo cuotas de administración, sino también las primas del seguro previsional, y los aportes para el Fondo de Garantía de Pensión Mínima, descontadas de la cotización obligatoria del demandante, durante cada periodo de afiliación.”*

Se observa que, los enunciados valores no superan la cuantía indicada en los precitados párrafos. En este sentido, no se encuentra evidenciado en el proceso que tal imposición supere la cuantía de 120 SMLMV, exigida para efectos de recurrir en casación.

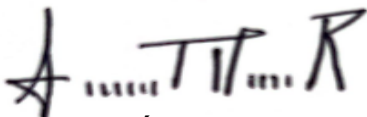
Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, el recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada de COLFONDOS S.A. contra el fallo proferido por esta Corporación.

Se ordena la devolución del expediente al juzgado de origen para los fines pertinentes.

Notifíquese por ESTADOS.

Los Magistrados,



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE



LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE



DIEGO FERNANDO SALAS RONDON

Rubén Darío López Burgos
Secretario

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N
24 del 13 de febrero de 2024.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>