



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, febrero nueve (09) de dos mil veinticuatro (2024)

REFERENCIA: INCIDENTE DE DESACATO – CONSULTA
ACCIONANTE: PAOLA ANDREA GARZÓN MARTÍNEZ
ACCIONADA: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL DE VÍCTIMAS – UARIV
RADICADO: 05001 – 31 – 05 – 023 – 2023 – 00181 – 02
ACTA N° 008

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS** y **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, procede a decidir de plano mediante el presente proveído el grado jurisdiccional de consulta surgido con ocasión de la decisión adoptada en el incidente de desacato.

A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 008** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES FÁCTICOS

La señora **PAOLA ANDREA GARZÓN MARTÍNEZ** interpuso acción de tutela en contra de la UARIV, por considerar que se le estaban vulnerando sus derechos fundamentales. El trámite tutelar concluyó con sentencia de segunda instancia en la cual se **revocó** la de primera, y se **concedió** el amparo, en consecuencia, de ello se ordenó a la accionada¹:

PRIMERO: REVOCAR la sentencia proferida por el Juez Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín y **TUTELAR** el derecho de petición invocado por la señora **PAOLA ANDREA GARZÓN MARTÍNEZ** en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y**

¹ Primera Instancia - Archivo **03**

RADICADO 05001 31 05 023 2023 00181 - 02

REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS, según lo dispuesto en la presente providencia.

SEGUNDO: ORDENAR que en el **año 2023** la UARIV sin evasivas o dilaciones aplique a la señora **PAOLA ANDREA GARZÓN MARTÍNEZ** el "Método Técnico de Priorización" y le comunique el resultado de dicha ponderación, así como la posición en que se ubica dentro de la lista ordinal general conforme al puntaje obtenido, para que pueda hacer un seguimiento sobre cómo se establecen los turnos de pago de indemnización administrativa con base en el presupuesto asignado a la UARIV para la vigencia fiscal en la respectiva anualidad.

TERCERO: NOTIFÍQUESE esta providencia por el medio más expedito y eficaz a las partes y **ENVÍESE** el presente expediente ala H. Corte Constitucional para su eventual revisión. (Decreto 2591 de 1991, Art. 33).

La señora **PAOLA ANDREA GARZÓN MARTÍNEZ** radica solicitud para dar cumplimiento a la orden judicial del **11 de enero de 2024** indicando que la accionada no ha cumplido con la orden de tutela².

2. LO QUE SE ANALIZA

Esta Sala debería determinar si resulta ajustada a derecho la decisión adoptada el pasado **02 de febrero de 2024**³ con la que se impusieron las sanciones, sin embargo, previamente a resolver, ha de establecer si el hecho generador fue superado, lo que implicaría que no habría razón para que se emitiera orden alguna, al no subsistir el incumplimiento de la sentencia proferida por esta corporación.

3. CARENCIA ACTUAL DE OBJETO POR HECHO SUPERADO

Revisado el trámite impartido en el incidente por desacato se advierte en la **respuesta**⁴ allegada por la UARIV el 31 de enero de 2024, indicó que: **i) El resultado del Método Técnico de Priorización** aplicado a la señora **PAOLA ANDREA GARZÓN MARTÍNEZ** no fue favorable para la entrega de la medida indemnizatoria según comunicado emanada por la UARIV el 24 de enero del 2024⁵ y dirigida al señor YEISON ALEJANDRO LAVERDE LLANO como Jefe de Hogar y dentro de su grupo familiar está la incidentista como su compañera permanente, determinando que en la aplicación del MTP se obtuvo como puntaje **19.70742** y el mínimo para acceder a la medida indemnizatoria fue de **38.9898**, veamos:

² Primera Instancia - Archivo **01**, pág. 02.

³ Primera Instancia - Archivo **12**

⁴ Primera Instancia - Archivo **10**

⁵ Primera Instancia - Archivo **10**, págs. 17 a 26.

RADICADO 05001 31 05 023 2023 00181 - 02

En cumplimiento de lo anterior, la entidad aplicó el «Método Técnico de Priorización», el 25 de agosto de 2023. Para su caso en particular, el resultado fue no favorable, es decir, **que no es procedente entregar de manera priorizada en esta vigencia la medida de indemnización reconocida a lo(s) integrante(s) relacionado(s) en la solicitud.**

Por lo anterior, le informamos que la Unidad aplicará durante el transcurso del año **2024** el método e informará el resultado de este proceso, de tal manera que, si el resultado es favorable, la entrega de la indemnización administrativa será de acuerdo con la disponibilidad presupuestal de la entidad. Si, por el contrario, el resultado es no favorable, a usted se le aplicará nuevamente el «Método Técnico de Priorización», en el año siguiente.

Lo anterior, debido a que la ponderación de los componentes arrojó como resultado el valor de 19.70742 como se muestra a continuación, y el puntaje mínimo para acceder a la medida indemnizatoria fue de 38.9898 :

| NOMBRES Y APELLIDOS | TIPO DE DOCUMENTO | NÚMERO DE DOCUMENTO | DEMOGRÁFICO | ESTABILIZACIÓN SOCIOECONÓMICA | HECHO VICTIMIZANTE | AVANCE EN RUTA DE RAPARACIÓN | PUNTAJE PERSONA | PUNTAJE MEDIO |
|--------------------------------|----------------------|---------------------|-------------|-------------------------------|--------------------|------------------------------|-----------------|---------------|
| PAOLA ANDREA GARZON MARTINEZ | CEDULA DE CIUDADANIA | 1065807830 | 0.25 | 0 | 5.1501 | 8.8541 | 14.2543 | 19.70742 |
| VALERIA LAVERDE GARZON | TARJETA DE IDENTIDAD | 1065657857 | 1 | 3.125 | 5.1501 | 10.4166 | 19.6918 | 19.70742 |
| KEVIN JOSE LAVERDE | REGISTRO CIVIL | 1054566630 | 1 | 3.125 | 5.1501 | 10.4166 | 19.6918 | 19.70742 |
| GARZON | DE NACIMIENTO | | | | | | | |
| YEISON ALEJANDRO LAVERDE LLANO | CEDULA DE CIUDADANIA | 1020415637 | 0.25 | 9.375 | 5.1501 | 10.4166 | 25.1918 | 19.70742 |

ii) La accionada explica a la señora PAOLA ANDREA GARZÓN MARTÍNEZ que en caso de que algún miembro del grupo familiar llegase a contar con una de las situaciones de urgencias manifiesta o extrema vulnerabilidad descritas en el art. 4 de la Resolución 1049 de 2019 o primero de la Resolución 582 de 2021, podrá adjuntar en cualquier tiempo la certificación y los soportes necesarios en los términos definidos en la Circular 009 de 2017 de la Supersalud. iii) Además le expresó que surgía la IMPOSIBILIDAD DE DAR FECHA CIERTA Y/O PAGAR LA INDEMNIZACIÓN ADMINISTRATIVA toda vez que debe ser respetuosa del procedimiento establecido en la Resolución 1049 de 2019 y del debido proceso administrativo. Así, expone que el **derecho de petición** ya fue atendido de manera clara y de fondo por la UARIV a través del comunicado **LEX 7798750** del 30 de enero de 2024, además de notificarlo a la parte accionante WILSONCARMONAG@HOTMAIL.COM y al haber sido saneada la transgresión al derecho fundamental se desencadena **una carencia en el objeto por hecho superado.**

Pues bien, la Corte Constitucional ha señalado en forma reiterada que el objetivo de la tutela, como lo establece el artículo 86 de nuestra Carta Política, se limita a que el

Juez Constitucional de manera expedita, administre justicia en el caso concreto, profiriendo las órdenes que considere pertinentes a la autoridad pública o al particular que con sus acciones han amenazado o vulnerado derechos fundamentales y procurar así la defensa actual y cierta de los mismos⁶.

La Corporación mencionada también ha explicado que la decisión de tutela carece de objeto cuando la protección inmediata cesa la amenaza a los derechos fundamentales de quien invoca su protección, ya sea porque la situación que propiciaba dicha amenaza desapareció o fue superada.

Así se pronunció en la Sentencia **T-002 de 2018**:

“Por ello ha precisado esta Corporación⁷ que la acción de tutela resulta inocua cuando durante el trámite del proceso, la situación que genera la amenaza o vulneración de los derechos fundamentales invocados es superada o finalmente produce el daño que se pretendía evitar con la solicitud de amparo, ya que en estos supuestos, la tutela no es un mecanismo judicial adecuado, pues ante la ausencia de supuestos fácticos, la decisión que pudiese tomar el juez en el caso concreto para resolver la pretensión, se convertiría en ineficaz.

De este modo, si la acción de tutela busca ordenar a una autoridad pública o a un particular que actúe o deje de hacerlo, y antes del pronunciamiento judicial ello se logra, se está frente a un hecho superado, porque desaparece la vulneración o amenaza de los derechos fundamentales⁸.

8.2 En lo que atañe a la **carencia actual de objeto**, este Tribunal ha desarrollado a profundidad tal teoría como una alternativa para que los pronunciamientos de la Corte no se tornen inocuos, propósito que en todo caso se debe emprender con la pretensión de que las decisiones judiciales no tengan solo un componente simbólico sino que cumplan una función que procure a su vez la vigencia subjetiva y objetiva de los derechos, y asimismo la supremacía, interpretación y eficacia de la Constitución de 1991.

A partir de allí, la Corte ha aclarado que el fenómeno de la carencia actual de objeto se produce cuando ocurren dos situaciones específicas: (i) **el hecho superado** y (ii) **el daño consumado**, agregando una más denominada como **el acaecimiento de una situación sobreviniente**⁹.

La primera hipótesis “se presenta cuando, por la acción u omisión (según sea el requerimiento del actor en la tutela) del obligado, se supera la afectación de tal manera que ‘carece’ de objeto el pronunciamiento del juez. La jurisprudencia de la Corte ha comprendido la expresión **hecho superado**¹⁰ en el sentido obvio de las palabras que componen la expresión, es decir, dentro del contexto de la satisfacción de lo pedido en tutela”¹¹. Es decir, el hecho superado significa la observancia de las

⁶ Sentencias T-855 de 2007 y T-011 de 2016.

⁷ Sentencia T-011 de 2016.

⁸ Sentencia T-168 de 2008.

⁹ Frente a esta última, ver los fallos T-481 de 2016, T-200 de 2013, T-585 de 2010 y T-988 de 2007.

¹⁰ Así, por ejemplo, en las sentencias T-082 de 2006, T-630 de 2005 y SU-975 de 2003.

¹¹ Sentencia SU-540 de 2007.

pretensiones del accionante a partir de una conducta desplegada por el agente transgresor.

Cuando se presenta ese fenómeno (**hecho superado**), en términos de decisiones judiciales, la obligación del juez de tutela no es la de pronunciarse de fondo sino cuando estime necesario, *“hacer observaciones sobre los hechos que originaron la acción de tutela, con el propósito de resaltar su falta de conformidad constitucional, condenar su ocurrencia y conminar a que se adopten las medidas necesarias para evitar su repetición, so pena de las sanciones pertinentes”*¹². (...)

Estos argumentos han sido reiterados en las sentencias **T-021 del 20 de enero 2017, T-382 de septiembre de 2018, T-389 de febrero de 2019, T-020 de enero de 2020 y T-240 de julio de 2021**, entre muchas otras.

De otro lado, la Corte Constitucional ha señalado que, si **bien entre los objetivos del incidente de desacato está sancionar el incumplimiento del fallo de tutela** por parte de la autoridad responsable, ciertamente lo que se busca **lograr es el cumplimiento efectivo de la orden de tutela pendiente de ser ejecutada** y, por ende, la protección de los derechos fundamentales con ella protegidos¹³.

Verifica entonces la Sala que se ha acreditado la aplicación del Método Técnico de Priorización a la señora **PAOLA ANDREA GARZÓN MARTÍNEZ** arrojando el puntaje obtenido de **19.70742** con el cual no alcanzó el mínimo para acceder a la medida indemnizatoria; significando que con la aplicación del método en el **año 2023** y al ponerlo en conocimiento de la parte accionante en **enero 24 de 2024**¹⁴ se cumple con lo ordenado en la sentencia del **12 de julio de 2023**.

Ahora bien, el Juez de Instancia en el **auto del 02 de febrero de 2024**¹⁵ que **impuso sanción** a las Dras. **SANDRA VIVIANA ALFARO YARA** y **MARÍA PATRICIA TOBÓN YAGARÍ**¹⁶ expuso que la entidad no había dado cumplimiento a toda la orden impuesta por el Tribunal Superior de Medellín en tanto omitió informar a la actora la posición en que se ubica dentro de la lista ordinal general conforme al puntaje obtenido, a lo que la entidad plantea que no cuenta con tal listado. Pues bien, en criterio de esta corporación si bien no se emitió tal información conforme lo ordenado en la sentencia, **lo cierto es que al no haber alcanzado el puntaje**

¹² Sentencia T-890 de 2013.

¹³ Sobre este punto consultar las sentencias **T-014 de 2009, T-171 de 2009 y T-123 de 2010**, entre otras.

¹⁴ Primera Instancia – Archivo 10, **págs. 10 a 12**.

¹⁵ Primera Instancia – Archivo **12**

¹⁶ Primera Instancia - Archivo **13**

RADICADO 05001 31 05 023 2023 00181 - 02

necesario en todo caso deberá ingresar nuevamente al **Método de Priorización para el año 2024**, de manera que la omisión en la que se ha incurrido en manera alguna justifica la imposición de la sanción.

Expuestas así las cosas, esta Sala **revocará** la sanción impuesta por desacato del **02 de febrero de 2004**¹⁷, al haberse configurado la carencia actual de objeto por hecho superado frente a la orden judicial proferida el **12 de julio de 2023**.

4. DECISIÓN

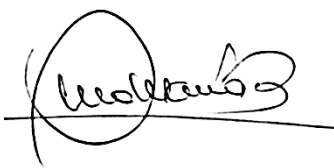
En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **RESUELVE:**

PRIMERO: REVOCAR en todas sus partes la providencia proferida por el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín el pasado **02 de febrero de 2024** ante el cumplimiento de lo ordenado en la providencia proferida el **12 de julio de 2023**.

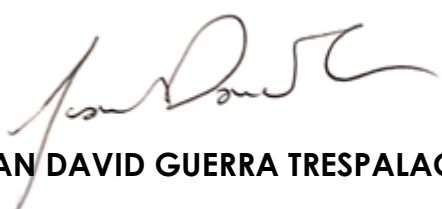
SEGUNDO: NOTIFICAR lo decidido a las partes y a la señora Procuradora Regional.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

¹⁷ Primera Instancia - Archivo **12**

RADICADO 05001 31 05 023 2023 00181 - 02

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó
por **estados N ° 024** del **13** de **febrero** de
2024.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>