



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, Dos (02) de Febrero de dos mil veinticuatro (2024)

En el proceso ordinario laboral promovido por **JORGE GREGORIO LARA QUINTERO** contra INDUSTRIA NACIONAL DE GASEOSAS S.A. –INDEGA S.A.- procede la Sala Cuarta de Decisión Laboral a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

Pretende la parte accionante Se declare la existencia de un contrato de trabajo desde el 1º de mayo de 1987 hasta el 30 de octubre de 2010; se ordene el reintegro al cargo denominado Primer Vendedor o a otro igual o superior, con el pago de salarios, prestaciones legales y extra legales, aportes y reajustes al Sistema de Seguridad Social, nivelación salarial, reembolso de valores retenidos hasta donde se puedan demostrar incluyendo el de una supuesta venta de camión, reembolso de las cotizaciones a salud y pensiones pagadas por el demandante como independiente, cesantías e intereses a las cesantías, indemnizaciones por no consignación de cesantías y por mora en el pago de prestaciones sociales, costas procesales. En subsidio, se ordene el pago de indemnización por despido sin justa causa conforme al Pacto Colectivo, pensión sanción desde el 2 de noviembre de 2011 cuando cumplió 55 años de edad.

En sentencia El Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, declaró probada la excepción denominada inexistencia de la obligación y absolvió a INDEGA S.A. de las pretensiones formuladas en su contra por el señor JORGE GREGORIO LARA QUINTERO, a quien impuso condena en Costas con agencias en derecho en la suma de \$400.000 en favor de la demandada.

Esta Sala de Decisión Laboral, al resolver CONFIRMÓ a sentencia de primera instancia.

Procede tal en los procesos ordinarios laborales, a voces del artículo 86 del C.S.T y de la SS, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a 120 SMLMV a la fecha de emisión de la sentencia.

Pues bien, es criterio reiterado por la jurisprudencia del Trabajo, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, se traduce en el monto que representa la desmejora de sus intereses por la modificación efectuada en la sentencia de segunda instancia, o en las cuantías de las pretensiones que hubieren sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado (**ver al respecto** proveído CSJ **AL5290-2016, radicación 74170 del 17 de agosto de 2016 y AL1376 de 2019, radicación 83374 del 6 de marzo de 2019, entre otros**).

De acuerdo con la jurisprudencia especializada, ver entre otros, auto **AL1054-2023**:

La Sala ha indicado que la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se interponga en el término legal y por quien tenga la calidad de parte y acredite la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado; (ii) se trate de una providencia emitida en un proceso ordinario; y (iii) se acredite el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Respecto al interés económico, es criterio reiterado de esta Sala de la Corte que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las condenas económicas impuestas y, en el caso del demandante, en el monto de las pretensiones negadas en la sentencia que se pretende impugnar, eso sí, teniendo en cuenta la conformidad o no del interesado respecto del fallo de primer grado

Al respecto, debe recordarse que conforme al artículo 86 del CPTSS, son susceptibles del recurso de casación los procesos ordinarios, cuya cuantía excedan de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, presupuesto que se ha denominado como el interés económico para recurrir en casación.

También ha sostenido esta Corporación, que la cuantía del interés para recurrir en casación, tratándose del reintegro del trabajador, se ha de establecer con el valor de los salarios y las prestaciones dejados de percibir desde la fecha del despido injusto hasta el día de la sentencia de segunda instancia y, además, sumarle una cantidad igual al monto resultante, lo que representa el verdadero agravio sufrido.

Aplicando lo dicho, se procede a cuantificar el interés económico en el caso concreto, en lo referente al reintegro, se tomarán los salarios, cuantificados entre el 30 de octubre 2010 hasta la fecha de emisión de la sentencia, calculados sobre el salario mínimo mensual legal vigente SMMLV, arrojando un valor de **\$119.090.096** que duplicados en concordancia a la jurisprudencia mencionada, arrojan un total de **\$238.180.192**, cifra que supera la cuantía.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL, CONCEDE, el recurso de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación, interpuesto por la parte demandante contra el fallo proferido, una vez ejecutoriado, ordénese el envío a la Corte Suprema Justicia – Sala Laboral.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

Ponente



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 24
del 13 de febrero de 2024

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>