



República de Colombia



Sala Quinta de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA:	PROCESO ORDINARIO LABORAL - AUTO
RADICACIÓN.	05 360 31 05 001 2022 00003 03
DEMANDANTES:	FREDY ALONSO ECHEVERRI GUTIÉRREZ, BEATRÍZ ELENA CEBALLOS OSORIO, LAURA CATHERINE ECHEVERRI CEBALLOS, SOFÍA ELENA LONDOÑO ECHEVERRI Y MARLEY NATALIA ECHEVERRI CEBALLOS.
DEMANDADA:	NOMADA Y CIA SAS, REINELA DEL CARMEN ECHEVERRI GUTIÉRREZ, MICHAEL SCHULZE FROHLICH ECHEVERRI, UNIÓN INDUSTRIAL Y COMERCIAL S.A, E INDUSTRIAS SPRING S.A.S.
LLAMADO EN GARANTÍA:	COMPañIA SURAMERICANA SEGUROS S.A

Medellín, siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

En la fecha, en cumplimiento de lo dispuesto en el art. 13 de la Ley 2213 de 2022, se reunió la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los Magistrados **SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**, quien actúa como ponente, con la finalidad de resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, respecto del auto proferido el 26 de julio de 2023, por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Itagüí, que negó la nulidad formulada por la parte actora.

I. ANTECEDENTES

Pretenden los demandantes se les reconozcan y paguen los daños y perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales, padecidos por el señor Fredy Alonso Echeverri Gutiérrez con ocasión del accidente de trabajo acaecido por culpa patronal, estando al servicio de la Sociedad Nómada y CIA SAS; la indemnización por despido sin justa causa, la indemnización de 180 días de salario por haber sido terminado su contrato laboral sin autorización del Ministerio del trabajo, el auxilio de cesantías y la indemnización por su no consignación en un fondo, los intereses a las cesantías, la indemnización

moratoria por falta de pago de las prestaciones sociales al momento de la terminación del contrato; costas y agencias en derecho (pág. 3 arch. 01, C01).

II. TRAMITE PROCESAL

Una vez la demandada Nomada y CIA SAS fue notificada del contenido de la demanda, presentó contestación a la misma y realizó la siguiente solicitud *“Sírvasse su Señoría Oficiar a la ARL POSITIVA, a fin de que amplíe el proceso de investigación de accidente de trabajo y cierre de proceso de investigación de accidente de trabajo para la sociedad NOMADA Y CIA S.A.S”* (arch. 18 C01)

Solicitud a la cual accedió el juzgado de conocimiento en audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas celebrada el 3 de noviembre de 2022, manifestando que *“se decreta la documental para obtener a través de oficio, como se solicitó”* (arch. 80 C01).

Ahora, mediante correo electrónico del 12 de abril de 2023 la ARL Positiva Compañía de Seguros SA dio respuesta al requerimiento y aportó documento denominado *“Concepto técnico y recomendaciones por el accidente grave ocurrido al Señor Fredy Alonso Echeverri Gutiérrez”* (arch. 90 C01); una vez recibido éste por el Juzgado de instancia, fue puesto en conocimiento de la parte demandante mediante auto del 18 de abril de 2023 (arch. 91 C01); quien mediante comunicación del día 24 del mismo mes y año, solicitó ampliación y complementación del informe presentado por la ARL Positiva SA (arch. 92 C01), pretensión que fue declarada improcedente mediante auto del 30 de mayo de 2023, al señalar que lo pretendido por la parte actora es obtener el concepto de una entidad especializada el cual debió haber sido solicitado en la oportunidad procesal pertinente, olvidando que la documental remitida hizo parte de la investigación del accidente en el que se vio involucrado el citado demandante (arch. 94 C01). Finalmente interpuso recurso de reposición el 8 de mayo de 2023 (arch. 95 C01) el cual fue igualmente negado mediante auto del 7 de junio de la misma anualidad (arch. 96 C01).

III. INCIDENTE NULIDAD.

Pretende el apoderado de la parte demandante se declare la nulidad del auto del 3 de mayo de 2023, que negó la ampliación y complementación de la

respuesta brindada por la ARL Positiva Compañía de Seguros SA, por infringir el contenido del num. 5 del artículo 133 del CGP.

Como fundamento de su pretensión indica que el juez de conocimiento ordenó una prueba de oficio, la misma que fue allegada al interior del expediente digital por la ARL Positiva SA, y que al ser puesta en conocimiento por el *a quo*, las partes tienen la posibilidad de controvertirla, en este caso, solicitar la ampliación y complementación de la prueba, que entender lo contrario sería violar el principio de contradicción de las pruebas, que es obligatorio y no facultativo para el operador judicial, por lo que al declarar su improcedencia se incurre en la causal contenida en el numeral 5 del artículo 133 del CGP (arch. 97 C01).

IV. AUTO

El juzgado de conocimiento mediante auto del 26 de julio de 2023 negó la nulidad pretendida, argumentando que nunca se omitió el decreto ni la práctica de ninguna prueba solicitada en la oportunidad procesal pertinente (arch. 101 C01)

V. RECURSO DE APELACIÓN

Parte demandante manifiesta que interpone el recurso de apelación contra el auto que niega la nulidad impetrada contra la decisión judicial de no dar traslado a una prueba decretada, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 65 del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social.

Argumentó que la práctica de una prueba pedida por una de las partes mediante oficio y decretada por la autoridad judicial, debe ser sometida al principio de contradicción para que exista la garantía procesal del debido proceso y derecho de defensa, en aplicación del artículo 170 del CGP, y más cuando es una obligación de la ARL Positiva dar información clara y precisa del reporte y cierre de la investigación del accidente de trabajo (arch. 102 C01)

VI. TRÁMITE EN SEGUNDA INSTANCIA

Recibidas las diligencias en esta Corporación, mediante auto del 30 de noviembre de 2023 se admitió el recurso impetrado, y, conforme a lo normado

en el art. 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispuso correr el respectivo traslado a las partes para alegar (arch. 2 C02), oportunidad procesal en la cual la parte demandante, reiteró lo expuesto tanto en el incidente de nulidad como en su recurso de apelación (arch. 03 C01).

VII. CONSIDERACIONES

El num. 6º del art. 65 del CPTSS, modificado por el art. 29 de la Ley 712 de 2001, dispone la procedencia del recurso de apelación respecto del auto que decida sobre nulidades procesales, de manera que, tiene esta Sala competencia para resolver el recurso interpuesto por el demandante, teniendo en cuenta para ello lo previsto en el art. 66A *ídem*, correspondiéndole verificar la procedencia o no de la nulidad propuesta.

Como puede apreciarse, el apoderado de la parte demandante fundamenta el pretendido incidente de nulidad, en dos normas en particular; la primera, el numeral 5 del artículo 133 del CGP y, la segunda, el artículo 170 del mismo compilado normativo, pues bien, el primero de ellos señala:

Causales de nulidad

El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

(...)

5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.

(...)

PARÁGRAFO. Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece.

Y el artículo 170 por su parte indica:

Decreto y práctica de prueba de oficio

El juez deberá decretar pruebas de oficio, en las oportunidades probatorias del proceso y de los incidentes y antes de fallar, cuando sean necesarias para esclarecer los hechos objeto de la controversia.

Las pruebas decretadas de oficio estarán sujetas a la contradicción de las partes.

Pues bien, la causal de nulidad prevista en el numeral 5 del art. 133 CGP se presenta cuando se **omite la oportunidad para solicitar, decretar o practicar pruebas**; así, en el proceso ordinario laboral la solicitud de pruebas por la parte demandante se efectúa conforme a lo previsto en los artículos 25, 26 y 28 del CPTSS, con la demanda o su reforma, se decretan y practican en

las audiencias previstas en los art. 77 y 80 *idem*, respectivamente, en las etapas de decreto y práctica de pruebas; y, verificado el contenido tanto de la demanda como de la celebración de la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y **decreto de pruebas** celebrada el 3 de noviembre de 2022, no se observa que se haya omitido, o que al demandante se le haya negado la oportunidad para solicitar, decretar o practicar pruebas, por el contrario, las pruebas solicitadas en la oportunidad procesal le fueron decretadas.

Ahora, frente al argumento empleado por el actor, al indicar que la prueba **decretada de oficio** por el *a quo*, y aportada al interior del proceso por la ARL Positiva Compañía de Seguros SA no fue sujeta a contradicción, considera la Sala importante precisar que confunde el apoderado de la parte demandante los términos “prueba de oficio” y “librar oficio como prueba” pues, aunque ambos hacen parte de los deberes y poderes de los jueces (art. 42 CGP) la primera de ellas refiere a la facultad discrecional del juez para decretar pruebas que sean útiles para la verificación de los hechos relacionados con las alegaciones de la partes, sin solicitud de parte (art. 169 CGP); mientras que la segunda, se presenta cuando a petición de parte o de oficio, se libra solicitud a una entidad pública o privada para que allegue una documental determinada.

Lo anterior permite concluir que la juez de instancia no decretó prueba de oficio alguna, sino que, a petición de la parte demandada “Nómada y CIA SAS” libró oficio a la ARL Positiva SA. Así mismo, que la respuesta emitida por la ARL Positiva SA cumplió con el requerimiento efectuado tanto por la demandada como por el Juzgado de conocimiento, y la intervención del incidentista, más que presentar oposición al contenido de los documentos, busca con su solicitud ampliar u obtener nuevos conceptos, los cuales para el *a quo*, no constituyen fuente del oficio librado, en otras palabras, el actor busca revivir una etapa procesal precluida, pese a que la juez, como directora del proceso (art. 42 CGP) considera que el informe rendido es suficiente para la búsqueda de la verdad real y material al interior del proceso.

Así las cosas, encuentra la Sala que no existe violación alguna al derecho de contradicción de la parte demandante, pues le fue puesto en conocimiento el contenido de la respuesta emitida por la ARL Positiva Compañía de Seguros SA, y contrario a lo pretendido, lo que busca con su argumentación, es ampliar o complementar un nuevo dictamen o concepto, que no encaja dentro del oficio

librado por la juez de conocimiento, y en todo caso, no se configura causal de nulidad alguna, por lo que se **confirmará** la decisión recurrida.

En ese sentido, se impondrán también costas en la alzada a favor de los demandados y a cargo del demandante, al no prosperar el recurso. Se fija como agencias en derecho a su cargo el equivalente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente para esta anualidad, que deberá incluirse en la liquidación respectiva.

En mérito de lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el auto proferido el 26 de julio de 2023, por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Itagüí, según lo expuesto en las consideraciones anteriores.

SEGUNDO: Costas en la alzada a cargo de la parte demandante, como se indicó en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** electrónicos y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE

Magistrada ponente


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada


DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN
Magistrado

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des17sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/Erspl76_F3dItJTG9LKZqQBwrfAMhTXE1CUz7r-KU-jtA?e=1TdEWO

**Firmado Por:
Luz Patricia Quintero Calle
Magistrada**

**Sala 017 Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4d95f981d70bb3f2b40b7aae33c46c7f4bdd60c778321779593fa24dae8214e0**

Documento generado en 07/02/2024 09:35:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**