

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintidós (22) de febrero del dos mil veinticuatro (2024)

En el presente proceso laboral ordinario promovido por **OLGA AMPARO PATIÑO JIMENEZ** en contra de **COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A. y COLFONDOS S.A.**, procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandada **AFP COLFONDOS S.A.**

En atención al memorial allegado, vía correo electrónico el día 30 de octubre de 2023 y de conformidad con el artículo 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020, **SE RECONOCE PERSONERÍA** para actuar a la doctora MARIA CAMILA RIAÑO QUINTERO, con T.P. N° 350.297 del C.S. de la J. y C.C. 1.082.929.396, conforme al poder otorgado por la señora ELIANA MORENO PEDROZA, apoderada de COLPENSIONES.

En el mismo sentido, en virtud del memorial allegado por correo electrónico el día 11 de enero de 2024, **SE RECONOCE PERSONERÍA** para actuar a la doctora MARÍA CAMILA CASTILLO PUENTES, con T.P. N° 330.044 del C.S. de la J. y C.C. 010.216.510, conforme al poder otorgado por el señor JUAN FELIPE CRISTÓBAL GÓMEZ ANGARITA, apoderado de COLFONDOS S.A.

I. ANTECEDENTES

Solicita el actor, se declare la ineficacia del traslado del RPM al RAIS, así mismo pretende que se ordene a COLFONDOS S.A. Y PROTECCIÓN S.A. a trasladar a COLPENSIONES todos los dineros de la cuenta individual con la rentabilidad, el bono pensional, el valor descontado por comisión de administración, lo pagado a las aseguradoras previsionales y los aportes al fondo de Garantía de Pensión Mínima, todos indexados; que COLPENSIONES acepte el regreso automático al RPM, y en consecuencia, recibir y validar los aportes que le trasladen las AFP; que en caso que COLPENSIONES no acepte el traslado, con fundamento en que la suma de dinero que se traslado sea inferior a la que legalmente corresponde, dicha diferencia sea pagada por PROTECCIÓN S.A. y COLFONDOS S.A.; Finalmente, que se condene en costas y agencias en derecho a las entidades demandadas.

II. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado de conocimiento, Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 25 de septiembre de 2023, **DECLARÓ** la ineficacia del traslado efectuado por la demandante al RAIS y que se encuentra afiliada al RPM sin solución de continuidad. **CONDENÓ** a **COLFONDOS S.A. y PROTECCIÓN S.A.** a que dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, trasladen a **COLPENSIONES** todos los dineros que reposen en la cuenta de ahorro individual de la actora, incluyendo las cotizaciones completas y los rendimientos financieros; el valor de los bonos pensionales en los que estarían representadas las cotizaciones al RPM en caso de haberse ya redimido; los valores descontados por concepto de aportes para la Garantía de Pensión Mínima; los gastos o cuotas de administración constituidos por "gastos de administración, la prima de reaseguros de Fogafín y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes"; las sumas por concepto de descuentos deberán trasladarse por las administradoras de fondo de pensiones debidamente indexadas, con cargo a sus propios recursos; dispuso que, al momento de cumplirse la orden, los conceptos deben aparecer discriminados con valores, detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás. **CONDENÓ** en costas a **COLFONDOS S.A. y**

PROTECCIÓN S.A. en favor de la demandante y fijo agencias en derecho en la suma de \$2'320.000.

III. SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante sentencia notificada por edicto del 30 de octubre de 2023, **REVOCÓ PARCIALMENTE** el numeral tercero de la sentencia de primera instancia, en el sentido de excluir la prima de reaseguro de FOGAFÍN, de los conceptos ordenados a trasladar por las AFP con destino a **COLPENSIONES**. Asimismo, **ADICIONÓ** el numeral cuarto de la referida providencia, en cuanto a disponer que el cumplimiento de las órdenes impartidas deberá ser verificado por **COLPENSIONES**, de manera coordinada con **COLFONDOS S.A.** y **PROTECCIÓN S.A.** sin trasladar consecuencias negativas a la parte actora. **CONFIRMÓ** en lo demás la sentencia recurrida. Y **CONDENÓ** en costas a **COLFONDOS S.A.** fijando como agencias en derecho el equivalente a un SMLMV para el año 2023.

IV. RECURSO DE CASACIÓN

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, **AFP COLFONDOS S.A.**, a las condena impuestas, la cual consiste en efectuar el traslado inmediato a **COLPENSIONES** todos los dineros

reposados en la cuenta de ahorro individual de la demandante como cotizaciones y sus rendimientos, el valor de los bonos pensionales en caso de no haberse redimido, los valores por concepto de aportes para la garantía de pensión mínima, los gastos de administración y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes, con cargo a sus propios recursos, todos debidamente indexados.

En asuntos como el presente, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha tenido oportunidad de pronunciarse, entre ellos en el auto AL4227 de 03 de agosto de 2022, radicado No. 91184, con ponencia del Doctor Omar Ángel Mejía Amador, donde expresó:

“En el presente asunto, se tiene que la sentencia cuya revisión de legalidad se pretende confirmó la declaración de ineficacia del traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad efectuado por el demandante, en consecuencia, ordenó a Porvenir S.A. trasladar a Colpensiones todos los valores que hubiera recibido con motivo de la afiliación del demandante Sergio Agudelo Cano, tales como «cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, gastos de administración, con todos sus frutos e intereses, con los rendimientos que se hubieran causado».

Al efecto, vale recordar que esta Corporación en providencia CSJ AL 13 mar. 2012, rad. 53798, reiterada en proveídos CSJ AL5102-2017, CSJ AL1663-2018, CSJ AL1223-2020 y CSJ AL2038-2021, determinó:

[...] La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma

promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.

Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

De acuerdo con lo anterior, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, en la medida que el ad quem al confirmar la orden de devolución de saldos, no hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido que el capital pensional del accionante sea retornado, dineros que, junto con sus rendimientos financieros y el bono pensional pertenecen al demandante y la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como simple administrador, sin que los señalados conceptos resulten incorporados a su propio patrimonio, pues estos se encuentran en la cuenta a nombre del respectivo afiliado, por lo que ningún perjuicio económico sufrió con su traslado.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional del demandante, en tanto que dejaría de percibir, a futuro, los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no se demostró que tal imposición superara la cuantía exigida para efectos de recurrir en casación (...)

Tampoco la integran las contingencias que eventualmente le pudieran causar perjuicio como invalidez y sobrevivientes al no demostrar las primas que sufragó para respaldarlas a través de la aseguradora pertinente; aspectos que, además, no se advierten en el expediente y la Corte tampoco puede establecerlos de oficio por lo que no le asiste razón a la censura.

(...)"

De conformidad con lo manifestado por la Corte Suprema de Justicia en reiteradas ocasiones, se considera que en el presente caso los gastos de

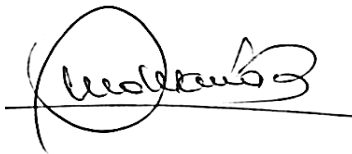
administración constituyen una carga económica y el único agravio que pudo recibir la parte recurrente, sin embargo, verificado el expediente, no se encuentra evidenciado que tal imposición supere la cuantía de 120 smlmv, exigida para efectos de recurrir en casación.

Lo anterior indica que la **DEMANDADA COLFONDOS S.A** carece de interés para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta Laboral de Decisión, **NO CONCEDE** para ante la **HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE CASACIÓN LABORAL**, el recurso de casación a la parte **DEMANDADA COLFONDOS S.A.**, interpuesto contra el fallo proferido por esta corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

LOS MAGISTRADOS,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS

MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

(Sin firma por impedimento)

Radicado No. 05001-31-05-007-2022-00256-01
Demandante: Olga Amparo Patiño Jiménez
Demandados: Colpensiones, Colfondos S.A. y Protección S.A.
Recurso de Casación

Rubén Darío López Burgos
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó
por estados N ° **032** del **23 de febrero de**
2024.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>