



SENTENCIA

PROCESO	Ordinario laboral
DEMANDANTES	María Liceida Sánchez Echavarría
DEMANDADO	Colpensiones
RADICADO	05 001 31 05 018 2020 00425 01
TEMA	Reajuste pensional
DECISIÓN	Modifica y confirma sentencia.

Medellín, veintiocho (28) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

En la fecha anunciada, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín procede a resolver dentro del presente asunto, en virtud del grado jurisdiccional de consulta dispuesto a favor de Colpensiones. La Sala, previa deliberación, adopta el proyecto presentado por el magistrado ponente, que se traduce en la siguiente sentencia.

Pretensiones

Solicitó la demandante que se declarara que le asistía derecho a que su mesada pensional fuera reliquidada desde el 6 de julio de 2015, y, en consecuencia, que se condenara al reconocimiento y pago del reajuste en forma retroactiva, junto con los intereses moratorios previstos por el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, o en su defecto, la indexación de las sumas adeudadas.

Hechos

Relató que fue calificada de su pérdida de capacidad laboral por parte de Colpensiones en un 65.65% de origen común, estructurada el 6 de julio de 2015, motivo por el cual reclamó pensión de invalidez el 20 de enero de 2016, prestación que le fue reconocida mediante Resolución

GNR 121038 de 2016, con un IBL de \$1.319.860 y una tasa de reemplazo del 64.50%, para una mesada pensional de \$908.944.

Reseñó que el 8 de agosto de 2016 se solicitó el reajuste de la pensión al considerar que se presentaba una diferencia en su favor, pero obtuvo respuesta negativa mediante el acto administrativo GNR 269959 de 2016, lo que conllevó que dicha decisión fuese recurrida, pero se mantuviese con las Resoluciones GNR 328450 de 2016 y VPB 45647 del 26 de diciembre del mismo año.

Contestación

Colpensiones se opuso a las pretensiones de la demanda, luego de lo cual aceptó lo atinente a la calificación de la actora, la petición pensional y su reconocimiento, además de la petición de reliquidación de la prestación y las respuestas negativas brindadas.

Finalmente indicó que los demás supuestos no correspondían a verdaderos hechos, y presentó las excepciones que denominó: inexistencia de la obligación de reliquidar la prestación económica por invalidez y pago retroactivo; improcedencia de intereses moratorios; improcedencia de la indexación de las condenas; prescripción; compensación; buena fe; e imposibilidad de condena en costas.

Sentencia de primera instancia

El Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia del 15 de mayo de 2023 decidió lo siguiente:

PRIMERO. CONDENAR a COLPENSIONES a pagar a la demandante el valor de \$ 25.016.569 por concepto de retroactivo pensional comprendido entre la fecha en que se le reconoció la pensión de invalidez a la actora, esto es, 06 de julio de 2015 y hasta el 30 de abril de 2023.

A partir del día 1.º de mayo de 2023, COLPENSIONES deberá continuar reconociendo a la demandante una mesada pensional de \$1.611.524, sin perjuicios de los reajustes y los aumentos legales a los que haya lugar.

Se autoriza a la entidad para que de las sumas reconocidas, efectúe los reajustes de las deducciones con destino al Sistema de Seguridad Social a que haya lugar.

SEGUNDO. CONDENAR a COLPENSIONES a reconocer y pagar intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 del 93 a partir del día 13 de septiembre de 2016 hasta que se haga efectivo el pago, conforme lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

TERCERO. CONDENAR EN COSTAS a la parte accionada vencida en juicio, para cuya liquidación se incluirán como agencias en derecho el equivalente a 1.5 SMLMV, tal y como quedo expresado en la parte motiva de la presente providencia.

CUARTO. Sea o no apelada la presente decisión se dispondrá remitir el expediente ante la Sala Laboral del H. Tribunal Superior de Medellín para que se surta el grado jurisdiccional de consulta por mandato expreso contenido en el artículo 69 del CPTSS.

Para llegar a esta conclusión, precisó la manera como se liquida la pensión por invalidez dentro del Sistema de Seguridad Social en Pensiones con base en el artículo 40 de la Ley 100 de 1993, luego de lo cual realizó los cálculos conforme la información de la demandante, y al encontrar diferencia entre la cuantificada por Colpensiones y la liquidada por el despacho, procedió a liquidar el retroactivo y disponer el reajuste hacía futuro.

Finalmente consideró la procedencia de los intereses moratorios, aun tratándose de un reajuste pensional, con base en la sentencia CSJ SL3130-2020, ordenando su cuantificación a partir del 13 de septiembre de 2019 cuando se resolvió en forma desfavorable la solicitud de reliquidación.

Consulta

La decisión de primer grado no fue apelada por las partes, y en razón a ello se dispuso que se surtiera el grado jurisdiccional de consulta a favor del demandante.

Alegatos

Vencido el término para la presentación de alegaciones, se pudo verificar que la *parte actora* solicitó que la decisión de primera instancia en su integridad, debido a que se aplicó correctamente lo previsto por el artículo 40 de la Ley 100 de 1993, citando para el efecto las sentencias CSJ SL, 15 may. 2006m rad. 26049, CSJ SL5703-2015 y CC SU063-2023.

CONSIDERACIONES

Se revisará la sentencia de primer grado en su integridad, teniendo en cuenta que el conocimiento por parte de esta corporación se presenta a partir de una decisión desfavorable a Colpensiones, y que se ordenó que se surtiera el grado jurisdiccional de consulta en su favor, de cara a lo previsto por el artículo 69 del CPTSS.

A efectos de resolver en esta sede, es importante precisar que en el asunto bajo análisis se encuentra fuera de discusión la existencia del derecho a la pensión de invalidez de origen común en beneficio de la Sra. María Liceida Sánchez Echavarría, debido a que tal prerrogativa fue reconocida en sede administrativa por parte de Colpensiones, a través de la Resolución GNR 121038 de 2016 (Págs. 21 a 27 archivo 01 Expediente Digitalizado), con base en 1151 semanas cotizadas, una pérdida de capacidad laboral del 65.65%, un IBL de \$1.319.860 y una tasa de reemplazo del 64.50%, para una mesada de \$851.310 con disfrute desde el 6 de julio de 2015.

De esta manera, el punto neurálgico a dilucidar por la judicatura recae en el monto de la mesada pensional, pues mientras Colpensiones estableció que estaba correctamente fijado, la juez de primera instancia estimó que se había definido en forma deficitaria, y procedía un reajuste.

Para establecer este aspecto, es necesario hacer referencia a lo dispuesto por el artículo 40 de la Ley 100 de 1993, que reza:

ARTÍCULO 40. MONTO DE LA PENSIÓN DE INVALIDEZ. El monto mensual de la pensión de invalidez será equivalente a:

- a. El 45% del ingreso base de liquidación, más el 1.5% de dicho ingreso por cada cincuenta (50) semanas de cotización que el afiliado tuviese acreditadas con posterioridad a las primeras quinientas (500) semanas de cotización, cuando la disminución en su capacidad laboral sea igual o superior al 50% e inferior al 66%.
- b. El 54% del ingreso base de liquidación, más el 2% de dicho ingreso por cada cincuenta (50) semanas de cotización que el afiliado tuviese acreditadas con posterioridad a las primeras ochocientas (800) semanas de cotización, cuando la disminución en su capacidad laboral es igual o superior al 66%.

La pensión por invalidez no podrá ser superior al 75% del ingreso base de liquidación.

En ningún caso la pensión de invalidez podrá ser inferior al salario mínimo legal mensual.

La pensión de invalidez se reconocerá a solicitud de parte interesada y comenzará a pagarse, en forma retroactiva, desde la fecha en que se produzca tal estado.

Conforme las condiciones particulares de la demandante, a quien se le estableció una pérdida de capacidad laboral del 65.65%, le resulta aplicable el literal a) de la norma referenciada, por lo que su tasa de reemplazo inicia en un 45%, con aumentos de 1.5% por cada 50 semanas cotizadas posteriores a las primeras 500, hasta un tope máximo de 75%.

La actora cuenta con 1198 semanas cotizadas, que representan 698 adicionales, lo que implica un aumento de 19.5%, para un total de 64.5%, tal como lo definió en sede administrativa, por lo que frente a este concepto no hubo ningún yerro¹.

Resta entonces por analizar el IBL, para lo cual se toma como base el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, que dispone:

ARTÍCULO 21. INGRESO BASE DE LIQUIDACIÓN. Se entiende por ingreso base para liquidar las pensiones previstas en esta ley, el promedio de los salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado durante los diez (10) años anteriores al reconocimiento de la pensión, o en todo el tiempo si este fuere inferior para el caso de las pensiones de invalidez o sobrevivencia, actualizados anualmente con base en la variación del índice de precios al consumidor, según certificación que expida el DANE.


Cuando el promedio del ingreso base, ajustado por inflación, calculado sobre los ingresos de toda la vida laboral del trabajador, resulte superior al previsto en el inciso anterior, el trabajador podrá optar por este sistema, siempre y cuando haya cotizado 1250 semanas como mínimo.

Para el cálculo que demarca la norma, se acude a la historia laboral que fue allegada con la demanda, obrante entre las páginas 52 a 60 del

¹ Puede verse esta información en la historia laboral que acompaña la demanda (Págs. 52 a 60 archivo 01 Expediente Digitalizado).

archivo 01 Expediente Digitalizado, donde constan las cotizaciones realizadas por el demandante.

Conforme la norma en comento, como el reconocimiento de la pensión se produjo el 6 de julio de 2015, se toman los 10 años anteriores, y se obtiene lo siguiente:

<div><div><div><div>Rama Judicial del Poder Público</div><div>Tribunal Superior de Medellín</div><div>Sala Laboral</div></div></div></div>									
CÁLCULO INGRESO BASE DE LIQUIDACIÓN									
				F. INICIAL	1-Jan-67	TOTAL DIAS	3600		
				F. FINAL	31-Dec-24				
DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
1-Jul-03	31-Jul-03	\$ 500,000	14	\$ 1,264,600	\$ 4,918	2022	126.03	2002	49.83
1-Aug-03	31-Aug-03	\$ 500,000	30	\$ 827,514	\$ 6,896	2014	82.47	2002	49.83
1-Sep-03	30-Sep-03	\$ 500,000	30	\$ 827,514	\$ 6,896	2014	82.47	2002	49.83
1-Oct-03	31-Oct-03	\$ 500,000	30	\$ 827,514	\$ 6,896	2014	82.47	2002	49.83
1-Nov-03	30-Nov-03	\$ 500,000	30	\$ 827,514	\$ 6,896	2014	82.47	2002	49.83
1-Dec-03	31-Dec-03	\$ 500,000	30	\$ 827,514	\$ 6,896	2014	82.47	2002	49.83
1-Jan-04	31-Jan-04					2014	82.47	2003	53.07
1-Feb-04	29-Feb-04	\$ 358,000	30	\$ 556,327	\$ 4,636	2014	82.47	2003	53.07
1-Mar-04	31-Mar-04	\$ 358,000	30	\$ 556,327	\$ 4,636	2014	82.47	2003	53.07
1-Apr-04	30-Apr-04	\$ 358,000	30	\$ 556,327	\$ 4,636	2014	82.47	2003	53.07
1-May-04	31-May-04	\$ 358,000	30	\$ 556,327	\$ 4,636	2014	82.47	2003	53.07
1-Jun-04	30-Jun-04	\$ 358,000	30	\$ 556,327	\$ 4,636	2014	82.47	2003	53.07
1-Jul-04	31-Jul-04	\$ 358,000	30	\$ 556,327	\$ 4,636	2014	82.47	2003	53.07
1-Aug-04	31-Aug-04	\$ 358,000	30	\$ 556,327	\$ 4,636	2014	82.47	2003	53.07
1-Sep-04	30-Sep-04	\$ 358,000	30	\$ 556,327	\$ 4,636	2014	82.47	2003	53.07
1-Oct-04	31-Oct-04	\$ 358,000	30	\$ 556,327	\$ 4,636	2014	82.47	2003	53.07
1-Nov-04	30-Nov-04	\$ 358,000	30	\$ 556,327	\$ 4,636	2014	82.47	2003	53.07
1-Dec-04	31-Dec-04	\$ 11,934	1	\$ 18,545	\$ 5	2014	82.47	2003	53.07
1-Jan-05	31-Jan-05					2014	82.47	2004	55.99
1-Feb-05	28-Feb-05					2014	82.47	2004	55.99
1-Mar-05	31-Mar-05					2014	82.47	2004	55.99
1-Apr-05	30-Apr-05					2014	82.47	2004	55.99
1-May-05	31-May-05					2014	82.47	2004	55.99
1-Jun-05	30-Jun-05					2014	82.47	2004	55.99
1-Jul-05	31-Jul-05					2014	82.47	2004	55.99
1-Aug-05	31-Aug-05					2014	82.47	2004	55.99
1-Sep-05	30-Sep-05					2014	82.47	2004	55.99
1-Oct-05	31-Oct-05					2014	82.47	2004	55.99
1-Nov-05	30-Nov-05					2014	82.47	2004	55.99
1-Dec-05	31-Dec-05					2014	82.47	2004	55.99
1-Jan-06	31-Jan-06					2014	82.47	2005	58.70
1-Feb-06	28-Feb-06	\$ 419,000	30	\$ 588,670	\$ 4,906	2014	82.47	2005	58.70
1-Mar-06	31-Mar-06	\$ 419,000	30	\$ 588,670	\$ 4,906	2014	82.47	2005	58.70
1-Apr-06	30-Apr-06	\$ 419,000	30	\$ 588,670	\$ 4,906	2014	82.47	2005	58.70
1-May-06	31-May-06	\$ 429,000	30	\$ 602,719	\$ 5,023	2014	82.47	2005	58.70
1-Jun-06	30-Jun-06	\$ 445,000	30	\$ 625,198	\$ 5,210	2014	82.47	2005	58.70
1-Jul-06	31-Jul-06	\$ 496,000	30	\$ 696,850	\$ 5,807	2014	82.47	2005	58.70
1-Aug-06	31-Aug-06	\$ 445,000	30	\$ 625,198	\$ 5,210	2014	82.47	2005	58.70
1-Sep-06	30-Sep-06	\$ 485,000	30	\$ 681,396	\$ 5,678	2014	82.47	2005	58.70
1-Oct-06	31-Oct-06	\$ 501,936	30	\$ 705,190	\$ 5,877	2014	82.47	2005	58.70
1-Nov-06	30-Nov-06	\$ 526,000	30	\$ 738,999	\$ 6,158	2014	82.47	2005	58.70
1-Dec-06	31-Dec-06	\$ 504,000	30	\$ 708,090	\$ 5,901	2014	82.47	2005	58.70
1-Jan-07	31-Jan-07	\$ 484,000	30	\$ 650,831	\$ 5,424	2014	82.47	2006	61.33
1-Feb-07	28-Feb-07	\$ 382,000	12	\$ 513,673	\$ 1,712	2014	82.47	2006	61.33
1-Mar-07	31-Mar-07					2014	82.47	2006	61.33
1-Apr-07	30-Apr-07	\$ 116,000	8	\$ 155,984	\$ 347	2014	82.47	2006	61.33
1-May-07	31-May-07	\$ 434,000	30	\$ 583,597	\$ 4,863	2014	82.47	2006	61.33
1-Jun-07	30-Jun-07	\$ 434,000	30	\$ 583,597	\$ 4,863	2014	82.47	2006	61.33
1-Jul-07	31-Jul-07					2014	82.47	2006	61.33

Rdo. 05-001-31-05-018-2020-00425-01
139-23

1-Aug-07	31-Aug-07	\$ 1,018,000	30	\$ 1,368,897	\$ 11,407	2014	82.47	2006	61.33
1-Sep-07	30-Sep-07	\$ 438,000	30	\$ 588,975	\$ 4,908	2014	82.47	2006	61.33
1-Oct-07	31-Oct-07	\$ 434,000	30	\$ 583,597	\$ 4,863	2014	82.47	2006	61.33
1-Nov-07	30-Nov-07	\$ 434,000	30	\$ 583,597	\$ 4,863	2014	82.47	2006	61.33
1-Dec-07	31-Dec-07	\$ 434,000	30	\$ 583,597	\$ 4,863	2014	82.47	2006	61.33
1-Jan-08	31-Jan-08	\$ 461,000	30	\$ 586,527	\$ 4,888	2014	82.47	2007	64.82
1-Feb-08	29-Feb-08	\$ 461,500	30	\$ 587,163	\$ 4,893	2014	82.47	2007	64.82
1-Mar-08	31-Mar-08	\$ 461,500	30	\$ 587,163	\$ 4,893	2014	82.47	2007	64.82
1-Apr-08	30-Apr-08	\$ 369,200	24	\$ 469,730	\$ 3,132	2014	82.47	2007	64.82
1-May-08	31-May-08					2014	82.47	2007	64.82
1-Jun-08	30-Jun-08					2014	82.47	2007	64.82
1-Jul-08	31-Jul-08					2014	82.47	2007	64.82
1-Aug-08	31-Aug-08					2014	82.47	2007	64.82
1-Sep-08	30-Sep-08					2014	82.47	2007	64.82
1-Oct-08	31-Oct-08	\$ 385,000	25	\$ 489,833	\$ 3,402	2014	82.47	2007	64.82
1-Nov-08	30-Nov-08	\$ 480,000	30	\$ 610,700	\$ 5,089	2014	82.47	2007	64.82
1-Dec-08	31-Dec-08	\$ 610,000	30	\$ 776,098	\$ 6,467	2014	82.47	2007	64.82
1-Jan-09	31-Jan-09	\$ 533,000	30	\$ 629,749	\$ 5,248	2014	82.47	2008	69.80
1-Feb-09	28-Feb-09	\$ 668,000	30	\$ 789,254	\$ 6,577	2014	82.47	2008	69.80
1-Mar-09	31-Mar-09	\$ 596,000	30	\$ 704,185	\$ 5,868	2014	82.47	2008	69.80
1-Apr-09	30-Apr-09	\$ 593,000	30	\$ 700,641	\$ 5,839	2014	82.47	2008	69.80
1-May-09	31-May-09	\$ 559,000	30	\$ 660,469	\$ 5,504	2014	82.47	2008	69.80
1-Jun-09	30-Jun-09	\$ 594,000	30	\$ 701,822	\$ 5,849	2014	82.47	2008	69.80
1-Jul-09	31-Jul-09	\$ 699,000	30	\$ 825,882	\$ 6,882	2014	82.47	2008	69.80
1-Aug-09	31-Aug-09	\$ 942,000	30	\$ 1,112,991	\$ 9,275	2014	82.47	2008	69.80
1-Sep-09	30-Sep-09	\$ 990,000	30	\$ 1,169,703	\$ 9,748	2014	82.47	2008	69.80
1-Oct-09	31-Oct-09	\$ 900,000	30	\$ 1,063,367	\$ 8,861	2014	82.47	2008	69.80
1-Nov-09	30-Nov-09	\$ 867,000	30	\$ 1,024,377	\$ 8,536	2014	82.47	2008	69.80
1-Dec-09	31-Dec-09	\$ 1,000,000	30	\$ 1,181,519	\$ 9,846	2014	82.47	2008	69.80
1-Jan-10	31-Jan-10	\$ 662,000	30	\$ 766,786	\$ 6,390	2014	82.47	2009	71.20
1-Feb-10	28-Feb-10	\$ 937,000	30	\$ 1,085,314	\$ 9,044	2014	82.47	2009	71.20
1-Mar-10	31-Mar-10	\$ 642,000	30	\$ 743,620	\$ 6,197	2014	82.47	2009	71.20
1-Apr-10	30-Apr-10	\$ 830,000	30	\$ 961,378	\$ 8,011	2014	82.47	2009	71.20
1-May-10	31-May-10	\$ 1,365,000	30	\$ 1,581,061	\$ 13,176	2014	82.47	2009	71.20
1-Jun-10	30-Jun-10	\$ 985,000	30	\$ 1,140,912	\$ 9,508	2014	82.47	2009	71.20
1-Jul-10	31-Jul-10	\$ 985,000	30	\$ 1,140,912	\$ 9,508	2014	82.47	2009	71.20
1-Aug-10	31-Aug-10	\$ 515,000	30	\$ 596,518	\$ 4,971	2014	82.47	2009	71.20
1-Sep-10	30-Sep-10	\$ 945,000	30	\$ 1,094,581	\$ 9,122	2014	82.47	2009	71.20
1-Oct-10	31-Oct-10	\$ 945,000	30	\$ 1,094,581	\$ 9,122	2014	82.47	2009	71.20
1-Nov-10	30-Nov-10	\$ 985,000	30	\$ 1,140,912	\$ 9,508	2014	82.47	2009	71.20
1-Dec-10	31-Dec-10	\$ 515,000	30	\$ 596,518	\$ 4,971	2014	82.47	2009	71.20
1-Jan-11	31-Jan-11	\$ 865,000	30	\$ 971,226	\$ 8,094	2014	82.47	2010	73.45
1-Feb-11	28-Feb-11	\$ 541,000	30	\$ 607,437	\$ 5,062	2014	82.47	2010	73.45
1-Mar-11	31-Mar-11	\$ 1,471,000	30	\$ 1,651,646	\$ 13,764	2014	82.47	2010	73.45
1-Apr-11	30-Apr-11	\$ 1,169,000	30	\$ 1,312,559	\$ 10,938	2014	82.47	2010	73.45
1-May-11	31-May-11	\$ 1,180,000	30	\$ 1,324,909	\$ 11,041	2014	82.47	2010	73.45
1-Jun-11	30-Jun-11	\$ 1,150,000	30	\$ 1,291,225	\$ 10,760	2014	82.47	2010	73.45
1-Jul-11	31-Jul-11	\$ 1,360,000	30	\$ 1,527,014	\$ 12,725	2014	82.47	2010	73.45
1-Aug-11	31-Aug-11	\$ 968,000	30	\$ 1,086,875	\$ 9,057	2014	82.47	2010	73.45
1-Sep-11	30-Sep-11	\$ 1,113,000	30	\$ 1,249,682	\$ 10,414	2014	82.47	2010	73.45
1-Oct-11	31-Oct-11	\$ 1,430,000	30	\$ 1,605,611	\$ 13,380	2014	82.47	2010	73.45
1-Nov-11	30-Nov-11	\$ 2,592,000	30	\$ 2,910,310	\$ 24,253	2014	82.47	2010	73.45
1-Dec-11	31-Dec-11	\$ 1,949,000	30	\$ 2,188,346	\$ 18,236	2014	82.47	2010	73.45
1-Jan-12	31-Jan-12	\$ 1,360,000	30	\$ 1,472,099	\$ 12,267	2014	82.47	2011	76.19
1-Feb-12	29-Feb-12	\$ 1,421,000	30	\$ 1,538,127	\$ 12,818	2014	82.47	2011	76.19
1-Mar-12	31-Mar-12	\$ 1,392,000	30	\$ 1,506,736	\$ 12,556	2014	82.47	2011	76.19
1-Apr-12	30-Apr-12	\$ 2,084,000	30	\$ 2,255,775	\$ 18,798	2014	82.47	2011	76.19
1-May-12	31-May-12	\$ 2,088,000	30	\$ 2,260,104	\$ 18,834	2014	82.47	2011	76.19
1-Jun-12	30-Jun-12	\$ 2,210,000	30	\$ 2,392,160	\$ 19,935	2014	82.47	2011	76.19
1-Jul-12	31-Jul-12	\$ 1,801,000	30	\$ 1,949,448	\$ 16,245	2014	82.47	2011	76.19
1-Aug-12	31-Aug-12	\$ 1,515,000	30	\$ 1,639,875	\$ 13,666	2014	82.47	2011	76.19
1-Sep-12	30-Sep-12	\$ 1,835,000	30	\$ 1,986,251	\$ 16,552	2014	82.47	2011	76.19
1-Oct-12	31-Oct-12	\$ 1,613,000	30	\$ 1,745,952	\$ 14,550	2014	82.47	2011	76.19
1-Nov-12	30-Nov-12	\$ 2,359,000	30	\$ 2,553,442	\$ 21,279	2014	82.47	2011	76.19
1-Dec-12	31-Dec-12	\$ 3,229,000	30	\$ 3,495,152	\$ 29,126	2014	82.47	2011	76.19
1-Jan-13	31-Jan-13	\$ 648,000	30	\$ 684,696	\$ 5,706	2014	82.47	2012	78.05
1-Feb-13	28-Feb-13	\$ 1,869,000	30	\$ 1,974,842	\$ 16,457	2014	82.47	2012	78.05
1-Mar-13	31-Mar-13	\$ 2,257,000	30	\$ 2,384,815	\$ 19,873	2014	82.47	2012	78.05
1-Apr-13	30-Apr-13	\$ 1,714,000	30	\$ 1,811,064	\$ 15,092	2014	82.47	2012	78.05
1-May-13	31-May-13	\$ 2,466,000	30	\$ 2,605,650	\$ 21,714	2014	82.47	2012	78.05
1-Jun-13	30-Jun-13	\$ 3,579,000	30	\$ 3,781,680	\$ 31,514	2014	82.47	2012	78.05
1-Jul-13	31-Jul-13	\$ 589,500	30	\$ 622,884	\$ 5,191	2014	82.47	2012	78.05
1-Aug-13	31-Aug-13	\$ 1,647,000	30	\$ 1,740,270	\$ 14,502	2014	82.47	2012	78.05
1-Sep-13	30-Sep-13	\$ 2,109,000	30	\$ 2,228,433	\$ 18,570	2014	82.47	2012	78.05
1-Oct-13	31-Oct-13	\$ 1,789,000	30	\$ 1,890,312	\$ 15,753	2014	82.47	2012	78.05
1-Nov-13	30-Nov-13	\$ 2,394,000	30	\$ 2,529,573	\$ 21,080	2014	82.47	2012	78.05
1-Dec-13	31-Dec-13	\$ 2,674,000	30	\$ 2,825,430	\$ 23,545	2014	82.47	2012	78.05

Rdo. 05-001-31-05-018-2020-00425-01
139-23

1-Jan-14	31-Jan-14	\$ 3,685,000	30	\$ 3,819,783	\$ 31,832	2014	82.47	2013	79.56
1-Feb-14	28-Feb-14	\$ 2,013,000	30	\$ 2,086,628	\$ 17,389	2014	82.47	2013	79.56
1-Mar-14	31-Mar-14	\$ 2,436,000	30	\$ 2,525,100	\$ 21,042	2014	82.47	2013	79.56
1-Apr-14	30-Apr-14	\$ 2,386,000	30	\$ 2,473,271	\$ 20,611	2014	82.47	2013	79.56
1-May-14	31-May-14	\$ 1,231,000	30	\$ 1,276,025	\$ 10,634	2014	82.47	2013	79.56
1-Jun-14	30-Jun-14	\$ 2,411,000	30	\$ 2,499,185	\$ 20,827	2014	82.47	2013	79.56
1-Jul-14	31-Jul-14	\$ 3,030,000	30	\$ 3,140,826	\$ 26,174	2014	82.47	2013	79.56
1-Aug-14	31-Aug-14	\$ 2,119,000	30	\$ 2,196,505	\$ 18,304	2014	82.47	2013	79.56
1-Sep-14	30-Sep-14	\$ 2,584,000	30	\$ 2,678,513	\$ 22,321	2014	82.47	2013	79.56
1-Oct-14	31-Oct-14	\$ 1,764,000	30	\$ 1,828,520	\$ 15,238	2014	82.47	2013	79.56
1-Nov-14	30-Nov-14	\$ 2,134,000	30	\$ 2,212,054	\$ 18,434	2014	82.47	2013	79.56
1-Dec-14	31-Dec-14	\$ 2,602,000	30	\$ 2,697,171	\$ 22,476	2014	82.47	2013	79.56
1-Jan-15	31-Jan-15	\$ 2,244,000	30	\$ 2,244,000	\$ 18,700	2014	82.47	2014	82.47
1-Feb-15	28-Feb-15	\$ 2,444,000	30	\$ 2,444,000	\$ 20,367	2014	82.47	2014	82.47
1-Mar-15	31-Mar-15	\$ 1,512,000	30	\$ 1,512,000	\$ 12,600	2014	82.47	2014	82.47
1-Apr-15	30-Apr-15	\$ 1,437,000	30	\$ 1,437,000	\$ 11,975	2014	82.47	2014	82.47
1-May-15	31-May-15	\$ 2,229,000	30	\$ 2,229,000	\$ 18,575	2014	82.47	2014	82.47
1-Jun-15	30-Jun-15	\$ 2,229,000	30	\$ 2,229,000	\$ 18,575	2014	82.47	2014	82.47
1-Jul-15	31-Jul-15	\$ 2,303,000	6	\$ 2,303,000	\$ 3,838	2014	82.47	2014	82.47
Últimos 10 años laborados							Toda la vida laboral		
TOTAL DIAS			3600				TOTAL DIAS 0		
TOTAL SEMANAS			514.29				TOTAL SEMANAS 0.00		
Ingreso Base de Liquidacion -IBL-			\$ 1,327,037.29						
Semanas Cotizadas			1,198.00						
Tasa de reemplazo			64.50%						
Valor pensión			\$ 855,939						

Al revisar el cálculo efectuado, se encuentra una superior a la establecida por Colpensiones en sede administrativa, pero inferior a la determinada por la *a quo*, lo cual encuentra sustento en el hecho que se tuvo en consideración ciclos posteriores a la fecha de reconocimiento del derecho, con lo que se pasó por alto la previsión normativa.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la Corte Suprema de Justicia tiene adoctrinado que para establecer el ingreso base de liquidación de la pensión de invalidez no se tendrán en cuenta los aportes sufragados con posterioridad a la fecha de estructuración de tal estado, como puede verse en las sentencias CSJ SL2159-2019, CSJ SL2769-2015 y CSJ SL, 28 ago. 2012, rad. 41822.

En este sentido, se procede con el cálculo del retroactivo actualizado al momento de expedición de esta providencia:

AÑO	VALOR MESADA	MESADA ORIGINAL	IPC	DIFERENCIA	DÍAS POR AÑO	SUBTOTAL AÑO
2015	\$855,939	\$851,310	106.77%	\$4,629	205	\$31,632
2016	\$913,886	\$908,944	105.75%	\$4,942	390	\$64,251
2017	\$966,435	\$961,208	104.09%	\$5,227	390	\$67,945
2018	\$1,005,962	\$1,000,521	103.18%	\$5,440	390	\$70,724
2019	\$1,037,951	\$1,032,338	103.80%	\$5,613	390	\$72,973
2020	\$1,077,393	\$1,071,567	101.61%	\$5,827	390	\$75,746
2021	\$1,094,739	\$1,088,819	105.62%	\$5,920	390	\$76,966
2022	\$1,156,264	\$1,150,011	113.12%	\$6,253	390	\$81,291
2023	\$1,307,966	\$1,300,892	109.28%	\$7,074	390	\$91,957
2024	\$1,429,345	\$1,421,615		\$7,730	30	\$7,730
					TOTAL	\$641,216

Conforme lo anterior, procede la modificación de la condena impuesta en primera instancia, en cuanto al monto que corresponde al retroactivo, y la mesada pensional que deberá continuarse pagando a partir del 1.º de febrero de 2024, que asciende a la suma de \$1.429.345, sin perjuicio de los incrementos a que haya lugar, manteniendo la autorización de descontar los dineros correspondientes al sistema de salud, por tratarse de un mandato legal.

Finalmente, en lo que respecta a los intereses moratorios, tal como lo planteó la juez de primera instancia, hasta el año 2020 la posición pacífica del órgano de cierre de la especialidad laboral informaba que no procedía su reconocimiento cuando se estaba ante un pago deficitario de la mesada pensional, pero es a partir de la decisión CSJ SL3130-2020 que se presenta un cambio, y se decide que si son aplicables en asuntos donde se ordena la reliquidación pensional.

Es así como en la providencia CSJ SL4249-2021, se dijo:

Al respecto, conviene precisar que la doctrina reiterada de la Corte había sido la de sostener que los intereses moratorios establecidos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, proceden solo en el evento en que haya mora en el pago de las mesadas pensionales, pero no cuando lo que se presenta es un reajuste a las mismas por reconocimiento judicial.

Sin embargo, recientemente, al efectuar un nuevo estudio de la norma acusada, la Sala modificó la anterior posición jurisprudencial y, en su lugar, adoctrino que no existe una razón jurídica objetiva para negar la procedencia de los mentados réditos cuando se trata de reajustes pensionales, pues eso no es lo que se deriva del precepto en estudio, interpretado de manera racional y lógica. En efecto, así se dijo en la sentencia SL3130-2020:

[...] la correcta interpretación del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 permite inferir que los intereses moratorios allí consagrados proceden tanto por la falta de pago total de la mesada como por la falta de pago de alguno de sus saldos o ante reajustes ordenados judicialmente.

Ahora bien, la posición que se sienta a través de esta decisión y que se justifica en líneas anteriores merece dos precisiones fundamentales.

En primer lugar, que permanece vigente la jurisprudencia de la Corte en torno al carácter meramente resarcitorio de los intereses, mas no sancionatorio, de manera que no es necesario realizar algún examen de la conducta de la entidad obligada tendiente a descubrir algún apego a los postulados de la buena fe. Ello con la salvedad de algunos casos en los que, según la jurisprudencia, las entidades niegan

administrativamente un determinado derecho pensional o definen su cuantía con amparo en el ordenamiento legal vigente y teniendo en cuenta que, finalmente, la obligación se produce por la aplicación de reglas jurisprudenciales relativas a la validez de algunas normas.

En segundo lugar, que los intereses moratorios sobre saldos o reajustes de la pensión deben liquidarse respecto de las sumas debidas y no pagadas, pero no teniendo como referente la totalidad de la mesada pensional. En este punto es claro el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 en cuanto dispone que la respectiva entidad debe pagar «la obligación a su cargo», que en este caso es el saldo debido, y «sobre el importe de ella», ese decir ese saldo, «la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento que se efectúe el pago».

De esta manera, para el caso concreto se advierte que estaban dadas las condiciones desde el momento en que se pidió la pensión de invalidez (20 de enero de 2016) para haberla reconocido en debida forma a la demandante, de allí que se compartan los razonamientos para su imposición, máxime cuando no se esta ante alguna de las circunstancias que ha planteado la jurisprudencia para su exoneración, como lo sería el reconocimiento de un derecho a partir de un cambio jurisprudencial, o la existencia de conflicto de beneficiarios en pensiones de sobrevivencia, entre otros.

Ahora, en cuanto a la fecha inicial para la causación de los intereses se fijó el 13 de septiembre de 2016, tiempo posterior a los 4 meses de gracia que ha determinado la jurisprudencia, de allí que no se modifique la decisión, debido a que la consulta que permite el pronunciamiento de la corporación se produjo en beneficio de Colpensiones.

Finalmente, en lo que respecta a la prescripción, se comparte el estudio efectuado por la *a quo*, en la medida que al tener en cuenta el término trienal establecido por el artículo 151 del CPTSS, así como la interrupción de la prescripción, según lo previsto en la misma disposición, concordada con el precepto 6 *ibidem*, no tendría cabida dicho fenómeno.

Lo anterior, si se tiene en cuenta que el reconocimiento pensional se dio mediante Resolución GNR 121038 de 2016, se reclamó en sede administrativa el reajuste del derecho el 8 de agosto de 2016, y el

trámite correspondiente llegó a su fin en dicho escenario con la emisión de la Resolución VPB 45647 del 26 de diciembre de 2016, por lo que al haber interpuesto la demanda el 18 de diciembre de 2019, no había vencido el término atrás señalado.

No se imponen costas procesales al conocerse el asunto en virtud del grado jurisdiccional de consulta. En primera instancia, se mantendrá la condena impuesta frente a Colpensiones, al resultar vencida en juicio.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR el numeral 1.º de la sentencia proferida por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín el día 15 de mayo de 2023 dentro de proceso ordinario laboral promovido por María Liceida Sánchez Echavarría en contra de Colpensiones, que quedará de la siguiente manera:

PRIMERO. CONDENAR a COLPENSIONES a pagar a la demandante el valor de \$641.616 por concepto de retroactivo pensional comprendido entre la fecha en que se le reconoció la pensión de invalidez a la actora, esto es, 06 de julio de 2015 y hasta el 31 de enero de 2024.

A partir del día 1.º de febrero de 2024, COLPENSIONES deberá continuar reconociendo a la demandante una mesada pensional de \$1.429.345, sin perjuicios de los reajustes y los aumentos legales a los que haya lugar.

Se autoriza a la entidad para que de las sumas reconocidas, efectúe los reajustes de las deducciones con destino al Sistema de Seguridad Social a que haya lugar.

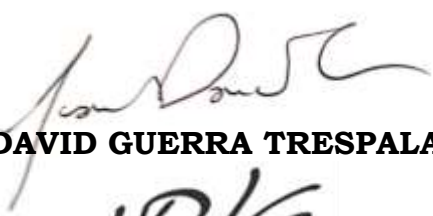
SEGUNDA: CONFIRMAR la sentencia de primera instancia en lo demás.

TERCERO: Sin costas en esta sede.

Rdo. 05-001-31-05-018-2020-00425-01
139-23

Se notifica lo resuelto por EDICTO. De no ser susceptible del recurso extraordinario de casación, se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los magistrados,



JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ