



República de Colombia



Sala Quinta de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL – **SENTENCIA**
RADICACIÓN: 05 001 31 05 **016 2020 00417 01**
DEMANDANTE: CARLOS ATEHORTÚA ATEHORTÚA
DEMANDADO: ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA SA

Medellín, veintiséis (26) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

En la fecha, en cumplimiento de lo dispuesto en el art. 13 de la Ley 2213 de 2022, se reunió la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los Magistrados SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE, quien actúa como ponente, con la finalidad de surtir el grado jurisdiccional de consulta en favor del demandante, respecto de la sentencia proferida el 12 de abril de 2022, por el Juzgado 16 Laboral del Circuito de Medellín.

I. ANTECEDENTES

Pretende el demandante que se condene a la demandada al pago de la pensión de jubilación prevista en los arts. 54, 55 y 71 de la CCT vigente para el período 1985-1987, a partir de cuando cumplió la edad requerida, es decir, el 25 de julio de 2009 la cual tiene el carácter de vitalicia y compatible con la pensión legal que actualmente percibe; se ordene la indexación de la base salarial con la que se debe determinar el valor de la primera mesada pensional desde el 29 de junio de 2021, data de la terminación del vínculo laboral para obtener una mesada inicial de \$2.033.263, que deberá pagarse junto con las mesadas adicionales, los reajustes legales y los intereses moratorios o la indexación (pág. 1 arch. 3 C01).

Como fundamentos fácticos relevantes para la alzada, expuso que nació el 25 de julio de 1954 y cumplió 55 años en el 2009; se vinculó mediante contrato de trabajo escrito al Banco Comercial Antioqueño SA hoy Itaú Corpbanca Colombia SA, donde prestó servicios entre el 16 de agosto de 1976 y el 29 de junio de 2001; es beneficiario de la CCT vigente entre 1985-1987 que no ha sido modificada, derogada ni denunciada; el vínculo laboral culminó mediante conciliación en el que se pactó el reconocimiento de una pensión voluntaria transitoria de jubilación equivalente al 75% del salario promedio del último año que sería pagada hasta que le fuera reconocida la pensión de vejez por parte del ISS, momento a partir del cual el banco continuaría pagando la diferencia si la hubiere; devengó \$1.260.506 como promedio en el último año de servicio y completó 20 años de servicio el 16 de agosto de 1996; interrumpió la prescripción el 4 de febrero de 2020 (págs. 2-10 arch. 3 C01).

II. TRÁMITE PROCESAL

La demanda fue admitida mediante auto del 15 de julio de 2021 ordenándose la notificación y traslado a la parte demandada (arch. 5 C01), quien contestó con oposición a las pretensiones, argumentando que el demandante no reúne los requisitos exigidos en el art. 54 de la CCT de 1985-1987 porque para la época de la terminación del vínculo, dicha convención ya no estaba vigente, sino la que regía era la suscrita el 9 de noviembre de 1997; como el demandante solo completo 17 años de antigüedad al servicio del banco, le reconoció una pensión convencional y transitoria de jubilación en cuantía de \$922.755 a partir del día 29 de junio de 2001, liquidada sobre el 75% del promedio de los salarios devengados en el último año de servicios, la cual sería pagada hasta los 55 años de edad para que el ISS le reconociera la pensión de vejez, y a partir de allí solo pagar por parte del banco el mayor valor si lo hubiere. Propuso como excepciones las denominadas prescripción, cosa juzgada por el acuerdo conciliatorio, inexistencia de la obligación y compensación (págs. 1-43 archs. 8, 10 C01).

III. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado 16 Laboral del Circuito de Medellín, en audiencia celebrada el 12 de abril de 2022, absolvió a la demandada; declaró no probada la excepción de cosa juzgada y probada la de inexistencia de la obligación e impuso costas a

cargo del demandante tras considerar que no hay identidad de objeto respecto de lo conciliado entre las partes y lo aquí pretendido; que la convención colectiva no reguló nada en lo relacionado con la compatibilidad de la pensión de jubilación, mientras que sí se dejó expreso lo relativo a la compartibilidad de esta con la prestación legal de vejez a pesar de que la redacción del texto no es la mejor; agregó que no es posible la indexación de la primera mesada pensional porque no transcurrió un tiempo importante entre la terminación del vínculo y el momento en que le fue reconocida la pensión (archs. 13, 14 C01).

IV. TRÁMITE EN SEGUNDA INSTANCIA

Recibidas las diligencias en esta Corporación, mediante providencia del 13 de octubre de 2023 se admitió el grado jurisdiccional de consulta y conforme a lo normado en el art. 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispuso correr el respectivo traslado a las partes para alegar, quienes presentaron alegaciones insistiendo en los argumentos expuestos en la demanda y su contestación (archs. 2-15 C02).

V. CONSIDERACIONES

Cumplidos los trámites de segunda instancia, sin causal de nulidad que invalide lo actuado, esta Colegiatura procede a surtir el grado jurisdiccional de consulta en favor del demandante, y de conformidad con lo previsto en el art. 69 del CPTSS, el problema jurídico a resolver consiste en determinar si es procedente reconocer la pensión de jubilación con base en la CCT vigente para 1985-1987, junto los intereses moratorios o indexación.

Como hechos debidamente acreditados y no discutidos se tiene que el demandante, nació el 25 de julio de 1954, por tanto cumplió 55 años en el 2009 (pág. 31 arch. 3 C01); que laboró al servicio de Itaú Corpbanca Colombia SA, antes Banco Comercial Antioqueño SA entre el 16 de agosto de 1976 y el 28 de junio de 2001; y que el retiro del servicio se produjo cuando contaba con 47 años, producto de una conciliación celebrada entre las partes (págs.. 469-477 arch. 3, pág, 334-341 arch. 9 C01).

Así las cosas, se tiene que los 20 años de servicio los cumplió el demandante el 16 de agosto de 1996, siendo esta es la fecha de causación de la prestación convencional, y la que se debe tener en cuenta a efectos de buscar

cuál convención colectiva se le debe aplicar. Para dicha calenda se encontraba vigente la convención colectiva 1997-1999, la cual rigió entre el 1º de septiembre de 1997 y el 31 de agosto de 1999, pacto que, al no haber regulado, modificado o extinguido nada sobre aspectos pensionales, debía la entidad seguir reconociendo a los trabajadores todos los beneficios de la compilación convencional del 10 de septiembre de 1991, tal y como fue aceptado por el Gerente de Relaciones Industriales del Banco, el 9 de noviembre de 1997 (págs.. 252-271 arch. 11), al indicar:

«El Banco manifiesta que continuará reconociendo para los trabajadores vinculados con contrato laboral con el Banco Santander Colombia SA (antes Banco Comercial Antioqueño SA) no procedentes del antiguo Banco Santander, todas las normas de la compilación convencional realizada y firmada el 10 de septiembre de 1991 y que no fueron modificadas, derogadas o transformadas por las convenciones colectivas de 1993 y 1995. Así mismo, continúan vigentes las normas de la convención colectiva suscrita en septiembre de 1995, que no fueron modificadas, derogadas o transformadas en la presente convención colectiva, suscrita el 9 de noviembre de 1997».

La cláusula 54 de la convención 1991-1993 consagra el derecho a la pensión de jubilación así (págs.. 181-233 arch. 9 C01):

«Todo empleado del Banco que llegue o haya llegado a los cincuenta y cinco (55) años de edad si es varón, o a los cincuenta (50) años si es mujer, después de 20 años de servicio continuos o discontinuos a la Institución, tendrá derecho a una pensión mensual vitalicia de jubilación que se computará sobre el promedio del sueldo básico devengado en el año anterior al retiro del banco, sin tener en cuenta bonificaciones, así: sobre los primeros seiscientos pesos (\$600) del promedio del sueldo básico devengado en el año anterior al retiro, el 80% de dicho sueldo; por los excedentes de seiscientos pesos (\$600) hasta mil pesos (\$1.000) el 60%; por los excedentes de mil pesos (\$1000) hasta tres mil pesos (\$3000) el 40% y por excedentes de tres mil pesos (\$3000) el 30%. De manera que el cómputo de la pensión será la suma de los diferentes porcentajes, en cuerdo con el promedio del sueldo básico devengado por el empleado en el año anterior a su retiro de la institución.

Si al hacer la liquidación de acuerdo con la presente reglamentación, la pensión de jubilación resultare inferior a la que le correspondería al empleado de acuerdo con la ley vigente, el trabajador quedará jubilado con lo que le corresponde legalmente.»

Y los art. 58 y 71 de dicha compilación, establecen:

«Artículo 58. La pensión aquí fijada excluye y reemplaza la que sea señalada por las disposiciones legales que rijan al momento de hacer efectivo el derecho, pero el trabajador podrá optar por el pago de cualquiera de ellas a su elección. Si optare por la que se fija en la presente codificación, se entiende que el pago de ella incluye la fijada por la ley y por consiguiente el Banco al cancelarla cumple con las disposiciones legales al respecto.

(...)

Artículo 71. PENSIONES DE JUBILACIÓN. Todo lo comprendido en el capítulo 10º. de la actual compilación convencional vigente (compilación 1.985-1.987) artículo 54 a 70 inclusive, se aplicará solamente a quienes al 31 de agosto de 1.985 tengan celebrado contrato de trabajo por escrito y vigente en esa fecha con el BANCO COMERCIAL ANTIOQUEÑO. A quienes ingresen con vínculo laboral a partir del 1 de septiembre de 1.985 no se les aplicará el régimen de pensiones ya mencionado y se someterá en materia de pensiones a las leyes y demás disposiciones oficiales vigentes al momento de comenzar a disfrutar de su derecho.»

El beneficio pensional fue consagrado en esta convención de 1991-1993, de manera que no es admisible concluir que este pacto remite a la CCT de 1985-1987 en el art. 71, dado que en dicha preceptiva se indica *“Todo lo comprendido en el capítulo 10. de la actual compilación convencional vigente”*, lo que significa que no hay un reenvío a dicho clausulado, pues, se itera esta convención compila los beneficios para regular de manera íntegra todo lo concerniente a la prestación; por el contrario, en las convenciones posteriores, sí se hacía imperiosa la remisión a la convención 1991-1993, tal y como se hizo en el caso, ya que a pesar de que el demandante causó la prestación en 1996, hubo la necesidad de acudir al pacto de 1991-1993, al ser este el que reguló el tema.

En este punto, es necesario tener en cuenta que el Acuerdo 029 de 1985, aprobado por el Decreto 2879 de ese año reglamentó lo atinente a la subrogación de la obligación pensional, y posteriormente el Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 de igual anualidad, reguló en su art. 18 lo relativo a la compartibilidad de las pensiones extralegales, con el fin de evitar el cubrimiento repetido de un mismo riesgo, pero, procurando asegurar al pensionado el pago del mayor monto. Para ello, el legislador dispuso que, si el valor de la pensión a cargo del empleador era superior al legal, *“mantendría el disfrute de la primera, para lo cual el empresario quedaba obligado a suministrar solamente la diferencia, fenómeno que se conoce como compartibilidad pensional”* (CSJ SL4555-2020), salvo que se exprese en convenciones colectivas, pactos o laudos, que ambas prestaciones son compatibles (CSJ SL4080-2018, CSJ SL118-2019, CSJ SL1031-2022, CSJ SL376-2023).

De conformidad con lo expuesto, se tiene que pueden existir casos en los que es viable que un trabajador pueda devengar dos pensiones, cuando se trata de prestaciones jurídicamente compatibles, pero ello debe quedar expresamente consagrado en la convención, lo que no sucede en el presente porque el art. 58 de la convención vigente entre 1991-1993, estableció que *“La pensión aquí fijada excluye y reemplaza la que sea señalada por las disposiciones legales que rijan al momento de hacerse efectivo el derecho, pero el trabajador podrá optar por el pago de cualquiera de ellas a su elección. [...]”*; de manera que se dio la opción de que el trabajador optara por la pensión legal o la convencional, sin que ello implique la compatibilidad en las prestaciones.

Así las cosas, era plenamente procedente el pago de la pensión convencional, frente a lo que la Sala considera que la misma ya le fue otorgada al demandante a través de convenio suscrito entre las partes el 28 de junio de 2001, que fue llevado y avalado en conciliación celebrada el 24 de julio de 2001 ante el Juzgado 12 Laboral del Circuito de Medellín (págs..470-476, 498-501 arch. 3, págs.. 334-337, 340-348 arch. 11 C01), en los siguientes términos:

En el convenio se dijo:

QUINTA: El TRABAJADOR es consciente de que los riesgos por invalidez, vejez y sobrevivencia, están en su caso directa, única y exclusivamente a cargo del Instituto de Seguros Sociales o un Fondo Privado de Pensiones sometido a los requisitos de edad y tiempo de cotización señalados por las normas legales sobre la materia.

SEXTA: Si el TRABAJADOR tuviere obligaciones vigentes con el BANCO el saldo será descontado de la liquidación final de salarios y prestaciones sociales, en caso de tener crédito de vivienda, las condiciones se ajustaran a lo estipulado en la Convención Colectiva de Trabajo.

SEPTIMA. A partir del 29 de Junio de 2001 el trabajador empezara a recibir por parte del Banco una pensión convencional transitoria de jubilación, liquidada sobre el 75% del promedio de salarios devengados durante el ultimo año que equivale a \$910.233.00 y se le pagara hasta que cumpla los sesenta años de edad, fecha en la cual el trabajador reclamara ante el Instituto de Seguros Sociales o la Entidad de Seguridad Social a la que se encuentre cotizando la pensión de vejez, para lo cual el señor LUIS CARLOS ATEHORTUA ATEHORTUA, se compromete a reclamar cuando cumpla la edad ante la respectiva entidad, a partir de ese momento el Banco le continuara pagando la diferencia que existiere ente la pensión de jubilación este venia recibiendo y la que le otorgue el instituto de seguro social o el fondo privado de pensiones correspondiente como pensión de vejez.

OCTAVA.EL trabajador se compromete a presentar los documentos para la reclamación de su pensión de vejez tres meses antes del cumplimiento de la edad requerida y en caso de no hacerlo autoriza por este documento al BANCO SANTANDER COLOMBIA S.A. para hacer los tramites necesarios para el reconocimiento y pago de dicha pensión. Así mismo si llegada la edad para adquirir el derecho a la pensión de vejez esta no le fuere pagada inmediatamente, si el Banco así lo decide, le seguirá pagando la mesada hasta tanto esta le sea reconocida y el hoy conciliado autoriza al BANCO SANTANDER COLOMBIA S.A. para que reclame a su favor la retroactividad de las mesadas debidas desde el momento en que se hizo exigible el derecho hasta que sean pagadas. El Banco determinara por cuanto tiempo pagara estas mesadas luego de cumplida la edad.

NOVENA. La pensión será incrementada anualmente según las disposiciones de ley.

Y en la conciliación se concluyó que:

QUINTA: Soy consciente y así lo hago constar, de que los riesgos por Invalidez, Vejez y Sobreviviente, en mi caso están directa, única y exclusivamente a cargo del Instituto de Seguros Sociales o un Fondo Privado de Pensiones, sometido a los requisitos de edad y tiempo de cotización señalados por las normas legales sobre la materia.

SEXTA : Si tuviere obligaciones vigentes con el Banco, el saldo de estos será descontado de la liquidación final de salarios y prestaciones sociales, en caso de

tener crédito de vivienda las condiciones se ajustarán a lo estipulado en la Convención Colectiva de trabajo vigente.

SEPTIMA: A partir del 29 de junio del año 2001 empezaré a recibir por parte del BANCO una Pensión Convencional transitoria de jubilación, liquidada sobre el 75% del promedio de los salarios devengados durante el último año de labores, que equivale a \$910.23\$ y se me pagará hasta que cumpla los sesenta (60) años de edad, fecha en la cual me comprometo a reclamar ante el Instituto de Seguros Sociales o la Entidad de Seguridad Social a la que se encuentre cotizando, la Pensión de Vejez, para lo cual yo LUIS CARLOS ATEHORTUA ATEHORTUA me comprometo a reclamar cuando cumpla la edad ante la respectiva entidad; a partir de ese momento EL BANCO me continuará pagando la diferencia que existiere, entre la pensión de jubilación que venía recibiendo y la que me otorgue el Instituto de Seguros Sociales o el Fondo Privado de Pensiones correspondiente como pensión de vejez. Igualmente autorizo desde ahora, en forma expresa al Banco Santander Colombia S.A. para tramitar dicha pensión ante el ISS o la entidad pensional correspondiente cuando cumpla los requisitos legales para acceder a la misma.

OCTAVA: La pensión me será incrementada anualmente según las disposiciones del Gobierno Nacional en los porcentajes que él disponga.

NOVENA: Me comprometo a presentar los documentos para la reclamación de mi pensión de vejez tres meses antes del cumplimiento de la edad requerida y en caso de no hacerlo autorizo por este documento al BANCO SANTANDER COLOMBIA S.A. para hacer los trámites necesarios para el reconocimiento y pago de dicha pensión. Así mismo, si llegada la edad para adquirir el derecho a la pensión de vejez esta no me fuere pagada inmediatamente, si el Banco así lo decide, me seguirá pagando la mesada hasta tanto esta me sea reconocida y autorizo al BANCO SANTANDER COLOMBIA S.A. para que reclame a su favor la retroactividad de las mesadas debidas desde el momento en que se hizo exigible el derecho hasta que sean pagadas. El Banco determinará por cuanto tiempo pagará estas mesadas luego de cumplida la edad.

Con lo anterior se observa que en el acuerdo se plasmó de manera clara y sin equívocos que a partir del 29 de junio de 2001 el demandante empezaría a *“recibir por parte del BANCO una pensión convencional transitoria de jubilación”*, así que teniendo en cuenta que él ya había cumplido el 16 de agosto de 1996 con el requisito de los 20 años de servicios establecido en la convención colectiva vigente entre 1991-1993, no queda duda alguna de que la voluntad de las partes fue anticipar el pago de dicha prestación, independientemente de que se hubiera hecho alusión o no a los requisitos de la misma, dado que se estableció que era la prestación convencional, sin que pueda entenderse de otro modo, ya que ello conllevaría erróneamente a reconocer dos pensiones convencionales por un mismo tiempo.

De modo que la Sala considera que el convenio a que llegaron las partes y en el cual se le concedió la pensión convencional al demandante desde la data ya mencionada, es la misma que hoy pretende reclamar, solo que esta fue concedida de manera anticipada y sin tener en cuenta la edad, la cual es solo un requisito de exigibilidad del derecho al ya haberlo causado, luego tampoco

podría decirse conforme el tenor literal de lo pactado, que la prestación otorgada fue voluntaria, ni compatible con la legal, puesto que expresamente se pactó que a partir del reconocimiento de esta última, la demandada solo asumiría el pago de mayor valor si se generara, razón por la cual, habrá de **confirmarse** la sentencia consultada.

Sin costas en el grado jurisdiccional de consulta.

En mérito de lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia consultada proferida el 12 de abril de 2022 por el Juzgado 16 Laboral del Circuito de Medellín, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

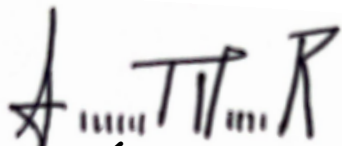
SEGUNDO: Sin costas en la consulta.

TERCERO: Esta sentencia se notificará a través de **EDICTO**, atendiéndose los términos previstos en el art. 41 del CPTSS.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE

Magistrada ponente



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

Magistrada



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

Magistrado

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

<https://etbcsj->

my.sharepoint.com/:f/g/personal/des17sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/Eqr3Y6URRfhFv4pBoGlERDYBwVX19P6qWoZMB-w2YvT0Yw?e=I3kqd4

Firmado Por:
Luz Patricia Quintero Calle
Magistrada
Sala 017 Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ce77c3bfa6b459d8fd5e1358983d2792444c9f53b8c0ed5342b993cd915eeac0**

Documento generado en 26/02/2024 04:02:32 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>