



República de Colombia



TRIBUNAL SUPERIOR

Medellín

Sala Quinta de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL – **SENTENCIA**
RADICACIÓN: 05 001 31 05 **014 2021 00429 01**
DEMANDANTE: MARÍA YOLANDA CASTAÑEDA COLORADO
DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

Medellín, veintiséis (26) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

En la fecha, en cumplimiento de lo dispuesto en el art. 13 de la Ley 2213 de 2022, se reunió la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los Magistrados SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE, quien actúa como ponente, con la finalidad de surtir el grado jurisdiccional de consulta el favor de la demandada, respecto de la sentencia proferida el 4 de noviembre de 2022, por el Juzgado 14 Laboral del Circuito de Medellín.

I. ANTECEDENTES

Pretende la demandante que se declare que cuenta con 1423.69 semanas de cotización y más de 57 años, con lo cual cumple los requisitos para acceder al reconocimiento de la pensión de vejez de conformidad con la Ley 797 de 2003; en consecuencia, solicita que se condene a la demandada al pago de la prestación más los intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993 (págs. 3 arch. 3 C01).

Como fundamentos fácticos relevantes para la alzada, expuso que nació el 27 de agosto de 1963; cotizó en forma interrumpida a pensiones desde julio de 1984 hasta julio de 2020; desde diciembre de 2012 inició cotizaciones en el régimen subsidiado, empero desde noviembre de 2014 hasta diciembre de 2017

el Estado presentó mora en los aportes, por lo que estos períodos se deben contabilizar dentro de su historia laboral en un total de 158.49 semanas; adicionalmente a través del mismo régimen se presentan inconsistencias frente a los pagos de los períodos diciembre de 2018, marzo de 2019, mayo a agosto de 2020, dado que se reportó pago incompleto pero no se computa ninguna semana, cuando deberían sumarse 25.74 semanas; también con la razón social *Confección EL* dejaron de tenerse en cuenta 21.45 entre agosto y diciembre de 1995.

Agregó que el 9 de noviembre de 2020 radicó derecho de petición ante Fiduagraria solicitando información acerca del pago de aportes a Colpensiones, lo cual fue respondido el 19 de noviembre de 2021 admitiendo que el pago de aportes se encuentra pendiente de verificación, situación que no puede afectarle; el 14 de enero de 2021 solicitó la pensión de vejez, que fue negada en Resolución SUB28440 del 8 de febrero de 2021 bajo el argumento de que solo completó 1193 en toda su vida laboral, sin contar los tiempos en mora, aunado a que Colpensiones omitió su deber de cobro y no tuvo en cuenta que en calidad de beneficiaria del subsidio, siempre cumplió con su deber ya que nunca lo dejó de pagar por más de 6 meses continuos; el 22 de enero de 2021 presentó recurso contra tal decisión, pero fue resuelto desfavorablemente en Resolución SUB92847 del 19 de abril de 2021; para el 5 de octubre de 2021 completó 1219 semanas, pues sin existir obligación o necesidad de hacerlo, continuo realizando cotizaciones al sistema de pensiones, persistiendo para esa época el error en la historia laboral, pero si se suman todas las semanas hubiera obtenido para cuando solicitó la prestación en enero de 2021 un total de 1.397,69 y para la presentación de la demanda 1423.69, suficientes para acceder a la pensión; (págs. 1-3 arch. 3 C01).

II. TRÁMITE PROCESAL

La demanda se admitió mediante auto del 27 de octubre de 2021 ordenándose la notificación y traslado a la parte demandada (arch. 6 C01), quien contestó con oposición a las pretensiones, bajo el argumento de que solo tiene 1223.29 semanas de cotización insuficientes para acceder al derecho pensional, sin que se puedan incorporar los períodos en mora porque no se ha efectuado el pago. Propuso como excepciones las denominadas inexistencia de la obligación, omisión en la afiliación, deber de condicionar efectos del cálculo

actuarial, improcedencia de la indexación, prescripción, buena fe, imposibilidad de condena en costas y compensación (archs. 9, 13 C01).

La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado guardó silencio a pesar de haber sido informada de la existencia del proceso (arch. 8 C01).

III. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado 14 Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia proferida el 4 de noviembre de 2022, condenó a la demandada a pagar la pensión de vejez a la demandante desde el 14 de enero de 2021, junto con el correspondiente retroactivo pensional calculado hasta el 30 de noviembre de 2022 en \$22.386.859 y que deberá continuarse reconociendo sin perjuicio de los incrementos y mesadas adicionales de diciembre, más los intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993 a partir del 15 de mayo de 2021; autorizó a Colpensiones de descontar las cotizaciones al sistema de salud para trasladarlas a la correspondiente EPS, impuso costas a su cargo y declaró no probadas las excepciones propuestas.

Motivó lo decidido en que en la historia laboral de la demandada se evidencian periodos que no se contabilizaron como los meses de febrero a abril de 1998, y de noviembre de 2014 a diciembre de 2017 porque registra deuda por no pago del subsidio del Estado, ni noviembre de 2018, marzo de 2019 y mayo de 2021 por pago incompleto del subsidio; al respecto tuvo en cuenta que la Fiduciaria Agraria certificó que aunque la demandante registra como afiliada activa del régimen subsidiado, tales rubros se encuentran en proceso de verificación y aprobación porque corresponden a vigencias presupuestales expiradas; y como encontró probado que los ciclos comprendidos entre el 18 de enero y el 18 de noviembre de 2020 registran con estado de pagado y que la demandante allegó los comprobantes de pago de aportes, totalizó 1359,29 semanas, suficientes para alcanzar el derecho pensional, porque las deudas que pueda tener el Estado no pueden perjudicarla y la demandada tenía a su disposición la acción de cobro. En todo caso, no incluyó lo atinente al año 1998 porque no hay certeza de la existencia de un vínculo laboral.

Otorgó la prestación desde el momento en que se solicitó el reconocimiento pensional por entender que desde allí, la demandante manifestó su intención de retirarse del sistema porque ya había reunido los requisitos en

su totalidad; señaló que habría que aplicarse una tasa de reemplazo del 67% lo que no es posible dado que toda la vida laboral, la demandante cotizó sobre 1 SMLMV; no encontró probada la prescripción teniendo en cuenta que no transcurrieron 3 años entre la data en que le fue resuelta desfavorablemente la pensión y la presentación de la demanda; accedió a los intereses moratorios porque la negativa de Colpensiones no tenía una razón fundada pues debió efectuar los requerimientos oportunos al Estado para la obtención del pago del subsidio (archs. 16, 17 C01).

IV. TRÁMITE EN SEGUNDA INSTANCIA

Recibidas las diligencias en esta Corporación, mediante providencia del 8 de mayo de 2023 se admitió el grado jurisdiccional de consulta y conforme a lo normado en el art. 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispuso correr el respectivo traslado a las partes para alegar, sin embargo, solo presentó alegaciones la demandante insistiendo en los argumentos expuestos en la demanda (archs. 3, 4 C02).

V. CONSIDERACIONES

Cumplidos los trámites de segunda instancia, sin causal de nulidad que invalide lo actuado, esta Colegiatura procede a surtir el grado jurisdiccional de consulta, y de conformidad con lo previsto en el art. 69 del CPTSS, el problema jurídico a resolver consiste en determinar si la demandante tiene derecho al reconocimiento y pago de la pensión de vejez de conformidad con la Ley 797 de 2003, en caso afirmativo, a partir de qué fecha, y si son procedentes los intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993.

No fue objeto de discusión y se encuentra acreditado que: **i)** la demandante nació el 27 de agosto de 1963 por lo que en la actualidad cuenta con 61 años de edad (págs.. 1 arch. 5 C01); **ii)** el 14 de enero de 2021 solicitó el pago de la pensión de vejez, la cual le fue negada mediante Resolución SUB28440 del 8 de febrero de 2021 bajo el argumento de que si bien ya contaba con 57 años, solo acreditó 1193 semanas de cotización; y **iii)** la decisión fue confirmada en las Resoluciones SUB92847 del 19 de abril y DPE4617 del 21 de junio de la misma anualidad, en donde Colpensiones adicionó que, una vez efectuadas las actualizaciones y correcciones por parte de la Dirección de Historia Laboral y adelantada la gestión de cobro por deuda presunta del estado, solo se lograron acreditar en principio 1201 semanas y

luego **1210** entre el 1º de julio de 1984 y el 31 de enero de 2021, sin que haya un pronunciamiento por parte de Fiduciaria posterior al 19 de noviembre de 2020 en relación con los ciclos comprendidos entre diciembre de 2014 y diciembre de 2017 y de octubre de 2020 a febrero de 2021, por ende, estudiado nuevamente el derecho pensional, encontró que la demandante no es beneficiaria del régimen de transición del art. 36 de la Ley 100 de 1993, ni completa el mínimo de semanas requerido por la Ley 797 de 2003 (págs.. 30-35 arch. 5, subcarp. 09.1 C01).

Revisados los múltiples reportes de semanas de cotizadas en pensiones expedidos por la encartada desde 16 de enero de 2019 hasta el 18 de noviembre de 2021 que fueron aportados por las partes, se constata que como consecuencia de las solicitudes de corrección de historia laboral elevadas por la demandante, se han realizado varios ajustes en la misma pues desde el primer reporte de los mencionados se totalizaron 827,14, número que paulatinamente fue aumentando hasta que en el último se completaron **1223,29** semanas de cotización entre el 1º de julio de 1984 y el 31 de mayo de 2021 (págs.. 2-13 arch. 5, págs. 19-30 arch. 9 y subcarp. 09.1 C01).

Además, auscultado el expediente administrativo aportado por la encartada, se encuentra que el 10 de julio de 2019 la demandante solicitó a Colpensiones la corrección de su historia laboral y *«el subsidio pendiente por parte del Estado para los ciclos de 11/2014 hasta 11/2018»*, petición replicada el 7 de enero de 2020 y última que fue respondida el 8 de enero siguiente por la Directora de Ingresos por Aportes de la Gerencia de Financiamiento e Inversiones, quien informó que, de conformidad con los arts. 3, 14, 19, 23, 24 y 27 del Decreto 3771 de 2007 *«Colpensiones es el encargado de habilitar los medios de pago, recibir los aportes realizados por el ciudadano y remitir la cuenta de cobro por concepto de subsidios pensionales al Administrador del FSP (...) encargado de la afiliación de los beneficiarios al Programa de Subsidio al Aporte en Pensión PSAP, procesar los retiros, reactivaciones, realizar la entrega de los cupones de pago, validar las cuentas de cobro remitidas por concepto de subsidios pensionales y realizar el giro de los recursos una vez los subsidios son aprobados, previa autorización de los recursos por el Ministerio de Trabajo»*.

Sin embargo, continuó diciendo la entidad que solo hasta abril, agosto, noviembre y diciembre de 2019 Colpensiones realizó la entrega de las cuentas de cobro masivas a Fiduciaria SA como administrador del encargo fiduciario

Equiedad, en las cuales se encuentran incluidos los ciclos de abril de 1996 [sic] a diciembre de 2018, de enero a agosto de 2019 y de marzo a octubre de 2019, que se encontraban marcados en la historia laboral de la demandante con la nota “*Deuda por no pago del subsidio por el Estado*”; motivo por el que explicó que, una vez Fiduagraria haya realizado las validaciones del caso y Colpensiones reciba el pago correspondiente, procederá a actualizar su historia laboral «*por ende, es necesario que usted valide directamente con Fiduagraria SA el no pago del subsidio para estos ciclos*» (subcarp. 09.1 C01)

Así las cosas, el 9 de noviembre de 2020, la demandante elevó petición a Fiduagraria SA, con el fin de obtener información acerca de los aportes que debían registrarse a Colpensiones, la cual fue respondida el día 19 del mismo mes y año por el Gerente Regional Noroccidente de Fiduagraria - *Equiedad*, en la que explicó que su afiliación al programa de subsidio de aporte en pensión PSAP se realizó el 1º de diciembre de 2012 como *trabajador urbano 2*, que los ciclos comprendidos entre noviembre de 2014 y diciembre de 2017 hacen parte de vigencias presupuestales expiradas, por lo que al ser reservas deben pasar por un trámite especial para que Colpensiones genere y remita la cuenta de cobro, pues se elabora un informe para remitirlo a la firma interventora y posteriormente se presenta al Ministerio de Trabajo con el fin de iniciar el proyecto de vigencias expiradas ante el DNP y el Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

Equiedad agregó, que una vez se surta tal procedimiento, se elabora la programación de nómina y se realiza el pago, por lo que los subsidios correspondientes a tales ciclos se encuentran en proceso de verificación y aprobación, sin poder indicar una fecha exacta de asentamiento en su historia laboral, dado que se requiere de suma cautela en sus validaciones, verificaciones y aprobaciones por ser dineros públicos y requerirse un término moderado para culminarlo; no obstante, se indicó que los períodos de enero a noviembre de 2018 registran con estado pagado así que deberían estar registrados en la historia laboral (págs.. 14-18 arch. 5 C01).

Con base en lo anterior, en el último reporte de semanas cotizadas en pensiones consolidado a 18 de noviembre de 2021 se verifica que a partir del 1º de diciembre de 2012 la demandante realizó cotizaciones como afiliada del régimen subsidiado, pero desde noviembre de 2014 hasta diciembre de 2017, tiene la observación “*Deuda por no pago del subsidio por el Estado*” por lo que

no se registran días cotizados, como tampoco para los ciclos diciembre de 2018, marzo de 2019 y mayo de 2021 por *“pago incompleto”*; mientras que no se relacionó en absoluto el ciclo de enero de 2019 y no aparecen ciclos con las notas *“deuda presunta”*, *“no afiliado al régimen subsidiado”* o *“pago en proceso de verificación”* como sucedía con los anteriores reportes de semanas (págs.. 19-30 arch. 9 C01).

Adicional a ello, la actora aportó los comprobantes de pago de aportes del programa de subsidio en pensión de Colpensiones con excepción PILA y la respectiva tirilla del Banco Agrario de Colombia, de los períodos noviembre de 2014 y enero de 2015 y, aun cuando allegó el comprobante de diciembre de 2014, no acompañó la tirilla de pago. También anexó formatos transaccionales y de recaudo con sello de recibido en Bancolombia de El Retiro, con valores consignados al convenio Asopagos – Cód. 37111 para los meses enero a julio y septiembre a noviembre de 2016 (págs.. 19-27 arch. 5, subcarp. 09.1 C01).

En este punto, ha de indicar esta Corporación en lo que respecta a la mora en el pago de los aportes a pensión imputable al Estado, que la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia tiene adoctrinado que la omisión del Estado en pagar algunos meses de subsidios a favor de quienes son beneficiarios de estos al tenor de lo dispuesto en el Decreto 3771 de 2007, resulta inoponible a ellos, en la consolidación de su derecho pensional, *«pues, tratándose de un deber legal de las entidades estatales correspondientes, no puede endilgársele culpa alguna a quien tiene la expectativa legítima y fundada de que el Estado efectuara el pago de la parte de la cotización que es subsidiada»* (CSJ SL13542-2014, CSJ SL17912-2016 y CSJ SL5081-2015).

De esta manera, encuentra la Sala acertada la decisión del *a quo* en torno a la corrección de la historia laboral de la demandante, porque en efecto, era menester tener en cuenta las semanas que fueron cotizadas oportunamente por María Yolanda Castañeda del 1º de noviembre de 2014 al 31 de diciembre de 2017, en las que se verificó deuda del Estado en el pago del subsidio, en la medida en que no existe prueba en la historia laboral que permita establecer que tal situación es imputable a la cotizante; al contrario, en el reporte de semanas cotizadas se puede colegir con las fechas de pago de la columna n.º 38 que la demandante sí cumplió con su deber legal de pagar en forma anticipada y completa su parte de la cotización no subsidiada, al tenor de lo dispuesto en el art. 19 del Decreto 3771 de 2007, sin que exista noticia sobre los motivos del

no pago del subsidio a cargo del Estado, ni de las gestiones realizadas por Colpensiones para la recuperación de tales ciclos.

No obstante, respecto de los períodos diciembre de 2018, marzo de 2019 y mayo de 2021 que registran “*pago incompleto*”, no se contabilizarán dado que la ley no establece acción de cobro alguna a favor de las entidades administradoras para procurar el recaudo de lo no pagado en su totalidad o en forma deficitaria frente a los trabajadores independientes (CSJ SL3128-2023, CSJ SL3838-2020), grupo al cual se asimilan los afiliados del régimen subsidiado; igual situación sucede con el ciclo de enero de 2019 porque es una consecuencia de la mora al no constatarse que la demandante hubiera efectuado pago alguno, siendo una obligación de su exclusiva responsabilidad como afiliada al mencionado régimen y no estar subordinada a ningún empleador (CSJ SL2050-2017 que rememora la CSJ SL9320-2016).

Con todo, se sumarán 162,86 semanas comprendidas entre el 1º de noviembre de 2014 y el 31 de diciembre de 2017, a las 1223,29 que se registran en el último reporte de semanas cotizadas en pensiones consolidado a 18 de noviembre de 2021, para un total de **1386,15** semanas cotizadas hasta abril de 2021, suficientes para completar el mínimo exigido por el art. 9º de la Ley 797 de 2003, y como la demandante cumplió los 57 años de edad el 27 de agosto de 2020, es beneficiaria de la pensión de vejez que allí se regula, con la advertencia de que para esta data ya había completado 1351,43 semanas, por lo que el estatus de pensionada lo adquirió al completar la edad, lo que con llevaría a que el Estado dejara de pagar el subsidio a partir de allí, conforme lo expuesto en los arts. 24, 27 del Decreto 3771 de 2007 y 17 de la Ley 100 de 1993, sin embargo, esta situación no fue apelada.

Así las cosas, conforme con los arts. 13 y 35 del referido Acuerdo, aplicables por remisión del inc. 2º del art. 31 de la Ley 100 de 1993, la prestación será reconocida a partir del 1º de mayo de 2021 por lo que se **modificará** el numeral **segundo** de la sentencia consultada, toda vez que después de presentar su solicitud pensional, la última cotización completa efectuada y registrada en el último reporte de semanas cotizadas emitido corresponde al periodo de abril de 2021, lo que sumado a su solicitud pensional con antelación, permite inferir de manera inequívoca su voluntad de retirarse del sistema como afiliada y adquirir el estatus de pensionada, equivalente a un retiro en este caso tácito.

En cuanto al valor de la mesada pensional, debido a que el *a quo* lo estableció en el equivalente a 1 SMLMV, sin que pueda ser inferior, conforme a lo dispuesto en el art. 35 de la Ley 100 de 1993, se mantendrá incólume al estarse consultando la sentencia a favor del ente demandado y no haber sido objeto de reparo por la parte actora. Y, por haberse causado el derecho pensional en el año 2020, debe pagarse en 13 mesadas al año, según el Acto Legislativo 01 de 2005.

En consecuencia, el retroactivo en favor de la demandante es de **\$37.556.734**, calculado a 31 de enero de 2024, según aparece esquematizado en el cuadro que más adelante se exhibe, sin perjuicio de las mesadas que en adelante se causen, y con la autorización para Colpensiones, de descontar lo atinente al sistema de salud, para que lo transfiera a la entidad administradora a la que la demandante haya sido afiliada (inc. 2º del art. 143 de la Ley 100 de 1993, inc. 3 del art. 42 del Decreto 692 de 1994 y CSJ SL12753-2014), así como para que devuelva el subsidio al Fondo de Solidaridad Pensional – Programa de Subsidio al Aporte en Pensión, en caso de haberse pagado, a partir del 1º de mayo de 2021, de conformidad con lo dispuesto en el art. 27 del Decreto 3771 de 2007.

Retroactivo en 13 mesadas anuales desde el 1º de mayo de 2021 hasta el 31 de enero de 2024			
Año	Monto mesada	Nº mesadas	Valor mesadas al año
2021	\$ 908.526	9	\$ 8.176.734
2022	\$ 1.000.000	13	\$ 13.000.000
2023	\$ 1.160.000	13	\$ 15.080.000
2024	\$ 1.300.000	1	\$ 1.300.000
Total:			\$ 37.556.734

Así que en estos términos se **modificará** el numeral **segundo** y se **adicionará** el numeral **cuarto** de la sentencia.

Intereses moratorios.- Frente a lo que tiene que ver con los intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993 ha de indicarse que deben ser impuestos siempre que haya retardo en el pago de las mesadas pensionales, independientemente de la buena o mala fe de la entidad que deba asumir el pago de la prestación pensional, o de las circunstancias que hayan rodeado la solicitud del derecho pensional en sede administrativa, como quiera que lo que se busca con dicho rédito es el resarcimiento económico para aminorar los efectos adversos causados por la mora del deudor en el cumplimiento de sus

obligaciones, debido a su carácter resarcitorio y no sancionatorio. Sin embargo, existen situaciones que exoneran de la imposición de los intereses moratorios, siempre que existan razones atendibles que estén amparadas por el ordenamiento jurídico vigente, o por la aplicación de reglas jurisprudenciales o cuando se concede la prestación con fundamento en cambios jurisprudenciales.

Empero, ninguna de estas situaciones acaecen en el presente proceso como para liberar a la demandada de los réditos deprecados, debido a que el hecho de no tener en cuenta algunas de las semanas con el argumento de que el pago está en “*proceso de verificación*” o con “*deuda por no pago del subsidio por el Estado*”, no constituye un fundamento válido para proceder a desconocer ese lapso como cotizado, y por ende, descontar las semanas reportadas en esos interregnos, pues a Colpensiones le correspondía acreditar que hizo la verificación de su no pago, y no dejar a la afiliada en una total incertidumbre sobre ese aspecto, máxime que tales anotaciones corresponden a periodos de 2014 a 2017 y 2020, siendo inexplicable que un hecho que depende de la entidad, cual es el de verificar unos pagos de tantos años atrás, resulte perjudicando a la propia asegurada, y beneficiando a la misma obligada al pago de la prestación económica objeto del aseguramiento.

Con lo anterior, considera la Sala que los réditos son procedentes sobre cada una de las mesadas que hacen parte del retroactivo pensional, calculados a partir del 15 de mayo de 2021, teniendo en cuenta el tiempo con que contaba la entidad para resolver la solicitud (par. 1º del art. 9º de la Ley 797 de 2003), lo que conlleva a **confirmará** la sentencia consultada.

Finalmente ha de advertirse que ninguna de las mesadas que hacen parte del retroactivo ni los intereses moratorios se encuentran afectados del fenómeno extintivo de la prescripción, como quiera que la demanda se interpuso dentro del término trienal de que trata el art. 151 del CPTSS (25 de octubre de 2021 – arch. 2 C01), luego de haberse causado. Se **confirmará** en este punto la decisión de primera instancia.

Sin costas en grado jurisdiccional de consulta.

En mérito de lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**,

administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR el numeral **segundo** de la sentencia consultada proferida el 4 de noviembre de 2022 por el Juzgado 14 Laboral del Circuito de Medellín, en el sentido de condenar a Colpensiones a reconocer y pagar la pensión de vejez a la demandante a partir del 1º de mayo de 2021 en cuantía de 1 SMLMV y en 13 mesadas anuales, por lo que el retroactivo liquidado hasta el 31 de enero de 2024 asciende a la suma de **\$ 37.556.734**, sin perjuicio de las demás mesadas que se sigan causando, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

SEGUNDO: ADICIONAR el numeral **cuarto** de la sentencia consultada, para autorizar igualmente a Colpensiones para que devuelva el subsidio al Fondo de Solidaridad Pensional – Programa de Subsidio al Aporte en Pensión, en caso de haberse causado a partir del 1º de mayo de 2021, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva.

TERCERO: CONFIRMAR en lo demás la sentencia, acorde con las motivaciones anteriores.

CUARTO: Sin costas en el grado jurisdiccional de consulta.

Esta sentencia se notificará a través de **EDICTO**, atendiéndose los términos previstos en el art. 41 del CPTSS.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE

Magistrada ponente



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

Magistrada



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

Magistrado

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des17sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EtitZsNlkM9Ov47_wPH6rPkBLy1NtqhOPie_IJsev95jJg?e=EkEUfT

Firmado Por:

Luz Patricia Quintero Calle

Magistrada

Sala 017 Laboral

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **33e66083bdb254ab93b81f97808f3d891e258113a564f57a3582a78d4b8dc851**

Documento generado en 26/02/2024 04:02:30 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>