



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, nueve (9) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

PROCESO:	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE:	ROBERTO LEON ZAPATA ACOSTA
DEMANDADO:	COLPENSIONES Y COLFONDOS S.A.
RADICADO:	050013105-022-2018-00102-01
ACTA N°:	08

La Sala Sexta de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados La Sala Sexta de Decisión Laboral conformada por los magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ y JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS¹** procede a pronunciarse en virtud de los **RECURSOS DE APELACIÓN** de la **PARTE DEMANDANTE Y COLPENSIONES** así como en el **GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA**, frente a la sentencia con la cual el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín finalizó la primera instancia.

A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 08** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. LA DEMANDA²

Con este proceso se pretendía inicialmente, que se declarara la nulidad de la afiliación a COLFONDOS, S.A. y que el señor **ROBERTO LEON ZAPATA ACOSTA** había permanecido afiliado sin solución de continuidad al Régimen de Prima Media, para que se condenara a COLFONDOS al pago de perjuicios y a COLPENSIONES al reconocimiento de la pensión de vejez como beneficiario del Régimen de Transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 en concordancia con el Decreto 758 de 1990, intereses moratorios o en subsidio la indexación y costas.

¹ La Magistrada Maria Patricia Yepes García integrante de la Sala Sexta de Decisión de este Tribunal presentó impedimento para continuar actuando en este proceso con auto del 13 de julio de 2023, lo que fue aceptado el 9 de octubre de siguiente, sin que se presente diversidad de criterio entre los otros dos integrantes de la Sala.

² Carpeta 01PrimeraInstancia / Archivo 02

Para lo que será objeto de análisis en esta providencia, en los hechos de la demanda se afirmó, en síntesis: **i)** Que el señor ROBERTO LEON ZAPATA ACOSTA nació el 18 de noviembre de 1951, el 21 de julio de 1997 diligenció formulario de vinculación a COLFONDOS S.A. con cotizaciones efectivas a partir de agosto de 1997 hasta el 31 de diciembre de 1997, momento en el cual laboraba para el DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA. Retornó al Régimen de Prima Media administrado por COLPENSIONE, donde ha efectuado cotizaciones entre el 12 de febrero de 1988 y el 31 de octubre de 2017. **ii)** El 8 de noviembre de 2016 solicitó a COLPENSIONES el reconocimiento de la pensión de la vejez, lo que no había sido resuelto para el momento en que instauró la demanda. **iii)** Afirma que acumula un total de 1298, 57 semanas sumando los tiempos laborados como servidor público, que a la entrada en vigencia del AL 1 de 2005 acredita 940, 23 semanas; que para el 18 de noviembre de 2011 - fecha en que cumplió los 60 años de edad- superaba la densidad de semanas mínimas exigida en el artículo 12 del Decreto 758 de 1990: 1.068,83 semanas, así como 525,30 semanas en los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad. **iv)** Detalla como tiempos de servicio en el sector público, los siguientes:

SÉPTIMO: Mi mandante acumuló cotizaciones a través de varios empleadores del sector privado y de la E.S.E. Hospital San Juan de Dios de Támesis – Antioquia, y también se desempeñó como servidor público en las siguientes entidades:

- INSTITUTO COLOMBIANO AGROPECUARIO – ICA, entre el 04 de noviembre de 1974 y el 30 de agosto de 1975 con cotizaciones a CAJANA L EICE (liquidada).
- UNIVERSIDAD NACIONAL, entre el 31 de enero de 1977 y el 31 de marzo de 1977 con aportes a la CAJA DE PREVISION SOCIAL de la misma Universidad.
- DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA, entre el 29 de abril de 1980 y el 03 de marzo de 1987, entre el 13 de junio de 1989 al 4 de diciembre de 1991, sin cotizaciones a ninguna caja de previsión social.
- DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA entre el 5 de diciembre de 1991 al 13 de noviembre de 1996 con aportes a PENSIONES DE ANTIOQUIA.

2. CONTESTACIÓN DE COLPENSIONES³

La entidad se opuso a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones formuladas dentro del libelo petitorio, aduciendo que al DEMANDANTE no le asiste la vocación invocada, proponiendo como excepciones: IMPOSIBILIDAD DE DECLARAR LA INEFICACIA / NULIDAD DEL TRASLADO POR LA PERDIDA DEL REGIMEN DE TRANSICIÓN, CONFORME LA SENTENCIA DE UNIFICACIÓN SU-062 DE 2010. INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE DECLARAR LA INEFICACIA DEL TRASLADO DE REGIMEN PENSIONAL, INEXISTENCIA DE LA NULIDAD DE TRASLADO DEL REGIMEN PENSIONAL, VULNERACIÓN AL PRINCIPIO CONSTITUCIONAL DE LA SOSTENIBILIDAD FINANCIERA DEL SISTEMA PENSIONAL

³ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 10.

CON EL RECONOCIMIENTO DE REGIMEN DE TRANSICIÓN QUE YA HABÍA PERDIDO EL DEMANDANTE CON EL TRASLADO AL RAIS, PRESCRIPCIÓN, BUENA FE, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS, COMPENSACIÓN.

3. CONTESTACIÓN DE COLFONDOS⁴

La entidad se opuso a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones formuladas dentro del libelo petitorio, aduciendo que a la DEMANDANTE no le asiste la vocación invocada, proponiendo como excepciones: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, COBRO DE LO NO DEBIDO Y FALTA DE CAUSA EN LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA, PRESCRIPCIÓN, BUENA FE, VALIDEZ DE LA AFILIACIÓN AL RAIS, FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA, COMPENSACIÓN Y PAGO, PETICIÓN ANTES DE TIEMPO, OBLIGACIÓN A CARGO EXCLUSIVAMENTE DE UN TERCERO, INNOMINADA O GENÉRICA.

4. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA⁵

Con memorial radicado por la activa el **3 de mayo de 2018⁶** se aporta al proceso la **Resolución SUB 257838 del 15 de noviembre de 2017**, acto administrativo con el que COLPENSIONES reconoció la pensión de vejez al señor ROBERTO LEON ZAPATA ACOSTA teniéndolo como **beneficiario del régimen de transición** consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1996 , aplicando en su caso el artículo 1 de la Ley 33 de 1985 un total de 1286 semanas cotizadas entre el 4 de noviembre de 1974 y el 31 de octubre de 2017, así como un tiempos de servicio certificados por el INSTITUTO AGROPECUARIO, UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA que fueron cotizados a la UGPP así como un tiempo laborado en el DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA cotizado a PENSIONES ANTIOQUIA. Fue así como se reconoció la pensión en un valor de **\$1.118.779** a partir del **1 de noviembre de 2017**. Para obtener el valor inicial, se tuvo como **IBL** la suma de **\$1.491.705** y una tasa del **75%**.

El apoderado manifestó en el memorial que con el acto administrativo no se da cumplimiento a lo pretendido con la demanda dado que persiste una diferencia en la mesada pensional que fue reconocida con normativas y en un monto porcentual diferente al pretendido, solicitando que se fijase el litigio conforme a las pretensiones invocadas,

⁴ Carpeta 01PrimeraInstancia / Archivo 17.

⁵ Carpeta 01PrimeraInstancia / Archivo 31.

⁶ Carpeta 01PrimeraInstancia / Archivo 10

Fue así como en la audiencia pública celebrada el **4 de mayo de 2021**, al momento de la fijación del litigio, el A quo señaló lo siguiente:

"Inicialmente el litigio consistía en determinar si existía ineficacia o nulidad respecto del traslado realizado por **ROBERTO LEÓN ZAPATA ACOSTA** en julio 21 del año 1997 desde el RSPMPD administrado por **COLFONDOS** (folios 38 y 163) y si procedía como consecuencias, entre otras, devolución al RSPMPD de saldos que se encuentren en cuenta de ahorro individual de la parte actora ante **COLFONDOS** y devolución de otras partes de aportes que se hayan hecho para otro fin a la AFP codemandada y si hubo o no solución de continuidad en la afiliación de la parte demandante al RSPMPD.

Sin embargo, **COLPENSIONES** ha reconocido pensión de vejez al actor mediante Resolución SUB257838 de noviembre 15 del año 2017 (folios 105 a 109) con base en la Ley 33 de 1985 por la vía de la transición pensional del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, y por ello actualmente el litigio consiste en determinar **si el derecho pensional del actor reconocido por COLPENSIONES tiene como fundamento jurídico el Acuerdo 049 de 1990 aplicado por la misma vía de la transición pensional con base en sumatoria de tiempos públicos** respecto de los cuales hubo cotizaciones a cajas de previsión social, de tiempos públicos sin cotizaciones y cotizaciones al RSPMPD y si por tal razón procede **reliquidación pensional y pagos de diferencias** entre mesadas reconocida por esa entidad y la que se hallare en esta causa.

En caso favorable para el actor también sería litigioso definir si se incurrió **en mora por COLPENSIONES** en reconocimiento y pago pensional al actor, para definir si proceden intereses moratorios consagrados en el Artículo 141 de la Ley 100 de 1993 o indexación sobre posibles condenas.

Y si **COLFONDOS** infligió perjuicios al demandante que esa AFP deba resarcirle"

Y en audiencia del **07 de mayo de 2021** el JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN tomó las siguientes decisiones⁷: **i) DECLARÓ** que el derecho pensional reconocido por COLPENSIONES al señor ROBERTO LEÓN ZAPATA ACOSTA mediante **Resolución SUB257838 de noviembre de 15 de 2017** por la vía de la transición pensional del artículo 36 de la ley 100 de 1993, tiene como fundamento el Acuerdo 049 de 1990, respecto del cual adquirió status pensional a **noviembre 18 del año 2011**, derecho pensional a razón de 13 mesadas por año, 12 ordinarias y 1 adicional en diciembre de cada año calendario y proporcional por fracción de año. **ii) DECLARÓ** que el disfrute pensional en favor del actor se presentó el **10 de febrero de 2017**, por lo que CONDENÓ a COLPENSIONES a pagar retroactivo pensional entre el **10 de febrero** y el **31 de octubre de 2017** por valor de \$11.129.305. **iii) CONDENÓ** a COLPENSIONES a pagar retroactivo por la diferencia entre la mesada hallada judicialmente y la que fue reconocida en relación con cada mesada causada desde noviembre 01 del año 2017 (diferencias mensuales para el año 2017 de \$170.330, para el año 2018 de \$177.296, para el año 2019 de \$182.934, para el año 2020 de \$189.896 y para el año 2021 de \$192.943. **iv) DECLARÓ**

⁷ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 30 / Min.: 33:38 – 40:10

que COLPENSIONES incurrió en mora en el reconocimiento y pago pensional al actor a partir de **febrero 10 de 2017** por lo que CONDENÓ a COLPENSIONES a pagar intereses de mora del artículo 141 de ley 100 de 1993, así:

- Desde febrero 10 del año 2017 y hasta el pago efectivo de la obligación, sobre cada mesada pensional causadas entre febrero 10 y octubre 31 de 2017.
- Desde diciembre 01 del año 2017 y hasta abril 11 del 2018, respecto a cada mesada causada entre noviembre 01 de 2017 y marzo 31 del año 2018, teniendo como valor de la mesada pensional la reconocida por COLPENSIONES en Resolución SUB257838 DE 2017, de \$1.118.779 para el año 2017 y de \$1.164.537 para el 2018.
- Y desde diciembre 01 de 2017 y al momento del pago efectivo, respecto de cada diferencia pensional entre mesada hallada judicialmente y la mesada hallada por COLPENSIONES en relación con las mesadas causadas desde noviembre 01 del año 2017.

vi) ORDENÓ a COLPENSIONES retener los aportes en salud y trasladarlos a la EPS a que esté afiliado el actor. **vii)** DECLARÓ como no probadas las excepciones de fondo propuestas por COLPENSIONES. DECLARÓ probada la excepción de INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN y así ABSOLVIÓ a COLFONDOS S.A. de las pretensiones indemnizatorias por perjuicios que interpuso en su contra el demandante. Y CONDENÓ al actor en costas en favor de COLFONDOS y COLPENSIONES.

5. RECURSOS DE APELACIÓN

5.1. DEMANDANTE⁸

La inconformidad se contrae a la condena en **costas procesales**. Invoca el artículo 365 del CGP y señala que el actor no ha sido vencido en juicio, porque se ha tomado la decisión de condenar en ciertos aspectos a COLPENSIONES. Y si bien no se condenó a COLFONDOS, no se puede acreditar que el actor ha sido vencido.

5.2. COLPENSIONES⁹

La apoderada plantea lo siguientes: **i)** En primer lugar, señala que para el reconocimiento de la pensión de vejez se tuvieron en cuenta todas las cotizaciones aportadas incluyendo los tiempos de servicios y factores salariales del sector público, aplicando la Ley 33 de 1985. Señala que no es procedente la reliquidación de la prestación aplicando el Decreto 758 de 1990, dado que el reconocimiento se hizo con unas características particulares como es el requisito de edad que es inferior, invocando así el principio de inescindibilidad de la norma. **ii)** Señala que el demandante goza y percibe el pago de la pensión de vejez reconocida de manera efectiva, no habiendo

⁸ Carpeta 01PrimeraInstancia / Archivo 30 / Min.: 40:35 – 42:53

⁹ Carpeta 01PrimeraInstancia / Archivo 30 / Min.: 43:10 – 46:30

mora alguna por parte de COLPENSIONES. Y resalta que el demandante no se acercó a las instalaciones de la entidad a controvertir la Resolución con la cual se otorgó el reconocimiento pensional, disfrutando la mesada sin ningún reparo.

6. TRÁMITE, COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA

Habiéndose corrido traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia¹⁰, la apoderada de **COLPENSIONES** solicita la revocatoria de la sentencia reiterando los planteamientos esbozados en el recurso¹¹: **i)** De un lado, señala que mediante resolución SUB257838 del 15 de noviembre de 2017 Colpensiones reconoció la pensión de vejez en favor del demandante, en aplicación de la Ley 33 de 1985, motivo por el cual **no es procedente el reconocimiento y/o la reliquidación de la prestación a la luz del Decreto 758 de 1990** porque el riesgo para el cual cotizó el demandante al Sistema General de Pensiones ya fue cubierto, la prestación económica le fue reconocida cumpliendo idéntica función a la que solicita vía judicial. Se remite así a los parámetros con los que se efectuó tal reconocimiento en el acto administrativo, señalando que se tuvo en cuenta la sumatoria de tiempos de servicio y factores salariales expedidos por el Instituto Colombiano Agropecuario, la Universidad Nacional de Colombia y el Departamento de Antioquia, aplicando la ley 33 de 1985 por remisión del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y que para obtener el ingreso base de liquidación se tomaron los factores salariales establecidos en el artículo 1º del decreto 1158 del 3 de junio de 1994 para un valor inicial de \$1'118.779 para el año 2017. Precisa que para el reconocimiento pensional se tuvo en cuenta que el demandante cumplía con los requisitos para dos tipos de pensión, Ley 33 de 1985 y ley 71 de 1998, siendo más favorable la primera por razón de la edad. Y resalta que que la prestación económica tuvo como **fecha de disfrute el 01 de noviembre de 2017**, es decir, **el día siguiente a la última cotización efectuada por el demandante al Sistema General de Pensiones. ii)** Y en lo que respecta a **intereses moratorios** del artículo 141 de la ley 100 de 1993 dice que éstos solo proceden cuando existe mora en el pago de las mesadas pensionales. E invoca las sentencias SL4338-2019, T-856-12 y C-601-00 para señalar que cuando se pretende la indexación de las mesadas pensionales o la reliquidación de la pensión, no es procedente la condena a intereses moratorios. Agrega que el demandante **presentó solicitud de reconocimiento con el lleno de los requisitos el 15 de mayo de 2017**, lo que se resolvió de manera favorable mediante resolución SUB257838 del 15 de noviembre de 2017 iniciando su disfrute a partir del 1 de noviembre de 2017, por lo que no se ha incurrido en mora en favor del demandante, porque sólo se causan a partir del sexto mes siguiente a la presentación

¹⁰ Artículo 15 Decreto 806 de 2020

¹¹ Carpeta 02SegundaInstancia / Archivo 03

de la solicitud de reconocimiento pensional. **iii)** Respecto a las **costas procesales** solicita la absolución porque ha actuado según lo ordena la característica filosófica de sus funciones y no puede ejecutar hechos prohibidos por las leyes ni violar sus propios reglamentos, debiendo condenarse a la parte demandante al pago de este concepto.

La apoderada de **COLFONDOS S.A.** solicita se confirme la sentencia con la que se absolvió de las pretensiones de la demanda y condenó en costas a la parte actora en favor de la AFP¹². Argumenta la apoderada que la condena en costas resulta procedente al no haber prosperado ninguna de las pretensiones que elevó el actor en contra de la AFP porque lo que frente a ésta sí resultó vencido en juicio, resaltando que en la etapa de fijación del litigio el Juez de Primera Instancia planteó la posibilidad de desvincular a la AFP del proceso al encontrar acreditado que el actor estaba vinculado al Régimen de Prima Media y gozando de la prerrogativa del Régimen de Transición, pero el apoderado de la parte actora expresamente se opuso a que se concretara dicha posibilidad por lo que continuó vinculada al proceso hasta la etapa de fallo.

Pues bien, la Sala es competente para conocer del proceso en virtud de los recursos de apelación interpuestos los apoderados de COLPENSIONES y el DEMANDANTE, así como en el grado jurisdiccional de consulta, lo que impone analizar lo siguiente: **i)** En primer lugar, se verificará si en este caso en el que se concedió la pensión de vejez bajo los parámetros de la Ley 33 de 1985 con una tasa del 75%, resulta procedente el **reajuste de la pensión con una tasa del 90% aplicando el Decreto 758 de 1990**. Y se verificará si resulta ajustada a derecho la decisión tener en cuenta el IBL obtenido por el A quo, siendo inferior al definido por la entidad en el acto administrativo con el que reconoció la prestación. A partir de estos lineamientos, se definirá el valor de la mesada inicial que debió ser reconocida para así identificar si efectivamente se acredita una diferencia pensional mensual a favor del demandante. **ii)** De otro lado, se verificará si resulta ajustada a derecho la decisión de condenar a un **retroactivo pensional** entre el **10 de febrero** y el **31 de octubre de 2017**. **iii)** Y en relación con las condenas a **intereses moratorios**, se analizará su procedencia y si se encuentra acreditada su procedencia en los términos ordenados. **iv)** Finalmente, se abordará lo relativo a la condena en costas en contra del actor y a favor de COLFONDOS y COLPENSIONES.

7. EN EL CASO DEL DEMANDANTE SE ACREDITA EL DERECHO AL RECONOCIMIENTO DE LA PENSIÓN APLICANDO EL DECRETO 758 DE 1990 POR SER EL RÉGIMEN MÁS FAVORABLE – No se vulnera el principio de inescindibilidad -

¹² Carpeta 02SegundaInstancia / Archivo 04

Tal como se ha identificado en los antecedentes de esta providencia, se verifica por esta corporación que en el transcurso del proceso COLPENSIONES reconoció la pensión de vejez al demandante mediante Resolución SUB 257838 del 15 de noviembre de 2017¹³ acto administrativo en el que se tuvo al señor ROBERTO LEON ZAPATA ACOSTA como beneficiario del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1996 , aplicando en su caso el artículo 1 de la Ley 33 de 1985 con un total de 1286 semanas cotizadas entre el 4 de noviembre de 1974 y el 31 de octubre de 2017, así como unos tiempos de servicio certificados por el INSTITUTO AGROPECUARIO, UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA que fueron cotizados a la UGPP así como un tiempo laborado en el DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA cotizado a PENSIONES ANTIOQUIA. Se reconoció la pensión en un valor de **\$1.118.779** a partir del **1 de noviembre de 2017**. Para obtener el valor inicial, se tuvo como **IBL** la suma de **\$1.491.705** y una tasa del **75%**.

En la sentencia se concluyó que el señor ROBERTO LEÓN ZAPATA ACOSTA tiene derecho a que en su caso se reajuste la prestación aplicando el Decreto 758 de 1990 y además, el Juez calculó el IBL, de manera que sobre tal valor aplicó una tasa del 90% obteniendo de ese modo una diferencia pensional para el año 2017 de \$170.330 mensuales. Esta decisión es controvertida por COLPENSIONES, quien señala que al aplicar la tasa del Decreto 758 de 1990 se vulnera el principio de inescindibilidad de la norma, porque con la Ley 33 de 1985 el requisito de edad es de **55 años**, mientras que en aquella es de **60 años** de edad para los hombres.

Pues bien, para efectuar el análisis esta corporación encuentra demostrado con el acervo probatorio lo siguiente:

- No es objeto de discusión que el señor ROBERTO LEON ZAPATA ACOSTA nació el **18 de noviembre de 1951**¹⁴, por lo que a la entrada en vigencia del Sistema General de Pensiones tenía más de 40 años de edad, motivo por el cual COLPENSIONES le reconoció la calidad de ser beneficiario del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100
- Si bien la prestación de los servicios del demandante y las cotizaciones efectuadas a lo largo de su vida lo fue principalmente por entidades del sector público, también trabajó en el sector privado, concretamente con FOTOGRAMETRIA ANALITICA LTDA entre el **12 de febrero de 1988** y el **06 de abril de 1988**, período en el que se efectuaron cotizaciones al I.S.S. y fue tenido en cuenta en el acto administrativo.

[1]Identificación Aportante	[2] Nombre o Razón Social	[3] Desde	[4]Hasta	[5] Último Salario	[6]Semanas
2108411206	FOTOGRAMETRIA ANALIT	12/02/1988	06/04/1988	\$ 547.370	7,86

1

¹³ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 10

¹⁴ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 03 página 2

- El demandante finalizó cotizaciones como **independiente** el 31 de octubre de 2017, acreditando un total de **1286** semanas cotizadas, que fueron expresamente reconocidas en el acto administrativo.

Ahora bien, esta corporación en múltiples oportunidades ha aplicado la jurisprudencia de las Altas Cortes referida a la posibilidad de sumar el tiempo público con las semanas cotizadas a los beneficiarios del régimen de transición para aplicar el Decreto 758 de 1990; precedente que para el momento en que se profiere esta providencia se encuentra unificado entre las Altas Cortes, siendo claro que ésta posibilidad no solo resulta procedente para el reconocimiento pensional, pues también resulta acorde a derecho incluir el tiempo público no cotizado con el fin de **reliquidar el valor de las mesadas pensionales**. Así se razonó en la sentencia **SL 1988 de 2021** retomando la **SL2557-2020 y SL1947-2020**, aspecto también definido por la Corte Constitucional en la **T-219 de 2021**. Y de hecho, en el caso que hoy ocupa la atención de la Sala, la entidad tuvo en cuenta para el reconocimiento de la prestación no solo el tiempo cotizado en el I.S.S. sino el laborado para otras entidades y el cotizado en otras Cajas del Sector del Público, lo que se verifica con claridad al definir la financiación a cargo de varias entidades:

Esta pensión estará a cargo de:

ENTIDAD	DÍAS
PENSIONES DE ANTIOQUIA	5126
UNIDAD DE PENSIONES Y PARAFISCALES UGPP	297
ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES	1855
UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCAL	60

Ahora bien, en relación con el planteamiento que efectúa la entidad en relación con la vulneración al principio de inescindibilidad¹⁵ es claro que al afiliado no le es posible escoger de cada norma lo que considere más benéfico a su caso para efectos de acceder a la prestación económica de vejez, debiéndose aplicar en su integridad. Así, si el artículo 36 de la Ley 100 permite aplicar del régimen anterior los requisitos de edad, tiempo y monto, es claro que no resulta procedente aplicar los requisitos de edad y tiempo consagrados en la Ley 33 de 1985 y el monto del artículo 20 del Decreto 758 de 1990. Sobre el particular son reiterados los pronunciamientos de la Sala de Casación Laboral en sentencias como la **SL1047-2022**, oportunidad en la que adoctrinó¹⁶:

¹⁵ Ley 100 de 1993 – **artículo 288. APLICACIÓN DE LAS DISPOSICIONES CONTENIDAS EN LA PRESENTE LEY Y EN LEYES ANTERIORES.** Todo trabajador privado u oficial, funcionario público, empleado público y servidor público tiene derecho a la vigencia de la presente Ley le sea aplicable cualquier norma en ella contenida que estime favorable ante el cotejo con lo dispuesto en leyes anteriores sobre la misma materia, siempre que se someta a la totalidad de disposiciones de esta Ley.

¹⁶ El criterio fue replicado en la sentencia **SL 2843 de 2022, que remite a la CSJ SL4403-2021**

Puestas de este modo las cosas, en el caso en estudio, al accionante le fue reconocida una pensión de vejez al ser beneficiario del régimen de transición que permitió acudir a la Ley 33 de 1985 [...].

En el horizonte trazado, no es posible encontrar un desacuerdo en la sentencia cuestionada, por cuanto en ella, se plasmó la imposibilidad de mutar una prestación económica, a quien luego de optar por un régimen pensional anterior pretenda mantener aquellos beneficios que le otorgó esa legislación, como lo era «los 55 años de edad»; pero de forma posterior, pretenda beneficiarse de una edad e ingreso base de liquidación que consagra un régimen general.

Se dice lo anterior por cuanto si bien el artículo 288 de la Ley 100 de 1993, permite que a una persona *«le sea aplicable cualquier norma en ella contenida que estime favorable ante el cotejo con lo dispuesto en Leyes anteriores sobre la misma materia»*; esto es viable exclusivamente si se somete en su totalidad al régimen pensional; por ende, se insiste que el accionante prefirió la aplicación de la garantía transicional y no por el cotejo de favorabilidad que le permitía la norma en comentario.

Pero analizando la situación en el caso concreto, en este caso no se advierte la vulneración de tal principio, porque finalmente, al margen de la fecha en que el actor cumple el requisito de edad según cada norma (Ley 33 de 1985/ **55 años de edad el 18 de noviembre de 2006** y Decreto 758 de 1990/**60 años de edad el 18 de noviembre de 2011**), en su caso tal aspecto carece de relevancia porque el señor ROBERTO LEON ZAPATA ACOSTA no comenzó a disfrutar la prestación en el momento en que arribó a los 55 años de edad, siendo en todo caso reconocida a partir del cese de las cotizaciones: El **1 de noviembre de 2017**. De hecho, COLPENSIONES efectuó el comparativo entre la Ley 33 de 1985 con 55 años de edad y la Ley 71 de 1988 con 60 años de edad, pero finalmente define como fecha de efectividad el **1 de noviembre de 2017**:

Nombre	Fecha Status	Fecha Efectividad
20 años de servicio al Estado y 55 años de edad (Transición frente a ley 33)- Legal Decreto 2527 (Tr	26 de abril de 2008	1 de noviembre de 2017
Régimen de Transición Ley 71 de 1988- NACIONAL	18 de noviembre de 2011	1 de noviembre de 2017

Siendo, así las cosas, en este caso no se acredita la vulneración del principio de inescindibilidad alegada, siendo procedente la aplicación del Decreto 758 de 1990 por resultar más favorable para el actor, dado que con las **1.286** semanas puede acceder a la tasa del 90% consagrada en el artículo 20 del Decreto 758 de 1990, siendo claro que supera el requisito de 1000 semanas exigido en el artículo 12 del mismo cuerpo normativo con **60 años** de edad que cumplió el **18 de noviembre de 2011**.

Por haberse causado el derecho con posterioridad al 31 de julio de 2010, para extender los beneficios del régimen de transición hasta diciembre de 2014 se exige en su caso

acreditar más de 750 semanas al **29 de julio de 2005**, las que para esa calenda supera tal como se reconoce en el acto administrativo de reconocimiento de la pensión.

Finalmente, se destaca que, existen eventos en los que se presenta una concurrencia de regímenes anteriores, de manera que, si la persona cumple con los requisitos de todos ellos, resulta procedente aplicar el **más favorable**. Este criterio ha sido pacífico en la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencias como la identificadas con **Radicado 34143 del 27 de mayo de 2009**, **Radicado 36963 del 11 de mayo de 2010**, **Radicado 36963 del 11 de mayo de 2010**, **SL 5987 DE 2016**, **SL 5987 DE 2016**, **SL 8337 de 2016** **SL 832 de 2018**, entre muchas otras, pudiendo destacar lo señalado expresamente en la **SL 5407 de 2018**:

"Ahora, cuando un afiliado es beneficiario de varios regímenes pensionales anteriores al sistema general de pensiones, tal como acontece en el *sub judice*, es viable y absolutamente imperativo hacer uso del principio de favorabilidad, tal como en efecto lo ha señalado la jurisprudencia de la Sala, según la cual en el caso de los beneficiarios del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, debe optarse por el que favorezca más los intereses del afiliado, siempre que en todos ellos cumpla los presupuestos para acceder a la prestación por vejez, pero el que se seleccione debe ser aplicado exclusivamente"

Se advierte entonces, que la aplicación del principio de favorabilidad parte de una premisa, y es que el afiliado tenga derecho a la aplicación de **varios regímenes anteriores**, y que, **cumpliendo los requisitos de todos ellos**, se aplique el más favorable. Siendo, así las cosas, se **CONFIRMARÁ** la decisión de declarar causado el derecho pensional bajo los parámetros del Decreto 758 de 1990 y con una tasa de reemplazo del 90% al acreditar más de 1250 semanas.

8. NO SE ACREDITA EL DERECHO AL RETROACTIVO PENSIONAL ORDENADO EN LA SENTENCIA

El Juez asevera que el derecho al disfrute de la mesada pensional ocurre 4 meses después de radicada la solicitud de pensión y que como en el caso concreto se solicitó la pensión de vejez el **11 de octubre de 2016**, COLPENSIONES debió pagar la mesada desde el **10 de febrero de 2017**, por lo que condena a un retroactivo pensional hasta octubre **de 2017**. Esta decisión no fue cuestionada por COLPENSIONES, pero en relación con el particular, baste señalar lo siguiente.

Para efectuar el análisis debemos partir de las siguientes premisas: En primer lugar, atendiendo a lo previsto en el **artículo 31 inciso segundo de la Ley 100**, es claro que en esta materia resulta aplicable lo previsto en los **artículos 13 y 35 del Decreto 758 de 1990**, porque la Ley 100 no reguló la materia referida a la CAUSACION y DIFRUTE DE LA PENSION DE VEJEZ. Estas disposiciones normativas son del siguiente tenor:

Artículo 13	Artículo 35
CAUSACION Y DISFRUTE DE LA PENSION POR VEJEZ. La pensión de vejez se reconocerá a solicitud de parte interesada reunidos los requisitos mínimos establecidos en el artículo anterior, pero será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda entrar a disfrutar de la misma. Para su liquidación se tendrá en cuenta hasta la última semana efectivamente cotizada por este riesgo.	ARTÍCULO 35. FORMA DE PAGO DE LAS PENSIONES POR INVALIDEZ Y VEJEZ. Las pensiones del Seguro Social se pagarán por mensualidades vencidas, previo el retiro del asegurado del servicio o del régimen, según el caso, para que pueda entrar a disfrutar de la pensión.

Y ha sido pacífico el entendimiento efectuado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en relación con la diferenciación entre estas dos categorías jurídicas, reiterando en innumerables oportunidades que estas disposiciones consagran necesaria la desafiliación del sistema para que pueda comenzarse a pagar la pensión de vejez¹⁷. Pero también ha señalado la Alta Corporación, que, si bien la regla general sigue siendo la desvinculación del sistema como requisito necesario para el inicio de la percepción de la pensión, existen situaciones especiales que ameritan reflexiones igualmente particulares, y que deben ser advertidas por los jueces en el ejercicio de su labor de dispensar justicia.

Así, el precedente se ha decantado para enfatizar que la acreditación del retiro del sistema no amerita prueba solemne, y desde esa perspectiva, se puede verificar a partir del análisis del acervo probatorio, por ejemplo, cuando a pesar de que en la HISTORIA LABORAL no repose la Novedad de Retiro, la intención del actor de no seguir afiliado al sistema se pueda deducir o es constatable desde el momento en que dejó de cotizar: **SL2567-2018, SL3608-2018, SL1744-2019, SL 354 - 2021**

Finalmente se destaca que el actor efectuó los últimos aportes como independiente, hasta **octubre de 2017**:

ZAPATA ROBERTO LEON	ACOSTA	20170201	20170228	TIEMPO SERVICIO	30
ZAPATA ROBERTO LEON	ACOSTA	20170301	20170430	TIEMPO SERVICIO	60
ZAPATA ROBERTO LEON	ACOSTA	20170501	20171031	TIEMPO SERVICIO	180

Siendo, así las cosas, la decisión de la entidad de reconocer el derecho a partir del **1 de enero de 2017** se encuentra ajustada a derecho, lo que impone la revocatoria de la condena al retroactivo pensional por valor de **\$11.129.305**, así como la consecuente condena a intereses moratorios que, sobre éste valor, se impuso en la sentencia.

¹⁷ **SL15496-2017, SL4542-2018 y SL 2586 de 2019**

9. SE MODIFICA EL VALOR DEL REAJUSTE PENSIONAL Y SE ACTUALIZA LA CONDENA

Habiendo concluido la procedencia de aplicación de la tasa del 90%, el juez de instancia realizó el cálculo del IBL, el que no anexo a la providencia, concluyendo que el más favorable para el señor ROBERTO LEON ZAPATA ACOSTA ascendía a la suma de **\$1.432.343** y con base en este valor que define el valor del reajuste mensual.

Pero se observa que en el acto administrativo se tuvo en cuenta un **IBL superior**, sin que exista justificación alguna para reducir el valor definido por la entidad, que tuvo en cuenta los factores salariales establecidos en el artículo 1 del Decreto 1158 de 1994:

IBL: 1,491,705 x 75.00 = \$1,118,779

SON: UN MILLON CIENTO DIECIOCHO MIL SETECIENTOS SETENTA Y NUEVE PESOS M/CTE.

Para el análisis de la pensión reconocida, se tomó en cuenta que el peticionario cumple los requisitos para los siguientes tipos de pensión, siendo aplicada por favorabilidad el indicado en la columna "Aceptada Sistema":

Nombre	Fecha Status	Fecha Efectividad	VALOR IBL 1	VALOR IBL 2	Mejor IBL	% IBL	Valor Pensión Mensual	Aceptada
20 años de servicio al Estado y 55 años de edad (Transición frente a ley 33)- Legal Decreto 2527 (Tr	26 de abril de 2008	1 de noviembre de 2017	1,491,705.00	0.00	1	75.00	1,118,779.00	SI

Ahora bien, es claro que **la activa interpuso recurso de apelación**, y si bien no cuestionó este aspecto, en criterio de esta corporación el valor de la mesada pensional *constituye un derecho mínimo e irrenunciable del accionante que se impone modificar en virtud de lo previsto en los artículos 48 y 53 de la Constitución Política y la sentencia C 968 de 2003. No puede perderse de vista que si bien conforme el principio de consonancia establecido en el artículo 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, “La sentencia de segunda instancia, así como la decisión de autos apelados, deberá estar en consonancia con las materias objeto del recurso de apelación”; esta normatividad fue declarada condicionalmente exequible por la Corte Constitucional en tal providencia, bajo el entendido de que las materias objeto del recurso de apelación **incluyan siempre los derechos laborales mínimos irrenunciables del trabajador**, lo que significa, que esos derechos deben protegerse y **garantizarse** tal como lo ordena el precepto 48 de la Carta Política, que dispone:*

La Seguridad Social es un servicio público de carácter obligatorio que se prestará bajo la dirección, coordinación y control del Estado, en sujeción a los principios de eficiencia, universalidad y solidaridad, en los términos que establezca la Ley.

Se garantiza a todos los habitantes el derecho irrenunciable a la Seguridad Social. (Resalto).

[...].

De acuerdo a lo anterior, al aplicar al IBL \$1.491.705 una tasa del 90%, se obtiene una mesada inicial de **\$1.342.534** para el año 2017 y bajo estos parámetros, se CONDENA al retroactivo del reajuste pensional causado desde el **1 de noviembre de 2017** y hasta **febrero de 2023**, en la suma de **VEINTIUN MILLONES CUATROCIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL SESICIENTOS NOVENTA Y OCHO PESOS (21.439.698)** conforme el siguiente detalle:

REAJUSTE PENSIONAL						
Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2017	4,09%	\$ 1.118.779	\$ 1.342.534	\$ 223.755	3	\$ 671.265
2018	3,18%	\$ 1.164.537	\$ 1.397.444	\$ 232.907	13	\$ 3.027.786
2019	3,80%	\$ 1.201.569	\$ 1.441.882	\$ 240.313	13	\$ 3.124.069
2020	1,61%	\$ 1.247.229	\$ 1.496.674	\$ 249.445	13	\$ 3.242.784
2021	5,62%	\$ 1.267.309	\$ 1.520.770	\$ 253.461	13	\$ 3.294.993
2022	13,12%	\$ 1.338.532	\$ 1.606.238	\$ 267.705	13	\$ 3.480.171
2023	9,28%	\$ 1.514.148	\$ 1.816.976	\$ 302.828	13	\$ 3.936.770
2024		\$ 1.654.660	\$ 1.985.591	\$ 330.931	2	\$ 661.862
TOTAL						\$ 21.439.698

A partir del **1 de marzo del año 2024** la entidad seguirá reconociendo una mesada pensional de **\$1.985.591** reajustada en los términos del artículo 14 de la Ley 100 de 1993. La entidad descontará del valor del retroactivo los aportes en salud que operan por mandato legal (**SL 1169 de 2019**). En estos términos se **MODIFICARÁ** la condena.

6. INTERESES MORATORIOS.

En la sentencia se **CONDENÓ** a COLPENSIONES a pagar al actor intereses de mora del **artículo 141 de ley 100 de 1993**, señalando que estos proceden 4 meses después de la fecha de la reclamación de la prestación económica. Como el actor reclamó el derecho a la pensión de vejez el **10 de octubre de 2016**, concluyó que la entidad incurrió en mora desde el **10 de febrero de 2017**, así:

- Desde febrero 10 del año 2017 y hasta el pago efectivo de la obligación sobre cada mesada pensional causadas entre **febrero 10 y octubre 31 de 2017**: Esta condena será REVOCADA, como consecuencia lógica de la revocatoria de la condena a retroactiva pensional
- Desde **diciembre 01 del año 2017** y hasta **abril 11 del 2018**, respecto a cada mesada causada entre noviembre 01 de 2017 y marzo 31 del año 2018, teniendo como valor de la mesada pensional la reconocida por COLPENSIONES en Resolución SUB257838 DE 2017, de \$1.118.779 para el año 2017 y de \$1.164.537 para el 2018.

Respecto a estos intereses moratorios concedidos sobre la mesada pensional reconocida en la **Resolución SUB 257838 del 15 de noviembre de 2017**, debe decirse lo siguiente: En la referida resolución se indica que el señor ROBERTO LEÓN para el **31 de octubre de 2017** cotizó un total de **1286 semanas**. Si bien se acredita una reclamación de pensión efectuada en el mes de noviembre de 2016¹⁸, para ese momento no tenía reunidos los requisitos para acceder al derecho prestacional de vejez con la tasa del **90%** que en este proceso se ordena, porque para aquella data había **cotizado menos 1250 semanas**. Es por esto es que se tomará como **fecha de reclamación**, la que se indica en el acto administrativo:**15 de mayo de 2017**

CONSIDERANDO

Que el señor **ZAPATA ACOSTA ROBERTO LEON**, identificado con CC No. 70,050,634, solicita el 15 de mayo de 2017 el reconocimiento y pago de una pensión mensual vitalicia de VEJEZ, radicada bajo el No 2017_4889069_9.

Siendo, así las cosas, la entidad tenía hasta el **15 de septiembre de 2017** para efectuar el reconocimiento por así disponerlo el artículo 9 de la Ley 797 de 2003 que otorga un plazo de 4 meses, por lo que **contrario a lo definido en la providencia que se revisa**, los intereses se causan a partir del **16 de septiembre de 2017** hasta el **01 de enero de 2018**, mes en el que se realizó el pago del retroactivo reconocido por la entidad. Realizados los cálculos aritméticos, se obtiene la suma de **CIENTO SETENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS NUEVE PESOS (\$179.309)** conforme el siguiente detalle:

Período					Liquidación sobre mesadas diferentes al salario mínimo	
Desde	Hasta	Fecha de mora	Diferencia en días	# Mesadas	Valor pensión	Intereses
1-nov-17	30-nov-17	16-sep-17	107		\$ 1.118.779	\$ 89.655
1-dic-17	31-dic-17	16-sep-17	107		\$ 1.118.779	\$ 89.655
					# \$ 2.237.558	\$ 179.309
					Retroactivo	Intereses

Fecha del cálculo	1-ene-18
Período	20181
Interés Bancario Corriente	20,69%
Tasa E.A. Moratoria	31,04
Tasa Nominal Anual	27,34%
Tasa Nominal Diaria	0,0748935%

Retroactivo columna H (m)	\$0
Intereses columna I (m)	\$0
Retroactivo columna K	\$2.237.558
Intereses Columna L	\$179.309

¹⁸ PRIMERA INSTANCIA – archivo 03 – página 24

- Finalmente, el Juez condena a pagar intereses **desde diciembre 01 de 2017** y hasta el momento del pago efectivo, respecto **de cada diferencia pensional** entre la mesada hallada judicialmente y la mesada reconocida por COLPENSIONES. Esta corporación no comparte la decisión por lo siguiente:

Conforme a lo definido en la sentencia **C-601 de 2000** y en la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia (**SL1681-2020 y SL 3130 – 2020**) la finalidad de los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 es simplemente la de **resarcir los perjuicios ocasionados a los pensionados por la cancelación tardía de sus mesadas pensionales** y, con ello, hacer efectiva la garantía prevista en el artículo 53 de la Constitución Política con apego al cual uno de los principios mínimos fundamentales aplicables al trabajo es el de asegurar el pago oportuno y el reajuste periódico de las pensiones.

Ello con la salvedad de algunos casos en los que, han existido circunstancias especiales en las que se ha determinado la imposibilidad de aplicar dicho precepto, así: **i)** se presenta un cambio jurisprudencial (CSJ SL3156-2022) **ii)** se niega el derecho con apego minucioso a la ley vigente aplicable al caso concreto (CSJ5673-2021); **iii)** no se otorga la prestación pensional por existir disputa entre sus posibles beneficiarios (CSJ SL4515-2021); **iv)** el reconocimiento de la prestación de vejez contemplada en el Acuerdo 049 de 1990 surge como consecuencia de la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen (CSJ SL2929-2022); **v)** el reconocimiento del derecho se da con venero en una acción de tutela que emana en virtud de una interpretación del principio de la condición más beneficiosa, por vía jurisprudencial, que difiere de la línea de pensamiento de esta Sala (CSJ SL2677-2021) y **vi)** a la data en que se realiza la reclamación ante el ente encargado de reconocer la prerrogativa este no estaba consolidado (CSJ SL4071-2020).

En este caso, debe tenerse presente sobre la posibilidad de sumar tiempo público con semanas cotizadas para conceder la pensión de vejez aplicando el Decreto 758 de 1990 la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia señalaba que el requisito de 1000 semanas o de 500 semanas en los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad consagrado en el artículo 12 del Decreto 758 de 1990 solo se satisface con semanas efectivamente cotizadas, sin que resultara procedente sumar tiempo público no cotizado (Radicado 23 611 del 4 de noviembre de 2004, SL 13260 2015, SL994-2018, SL1972-2019 y Expediente 78255 (965) de 2020). El cambio de criterio de la Alta Corporación se presentó con posterioridad a la fecha en que el actor solicitó el reconocimiento pensional, con sentencias **SL 1947, SL 1981 y SL 2557 de 2020**. Y la

posibilidad de incluir el tiempo público no cotizado con el fin de **reliquidar el valor de las mesadas pensionales** solo se acogió a partir de la sentencia **SL 1988 de 2021**.

Se **CONDENARÁ** entonces a la **INDEXACIÓN** del retroactivo del reajuste pensional reconocido porque las mesadas reconocidas y no pagadas en su oportunidad legal se encuentran afectadas por la devaluación de la moneda derivada de una economía inflacionaria como la nuestra, siendo claro que esta condena no implica el incremento del valor del crédito ya que su función consiste únicamente en *evitar la pérdida del poder adquisitivo de la moneda y la consecuente reducción del patrimonio de quien accede a la administración de justicia*, causada por el transcurso del tiempo. Tampoco puede verse como una sanción, ya que lejos de castigar al deudor, lo que garantiza es que éste crédito no pierda su valor real. Así, se impone proferir una condena que ponga al demandante en la situación más cercana al supuesto en que se hallaría de no haberse producido el menoscabo tal como lo dispone el **artículo 16 de la Ley 446 de 1998** según el cual «dentro de cualquier proceso que se surta ante la Administración de Justicia, la valoración de daños irrogados a las personas y a las cosas atenderá los principios de reparación integral y equidad y observará los criterios técnicos actuariales». Y la forma en que aquello se garantiza en el marco de la protección especial de los derechos laborales y de la seguridad social es a través de la indexación como consecuencia de la incontenible depreciación de la moneda (**SL 359 -2021**).

Finalmente, sobre las **COSTAS**, debe indicarse lo siguiente: **i)** En primera instancia se CONDENÓ en COSTAS al DEMANDANTE a favor de COLFONDOS, decisión que ha sido cuestionada por la activa. En criterio de esta corporación, es claro que se causa la condena en costas a favor de COLFONDOS, sociedad contra la que no prosperaron ninguna de las pretensiones de la demanda, el traslado que el actor en su momento efectuó no fue declarado nulo como se aspiraba ni se profirió la condena a la indemnización de perjuicios pretendida contra esa AFP, resultando así vencido en sus pretensiones. **ii)** También se encuentra ajustada a derecho la condena en costas en contra de COLPENSIONES a favor de la parte actora, porque si bien reconoció la prestación en el transcurso del proceso, finalmente se profirieron condenas en su contra conforme lo definido en la fijación del litigio.

Finalmente, respecto a las **costas en esta instancia**, baste señalar lo siguiente: En primer lugar, al no prosperar el recurso de apelación del pretensor en contra de COLFONDOS, se condena en costas a su cargo, fijándose como agencias en derecho $\frac{1}{4}$ del salario mínimo legal mensual vigente. Y al prosperar parcialmente el recurso de apelación de COLPENSIONES, no se causaron costas a su cargo.

7. LA DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE:**

PRIMERO: CONFIRMAR, la sentencia proferida por el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín, pero se revoca y modifica de la siguiente manera:

- Se **REVOCA** el numeral **SEGUNDO** para en su lugar, DECLARAR que el disfrute pensional de vejez es a partir del 1 de noviembre de 2017, tal como fue definido en la Resolución SUB 257838 del 15 de noviembre de 2017, por lo que se **ABSUELVE** a COLPENSIONES del reconocimiento de retroactivo de mesadas pensionales.
- Del numeral **TERCERO** se **REVOCA** la CONDENA al pago del retroactivo pensional y se **MODIFICA** la condena de reajuste pensional, que asciende a la suma de **VEINTIUN MILLONES CUATROCIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL SESICIENTOS NOVENTA Y OCHO PESOS (21.439.698)** por concepto de reajuste causado entre el **1 de noviembre de 2017 y febrero de 2024**.

A partir del **1 de marzo del 2024** la entidad seguirá reconociendo una mesada pensional de **\$1.985.591**, que será reajustada anualmente en los términos del artículo 14 de la Ley 100 de 1993.

Y se **CONDENA** a la **INDEXACIÓN** del retroactivo pensional causado de acuerdo con la siguiente fórmula y criterios:

$$\frac{\text{ÍNDICE FINAL} \times \text{VALOR A INDEXAR} - \text{VALOR A INDEXAR}}{\text{ÍNDICE INICIAL}} = \text{VALOR INDEXACIÓN}$$

Los valores con los que ha de remplazarse la fórmula deben ser:

ÍNDICE FINAL correspondiente al **IPC** para la **fecha en que haya de efectuarse el pago de cada reajuste**

ÍNDICE INICIAL correspondiente al **IPC** para vigente **a la fecha en que debió efectuarse el pago de cada reajuste**

VALOR A INDEXAR que se refiere al **monto de cada reajuste**

- Se **REVOCAN** los numerales **CUARTO** y **QUINTO**, para en su lugar, CONDENAR a COLPENSIONES a reconocer por concepto de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 la suma de **CIENTO SETENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS NUEVE PESOS (\$179.309)** por concepto de intereses causados entre el **16 de septiembre de 2017 y**

el **01 de enero de 2018** por el retroactivo reconocido en la **Resolución SUB 257838 del 15 de noviembre de 2017**.

- Se **MODIFICA** el numeral **SEXTO** porque los descuentos en salud se harán sobre cada uno de los reajustes pensionales causados a partir del **1 de noviembre de 2017**.

SEGUNDO: Se condena en COSTAS en segunda instancia a favor de COLFONDOS, se fijan agencias en derecho de $\frac{1}{4}$ del salario mínimo legal mensual vigente.

Lo anterior se notifica por EDICTO.

Los Magistrados,



JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ