



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, treinta y uno (31) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Demandante : RUBEN DARÍO JIMÉNEZ MARÍN
Demandado : DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA
Radicado : 05001 31 05 017 2023 00018 01
Sentencia : S-008

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en este acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a revisar **en grado jurisdiccional de Consulta a favor del demandante**, la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín el día 07 de julio de 2023.

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita, aprobada previamente por los integrantes de la Sala.

PRETENSIONES:

RUBEN DARÍO JIMÉNEZ MARÍN demandó al DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA para que se le reconozca la pensión de vejez causada desde

el 7 de marzo de 1997, con los intereses moratorios o en subsidio la indexación y las costas procesales.

LOS HECHOS:

Expone, como fundamento de sus peticiones, que nació el 7 de marzo de 1957; que laboró para la Gobernación de Antioquia a través de ACUANTIOQUIA entre el 8 de agosto de 1979 y el 8 de octubre de 1996, desempeñando el cargo de operador de planta en calidad de trabajador oficial; que se le cotizó para los riesgos de invalidez, vejez y muerte a COLPENSIONES entre el 1º de agosto de 1994 y el 8 de octubre de 1996; que laboró un total de 17 años y dos meses al servicio de ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DE ANTIOQUIA S.A. E.S.P., con 111 días de interrupciones; que se le debe aplicar la convención colectiva celebrada entre ACUANTIOQUIA y el Sindicato de Trabajadores de esta misma entidad, en lo que dispone al pago de la pensión; que mediante audiencia de conciliación realizada el 28 de febrero de 2002 ante el juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín dentro del proceso con radicado 9691, se dispuso el pago de una pensión especial a los servidores de la empresa con 40 años de edad y 15 años de servicio, incluso se extendió a los 39 y medio de edad y 14 y medio de servicio; y que solicitó la pensión de vejez a la demandada el 2 de noviembre de 2022.

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA:

Al contestar, el DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA admitió como cierta la fecha de nacimiento del demandante y la fecha en que empezó a laborar para ACUANTIOQUIA, aclarando que no fue directamente para la Gobernación de Antioquia; que no le constan las cotizaciones realizadas, toda vez que no fue su empleador directo, sin embargo, con los documentos aportados, se presume cierto; tampoco le consta lo manifestado en la convención y que es cierta la solicitud pensional elevada. Se opuso a las pretensiones pues el demandante no tiene derecho a la pensión especial conciliada ni a la convencional anticipada.

Como excepciones de mérito propuso falta de legitimación en la causa por pasiva, inexistencia de la obligación, compensación y prescripción.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

Mediante sentencia del 7 de julio de 2023, el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, **ABSOLVIÓ** al DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA de todas las peticiones formuladas por el demandante, y **CONDENÓ** en costas al actor.

Como argumento de su decisión señaló que el demandante no cumple los 20 años de servicio que dispone el parágrafo transitorio del artículo 25 de la Convención Colectiva de Trabajo para el reconocimiento de la pensión especial convencional; tampoco cumplió los requisitos para que le fuera otorgada la pensión especial de jubilación conciliada, pues ésta solo empezó a regir una vez haya sido aprobada por la junta directiva, lo que ocurrió en el mes de octubre de 1997, fecha posterior al retiro del demandante.

GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA:

El presente asunto se conoce en grado jurisdiccional de **Consulta** a favor del actor, toda vez que no se interpuso recurso alguno y la sentencia fue totalmente desfavorable a sus intereses.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN:

Dentro del término legalmente concedido, las partes no realizaron pronunciamiento alguno.

C O N S I D E R A C I O N E S:

Según viene de verse, el señor RUBEN DARÍO JIMÉNEZ MARÍN solicitó de manera general en su demanda el reconocimiento de la pensión de vejez, por lo que al igual que lo señaló la entidad accionada y lo reiteró

la juez, se presenta la duda acerca de si lo pretendido era la **pensión especial de jubilación conciliada**, o en su defecto la **pensión anticipada convencional**, escenarios que serán analizados a continuación.

Previo a cualquier consideración en torno al tema planteado, es preciso advertir la existencia de una serie de hechos que no son materia de discusión a esta altura del proceso:

- i) El demandante nació el 7 de marzo de 1957¹;
- ii) Ingresó a laborar en la extinta ACUANTIOQUIA² el 8 de agosto de 1979, en el cargo de Operador de planta de Tratamientos, con algunas interrupciones en su relación laboral;
- iii) Presentó renuncia voluntaria a ACUANTIOQUIA, la cual fue aceptada a través de la resolución N° 367 de 1996³, a partir del **9 de octubre de 1996**;
- iv) El 2 de noviembre de 2022⁴ solicitó el reconocimiento de la pensión de vejez, con respuesta negativa según documento del 21 de noviembre de 2022⁵.

1. Bien. En lo que se refiere a la **pensión especial de jubilación conciliada**, debemos partir del acta N° 485 del 15 de octubre de 1997, elaborada por la Junta Directiva⁶ de ACUANTIOQUIA, en donde se presentó el proyecto de la pensión especial conciliada, en el cual se requería que el trabajador cumpliera con los requisitos de 15 años de servicios y 40 años, de igual forma, se debían cumplir otras reglas para su otorgamiento, tales como:

¹ Folio 12 de la demanda

² Folios 32 a 46 de la demanda

³ Folio 26 del PDF 12AllegaExpedienteAdministrativo

⁴ Folio 122 de la demanda

⁵ Folio 36 de la contestación de la demanda

⁶ Folio 99 a 111 del PDF 06DocumentacionDemandante

"1. Se reconocerán pensiones de jubilación especial conciliadas, a quienes demuestren reunir el tiempo de servicio y la edad, según las escalas establecidas por la Gobernación de Antioquia en la tabla de pensiones de jubilación especiales conciliadas, expedidas el 29 de enero por la Secretaría del Recurso Humano, con las modificaciones que aquí se consignan, teniendo como mínimo 15 de años de servicio y 40 años de edad.

(...)

5. La pensión de jubilación especial conciliada, se entiende como una prestación extralegal no convencional, distinta a la pensión anticipada reglada en el parágrafo transitorio del artículo 25 de la convención colectiva de trabajo vigente y por tanto rige a partir de la fecha de su aprobación por la H. Junta Directiva de la empresa, sin retroactividad alguna.

(...)

7. La pensión de jubilación especial conciliada, solo se aplicará a los servidores públicos que actualmente se encuentren vinculados con Acuantioquia mediante una relación de trabajo o legal y reglamentaria por tiempo completo.

8. El servidor público de Acuantioquia podrá optar entre la pensión estatutaria, la pensión convencional anticipada o la pensión especial conciliada, según sea la más favorable, siempre y cuando reúna la totalidad de los requisitos para la pensión que escoja. No es posible acumular o cruzar beneficios entre las distintas pensiones." (Negrilla de la Sala)

Pues bien, de acuerdo a los requisitos exigidos, debe indicarse que, si bien el demandante contaba con 39 años, 7 meses y 2 días de edad, y 17 años de servicio, no estaba vinculado a ACUATIOQUIA para la fecha en que se aprobó el acta de la reunión de la Junta Directiva (15 de octubre de 1997), exigiéndose para el otorgamiento de la pensión especial de jubilación conciliada que se estuviera vinculado mediante una relación de trabajo, por lo que no es factible considerarlo

beneficiario de tal prerrogativa, y es por tal razón, que se debe **CONFIRMAR** la sentencia de primera instancia en este sentido.

2. En cuanto a la ***pensión convencional***, es indiscutible la existencia de la Convención Colectiva de Trabajo – con nota de depósito - suscrita entre ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DE ANTIOQUIA S.A. - ACUANTIOQUIA- y el SINDICATO DE TRABAJADORES DE ACUANTIOQUIA -SINTRA ACUANTIOQUIA- para los años 1996-1997; dicha convención en su artículo 33, reza:

“Acuantioquia decretará la pensión vitalicia de jubilación al trabajador que cumpla cincuenta (50) años de edad y veinte (20) de años de servicios continuos o discontinuos al servicio de una entidad oficial, liquidando la prestación con base en el salario promedio devengado en dicha empresa durante el último año de labores.”⁷

Por otro lado, conforme al parágrafo transitorio del artículo 25 de la misma convención⁸, se estableció que *“La empresa ACUANTIOQUIA S.A. E.S.P. durante el año 1997, pensionará anticipadamente al trabajador que tenga cuarenta y cuatro (44) o más años de edad y que acredite veinte años (20) o más de servicios en el sector público, de los cuales debe haber laborado cuatro (4) de ellos como mínimo en Acuantioquia.”*

Conforme a lo anterior, se tiene que el demandante solo laboró para ACUANTIOQUIA un poco más de 17 años, y para la fecha de retiro de la empresa, esto es en octubre del año 1996, contaba con 39 años, 7 meses y 2 días, por lo que, en estas condiciones, el actor no es beneficiario de la pensión convencional al no reunir ninguno de los requisitos, debiéndose en este sentido **CONFIRMAR** la sentencia de primera instancia.

⁷ Folio 73 del PDF 06DocumentaciónDemandante

⁸ Folios 45 a 49 del PDF 06DocumentaciónDemandante

En consecuencia, la decisión de primera instancia deberá ser **CONFIRMADA** en su integridad.

Sin costas en esta instancia.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín el día 7 de julio de 2023.

Sin costas en esta instancia.

Notifíquese por EDICTO.

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b6351d040b9c30a8d330015f4aece9bdb0c2aff568eeb04b8349eb7da589a3c**

Documento generado en 31/01/2024 02:28:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>