

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL  
MAGISTRADA PONENTE: MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

PROCESO	ORDINARIO
DEMANDANTE	MARTA CECILIA MOLINA VELÁSQUEZ
DEMANDADOS	COLPENSIONES y PROTECCIÓN S.A.
LITISCONSORTE	MINISTERIO DE HACIENDA Y CÉDITO PÚBLICO
PROCEDENCIA	JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CTO DE MEDELLÍN
RADICADO	05001-31-05-007-2020-00240-01
DECISIÓN	CONCEDE

AUTO INTERLOCUTORIO No.004

Medellín, treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

La apoderada judicial de la PARTE DEMANDANTE, interpuso el día 15 de noviembre de 2023, recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la Sentencia No. 262 del 31 de octubre de 2023, proferida por esta Sala de Decisión, razón por la cual se,

CONSIDERA

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 86 del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social, en materia laboral son susceptibles del recurso extraordinario de casación, los procesos cuya cuantía exceda el tope de ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual más alto vigente.

Lo primero a dilucidar es la oportunidad en la interposición del recurso, lo que se atendió cabalmente por la parte interesada habida cuenta que la sentencia materia de casación fue notificada por edicto del 3 de noviembre de 2023, y el recurso se interpuso el 15 de noviembre de la misma anualidad, esto es, dentro del término hábil que otorga la normativa procesal.

En lo atinente al interés económico se advierte, que teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2613 de 2022, es de \$1.160.000 para 2023, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$139.200.000.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Igualmente, ha dejado sentado dicha Corporación que, cuando se tratan de prestaciones de tracto sucesivo, al momento de verificarse el interés con miras a conceder el

recurso extraordinario, resulta procedente incluir su incidencia a futuro, eso sí, ha dejado claro el Alto Tribunal, siempre que se traten de prestaciones de carácter vitalicio, siendo el típico ejemplo de una circunstancia tal, la discusión sobre mesadas pensionales (AL2750-2020).

Puestas las cosas de ese modo, en el *sub-judice* la pretensión de la demandante está orientada a que se declare que la violación por parte del **PROTECCIÓN S.A.** a su derecho a la libre escogencia de régimen pensional, condenándose entonces a su reparación, otorgándole la pensión en los términos dispuestos para el RPMPD, conforme la Ley 100 de 1993 y el Decreto 758 de 1993, procediendo al pago de la diferencia resultante, junto a los intereses moratorios reglados en el artículo 141 de la primera norma descrita. En subsidio de la liquidación pensional en dicha forma, peticionó condenar a la AFP a reconocer los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales generados con su actuar.

De igual forma, pidió que, en el evento de no salir avante ninguna de las pretensiones anteriores, se declare la ineficacia del traslado efectuado por ella desde el régimen prima media hacia al régimen de ahorro individual, con las consecuencias jurídicas y económicas que ello conlleva, principalmente, el reconocimiento de la pensión en cabeza de **COLPENSIONES**, al tenor de lo establecido en el Decreto 758 de 1990, pagando el mayor valor existente entre la mesada que recibe y la que liquide dicha entidad, y el total de la prestación una vez se suspenda el pago de la que viene recibiendo en el RAIS. Incluyó en este punto la indexación de las sumas resultantes.

Visto lo anterior, en el asunto en cuestión la decisión de primera instancia fue proferida por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, mediante Sentencia del 22 de agosto de 2023, en la cual absolvió a las accionadas y vinculada de las pretensiones incoadas en su contra. Dicha providencia fue confirmada por esta Corporación a través Sentencia No. 262 del 31 de octubre de 2023.

Ahora bien, tratándose de asuntos como el analizado ahora, la Sala de Casación Laboral de la CSJ, por ejemplo, en el Auto AL1533-2020, estableció que la forma para calcular el interés para recurrir en casación de la PARTE DEMANDANTE debe concernir a la diferencia de la prestación pensional que eventualmente percibiría el reclamante en uno y otro régimen, resaltando, además, que dentro de este análisis habría de considerarse factores como la probabilidad de vida del actor, y los montos pensionales fijados desde la demanda. Así lo determinó al mencionar que:

*“(…) de un nuevo estudio, la Sala considera oportuno reevaluar la anterior posición jurisprudencial, para, en su lugar, sostener que el concepto económico sobre el cual debe calcularse el monto del interés jurídico para recurrir en casación del demandante, en casos como el presente, en el que se discute la real y válida afiliación a uno de los dos regímenes pensionales previstos en la Ley 100 de 1993: el de ahorro individual con solidaridad o el de prima media con prestación definida, es el de la diferencia económica en la prestación pensional que eventualmente podría producirse de acceder el afiliado al derecho a cargo del régimen pensional que señaló el fallo atacado, teniendo en cuenta para efectuar el cálculo dos factores: i) la probabilidad de vida de aquél, y ii) las afirmaciones de la demanda que sobre el monto de la pensión hiciere el interesado.*

*En efecto, el solicitante es quien en últimas indicará que el real valor de la diferencia pensional que persigue no se produzca por permanecer en un régimen pensional del cual afirma no debió tenerse por válidamente afiliado por serle más beneficioso al que aspira ser retornado, y que, como ocurrió en este caso, se dijo en el fallo del a quo sería el de prima media con prestación definida. (...)”*

Esgrimido lo anterior, se observa que, conforme lo señalado en la demanda, las diferencias pensionales en los regímenes existentes, a corte de la fecha de emisión de la

sentencia de segunda instancia (31/10/2023), ascienden a **\$241.856.700** (Anexo 1°), suma que, sin necesidad de efectuar otros cálculos, supera lo exigido por la norma para recurrir en casación, por lo que se procede a conceder el mismo.

En mérito de lo expuesto la **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso de **CASACIÓN** interpuesto por el apoderado de la señora **MARTA CECILIA MOLINA VELÁSQUEZ**, contra la Sentencia No. 262 del 31 de octubre de 2023, proferida por esta Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín.

**SEGUNDO: ENVÍESE** el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Los Magistrados,

  
**MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**

  
**ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**

  
**LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL**

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –  
SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 015 del 31  
de enero de 2024

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

ANEXO 1°.

LIQUIDACIÓN DIFERENCIAS

DESDE	HASTA	VARIACION	MESADAS	MESADA RECONOCIDA	MESADA CALCULADA	DIFERENCIA	RETROACTIVO
1/07/2014	31/12/2014	0,0366	7,00	\$ 1.723.122,00	\$ 3.330.136,00	\$ 1.607.014,00	\$ 11.249.098,00
1/01/2015	31/12/2015	0,0677	13,00	\$ 1.786.188,27	\$ 3.452.018,98	\$ 1.665.830,71	\$ 21.655.799,26
1/01/2016	31/12/2016	0,0575	13,00	\$ 1.907.113,21	\$ 3.685.720,66	\$ 1.778.607,45	\$ 23.121.896,87
1/01/2017	31/12/2017	0,0409	13,00	\$ 2.016.772,22	\$ 3.897.649,60	\$ 1.880.877,38	\$ 24.451.405,94
1/01/2018	31/12/2018	0,0318	13,00	\$ 2.099.258,20	\$ 4.057.063,47	\$ 1.957.805,26	\$ 25.451.468,44
1/01/2019	31/12/2019	0,0380	13,00	\$ 2.166.014,62	\$ 4.186.078,09	\$ 2.020.063,47	\$ 26.260.825,14
1/01/2020	31/12/2020	0,0161	13,00	\$ 2.248.323,17	\$ 4.345.149,05	\$ 2.096.825,88	\$ 27.258.736,50
1/01/2021	31/12/2021	0,0562	13,00	\$ 2.284.521,17	\$ 4.415.105,95	\$ 2.130.584,78	\$ 27.697.602,15
1/01/2022	31/12/2022	0,1312	13,00	\$ 2.412.911,26	\$ 4.663.234,91	\$ 2.250.323,65	\$ 29.254.207,39
1/01/2023	31/10/2023		10,00	\$ 2.729.485,22	\$ 5.275.051,33	\$ 2.545.566,11	\$ 25.455.661,08
TOTAL RETROACTIVO							\$241.856.700,78