

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

En el proceso ordinario laboral promovido por la señora **NORA ISABEL SILDARRIAGA FLÓREZ**, identificada con C.C. 43.562.365 en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** y la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, se acepta el **impedimento** presentado por la Dra. MARÍA PATRICIA YÉPES GARCÍA en auto que antecede y procede la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías.

Se le reconoce personería jurídica a la Doctora **MÓNICA ALEJANDRA RODRIGUEZ RUBIO**, identificada con C.C. 1.049.648.215, T.P. 353.935 del C.S. de la Judicatura, en su condición de abogada de la firma GÓMEZ MEZA & ASOCIADOS S.A.S., según el poder especial otorgado por la Doctora ADRIANA MILENA MUNEVAR ARCINIEGAS, en calidad de presidente y Representante Legal, en los términos previstos en el artículo 5º de la Ley 2213 del año 2022, de COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, sociedad de servicios financieros de carácter privado, sometida al control y vigilancia de la Superintendencia Financiera de Colombia, inscrita en el Certificado de Existencia y Representación Legal, documentos que fueron aportados de manera digital en el plenario en la solicitud del recurso extraordinario de casación (Página 92 de 101), documento 07,

Recurso: Extraordinario de Casación
Radicado: 05001-31-05-017-2023-00074-01
Demandante: Nora Isabel Saldarriaga Flórez, C.C. 43.562.365
Demandadas: Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías y la A.F.P. PORVENIR S.A.

a quien se le reconoce personería para actuar conforme a lo descrito con las mismas facultades para representar los intereses de la Entidad codemandada.

Ante el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, Nora Isabel Saldarriaga Flórez, demandó a COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A., pretendiendo que se declare la nulidad y/o ineficacia de su vinculación al Régimen de Ahorro Individual –RAIS que tuvo lugar con COLFONDOS S.A. y luego con PORVENIR S.A., y como consecuencia de ello se ordene ii) su traslado al Régimen de Prima Media –RPM administrado por COLPENSIONES; además de ello, se ordene a iii) PORVENIR S.A. -fondo al que se encuentra actualmente afiliada- trasladar a COLPENSIONES todos los aportes obligatorios con los rendimientos generados en la cuenta de ahorro individual; a iv) COLPENSIONES recibir la totalidad de aportes y reflejarlos en la historia laboral; que se condene v) en costas y agencias en derecho a las demandadas; vi) a la indexación de las condenas; y, finalmente, vii) lo extra y ultra petita.

La decisión de primera instancia, fue proferida el 01 de septiembre de 2023 por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín y con ella el Juzgado declaró la ineficacia de la afiliación de la demandante al RAIS administrado por COLFONDOS S.A. y su posterior paso a PORVENIR S.A. Condenó a esta AFP a trasladar con destino a COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la providencia, los recursos de la cuenta de ahorro individual, con inclusión de capital, rendimientos, gastos de administración, cuotas de los seguros previsionales (seguros y reaseguros) y recursos del Fondo de Garantía de Pensión Mínima. Ordenó a COLPENSIONES recibir tales dineros, reflejarlos como semanas en la historia laboral de la demandante y a activar la afiliación al RPM. Condenó a COLFONDOS S.A. a trasladar con destino a COLPENSIONES los gastos de administración y los recursos del fondo de garantía de pensión mínima, por el tiempo de afiliación de la actora. Condenó en costas a COLFONDOS S.A. en favor de la demandante y fijó agencias en derecho en la suma de \$2´000.000.

Recurso: Extraordinario de Casación
Radicado: 05001-31-05-017-2023-00074-01
Demandante: Nora Isabel Saldarriaga Flórez, C.C. 43.562.365
Demandadas: Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías y la A.F.P. PORVENIR S.A.

Esta Sala de decisión laboral con sentencia calendada el 27 de octubre de 2023, decidió:

“...PRIMERO: MODIFICAR y ADICIONAR el numeral SEGUNDO de la sentencia proferida por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín el 1° de septiembre de 2023, dentro del proceso ordinario laboral promovido por NORA ISABEL SALDARRIAGA FLÓREZ contra COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A., en cuanto a que las AFP:

*Trasladarán con destino a COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia, la **totalidad** de las sumas que se encuentran depositadas en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros generados durante todo el tiempo en que la demandante ha figurado como afiliada al RAIS, y, **con cargo a sus propios recursos**, trasladará los valores descontados por concepto de comisiones de administración, primas de seguros y aportes para la garantía de pensión mínima, debidamente **indexados**.*

Se precisa que al momento de cumplirse esta sentencia, los conceptos deberán aparecer detallados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen

El cumplimiento de la orden será verificado por COLPENSIONES de manera coordinada con COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A.

Se ordena a COLPENSIONES recibir de COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A. los valores correspondientes a los conceptos aludidos, y homologar en el régimen de prima media las semanas cotizadas por la actora durante su afiliación en el RAIS.

SEGUNDO: CONFIRMAR en lo demás la sentencia.

TERCERO: *Costas en esta instancia a cargo de COLFONDOS S.A. y en favor de la demandante, agencias en derecho en el equivalente a un SMLMV para 2023...”*

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$139´200.000, para la vigencia del año 2023.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por

el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías al importe de las condenas impuestas, consistente en el traslado de los aportes de la actora al régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por COLPENSIONES.

La Corte Suprema de Justicia, en su Sala de Casación Laboral, en Auto AL2079-2019 del 22 de mayo de 2019, dentro del radicado No. 83855 en un caso análogo, con ponencia del Doctor Gerardo Botero Zuluaga, dijo en algunos enunciados:

En ese orden, se advierte que las pretensiones de la demanda fueron exclusivamente declarativas, en tanto no se solicitó la imposición de obligaciones valorables en términos económicos; cabe precisar, que de accederse a la autorización del traslado, la obligación de la administradora se limitará a trasladar las cotizaciones, los rendimientos y el bono pensional consignado en la subcuenta creada a nombre de la demandante, recursos que si bien son administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su peculio, por el contrario, corresponden a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, por lo que no es dable predicar que sufre un perjuicio económico.

En providencia dictada por esta Corporación, de fecha 13 de marzo de 2012, radicación número 53798, reiterada en proveído CSJ AL5102-2017 y CSJ AL1663-2018, la Sala determinó:

(...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio,

por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.

Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

Por consiguiente, habrá de declararse que no es admisible el recurso de casación que interpuso la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia.

De este modo, y teniendo en cuenta que, en el caso que nos concierne, se le ordenó a COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías como consecuencia a la declaratoria de la ineficacia, trasladar a COLPENSIONES los gastos de administración y los recursos del fondo de garantía de pensión mínima, por el tiempo de afiliación de la actora. De ahí que, los gastos de administración establecen una obligación económica que constituye el único detrimento que realizó la parte suplicante, sin que se probara en el sumario que dicho tributo resalte el valor del interés jurídico económico, es decir, que sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, que implique sea apreciable para que trascienda el recurso extraordinario de casación interpuesto por la Entidad demandada COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías.

En resumidas cuentas, carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia.

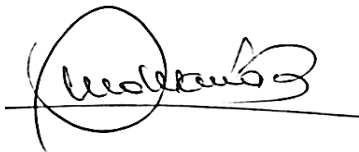
Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta de Decisión Laboral, **NO CONCEDE**, el recurso extraordinario de casación interpuesto por la

Recurso: Extraordinario de Casación
Radicado: 05001-31-05-017-2023-00074-01
Demandante: Nora Isabel Saldarriaga Flórez, C.C. 43.562.365
Demandadas: Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías y la A.F.P. PORVENIR S.A.

DEMANDADA, COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS contra el fallo proferido por esta Corporación.

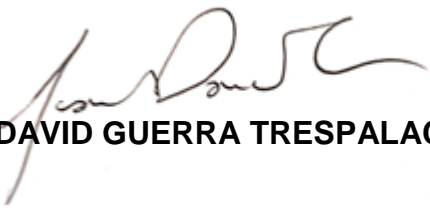
Lo resuelto se ordena notificar en anotación por **ESTADOS**.

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA
(No firma – tiene impedimento)



JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS

El Secretario,

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS

Elaboró: María Elena M

**EL SUSCRITO SECRETARIO DE LA SALA
LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN**
Hace constar:
Que la presente providencia se notificó por
Estados No. 015 del 31 de enero de 2024.

CONSULTABLE EN :

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>