

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintinueve (29) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Dentro del proceso ordinario laboral de **WILLIAM JAIME MARTINEZ HERRERA** contra **COLPENSIONES E.I.C.E., PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A.**, procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada judicial de **COLFONDOS S.A.**

Solicitó en demanda inicial el demandante, se declare la nulidad y/o ineficacia de su afiliación al Régimen de Ahorro Individual; por existir vicio en el consentimiento; se declare válida, vigente y sin solución de continuidad su afiliación al Régimen de Prima Media, consecuentemente, se ordene a las AFP Colfondos S.A. traslade a Colpensiones E.I.C.E. todos y cada uno de los aportes efectuados al Régimen de Ahorro Individual incluidos los rendimientos y sin ningún descuento por cuota de administración, finalmente, se ordene a Colpensiones a reactivar la afiliación en el Régimen de Prima Media y recibir los aportes trasladados por Porvenir S.A., así como a reconocer y pagar la pensión de vejez una vez acreditados los requisitos exigidos en la Ley 797 de 2003, con los intereses moratorios establecidos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 o subsidiariamente la indexación. De manera subsidiaria a la ineficacia de la afiliación, persigue se condene a las AFP Porvenir S.A., y Colfondos S.A., a reconocer y pagar a título de indemnización de perjuicios, la diferencia existente entre la devolución de saldos que recibiría en el Régimen de Ahorro Individual y la mesada pensional que recibiría en Colpensiones, además de los perjuicios morales.

El Juzgado de conocimiento, Décimo Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 7 de noviembre de 2023, **DECLARÓ** ineficaz el cambio de sistema pensional del señor William Jaime Martínez Herrera y, en consecuencia, declaró que el mismo ha permanecido afiliado al Régimen de Prima Media, sin solución de continuidad; condenó a la AFP Porvenir S.A. a trasladar la totalidad de los saldos obrantes en la cuenta de ahorro individual del actor, así como lo descontado para el Fondo de Garantía de Pensión Mínima, gastos de administración y el valor de las primas del seguro previsional, con su indexación. Igualmente, condenó a la AFP Colfondos S.A., que con cargo a sus propios recursos, trasladen con indexación a Colpensiones, el porcentaje correspondiente a los gastos de administración, comisiones, primas de seguros previsionales y el porcentaje destinado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima; descontados de las cotizaciones del actor durante el interregno en que

aquel fue su afiliado; condenó a Colpensiones E.I.C.E. a recibir los valores aludidos, e incorporarlos como aportes pensionales en la historia laboral del pretensor, cotizaciones que habrán de tenerse como semanas válidamente aportadas para el futuro reconocimiento de las prestaciones que se llegaren a causar; y condenó en costas a las AFP Colfondos S.A. y Porvenir S.A., en favor del demandante.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante sentencia del 13 de diciembre de la pasada anualidad, **CONFIRMÓ** la sentencia de primera instancia y condenó en costas a Porvenir S.A. y Colfondos S.A., fijando como agencias en derecho, en favor de la parte actora, la suma de \$1.160.000 que corresponde a un (1) SMLMV a cargo de cada una de ellas.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social; es decir **\$139'200.000**, para el año **2023**.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, **COLFONDOS S.A.**, a la condena impuesta, consistente en trasladar a Colpensiones con cargo a sus propios recursos y debidamente indexado, el porcentaje correspondiente a los gastos de administración, comisiones, primas de seguros previsionales y el porcentaje destinado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Auto AL4247-2022 del 3 de agosto de 2022, dentro del radicado N° 91184 en un caso similar, con ponencia del Magistrado Omar Ángel Mejía Amador, sostuvo:

“Al efecto, vale recordar que esta Corporación en providencia CSJ-AL 13 mar.2012, rad. 53798, reiterada en proveídos CSJ-AL5102-2017, CSJ-AL16632018, CSJ-AL1223-2020 y CSJ-AL2038-2021, determinó: [...] La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora. De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS. Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de

la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el R.AIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole. Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

De acuerdo con lo anterior, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, en la medida que el ad quem al confirmar la orden de devolución de saldos, no hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido que el capital pensional del accionante sea retornado, dineros que, junto con sus rendimientos financieros y el bono pensional pertenecen al demandante y la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como simple administrador, sin que los señalados conceptos resulten incorporados a su propio patrimonio, pues estos se encuentran en la cuenta a nombre del respectivo afiliado, por lo que ningún perjuicio económico sufrió con su traslado.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habérsele privado de su función de administradora del régimen pensional del demandante, en tanto que dejaría de percibir, a futuro, los rendimientos por su gestión (...)

...Tampoco la integran las contingencias que eventualmente le pudieran causar perjuicio como invalidez y sobrevivientes al no demostrar las primas que sufragó para respaldarlas a través de la aseguradora pertinente; aspectos que, además, no se advierten en el expediente y la Corte tampoco puede establecerlos de oficio por lo que no le asiste razón a la censura.”.

De acuerdo con lo expuesto y teniendo en cuenta que la orden impuesta a **COLFONDOS S.A.**, así como lo reiterado por la Corte Suprema de Justicia, se considera que en el presente caso los gastos de administración constituyen una carga económica y el único agravio que pudo recibir la parte recurrente, sin embargo, verificado el expediente, no se encuentra en el proceso una base económica que permita reflejar el monto de las condenas impuestas en la providencia que se impugna que superen la cuantía de 120 SMLMV, exigida para efectos de recurrir en casación.

Lo anterior indica que no tiene derecho la recurrente a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por **COLFONDOS S.A.**, contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

LOS MAGISTRADOS,



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE



LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE



DIEGO FERNANDO SALAS RONDON

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N
14 del 30 de enero de 2024.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>

Rubén Darío López Burgos
Secretario

Geny