



## SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

**Proceso:** ORDINARIO LABORAL.  
**Demandante:** JOSÉ ENRIQUE PEREZ FLÓREZ  
**Demandado:** CORPORACIÓN CLUB CAMPESTRE  
**Procedencia:** JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN  
**Radicado No.:** 05001-31-05-017-2021-00274-01 (O2-22-116)

Medellín, veintinueve (29) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Ingresa el expediente al Despacho para resolver la solicitud de desistimiento del proceso presentada por las partes el 04 y 09 de octubre de 2023, en la que exponen que: *“me permito informar al despacho que las partes llegamos a un acuerdo de conciliación integral, con lo cual habría lugar a la terminación del proceso y es por ello por lo que estamos adjuntando el mismo”*; *“en forma respetuosa y de conformidad con el Art 314 del CGP, me permito desistir de la demanda presentada en nombre del señor JOSE ENRIQUE PEREZ FLOREZ, en atención a la celebración de acuerdo dentro de transacción celebrado por las partes”*, y además, se adjunta un ejemplar suscrito sólo por la parte demandante ante la NOTARIA SEGUNDA DEL CÍRCULO DE ENVIGADO (archivo No 10 y 11 cuaderno segunda instancia).

La Sala, de manera liminar abordará el antedicho pedimento en torno de la viabilidad de impartir aprobación al escrito contentivo de transacción allegado por las partes del proceso, luego de emitida la sentencia de segunda, habiéndose interpuesto el recurso de casación y desistido del mismo ante la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral. A este respecto, viene a propósito traer a colación los argumentos vertidos por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en providencia AL605-2014, en el cual se asienta:

*“El proceso judicial se erige como el mecanismo idóneo cuando las partes no pueden resolver de manera directa sus diferencias, por lo que acuden ante el juez para que dirima la controversia. El ordenamiento jurídico está previsto justamente para contener ese tipo de situaciones y también para regular los derechos y las obligaciones de los asociados. Sin embargo, es posible que*

***en el curso del trámite, los sujetos acuerden una solución, de suerte que se torna innecesario que el funcionario judicial prosiga con un asunto que, pese al desacuerdo inicial de las partes, fue objeto de autocomposición.***

***Esa transacción de las partes tiene un efecto sustancial, en tanto le da solución al litigio, y otro procesal, que se concreta en la terminación del proceso y la extinción de la jurisdicción del Estado, en el caso concreto con anuencia del Juez.***

*En realidad, por virtud del artículo 2483 del Código Civil, «la transacción produce el efecto de cosa juzgada en última instancia», con la secuela de que no es posible continuar un pleito que fenece por el acuerdo de voluntades de los contendientes; se perfecciona desde su celebración, y la intervención del juez genera las consecuencias procesales que enseña el artículo 340 del Código de Procedimiento Civil. Ese precepto del Estatuto Instrumental contempla que puede transigirse, incluso lo relacionado con el cumplimiento de una sentencia, siempre que conste por escrito, se dirija al juez que conozca del proceso, y se precisen los alcances o se acompañe el documento que la contenga.*

*Admite el precepto que sea presentada por cualquiera de las partes, e impone al juzgador la aceptación siempre que se ajuste a las prescripciones sustanciales, evento en el cual se declara terminado el proceso; además, allí se diferencia si la transacción recae o no sobre la totalidad de las partes del litigio, y dispone que si «solo se celebró entre algunos de los litigantes, el proceso continuará respecto de las personas o los aspectos no comprendidos en aquella».*

*Una de las características destacadas de esta figura, es la de que **deja sin efecto “cualquier sentencia dictada que no estuviere en firme”, es decir, que así exista un pronunciamiento del juez, al no estar ejecutoriado queda sin efecto**, como se señaló con antelación, pues lo que se vigoriza es la solución amigable de las partes, que tiene gran incidencia en la manera como se concibe el ordenamiento jurídico.*

***Así las cosas, por expreso mandato de la norma 340 ibídem, mientras no haya sentencia en firme, debe tramitarse la transacción en forma prioritaria, en tanto el fallo cede su lugar al pronunciamiento de las partes, cuyo contenido jamás podría ser superado por la decisión del juez, pues nadie más que las partes mismas están en capacidad de tasar la medida del agravio, con la única salvedad, en materia laboral y de la seguridad social, de no afectar derechos ciertos e indiscutibles.***

*Esas disposiciones, vale la pena aclararlo, son plenamente aplicables a la materia del trabajo y de la seguridad social, en atención a lo dispuesto por el artículo 145 del C.P.T. y S.S., y es por eso que se acude a ellas en el presente asunto para resolver las peticiones elevadas.” (Negrillas de la Sala)*

Igualmente, valga a propósito traer a colación lo pregonado por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, en providencia AC2997-2020 del 09 de noviembre de 2020, en la que, en lo referente a la firmeza y ejecutoria de la sentencia cuando se presente desistimiento del recurso de casación, propaló lo siguiente:

*“(ii) Que lo expuesto sea así, se corrobora con los precedentes de la Sala, pues en una situación que resulta análoga, valga anotar, la declaratoria de deserción del recurso de casación porque la parte impugnante dejó de sustentarlo –lo que se asemeja a un ‘desistimiento’-, se ha decantado que la firmeza de la sentencia del Tribunal se adquiere no con la providencia que declaró la deserción sino al vencimiento del término dentro del cual era posible interponer los recursos que contra ella cabían.*

*(...)*

*En ese mismo sentido, en auto de 12 oct. 2001, Rad. 2001-0156-01, insistió la Sala en que*

*“Obra en el expediente (...) una copia informal del auto (...) por medio del cual se declaró desierto el recurso de casación interpuesto contra la sentencia atrás mencionada (...) Es evidente, entonces, que como consecuencia de esa deserción, existió un desistimiento tácito, un abandono del recurso de casación; por ello, desaparece como impugnación y, según lo reglado por el artículo 331 del citado Código de Procedimiento Civil, quedó de antaño en firme la sentencia. **No es posible confundir la ejecutoria del auto que declaró desierto el recurso, con la ejecutoria misma de la decisión que a través de éste se buscó controvertir.** En otras palabras, luego de que se lo declaró desierto, fáctica y jurídicamente sólo puede aludirse a un simple conato de recurso de casación, que no empece la ejecutoria de la sentencia, no prolonga ese perentorio plazo. Más elípticamente aún: es como si jamás se hubiera interpuesto en verdad el recurso de casación” (Énfasis*

*adrede).*

*(...)*

*Expuesto de otra forma, cuando es el propio interesado el que a ciencia y paciencia “desiste” de uno de sus actos procesales, no puede sorprenderlo el resultado de tal renuncia, y menos considerarse que por el mero hecho de elevarse una petición, como la de aclaración, ello es garantía absoluta de que la ejecutoria de la providencia se ampliará”.*

Teniendo en cuenta lo anterior, en el *sub iudice* se profirió sentencia de segunda instancia el 15 de noviembre de 2022 (Archivo No 06 Segunda instancia), notificada por edicto el mismo 16 de noviembre de 2022 (Archivo No 07 Segunda instancia), con lo cual, el término para interponer el recurso de casación (Artículo 88 CPTSS) se extendió hasta el 07 de diciembre de 2022. Ahora, ciertamente el recurso de casación fue interpuesto el 28 de noviembre de 2022 (Archivo No 08 Segunda instancia), concedido a través de auto del 27 de febrero de 2023 (Archivo No 09 Segunda instancia), y remitido a la Corte Suprema de Justicia el 06 de marzo de 2023.

Estando en la Corte Suprema de Justicia, se admitió el recurso de casación el 19 de julio de 2023, iniciando los términos de traslado al recurrente; no obstante, el 25 de agosto de 2023 la apoderada judicial de la parte demandante desistió del recurso de casación, y el mismo fue aceptado por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia mediante providencia AL2200-2023 del 06 de septiembre de 2023, auto que quedó ejecutoriado el 25 de septiembre de 2023.

Seguidamente, las partes el 04 y 09 de octubre de 2023, respectivamente, presentan escrito en la que exponen que: *“me permito informar al despacho que las partes llegamos a un acuerdo de conciliación integral, con lo cual habría lugar a la terminación del proceso y es por ello por lo que estamos adjuntando el mismo”*; *“en forma respetuosa y de conformidad con el Art 314 del CGP, me permito desistir de la demanda presentada en nombre del señor JOSE ENRIQUE PEREZ FLOREZ, en atención a la celebración de acuerdo dentro de transacción celebrado por las partes”*, y además, se adjunta un ejemplar de fecha 28 de agosto de 2023, suscrito sólo por la parte demandante ante la NOTARIA SEGUNDA DEL CÍRCULO DE ENVIGADO (archivo

No 10 y 11 cuaderno segunda instancia).

De esta manera, como quiera que la parte demandante desistió del recurso de casación interpuesto contra la sentencia dictada por este tribunal el 15 de noviembre de 2022, siendo que los efectos de tal desistimiento es como si nunca se hubiera

presentado el recurso<sup>1</sup>, genera que la firmeza y ejecutoria de la sentencia emitida por este tribunal haya operado el 07 de diciembre de 2022<sup>2</sup>, y como quiera que la transacción fue presentada por las partes el 04 y 09 de octubre de 2023, respectivamente, se puede colegir que el mismo no puede ser estudiado por esta Sala para su aprobación o no, en tanto en cuanto aquel estudio sólo es posible si se presenta antes de que la decisión cobre firmeza. En otras palabras, la firmeza de la sentencia emitida por este tribunal no se produjo al resolverse el desistimiento del recurso de casación, ni mucho menos cuando el tribunal procede a emitir el auto de obedécese y cúmplase lo resuelto por el superior, y por ello, de ninguna manera puede arrogarse competencia esta Sala para el estudio de la transacción a la que llegaron las partes, pues ante el desistimiento puro y simple del recurso de casación, lo que generó fue la firmeza y ejecutoria de la sentencia una vez vencido los términos para interponer el recurso de casación, hito cronológico que como quedó dicho, fue el 07 de diciembre de 2022, esto es, mucho antes de haberse presentado el escrito de transacción por las partes (04 y 09 de octubre de 2023, respectivamente).

En este punto, conviene precisar que lo procedente por la parte demandante era haber procedido a solicitar la aprobación de la transacción y el consecuente desistimiento del recurso de casación ante la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, tal como lo pregonan el artículo 312 del CGP, cuando reza que la terminación del proceso por transacción *“deberá solicitarse por quienes la hayan celebrado, dirigida al juez o tribunal que conozca del proceso o de la respectiva actuación posterior a este, según fuere del caso”*; empero, en el sub examine, se presentó desistimiento del recurso de casación el 25 de agosto de 2023 y, posteriormente, una vez aceptado el mismo 06 de septiembre de 2023, inclusive una vez ejecutoriado este último auto (25 de septiembre de 2023), se procede a solicitar la terminación del proceso por transacción (04 y 09 de octubre de 2023, respectivamente) ante este tribunal, esto es, por fuera de la oportunidad procesal para ello, puesto que, se itera, la sentencia de segunda instancia quedó ejecutoriada el 07 de diciembre de 2022, como consecuencia precisamente de haber únicamente solicitado ante la Corte Suprema de Justicia el desistimiento puro y simple del recurso de casación.

En ese orden, como quiera que sólo procede la terminación del proceso por transacción hasta antes de que la sentencia cobre firmeza, se rechazará por improcedente la solicitud elevada por las partes el 04 y 09 de octubre de 2023,

---

<sup>1</sup> CSJ- Sala de Casación Civil- AC2440-2021.

<sup>2</sup> Vencimiento de los 15 días después de notificada la sentencia por edicto – 16 de noviembre de 2022-

respectivamente, en la medida en que en esta instancia procesal ya no es procedente enervar la cosa juzgada de la sentencia adoptada por esta Sala ante la transacción vertida por las partes con posterioridad a la ejecutoria de la decisión judicial. Ahora, ciertamente el artículo 312 del CGP preceptúa que se pueden transigir “la totalidad de las cuestiones debatidas o sobre las condenas impuestas en la sentencia”; no obstante, en el *sub lite* debe precisarse que la sentencia de primer grado fue absolutoria, y tal decisión fue confirmada por este tribunal, razón por la cual, de ninguna manera podría abrirse camino el estudio de la transacción incoada con fundamento en que las partes hayan transigido “las condenas impuestas en la sentencia”, pues se itera, el fallo absolutorio fue confirmado en segunda instancia mediante sentencia ejecutoriada el 07 de diciembre de 2022.

Colofón de lo expuesto, se rechazará la petición formulada por las partes procesales en lo relativo a la aprobación de la transacción allegada.

### **DECISIÓN**


En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, Sala Cuarta de Decisión Laboral,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** por IMPROCEDENTE la solicitud de aprobación del acuerdo de transacción celebrado entre JOSÉ ENRIQUE PÉREZ FLÓREZ y LA CORPORACIÓN CLUB CAMPESTRE, según y conforme lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen.

Déjese copia de lo decidido en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de origen. Se declara surtido el presente acto y en constancia se firma por los en este intervinieron.

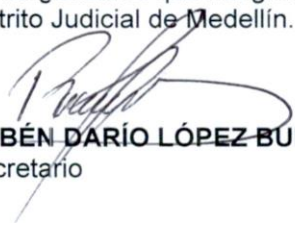
  
**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**  
Magistrado Ponente

  
**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**  
Magistrada

  
**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**  
Magistrado

**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín.

  
**RUBÉN DARÍO LÓPEZ-BURGOS**  
Secretario

**Certifico:** Que el auto anterior fue notificado por **ESTADOS No. 14** fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a las 8:00 a.m. Medellín, 30 de enero de 2024, y pueden consultarse en <https://tribunalmedellin.com/laboral/estados-edictos-y-traslados-laboral>

**Secretario**