

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veinticuatro (24) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Dentro del proceso ordinario laboral promovido por la señora **VICTORIA ELISA HURTADO OCAMPO** contra **COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A. y COLFONDOS S.A.**, procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada judicial de **COLFONDOS S.A.**

Solicitó la demandante la declaratoria de ineficacia del traslado al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad -RAIS- y como consecuencia de ello, se ordene su regreso al Régimen de Prima Media con Prestación Definida -RPM-. Adicionalmente pidió que se ordene a PROTECCIÓN S.A devolver a COLPENSIONES sus cotizaciones con rendimientos.

El Juzgado de conocimiento, Catorce Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia del 21 de septiembre de 2023, resolvió:

**“PRIMERO: DECLARAR** la ineficacia de la afiliación de la señora VICTORIA ELISA HURTADO OCAMPO, identificada con C.C. 42.893.949 régimen de ahorro individual con solidaridad administrado inicialmente por COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS, así como su posterior traslado hacia la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.

**SEGUNDO: CONDENAR** a COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS, a trasladar con destino a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de ésta providencia, el valor de los gastos de administración, que conlleven lo pagado

de seguros previsionales y garantía de la pensión mínima, entre el 01 de noviembre de 1996 al 31 de agosto de 2001.

**TERCERO: CONDENAR** a la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PROTECCION S.A., a trasladar con destino a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, el valor de los dineros hallados en la cuenta de ahorro individual de la señora HURTADO OCAMPO, incluyendo para el efecto los rendimientos financieros y las comisiones de administración, que incluyen lo pagado por seguro previsional y garantía de la pensión mínima, a partir del 01 de septiembre de 2001.

**CUARTO: ORDENAR** a COLPENSIONES, que reactive la afiliación de la señora HURTADO OCAMPO al régimen de prima medida con prestación definida, sin solución de continuidad, incluyendo las semanas de cotizaciones sufragadas en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad.

**QUINTO: ORDENAR** a PROTECCION S.A., que comunique dentro de los 10 días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia, el contenido de la decisión a la NACIÓN MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO OFICINA DE BONOS PENSIONALES, para los efectos legales correspondientes.

**SEXTO: DECLARAR** no probadas las excepciones de mérito propuestas.

**SEPTIMO: COSTAS** procesales a cargo de COLFONDOS S.A. y PROTECCION S.A. a favor de la demandante, para cuya liquidación se fija la suma de \$1.500.000, a título agencias en derecho, a cargo de cada una.

**Se ABSUELVE** a COLPENSIONES de la condena en COSTAS”.

La Sala Sexta de Decisión Laboral, mediante sentencia del 24 de noviembre de la pasada anualidad, **CONFIRMÓ** la sentencia de primera instancia, en cuanto a la declaratoria de ineficacia del traslado realizado por **VICTORIA ELISA HURTADO OCAMPO** al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad. Y **MODIFICÓ** los numerales segundo y tercero de la sentencia referida, los cuales quedaron así:

**Segundo: ORDENAR a la AFP PROTECCIÓN S.A** que, en un término no superior a 30 días desde la ejecutoria de esta providencia, traslade a

*COLPENSIONES los recursos de la cuenta de ahorro individual de **VICTORIA ELISA HURTADO OCAMPO** con inclusión del capital, los rendimientos financieros, los gastos de administración, las primas de seguro previsional y los recursos girados al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, estos tres últimos conceptos debidamente indexados y con cargo a los recursos de la AFP PROTECCIÓN S.A.*

*Al momento de cumplir esta orden los conceptos trasladados deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifique.*

*En consecuencia, se ORDENA a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES a recibir estos dineros, reflejarlos como semanas en la historia laboral de la hoy demandante y a activar la afiliación al régimen de prima media con prestación definida.*

**CONDENAR** a **COLFONDOS S.A.** a trasladar a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de ésta providencia, los valores retenidos por concepto de cuotas y/o gastos de administración, primas o valores destinados a los seguros previsionales, así como los aportes para el Fondo de Garantía de Pensión Mínima exclusivamente por el tiempo de permanencia en ese fondo de pensiones por parte de **VICTORIA ELISA HURTADO OCAMPO**, recursos que deberán trasladarse de manera indexada con cargo a sus propios recursos.

*En concordancia, se ordena a COLPENSIONES recibir tales sumas de dinero, con el fin de que se vean reflejados en la historia laboral de la demandante como semanas de cotización imputadas a los periodos que fueron reportados en el RAIS y de acuerdo con el IBC, las que habrán de tenerse como válidas para el reconocimiento de las prestaciones del sistema pensional a que haya lugar*

**Condenó** en costas en esta instancia en favor de la parte demandante y a cargo de COLFONDOS SA en la suma de un SMLMV para 2023. No se impuso costas a COLPENSIONES. Las costas de primera instancia, tal como fueron determinadas por el Aquo.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social; es decir **\$139'200.000**, para el año **2023**.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, **COLFONDOS S.A.**, a la condena impuesta, consistente en el traslado de los aportes de la actora, al régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por Colpensiones.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Auto AL4247-2022 del 3 de agosto de 2022, dentro del radicado N° 91184 en un caso similar, con ponencia del Magistrado Omar Ángel Mejía Amador, sostuvo:

*“Al efecto, vale recordar que esta Corporación en providencia CSJ AL 13 mar.2012, rad. 53798, reiterada en proveídos CSJ AL5102-2017, CSJ AL16632018, CSJ AL1223-2020 y CSJ AL2038-2021, determinó: [...] La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora. De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la*

*subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS. Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole. Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).*

*De acuerdo con lo anterior, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, en la medida que el ad quem al confirmar la orden de devolución de saldos, no hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido que el capital pensional del accionante sea retornado, dineros que, junto con sus rendimientos financieros y el bono pensional pertenecen al demandante y la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como simple administrador, sin que los señalados conceptos resulten incorporados a su propio patrimonio, pues estos se encuentran en la cuenta a nombre del respectivo afiliado, por lo que ningún perjuicio económico sufrió con su traslado.*

*Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habérsele privado de su función de administradora del régimen pensional del demandante, en tanto que dejaría de percibir, a futuro, los rendimientos por su gestión (...)*

*...Tampoco la integran las contingencias que eventualmente le pudieran causar perjuicio como invalidez y sobrevivientes al no demostrar las primas que sufragó para respaldarlas a través de la aseguradora pertinente; aspectos que, además, no se advierten en el expediente y la Corte tampoco puede establecerlos de oficio por lo que no le asiste razón a la censura.”.*

De acuerdo con lo expuesto y teniendo en cuenta que, en el presente caso se le ordenó a **COLFONDOS S.A.** como consecuencia de la declaratoria de ineficacia, trasladar a **COLPENSIONES** los valores retenidos por concepto de cuotas y/o gastos de administración, primas o valores destinados a los seguros previsionales, así como los aportes para el Fondo de Garantía de Pensión Mínima exclusivamente por el tiempo de permanencia en ese fondo de pensiones por parte de **VICTORIA ELISA HURTADO OCAMPO**, recursos que deberán trasladarse de manera indexada con cargo a sus propios recursos; así que no es viable, establecer la existencia de un

agravio que supere la cuantía que se exige para recurrir, como quiera que la suma de dinero que reposa en la cuenta de ahorro individual pertenece a la afiliada y no a la AFP, quien es apenas su administradora, por lo tanto, no puede tenerse en cuenta para determinar la estructuración del interés económico para recurrir en casación.

Ahora, tal y como lo ha manifestado la Corte Suprema de Justicia en reiteradas ocasiones, entre otros autos, en Auto AL1674-2019 del 8 de mayo de 2019, dentro del radicado N° 82950, con ponencia del Magistrado Fernando Castillo Cadena, sostuvo que: *“...tiene definido la Corte que no es procedente conceder el recurso extraordinario, al no encontrar parámetros que permitan precisar cuál es el agravio que afecta al recurrente, pues no es posible determinar el cálculo del interés económico para poder acudir en casación...”* Se considera que en el presente caso los gastos de administración constituyen una carga económica y el único agravio que pudo recibir la parte recurrente, sin embargo, verificado el expediente, no se encuentra en el proceso una base económica que permita reflejar el monto de las condenas impuestas en la providencia que se impugna que superen la cuantía de 120 SMLMV, exigida para efectos de recurrir en casación.

Lo anterior indica que no tiene derecho la recurrente a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDADA, COLFONDOS S.A.**, contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,



**DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**



**SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE**



**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE  
CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N 011  
del **25 DE ENERO DE 2024**

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>

Geny