

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veinticuatro (24) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

En el proceso ordinario laboral promovido por **CLAUDIA PATRICIA ARCILA FRANCO**, contra la sociedad **EMPAQUES Y SERVICIOS SUPERIORES S.A.S. – SUPERPACK S.A.S.**, procede la sala a estudiar la procedencia del recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

Pretende la demandante que se declare que la terminación del contrato de trabajo sin justa causa, deviene en ineficaz por no haberse pedido permiso previo al inspector de trabajo y como consecuencia de ello se debe condenar a la demandada a reintegrarla al cargo que desempeñaba o a uno de igual categoría junto con el pago de salarios, prestaciones sociales y aportes a la seguridad social integral y demás conceptos laborales como si el contrato de trabajo no hubiere terminado, más la indemnización de 180 días de salario y la indexación de las sumas adeudadas.

El Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Itagüí, mediante sentencia del 17 de mayo de 2022, absolvió a la sociedad demandada de las pretensiones incoadas en su contra y condenó en costas a la parte demandante.

Mediante providencia del 30 de noviembre de 2023, confirmó sentencia absolutoria, sin condenas en costas.

De acuerdo con la jurisprudencia especializada, ver entre otros, auto **AL1054-2023**:

“La Sala ha indicado que la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se interponga en el término legal y por quien tenga la calidad de parte y acredite la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado; (ii) se trate de una providencia emitida en un proceso ordinario; y (iii) se acredite el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

“Respecto al interés económico, es criterio reiterado de esta Sala de la Corte que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las condenas económicas impuestas y, en el caso del demandante, en el monto de las pretensiones negadas en la sentencia que se pretende impugnar, eso sí, teniendo en cuenta la conformidad o no del interesado respecto del fallo de primer grado

“Al respecto, debe recordarse que conforme al artículo 86 del CPTSS, son susceptibles del recurso de casación los procesos ordinarios, cuya cuantía excedan de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, presupuesto que se ha denominado como el interés económico para recurrir en casación.

“También ha sostenido esta Corporación, que la cuantía del interés para recurrir en casación, tratándose del reintegro del trabajador, se ha de establecer con el valor de los salarios y las prestaciones dejados de percibir desde la fecha del despido injusto hasta el día de la sentencia de segunda instancia y, además, sumarle una cantidad igual al monto resultante, lo que representa el verdadero agravio sufrido.” (Negrilla fuera de texto original).

Para el caso concreto, se cumple con los supuestos exigidos para la procedencia del recurso extraordinario, que son, inicialmente, la debida representación de la parte demandante y la presentación del memorial de casación en debido término.

Ahora bien, con respecto al interés jurídico económico de la parte demandante, como ya se indicó, son las pretensiones negadas, en ambas instancias, las cuales consisten en el reintegro a su puesto de trabajo por no haberse pedido permiso previo al inspector de trabajo (página 5 “02Demanda.pdf), con el pago de salarios y prestaciones dejados de percibir, lo que liquidado con el valor del salario certificado

por la sociedad SuperPack SAS, obrante en las páginas 44/45 del mismo documento denominado “02Demanda.pdf”, se tiene que la demandante para el 27 de febrero de 2020 devengaba la suma de \$5.425.000,00, suma que multiplicada por los meses siguientes, hasta la fecha de la sentencia de segunda Instancia (30/11/2023), arroja la suma de \$244.66.500,00, valor que al sumarle una cantidad igual, asciende al valor de **\$489.335.000,00**, cifra que sin tener en cuenta las restantes pretensiones supera la cuantía exigida por la precitada norma.

En consecuencia, en el caso bajo estudio, le asiste interés económico a la parte demandante para recurrir en casación.

En armonía con lo expuesto, la SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL del TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, **CONCEDE** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandada Claudia Patricia Arcila Franco, contra la providencia proferida por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE

Magistrada ponente



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

Magistrada



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

Magistrado

Firmado Por:
Luz Patricia Quintero Calle
Magistrada
Sala 017 Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1d7bad65649985952746cc50e91b9d61073e7640872c8de4d972636ddcfca616**

Documento generado en 24/01/2024 08:58:30 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>