



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

En el proceso ordinario laboral promovido por **CLAUDIA PATRICIA ÁLVAREZ ÁLVAREZ, JIMENA GUTIÉRREZ ÁLVAREZ y JUAN MIGUEL GUTIÉRREZ ÁLVAREZ** contra **HERNÁN GUILLERMO ORTÍZ MESA y COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO DE ASESORÍAS –COOPASES** procede la Sala Sexta de Decisión Laboral a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por el demandado **HERNÁN GUILLERMO ORTIZ MESA**.

Los demandantes formulan demanda contra Hernán Guillermo Ortiz Mesa y Coopases pretendiendo se declare i) que esta última y la Cooperativa de Trabajo Asociado Proyectar -Cooproyectar- actualmente liquidada, actuaron como empresas de intermediación laboral respecto a la vinculación que tuvo Juan Gabriel Gutiérrez Torres -fallecido-, en virtud de la cual prestó servicios para Hernán Guillermo Ortiz Mesa en el establecimiento de Comercio Granitos Antioquia; ii) que existió una única relación laboral entre el señor Gutiérrez Torres y Hernán Guillermo Ortiz Mesa entre el 8 de febrero de 2007 y el 23 de diciembre de 2010; iii) que en la muerte de Juan Gabriel Gutiérrez Torres, ocurrida el 11 de junio de 2013, como consecuencia de una enfermedad profesional denominada silicosis acelerada, medió culpa del empleador. Como consecuencia de lo declarado, se condene a: iv) la indemnización plena de perjuicios, incluyendo perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales, v) intereses legales sobre las condenas, o en subsidio la indexación; y vi) Costas del proceso.

El Juzgado Primero Laboral del Circuito de Bello, profirió sentencia, declarando que entre Hernán Guillermo Ortiz Mesa en calidad de propietario del establecimiento Comercial Granitos Antioquia y Juan Gabriel Gutiérrez Torres existió un contrato de trabajo de término indefinido, entre el 8 de febrero de 2007 y el 23 de diciembre de 2010 y que la enfermedad adquirida por aquel fue de origen profesional y por culpa del empleador. Declaró probada la excepción de prescripción, por lo que absolvió a los demandados de las pretensiones incoadas en su contra. Condenó en costas a

la parte demandante, fijando como agencias en derecho la suma de \$689.454. Para fundamentar lo decidido, acudió al precedente normativo y jurisprudencial que regula la materia. Concluyó que el señor Ortiz Mesa siempre ejerció poder de subordinación respecto del trabajador fallecido, quien prestó sus servicios en uso de los equipos, insumos y materiales de propiedad del demandado por lo que concluyó en la existencia de una verdadera relación laboral entre el 8 de febrero de 2007 y el 23 de diciembre de 2010. Respecto a la culpa endilgada al empleador, tuvo por acreditado que Juan Gabriel durante la relación laboral estuvo expuesto a altos niveles de contaminación por polvo, especialmente sílice, por lo cual se diagnosticó el padecimiento calificado por las Juntas de Calificación de Invalidez, concluyendo que tal enfermedad sí se configuró por culpa del empleador, evidenciando además negligencia de este último al no acatar sus obligaciones de vigilancia y cuidado, ni de las normas de seguridad que compete a labores de difusión o molido de cuarzo, piedra sílice y carbón, pues resultó insuficiente el equipo de extracción de la fuente, debió además acreditar no sólo la entrega de los elementos de protección, si no la exigencia del uso al trabajador negligente. Pese a lo anterior, encontró configurado el fenómeno extintivo de prescripción, que consideró debe contabilizarse a partir de la fecha de estructuración de la PCL, es decir, el 29 de septiembre de 2011, y al haberse presentado la demanda el 16 de febrero de 2015, transcurrieron más de los tres (3) años a que refieren los artículos 488 del CST y 151 del CPTSS

Esta Sala de Decisión Laboral, al resolver en sentencia del 1° de septiembre de 2023, **CONFIRMÓ** la decisión proferida el 2 de diciembre de 2016, por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Bello, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por Claudia Patricia Álvarez Álvarez en nombre propio y en representación de sus hijos menores de edad Jimena Gutiérrez Álvarez y Juan Miguel Gutiérrez Álvarez contra Hernán Guillermo Ortiz Mesa, según lo expuesto en la parte motiva de la sentencia.

REVOCÓ el numeral tercero de la sentencia, para en su lugar declarar no prospera la excepción de prescripción formulada por la pasiva, así como las restantes, y condenar al señor HERNÁN GUILLERMO ORTIZ MESA al reconocimiento y pago de las siguientes sumas de dinero:

En favor de la señora Claudia Patricia Álvarez Álvarez:

- Ochenta y seis millones doscientos ochenta mil doscientos sesenta pesos (\$86'280.260) por concepto de lucro cesante consolidado

- Ciento tres millones trescientos tres mil setenta pesos (\$103'303.070 por concepto de lucro cesante futuro.

En favor de la menor Jimena Gutiérrez Álvarez:

- Cuarenta y tres millones ciento cuarenta mil ciento treinta pesos (\$43'140.130) por concepto de lucro cesante consolidado.
- Veintisiete millones ochocientos sesenta y siete mil cuatrocientos cincuenta y un pesos (\$27'867.451) por concepto de lucro futuro.

En favor de Juan Miguel Gutiérrez Álvarez:

- Cuarenta y tres millones ciento cuarenta mil ciento treinta pesos (\$43'140.130) por concepto de lucro cesante consolidado
- Veintisiete millones ochocientos sesenta y siete mil cuatrocientos cincuenta y un pesos (\$27'867.451) por concepto de lucro futuro.

Las anteriores sumas se deberán indexar al momento del pago, conforme a la formula Indicada.

Por concepto de perjuicios morales, el referido demandado pagará a los demandantes el equivalente a 100 smlv al momento del pago, que se distribuirán en un 50% en favor de Claudia Patricia Álvarez Álvarez y el 25% en favor de cada uno de los restantes demandantes.

Procede tal en los procesos ordinarios laborales, a voces del artículo 86 del C.S.T y de la SS, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a 120 SMLMV, en la anualidad en la que se profirió la providencia atacada.

Pues bien, es criterio reiterado por la jurisprudencia del Trabajo, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, corresponde al monto que representa la desmejora de sus intereses por la modificación efectuada en la sentencia de segunda instancia, o en las cuantías de las pretensiones que hubieren sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado (**ver al respecto** proveído CSJ **AL5290-2016, radicación 74170 del 17 de agosto de 2016 y AL1376 de 2019, radicación 83374 del 6 de marzo de 2019, entre otros**).

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandada, en las cuantías de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen, en lo concerniente a la totalidad de las codenas impuestas en sentencia de primera instancia, que aún solo tomando la condena en favor de la señora CLAUDIA PATRICIA ÁLVAREZ ÁLVAREZ, ochenta y seis millones doscientos ochenta mil doscientos sesenta pesos (\$86'280.260) por concepto de lucro cesante consolidado, Ciento tres millones trescientos tres mil setenta pesos (\$103'303.070) por concepto de lucro cesante futuro, arrojan un total de \$189.583.330, cifra que supera la cuantía.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por el demandado, HERNÁN GUILLERMO ORTÍZ MESA contra el fallo proferido.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

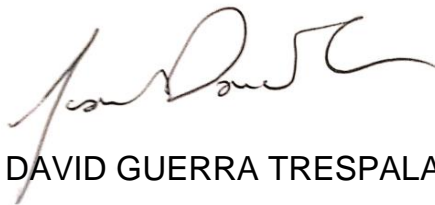
Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
Nº9 del 23 de enero de 2024.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>