

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintidós (22) de enero del año dos mil veinticuatro (2024)

La parte actora formula solicitud de impulso procesal, siendo importante precisar lo siguiente

La Corte Constitucional en la sentencia de tutela 311 de 2013, expediente T-3.768.635 precisó que al tenor de lo previsto en el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, es obligación “...dictar las sentencias exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho para tal fin sin que dicho orden pueda alterarse, salvo en los casos de sentencia anticipada o de prelación legal...”.

A juicio de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, los Jueces están en la obligación de respetar los turnos establecidos para fallar los procesos, y obrar en contrario conlleva el quebrantamiento del derecho a la igualdad de los demás usuarios de la administración de justicia que se encuentran en las mismas o peores condiciones, sin que pueda imponer al colegiado decidir los asuntos a su cargo contraviniendo el orden establecido para tal fin (sentencia de Tutela de 18 de diciembre de 2012, MP. Margarita Cabello Blanco).

Sin embargo, la ley permite modificar el orden predeterminado en el que se deben fallar los procesos por razones de descongestión o cuando las condiciones particulares del demandante obligan a darle prelación respecto a los demás casos que se adelantan en el despacho.

05308310300120200006601
DTE: JOSE LUIS SALDARRIAGA BEDOYA
DDO: COLCERAMICAS

Así mismo, como medida legal de descongestión se autoriza que se puedan decidir los procesos por unidades temáticas de acuerdo al objeto del litigio.

Sin que se encuentre en presente proceso en una situación especial que implique su priorización, se resolverá el asunto en el orden que corresponde.

Es importante poner en conocimiento que el suscrito tomo posesión como Magistrado de la Sala Laboral de la Corporación el 2 de diciembre de 2019, con un inventario de 764 procesos.

Consecuente a lo anterior, no es posible la priorización del proceso en comento.

Jaime Alberto Aristizábal Gómez
Magistrado

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE
CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N °9 del 23 de enero del año 2024

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3d3f7fc288e01922a1d50b58bdfbaa935785c43b179bffe8ad5be0fe152f762b**

Documento generado en 22/01/2024 09:44:58 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>