

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dieciséis (16) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Dentro del proceso ordinario laboral promovido por el señor **NELSON DE JESÚS ÁLVAREZ HOLGUIN**, en contra de **FIDUAGRARIA S.A. EN CALIDAD DE VOCERO DEL PATRIMONIO AUTONOMIO DE REMANENTES DEL ISS LIQUIDADO Y LA NACIÓN –MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL**, procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante.

Solicitó en demanda inicial, el accionante, se declare que tiene derecho a disfrutar por cuenta del extinto ISS del Plan de Retiro Voluntario propuesto por la entidad a sus trabajadores en Resolución 3473 del 24 de noviembre de 2014 y en consecuencia le sean reconocidas las prerrogativas del mismo, además, que se reconozca la indemnización de perjuicios por no habersele permitido acceder y disfrutar de manera efectiva al Plan de Retiro Voluntario. Subsidiariamente y en caso de no prosperar las anteriores pretensiones, solicita sea condenada la demandada a pagar al Sistema de Seguridad Social los aportes para salud y pensiones hasta la fecha que cause la pensión de vejez, así como las cesantías liquidadas con base en el régimen de retroactividad por todo el tiempo de duración de la relación laboral y, los intereses a las cesantías causadas para los años 2013, 2014 y proporcionalmente 2015. Igualmente peticonó se condene a la demandada al pago de la indemnización de que trata el artículo 26 de la Ley 361 de 1997 y de la indemnización moratoria o en su defecto la indexación de las condenas.

El Juzgado de conocimiento, Tercero Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 31 de enero de 2019, **DECLARÓ** que sí existía causa para que la entidad demandada FIDUAGRARIA – PAR ISS y solidariamente el MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL

liquidaran y pagaran el ofrecimiento de retiro voluntario realizado por la entidad y aceptado por el demandante. Consecuencialmente **condenó** al Patrimonio Autónomo y solidariamente al Ministerio a pagar al actor \$70.271.801, suma que deberá ser indexada desde el 1° de abril de 2015 y hasta la fecha del traslado efectivo, ordenó, además, realizar el pago de las cotizaciones al sistema general de pensiones desde el 1 de abril de 2015 hasta el 31 de marzo de 2018, tomando el ingreso base de cotización del último salario e indexándolo para los años 2016; 2017 y 2018. **Absolvió** de la pretensión de reliquidación de cesantías y de la indemnización de que trata el artículo 26 de la Ley 361 de 1997. Condenó en costas a las demandadas.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante sentencia del 24 de noviembre de la presente anualidad, y en la que hubo Salvamento de Voto por parte del Magistrado JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ, **REVOCÓ** la sentencia de primera instancia, en lo que respecta al reconocimiento del Plan de Retiro Voluntario y a realizar el pago de las cotizaciones al sistema general de pensiones desde el 1 de abril de 2015 hasta el 31 de marzo de 2018, y en su lugar, **ABSOLVIÓ** de todas las pretensiones incoadas por el demandante.

Condenó en costas en esta instancia a cargo de la parte demandante y en favor de las demandadas, fijando agencias en derecho en la suma de \$1'160.000.

Para determinar la procedencia del recurso extraordinario de casación interpuesto, se tiene que este procede en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social; es decir \$139'200.000, para el año 2023.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandante, en la pretensión 6ª, impetrada en la demanda (carpeta principal, archivo 006), no reconocida en ambas instancias, y reclamada además en sus alegatos, relacionada con el pago de la indemnización moratoria del Art. 1º del Decreto 797 de 1949, que cuantificada desde el 1º de julio de 2015 (90 días después de la terminación de la relación laboral) hasta la fecha de fallo de segundo grado, teniendo en cuenta un salario diario de \$76.814,23 por 3.068 días, arroja el valor de **\$235'666.057,64**; resultado que supera la cuantía señalada en la norma, lo que hace evidente, y sin requerir efectuar más cálculos, que tiene derecho la recurrente a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDANTE**, contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,

JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ

JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ FRANCISCO ARANGO TORRES

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N 05 del 17 DE ENERO DE 2024.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ed740720c182d2f2097e6ac5ae8e38b59d0f81c6fe61dac3b7c99cabf744e3ae**
Documento generado en 16/01/2024 03:02:21 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>