

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, Diecisiete (17) de enero de 2024

En el proceso ordinario laboral promovido por el señor **JOHN JAIRO VÁSQUEZ TORRES** contra las **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES**, procede la sala a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada Colfondos S.A.

Solicita el demandante que se declare la ineficacia de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad y como consecuencia de ello, se ordene su regreso sin solución de continuidad al Régimen de Prima Media con Prestación Definida.

El Juzgado Veinticinco Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 27 de julio de 2023, declaró la ineficacia del traslado al régimen de ahorro individual con solidaridad, condenando a Protección S.A. trasladar a Colpensiones todos los dineros de la cuenta del demandante; a Colfondos S.A. y Porvenir S.A. que trasladen a Colpensiones el valor de los descuentos que efectuaron a las cotizaciones del demandante para prima de reaseguro de Fogafín, gastos o cuotas de administración, sumas adicionales de la aseguradora y reaseguradora, debidamente indexados con cargo a sus propios recursos; así como los aportes al fondo de solidaridad; también, ordenó a Colpensiones recibir dichos valores; asimismo, ordenó a Protección S.A. restituir bono pensional a la Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y

Crédito Público, en caso de tenerlo; condenando en costas a las sociedades demandadas.

La Sala Sexta de decisión laboral, mediante providencia del 3 de noviembre de 2023, confirmó la sentencia condenatoria, modificando el numeral segundo condenando a Protección S.A. a trasladar a Colpensiones, la totalidad del capital ahorrado por el demandante en la cuenta de ahorro individual junto con los respectivos rendimientos financieros, además de los descuentos efectuados por concepto de gastos de administración y comisiones, primas pagadas para los seguros previsionales y las sumas descontadas para el fondo de garantía de pensión mínima, estos tres últimos conceptos debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos, por el tiempo de permanencia del actor en esta AFP. Al momento de cumplir esta orden los conceptos trasladados deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifique. Igualmente, condenó a Porvenir S.A. y a Colfondos S.A. a trasladar a Colpensiones, los valores retenidos por concepto de cuotas y/o gastos de administración, primas o valores destinados a los seguros previsionales, así como los aportes para el fondo de garantía de pensión mínima, exclusivamente por el tiempo de permanencia en cada uno de esos fondos de pensiones por parte del señor John Jairo Vásquez Torres, recursos que deberán trasladarse de manera indexada con cargo a sus propios recursos. Al momento de cumplir esta orden los conceptos trasladados deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes. Condenando en costas de segunda instancia a Colfondos S.A. y Protección S.A.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$139.200.000 para 2023.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio

que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, Colfondos S.A., a la condena impuesta, consistente en el traslado de los aportes del demandante al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Auto AL2079-2019 del 22 de mayo de 2019, dentro del radicado N° 83855 en un caso similar, con ponencia del Magistrado Gerardo Botero Zuluaga, sostuvo:

“...En ese orden, se advierte que las pretensiones de la demanda fueron exclusivamente declarativas, en tanto no se solicitó la imposición de obligaciones valorables en términos económicos; cabe precisar, que de accederse a la autorización del traslado, la obligación de la administradora se limitará a trasladar las cotizaciones, los rendimientos y el bono pensional consignado en la subcuenta creada a nombre de la demandante, recursos que si bien son administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su peculio, por el contrario, corresponden a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, por lo que no es dable predicar que sufre un perjuicio económico.

“En providencia dictada por esta Corporación, de fecha 13 de marzo de 2012, radicación número 53798, reiterada en proveído CSJ AL5102-2017 y CSJ AL1663-2018, la Sala determinó:

“(...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los

saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

“De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

“Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P. del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.

“Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

“Por consiguiente, habrá de declararse que no es admisible el recurso de casación que interpuso la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia.”.

De acuerdo con lo expuesto y teniendo en cuenta las condenas impuestas en esta instancia, en la cual se declaró que:

“CONDENAR a PORVENIR SA y a COLFONDOS SA. a trasladar a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES- dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de ésta providencia, los valores retenidos por concepto de cuotas y/o gastos de administración, primas o valores destinados a los seguros previsionales, así como los aportes para el fondo de garantía de pensión mínima, exclusivamente por el tiempo de permanencia en cada uno de esos fondos de pensiones por parte del señor **JOHN JAIRO VÁSQUEZ TORRES**, recursos que deberán trasladarse de manera indexada con cargo a sus propios recursos. Al momento de cumplir esta orden los conceptos trasladados deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifique.”

Se observa que, dichos valores no superan la cuantía indicada en los precitados párrafos. En este sentido, no se encuentra evidenciado en el proceso que tal imposición supere la cuantía de 120 SMLMV, exigida para efectos de recurrir en casación.

Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, el recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada de COLFONDOS S.A contra el fallo proferido por esta Corporación.

Se ordena la devolución del expediente al juzgado de origen para los fines pertinentes.

Notifíquese por ESTADOS.

Los Magistrados,



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE



LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE

LA SECRETARIA DE LA SALA LABORAL DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN CERTIFICA:

Que esta providencia fue notificada en los **ESTADOS No. 006**,
fijados en la secretaría del Tribunal, hoy **18 de enero 2024** a las
08:00 am

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario