

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL**

Medellín, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Apelación auto

Exp. 05266-31-05-001-2021-00559-01

Cumplido el traslado de que trata el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede la Sala Quinta de Decisión Laboral, a resolver los recursos de apelación interpuestos por ALOPAES S.A.S. y GLORIA PATRICIA DEL SOCORRO ESCOBAR PELÁEZ, frente al auto que negó el decreto de una prueba, dentro del proceso ordinario laboral que adelanta en su contra ADRIANA GRAJALES MUÑOZ.

**ANTECEDENTES:**

La demandante puso en marcha este proceso, con el fin de obtener la declaratoria de la existencia de un contrato de trabajo con responsabilidad solidaria de las demandadas, para en consecuencia lograr un reajuste salarial y prestacional, una indemnización por despido indirecto, la sanción moratoria del artículo 65 del CST y la del artículo 99 de la Ley 50 de 1990, unos aportes al sistema de seguridad social, la indexación y las costas del proceso. Los anteriores pedimentos los basó en una relación que pregona aconteció con Alopaes S.A.S sustituida patronalmente por la señora Escobar Peláez, para desempeñarse como empleada del servicio doméstico en la finca “*el cucaracho*”.

Al contestar la demanda, Alopaes S.A.S y Gloria Patricia Escobar Peláez entre las pruebas solicitadas incluyeron una inspección judicial y prueba pericial, para determinar el tiempo que podría demandar el aseo de la casa principal de la finca de recreo “el cucaracho”, y a fin de que se establezca la extensión del predio y sus características, sobre todo, la casa principal donde aducía la demandante laboraba haciendo el aseo.

En audiencia celebrada el pasado 09 de octubre de 2023 la *a quo* decidió negar tal medio probatorio, por considerarlo inconducente, siendo interpuesto recurso de reposición, y en subsidio suyo, el de apelación por las convocadas, aduciendo que según el artículo 51 del CPTSS son admisibles todos los medios de prueba respecto de este tipo de procesos, es pertinente, necesario y conducente por estar en un escenario en el que la demandante pretende demostrar circunstancias que no corresponden con la realidad del inmueble donde se aduce prestó su labor, surgiendo necesario un acercamiento directo por parte del Juzgado, para determinar el tamaño del inmueble donde se prestó el servicio, pues de allí penderá que se verifique que para el aseo del lugar no se requiere más de 2 o 3 horas, máxime que la finca siempre ha contado con un mayordomo (Véase Archivo 28 Min19:31)

La Juez se sostuvo en su determinación, señalando que el juzgado cuenta con otros medios de prueba de donde puede darse resolución al asunto y verificar todo lo que ha sido encomendado por las partes, considerando que la inspección judicial de cara a la fijación del litigio resulta ser innecesaria, sin que repusiera la decisión, concediendo en su lugar, la apelación propuesta.

En el término pertinente, las partes presentaron sus alegaciones de segunda instancia, con argumentos semejantes a los expuestos en las etapas procesales transcurridas en primer grado.

### **CONSIDERACIONES:**

Sea lo primero destacar que la Sala es competente para resolver el asunto, dado que el auto recurrido se encuentra regulado en el numeral 4° del artículo 65 del CPTSS. Luego, y a partir de los antecedentes, el problema jurídico

consiste en determinar si debe revocarse la determinación de la *a quo* de no decretar la prueba de inspección judicial pedida por las enjuiciadas, lo que dependerá si se reúnen los presupuestos de la regulación adjetiva para el decreto del elemento persuasivo.

Pues bien, el artículo 168 del CGP aplicable por remisión analógica permitida por el 145 del CPTSS, prescribe que el juez rechazará, mediante providencia motivada, las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles lo que en igual sentido prescribe el artículo 53 del CPT y de la SS. Última característica definida por el tratadista Hernán Fabio López Blanco, a partir de la utilidad de la prueba indicando que: *“... se entiende por utilidad de la prueba el aporte que puede llevar al proceso para cumplir el fin de crear la certeza acerca de los hechos en el ánimo del funcionario judicial, en otros términos, el poder enriquecedor del convencimiento del juez que determinada prueba conlleva”*<sup>1</sup>. Por manera que, si con las pruebas que reposan en el plenario, en sentir del juzgador, resulta suficiente para lograr el convencimiento necesario con el fin de tomar una decisión de fondo, considerando que otros elementos de convicción no aportarían al esclarecimiento de los hechos objeto de debate, estos últimos pueden ser rechazados.

En ese orden, no es mucho lo que hay por decir para definir que la prueba pedida no debe ser decretada. Y ello es así porque tal medio de convicción es superfluo de cara a los fines probatorios del pleito y a lo que le compete demostrar a las partes con su futura práctica. Es verdad que el artículo 236 del CGP da la posibilidad que por solicitud de los intervinientes del trámite o de oficio se ordene el examen de personas, lugares, cosas o documentos; pero ello resulta procedente, solo en el caso en que sea imposible verificar los hechos por otros medios de prueba y, además, podrá ser negada de considerarse innecesaria en virtud de las otras probanzas que obren en el proceso.

---

<sup>1</sup> Código General del Proceso, Pruebas, Tomo 3, página 112, edición 2017.

Y es que a partir de este vestigio según se desprende del escrito de oposición y los argumentos del recurso lo que busca la pasiva es que se determine la extensión o tamaño del lugar donde aduce la demandante prestó sus servicios domésticos, para de allí definir en tiempo las horas de trabajo, mecanismo probatorio que a todas luces se visualiza innecesario pues asiste razón a la titular de la primera instancia, en tanto esa información es posible obtenerla del restante material de convicción que harán valer las partes del juicio, de donde a partir de las reales condiciones que rodearon la prestación del servicio podrá verificarse no tanto el tiempo requerido conforme a la extensión del predio para cubrir su aseo, sino el que efectivamente dedicada la accionante a las labores encomendadas, que es lo que importa a esta acción judicial, encontrando que la prueba que pretende hacerse decretar aun arrimada al plenario, ningún aporte significativo entregaría ni ningún resultado de certidumbre traería, pues de cualquier modo, no es una cifra desde perspectivas aritméticas o de lógica lo que habrá de determinar la razón que asiste a las pretensiones de la demanda, sino que será lo demostrado frente a lo que realmente aconteció, lo que definirá si existe o no mérito para fulminar condena alguna contra las demandadas, quedando derruida la característica relativa a la necesidad, que no nace frente a un concepto tal vez técnico que más allá de ilustrar sobre el tiempo que debería dedicarse a un predio de una u otra extensión, ningún nivel de veracidad otorga respecto de las circunstancias propias presentadas en el caso de la señora Grajales Muñoz.

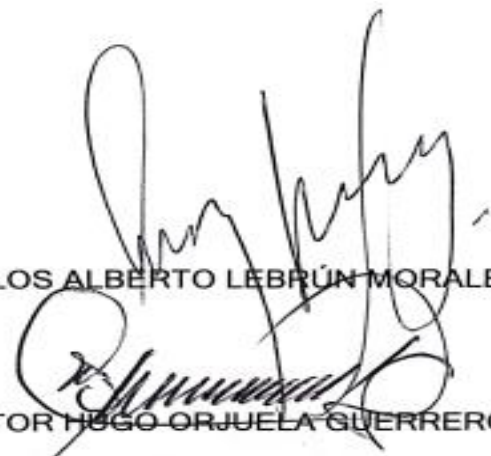
En suma, esta prueba atendiendo el propósito del litigio no resulta idónea, relevante, útil, ni pertinente, porque además de tenerse la información clamada, no sirve de báculo para ninguna verificación, por lo que al no avizorarse argumentos fácticos o jurídicos que permitan lo solicitado por la pasiva, se confirmará el auto censurado.

Siguiendo los lineamientos del artículo 365-3 del CGP, costas en esta instancia a cargo de la parte demandada. Como agencias en derecho se fija la suma de \$1.160.000.

**DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, **CONFIRMA** el auto que negó el decreto de una prueba, de fecha y procedencia conocidas. Costas como quedó dicho.

Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

Se certifica: Que la sentencia anterior fue notificada por  
ESTADOS N° 1 fijados el 11 de enero de 2024  
En la página web de la rama judicial a las 8 a.m.

\_\_\_\_\_  
El secretario.