



RAMA JUDICIAL SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

MAGISTRADA PONENTE: JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ

PROCESO	ORDINARIO
DEMANDANTE	JOSÉ WILLIAM VALENCIA PEÑA
DEMANDADOS	ACP COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A. Y COLFONDOS S.A.
PROCEDENCIA	JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CTO DE MEDELLÍN
RADICADO	05001 31 05 007 2022 00147 01
SEGUNDA INSTANCIA	RECURSO CASACIÓN
TEMAS Y SUBTEMAS	INEFICACIA DE TRASLADO
DECISIÓN	

Medellín, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veinte tres (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por **JOSÉ WILLIAM VALENCIA PEÑA** contra **ACP COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A. Y COLFONDOS S.A.** procede la sala a estudiar el recurso de Casación interpuesto por la parte demandada **COLFONDOS SA.**

Conforme al memorial allegado se reconoce personería a los siguientes:

- A la doctora **MARIA CAMILA RIAÑO QUINTERO** portadora de la T.P. No. T.P. 350.297 del C. S. de la Judicatura para representar los intereses de **COLPENSIONES EICE** conforme sustitución de poder que le hiciera la señora **ELIANA MORENO PEDROZA** TP. 173.191 del C.S. de la J, como apoderada principal adscrita a la sociedad **MUÑOZ Y ESCRUCERIA S.A.S.**, con plenas facultades de acuerdo con las previsiones de los artículos 74 y 75 del CGP debidamente inscrito ante la Cámara de Comercio de Bogotá según consta en el Certificado de Existencia Representación Legal que acompañó, en su calidad de apoderada y de

conformidad con la Escritura Publica No. 3.374 del 2 de septiembre de 2019, suscrita en la notaria 9 del circulo de Bogotá.

- A la doctora **MARÍA CAMILA CASTILLO PUENTES** portadora de la T.P. No. 330044 del C.S.J, para representar los intereses de **COLFONDOS S.A.** conforme sustitución de poder que le hiciera el doctor **JUAN FELIPE CRISTÓBAL GÓMEZ ANGARITA** portador de la TP. 223.559 del C.S. de la J, como representante legal de la sociedad **GÓMEZ MEZA ASOCIADOS SAS**, con plenas facultades de acuerdo con las previsiones de los artículos 74 y 75 del CGP debidamente inscrito ante la Cámara de Comercio de Bogotá según consta en el Certificado de Existencia Representación Legal que acompañó, y de conformidad con la Escritura Pública No.5.034 del 28 de septiembre de 2023, suscrita en la notaria 16 del circulo de Bogotá.

El recurso interpuesto por el apoderado de Colfondos S.A. fue presentado dentro del término oportuno, razón por la cual la Sala entrará a analizarlo en los siguientes términos:

ANTECEDENTES

Solicita la demandante, se declare la nulidad o ineficacia del traslado o afiliación al Régimen de Ahorro Individual, dejándola sin efectos y declarando válida, vigente y sin solución de continuidad la afiliación al RPM, con derecho a regresar a este fondo público. Igualmente, se declare que nunca obtuvo reasesoría antes de cumplir los 47 años, por lo que debería ser COLPENSIONES quien reconozca la pensión de vejez si cumple con los requisitos a la fecha de proferirse la sentencia.

En consecuencia, solicita se condene a PROTECCIÓN S.A. a trasladar a Colpensiones, todos y cada uno de los aportes, incluidos rendimientos sin descuento por cuotas de administración, y que COLPENSIONES debe reactivar la afiliación, recibir los aportes trasladados y reconocer la pensión de vejez si cumple con los requisitos al proferir la sentencia de fondo, con los intereses de mora o en subsidio la indexación.

De forma subsidiaria solicita se declare que por no brindarle PROTECCIÓN S.A. asesoría y buen consejo al momento del traslado, debe reconocer, al

igual que COLFONDOS S.A. a título de indemnización de perjuicios, como mesada pensional, el valor equivalente de lo que hubiese recibido si estuviera en el RPM, junto con los perjuicios morales.

El Juzgado de Conocimiento Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 11 de julio de 2023 Resolvió: "PRIMERO: 1) **DECLARÓ** la ineficacia de la afiliación del demandante a la AFP COLFONDOS S.A. y su posterior traslado a PROTECCION S.A.; 2) **DECLARÓ** que, en virtud de la ineficacia, el demandante se encuentra válidamente afiliado a COLPENSIONES, sin solución de continuidad; 3) **CONDENÓ** a PROTECCIÓN S.A. a trasladar con destino a COLPENSIONES los montos existentes en la cuenta de ahorro individual del demandante con sus respectivos rendimientos, al igual que lo descontado por concepto de gastos de administración, primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima debidamente indexado con cargo a sus propios recursos; 4) le **ORDENÓ** a COLFONDOS S.A. trasladar a COLPENSIONES los valores descontados por concepto de gastos de administración, primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia y el porcentaje descontado al fondo de garantía de pensión mínima debidamente indexado con cargo a sus propios recursos; 5) **CONDENÓ** a COLPENSIONES a validar la afiliación del demandante y recibir la devolución de los dineros ordenados, además de tener en cuenta el tiempo cotizado por el demandante en el RAIS como semanas cotizadas que deberán reflejarse en su historia laboral; 6) **CONDENÓ** en costas a PROTECCION S.A. y a COLFONDO S.A.; y se **ABSTUVO** de condenar en costas a COLPENSIONES."

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia notificada mediante edicto el 30 de octubre del corriente, resolvió **CONFIRMAR** la sentencia proferida por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín el 31 de Octubre de 2023, pero se **ADICIONA** en el sentido de **ORDENAR** a COLFONDOS S.A. y a PROTECCIÓN S.A. que, al momento de cumplirse la orden de trasladar las sumas recibidas con motivo de la afiliación del demandante, estos conceptos deben aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

ANÁLISIS DE LA SALA

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal Laboral y de la SS es decir, \$139.200.000.000 para el año 2023.

Ahora, lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

En asuntos como el presente, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha tenido oportunidad de pronunciarse, entre ellos en el auto AL4227 de 03 de agosto de 2022, radicado No. 91184, con ponencia del Doctor Omar Ángel Mejía Amador, donde expresó:

“En el presente asunto, se tiene que la sentencia cuya revisión de legalidad se pretende confirmó la declaración de ineficacia del traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad efectuado por el demandante, en consecuencia, ordenó a Porvenir S.A. trasladar a Colpensiones todos los valores que hubiera recibido con motivo de la afiliación del demandante Sergio Agudelo Cano, tales como «cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, gastos de administración, con todos sus frutos e intereses, con los rendimientos que se hubieran causado».

Al efecto, vale recordar que esta Corporación en providencia CSJ AL 13 mar. 2012, rad. 53798, reiterada en proveídos CSJ AL5102-2017, CSJ AL1663-2018, CSJ AL1223-2020 y CSJ AL2038-2021, determinó:

[...] La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del

valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.

Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...)."

De acuerdo con lo anterior, Colfondos S.A., no tiene interés para recurrir en casación, en la medida que el *ad quem* al confirmar trasladar a COLPENSIONES los valores descontados por concepto de gastos de administración, primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia y el porcentaje descontado al fondo de garantía de pensión mínima debidamente indexado con cargo a sus propios recursos, no hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido que el capital pensional del accionante sea retornado, dineros que, junto con sus rendimientos financieros pertenecen al demandante y la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como simple administrador, sin que los señalados conceptos resulten incorporados a su propio patrimonio, pues estos se encuentran

en la cuenta a nombre del respectivo afiliado, por lo que ningún perjuicio económico sufrió con su traslado .

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional del demandante, en tanto que dejaría de percibir, a futuro, los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no se demostró que tal imposición superara la cuantía exigida para efectos de recurrir en casación. De acuerdo con lo anterior, se tiene que las sumas de dinero que reposan en la cuenta de ahorro individual pertenecen al afiliado(a) y no a la AFP, quien es solo su administradora.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de COLFONDOS, a las condenas impuestas en ambas instancias, relacionados con el traslado a trasladar a COLPENSIONES los valores descontados por concepto de gastos de administración, primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia y el porcentaje descontado al fondo de garantía de pensión mínima debidamente indexado con cargo a sus propios recursos, descontados durante la permanencia de la demandante en dicho fondo, con cargo a sus propios recursos, debidamente indexados a la fecha de pago, los cuales, de conformidad con lo presentado dentro del plenario no superan la cuantía de los 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes exigidos en la norma para recurrir en casación.

Luego entonces, con lo expuesto y teniendo en cuenta, las comisiones de administración que se ordenó trasladar a **COLPENSIONES** y a favor del señor **JOSÉ WILLIAM VALENCIA PEÑA**, no es viable, establecer la existencia de un agravio, como quiera que la suma de dinero que reposa en la cuenta de ahorro individual pertenece al afiliado y no a la AFP, quien es apenas su administradora, por ello, no puede tenerse en cuenta para determinar la estructuración del interés para recurrir en casación.

Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por **LA DEMANDADA COLFONDOS SA.** contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
Nº 01 del 11 de enero de 2024.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **04ab7b3742eaa7e4e728fa296f5e2e6e5025e08675d8cc79e999a47581ff541b**
Documento generado en 19/12/2023 03:18:30 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>