



## **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)**

Dentro del proceso ordinario laboral de **NELSON ALBEIRO VILLA OCAMPO** contra **COLPENSIONES EICE y COLFONDOS S.A.**, procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada judicial de **COLFONDOS S.A.**

Solicitó en demanda inicial el demandante, se declare la ineficacia de la afiliación y/o traslado efectuado al Régimen de Ahorro Individual, por lo que se debe entender sin solución de continuidad la afiliación al Régimen de Prima Media.

En consecuencia, pide se condene a COLFONDOS S.A. a la devolución de todos los dineros existentes en la cuenta de ahorro individual y rendimientos, para convertirlos en semanas cotizadas; así mismo, solicita que si en el transcurso del proceso se cumplen los requisitos para la pensión de vejez se ordene a COLPENSIONES a su reconocimiento y pago de manera retroactiva e indexada.

El Juzgado de conocimiento, Veinte Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 10 de julio de 2023, 1) **DECLARÓ** la ineficacia del traslado del demandante del RPM al RAIS, en consecuencia ordenó el regreso sin solución de continuidad al RPM actualmente a cargo de COLPENSIONES; 2) **CONDENÓ** a COLFONDOS S.A. a trasladar a COLPENSIONES el 100% de los aportes del demandante y cualquier otro valor que se encuentre en su cuenta de ahorro individual, incluidos rendimientos, bonos pensionales asumiendo con cargo a su propio

patrimonio los conceptos de comisiones de administración, pólizas previsionales, lo descontado al fondo de garantía de pensión mínima desde la fecha efectiva de la afiliación al RAIS, esto es, desde el 1º de septiembre de 1996, hasta la fecha que se haga efectivo el traslado de régimen; 3) **CONDENÓ** a COLPENSIONES a recibir los aportes de la administradora de fondo privado, y a tener en cuenta el tiempo cotizado en el RAIS por el actor como semanas cotizadas en el RPM, que deberán reflejarse en la historia laboral; 4) **ABSOLVIÓ** a COLPENSIONES del reconocimiento de la pensión de vejez; 5) **DECLARÓ** prósperas las excepciones de Colpensiones de imposibilidad de condena en costas e inexistencia de la obligación de pagar pensión de vejez y 6) **CONDENÓ** en costas a COLFONDOS S.A.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante sentencia del 27 de octubre de la presente anualidad, **CONFIRMÓ** la sentencia de primera instancia, pero la **ADICIONA** en el sentido de que la orden a la AFP COLFONDOS S.A. de devolución de las cuotas de administración, aportes para la garantía de pensión mínima y los seguros previsionales de invalidez y sobrevivientes, debe incluir la respectiva INDEXACIÓN, y además, **ORDENAR** a COLFONDOS S.A. que, al momento de cumplirse la orden de trasladar las sumas recibidas con motivo de la afiliación del demandante, estos conceptos deben aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen. Y se **PRECISA** que en el evento tal que se hubiese pagado bono pensional tipo A, a favor del demandante, la devolución del importe de este debe efectuarse al MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, y no a COLPENSIONES. Respecto del importe de bono pensional distinto al tipo A, se confirmó que debe ser entregado a COLPENSIONES.

**Condenó** en costas a COLFONDOS S.A. y a favor del demandante, fijando agencias en derecho e la suma de \$1'160.000.

Bien. Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social; es decir **\$139'200.000**, para el año **2023**.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, **COLFONDOS S.A.**, a la condena impuesta, consistente en el traslado de los aportes del actor, al régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por Colpensiones.

Respecto al tema, la Corte Suprema de Justicia, en su Sala de Casación Laboral, en Auto AL2079-2019 del 22 de mayo de 2019, dentro del radicado No. 83855 en un caso similar, con ponencia del Doctor Gerardo Botero Zuluaga, dijo en algunos párrafos:

*"En ese orden, se advierte que las pretensiones de la demanda fueron exclusivamente declarativas, en tanto no se solicitó la imposición de obligaciones valorables en términos económicos; cabe precisar, que de accederse a la autorización del traslado, la obligación de la administradora se limitará a trasladar las cotizaciones, los rendimientos y el bono pensional consignado en la subcuenta creada a nombre de la demandante, recursos que si bien son administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su peculio, por el contrario, corresponden a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, por lo que no es dable predicar que sufre un perjuicio económico.*

En providencia dictada por esta Corporación, de fecha 13 de marzo de 2012, radicación número 53798, reiterada en proveído CSJ AL5102-2017 y CSJ AL1663-2018, la Sala determinó:

(...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.

Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

Por consiguiente, habrá de declararse que no es admisible el recurso de casación que interpuso la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia."

De acuerdo con lo expuesto y teniendo en cuenta que, en el presente caso se le ordenó a **COLFONDOS S.A.** como consecuencia de la declaratoria de ineficacia del traslado del señor **NELSON ALBEIRO VILLA OCAMPO**, "...a trasladar a COLPENSIONES el 100% de los aportes del demandante y cualquier otro valor que se encuentre en su cuenta de ahorro individual, incluidos rendimientos, bonos pensionales asumiendo con cargo a su propio patrimonio los conceptos de comisiones de administración, pólizas previsionales, lo descontado al fondo de garantía

*de pensión mínima desde la fecha efectiva de la afiliación al RAIS"; así que como no es viable establecer la existencia de un agravio que supere la cuantía que se exige para recurrir, como quiera que la suma de dinero que reposa en la cuenta de ahorro individual pertenece al afiliado y no a la AFP, quien es apenas su administradora, por lo tanto, no puede tenerse en cuenta para determinar la estructuración del interés económico para recurrir en casación.*

Ahora, tal y como lo ha manifestado la Corte Suprema de Justicia en reiteradas ocasiones, se considera que en el presente caso los gastos de administración constituyen una carga económica y el único agravio que pudo recibir la parte recurrente, sin embargo, verificado el expediente, no se encuentra en el proceso una base económica que permita reflejar el monto de las condenas impuestas en la providencia que se impugna que superen la cuantía de 120 SMLMV, exigida para efectos de recurrir en casación.

Lo anterior indica que no tiene derecho la recurrente a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por la parte demandada **COLFONDOS S.A.**, contra el fallo proferido por esta Corporación. Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Geny

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL –  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados  
Nº01 del 11 de enero de 2024.

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral>

**Firmado Por:**

**John Jairo Acosta Perez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Francisco Arango Torres**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cbf3a6ba286c18127050bc18091d587d3ec38bf80936c59bb75d987661afa01e**

Documento generado en 19/12/2023 03:18:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**