

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, doce (12) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)**

En el proceso ordinario laboral promovido por **ALBA LUCÍA ACEVEDO CALLE** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, y la **AFP COLFONDOS S.A.**, procede la **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandada COLFONDOS S.A.

La parte demandante pretende con este proceso básicamente lo siguiente: que se declare la ineficacia de su afiliación y/o traslado al Régimen de Ahorro Individual; se ordene a la AFP Colfondos S.A. trasladar el total de los aportes a pensiones realizados por la actora, con sus rendimientos financieros, bonos pensionales, sumas adicionales de la asegurada, así como todos sus frutos e intereses; se ordene a Colpensiones E.I.C.E. a recibir, validar e incorporar en su historia laboral, los aportes trasladados; y se condene en costas a las entidades demandadas

El Juzgado de conocimiento, Veinticinco Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo proferido el 22 de agosto de 2023, declaró la ineficacia del traslado al Régimen de Ahorro Individual de la señora Alba Lucía Acevedo Calle, entendiendo para todos los efectos que nunca se trasladó, y por lo tanto, siempre permaneció al Régimen de Prima Media; condenó a la AFP Colfondos S.A. a trasladar los dineros que reposen en su cuenta de ahorro individual, incluyendo cotizaciones y rendimientos financieros, y a reembolsar el valor de los descuentos efectuados para la garantía de pensión mínima, la prima de seguros previsionales, los gastos o cuotas de administración, debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos; ordenó a Colpensiones E.I.C.E. a recibir los valores aludidos e incorporarlos como aportes pensionales efectivos en la historia

laboral de la accionante; declaró improbadas las excepciones formuladas; y condenó en costas a las AFP Colfondos S.A., en favor de la demandante (doc.22, carp.01).

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 20 de octubre de 2023, resolvió CONFIRMÓ la sentencia de primera instancia.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$139'200.000, para el 2023.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la demandada COLFONDOS S.A., a la condena impuesta, consistente en el traslado de los aportes de la actora al régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por Colpensiones. La Corte Suprema de Justicia, en su Sala de Casación Laboral, en Auto AL2079- 2019 del 22 de mayo de 2019, dentro del radicado No. 83855 en un caso similar, con ponencia del Doctor Gerardo Botero Zuluaga, dijo en algunos párrafos:

*“En ese orden, se advierte que las pretensiones de la demanda fueron exclusivamente declarativas, en tanto no se solicitó la imposición de obligaciones valorables en términos económicos; cabe precisar, que de accederse a la autorización del traslado, la obligación de la administradora se limitará a trasladar las cotizaciones, los rendimientos y el bono pensional consignado en la subcuenta creada a nombre de la demandante, recursos que si bien son administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su peculio, por el contrario, corresponden a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, por lo que no es dable predicar que sufre un perjuicio económico. En providencia dictada por esta Corporación, de fecha 13 de marzo de 2012, radicación número 53798, reiterada en proveído CSJ AL5102-2017 y CSJ AL1663- 2018, la Sala determinó: (...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora. De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la*

*demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS. Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole. Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).*

*Por consiguiente, habrá de declararse que no es admisible el recurso de casación que interpuso la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia.*


De acuerdo con lo expuesto y teniendo en cuenta que, en el presente caso se le ordenó a COLFONDOS S.A. como consecuencia de la declaratoria de ineficacia del traslado al RAIS de **ALBA LUCÍA ACEVEDO CALLE** "...a trasladar los dineros que reposen en su cuenta de ahorro individual, incluyendo cotizaciones y rendimientos financieros, y a reembolsar el valor de los descuentos efectuados para la garantía de pensión mínima, la prima de seguros previsionales, los gastos o cuotas de administración, debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos; ordenó a Colpensiones E.I.C.E. a recibir los valores aludidos e incorporarlos como aportes pensionales efectivos en la historia laboral de la accionante."; no es viable, establecer la existencia de un agravio, como quiera que la suma de dinero que reposa en la cuenta de ahorro individual pertenece al afiliado y no a la AFP, quien es apenas su administradora, por ello, no puede tenerse en cuenta para determinar la estructuración del intereses para recurrir en casación.


De otro lado, de conformidad con lo manifestado por la Corte Suprema de Justicia en reiteradas ocasiones, se considera que en el presente caso los gastos de administración constituyen una carga económica y el único agravio que pudo recibir la parte recurrente, sin embargo, verificado el expediente y de conformidad con la relación de aportes del expediente, no se encuentra evidenciado que tal imposición supere la cuantía de 120 smlmv, exigida para efectos de recurrir en casación. Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.


En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la demandada **COLFONDOS S.A.**, contra el fallo proferido.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,

  
SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

  
CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

  
VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**

**Secretario**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados No. 214 del 13 de Diciembre de  
2023

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>