



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, 12 de diciembre de 2023

Dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia, promovido por **VÍCTOR HUGO AGUDELO GONZÁLEZ** contra **INDUSTRIAS DE ALIMENTOS ZENÚ S.A.S.**, procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado judicial del demandante.

Solicitó el señor **VÍCTOR HUGO AGUDELO GONZÁLEZ**, que se declare **i)** ineficaz, nulo e injusto su despido, por lo cual debe ser **ii)** reintegrado al mismo cargo que tenía para ese momento, o a otro de igual o superior categoría. Como consecuencia de lo anterior, pidió se condene a la demandada a **iii)** reconocer y pagar -a título de indemnización- los salarios y prestaciones legales y extralegales, y demás factores dejados de percibir desde el día del despido hasta el del reintegro; **iv)** pagar las sumas con indexación y/o intereses moratorios, y **v)** pagar costas y agencias en derecho.

Subsidiariamente solicitó el pago de: **vi)** la indemnización por despido injusto; **vii)** la indemnización del artículo 26 de la Ley 361 de 1997, y **viii)** la indexación de las condenas; y **iv)** las costas del proceso.

El Juzgado de conocimiento, Segundo Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 22 de noviembre de 2016, declaró ineficaz el despido del demandante. Condenó a **ZENÚ S.A.S.** a reintegrar a aquel al cargo de operario de producción, o a uno de superior o igual categoría que sea compatible con su discapacidad. Dispuso que, para todos los efectos, se tendrá que no ha habido solución de continuidad y por tanto se deberán pagar salarios, prestaciones, aportes a la seguridad social y demás derechos laborales dejados de percibir entre el momento del despido hasta el reintegro. Tuvo como último salario devengado el de \$1'430.088 y condenó a la demandada al pago de costas, con unas agencias en derecho de \$2'757.820.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 10 de noviembre de 2023, revocó íntegramente la sentencia proferida el A quo, y condenó en costas de ambas instancias a cargo de la parte demandante y en favor de **ZENÚ**

**S.A.S.** fijando agencias en derecho en esta sede en el equivalente a ½ SMLMV para 2023.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$139'200.000, para el 2023.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir, que queda determinado en la sentencia de segunda instancia, conforme al valor de las condenas en concreto impuestas, tratándose de la parte demandada, o el importe de las absoluciones decretadas, tratándose del actor, ante las pretensiones del mismo; quedando así precisado, cuantitativamente, el interés económico de cada una de las partes en litigio para recurrir en casación.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandante, en las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio, reconocidas en primera y revocadas en esta instancia; donde solo la relacionada con los salarios dejados de percibir por el demandante **VÍCTOR HUGO AGUDELO GONZÁLEZ**, cuantificado desde el 21 de marzo de 2014 (fecha del despido) hasta el 10 de noviembre de 2023 (fecha de fallo de segundo orden), con un salario diario promedio de \$47.670 para la fecha en que fue despedido (hecho 3 de la demanda), y 3470 días, ascienden a \$165'414.900.

De otro lado, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, entre otros, en auto AL-5265-14 del 27 de agosto de 2014, en proceso radicado No. 62936, con ponencia del doctor Carlos Ernesto Molina Monsalve, ha indicado:

*“Ahora bien, de acuerdo con el criterio reiterado de esta Corporación, cuando la pretensión o la condena es el reintegro del trabajador, se ha dicho que el interés jurídico se ha de establecer con el valor de los salarios y las prestaciones dejados de percibir desde la fecha del despido injusto hasta el día de la sentencia de segunda instancia y además, sumarle una cantidad igual al monto resultante, lo que representa el verdadero agravio sufrido”.*

Así las cosas, si duplicamos \$165'414.900 de salarios dejados de reconocer, totaliza **\$330'829,800** cifra que supera la cuantía exigida por la norma.

Lo anterior indica que tiene derecho el recurrente a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por el

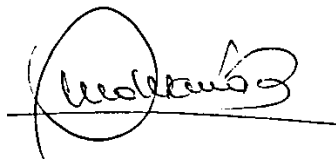
demandante **VÍCTOR HUGO AGUDELO GONZÁLEZ**, contra el fallo proferido por esta Corporación Judicial.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,



**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**



**DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
**Secretario**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL  
- HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N°214 del 13 de diciembre de 2023.

**consultable aquí:**  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>