

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL
MAGISTRADA PONENTE: MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

PROCESO	ORDINARIO
DEMANDANTE	ELSA LILIANA MARÍN GUEVARA
DEMANDADOS	COLPENSIONES y PROTECCIÓN S.A.
PROCEDENCIA	JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CTO DE MEDELLÍN
RADICADO	05001-31-05-016-2022-00291-01
TEMAS SUBTEMAS	Y - Facultad Representación Legal – Poder General
DECISIÓN	REVOCA

AUTO INTERLOCUTORIO No. 520

Medellín, doce (12) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

En atención a lo previsto en el decreto 806 del 4 de junio de 2020 convertido en legislación permanente a través Ley 2213 de 2022, una vez discutido y aprobado en la SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL el presente asunto, según consta en Acta N° 042 de 2023, se procede a dictar AUTO INTERLOCUTORIO en orden a resolver RECURSO DE APELACIÓN formulado por el apoderado de **PROTECCIÓN S.A.** en contra del Auto del 23 de octubre de 2023, a través del cual el Juzgado negó la intervención como representante legal del apoderado judicial de la recurrente, y consecuentemente impuso a aquella las sanciones procesales contenidas en el artículo 77 CPLSS.

ANTECEDENTES

La señora **ELSA LILIANA MARÍN GUEVARA** presentó demanda ordinaria laboral en contra de **COLPENSIONES y PROTECCIÓN S.A.** con el fin de que: **1)** Se declare la ineficacia o nulidad del traslado efectuado del RPMPD al RAIS administrado por **PROTECCIÓN S.A.**, teniéndose como afiliada al primero, sin interrupciones. **2)** Que consecuentemente, se condene a **PROTECCIÓN S.A.** a trasladar a **COLPENSIONES** el saldo existente en la cuenta de ahorro individual, incluyendo las cotizaciones, rendimientos, y comisiones de administración causadas desde la fecha de efectividad. **3)** Seguidamente, peticionó ordenar a **COLPENSIONES** que active su afiliación al RPMPD y reciba los recursos provenientes del RAIS (f. 1 a 10 Archivo 03 ED).

La acción en comento fue admitida por Auto del 11 de agosto de 2022 (Archivo 04 ED), y una vez notificadas debidamente las accionadas acudieron a contestar la demanda (Archivos 08 y 12 ED).

PROVIDENCIA APELADA

Posteriormente, en audiencia realizada el 23 de octubre de 2023, en la etapa de **conciliación**, el Juzgado de primera instancia consideró que si bien era viable extractar que a través de la Escritura Pública No. 1208 del 15 de noviembre de 2018, la sociedad **PROTECCIÓN S.A.** confirió *poder especial* al abogado CARLOS ANDRÉS JIMÉNEZ LABRADOR, portador de la T.P. No. 317.228 del C.S. de la J., para que representare a la entidad en procesos como el estudiado, no podía aceptarse que a través de este se otorgaran facultades de *representación legal*, calidad que en efecto no tenía el apoderado en comento.

De ahí que, al concluir que no asistió a la diligencia el representante legal de la AFP en comento, aplicó las consecuencias procesales por su falta de comparecencia a la audiencia obligatoria de conciliación del artículo 77 CPLSS, consistente en tener por ciertos los hechos de la demanda susceptibles de confesión, sustentada también en lo dispuesto por el artículo 59 CPLSS.

RECURSO DE APELACIÓN

En contra de la anterior decisión, el apoderado judicial de **PROTECCIÓN S.A.** presentó el recurso de reposición y en subsidio el de apelación tras considerar que se está rechazando la representación de esta entidad, pese a que anexó escritura pública de poder con la cual acreditó su condición de representante legal para esa diligencia, posición sustentada en el contenido del artículo 54 CGP, y en providencias emitidas por la Sala Laboral del Tribunal de Medellín sobre la posición del Juzgado.

Mediante Auto No. ----, esta Sala de Decisión consideró mal denegado el recurso de apelación, para seguido admitir la alzada propuesta en contra de la providencia descrita (Archivo – ED Tribunal).

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Mediante auto No.499 del 30 de noviembre de 2023, se dispuso el traslado para alegatos a las partes, quienes omitieron pronunciarse al respecto dentro del término legal otorgado para ello.

PROBLEMA (S) A RESOLVER

El problema jurídico a resolver gravita en establecer, en primera medida, si a través de la Escritura Pública N° 1208 del 15 de noviembre de 2018, podía colegirse que **PROTECCIÓN S.A.** concedió a su apoderado facultades de representación legal en el presente proceso, o le asiste razón al Juez de primer grado, procediendo la imposición de las consecuencias legales en contra de la citada entidad.

CONSIDERACIONES

Sea lo primero reseñar que en atención a lo reglado en el numeral 2° del artículo 65 del CPTSS, según el cual el auto que “*rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros*” es susceptible del recurso de apelación, esta Sala de Decisión es competente para dirimir el presente asunto, para lo cual, se seguirán los lineamientos trazados por el artículo 66A del CPTSS, es decir, ciñéndose a lo que es motivo de la impugnación.

Se controvierte en el presente proceso si con base en el documento traído por **PROTECCIÓN S.A.**, puede considerarse que esta, además de conceder la facultad de

representación judicial a su mandatario, también lo revestía de la posibilidad de actuar con efectos de representación legal, de cara a la audiencia obligatoria de conciliación reglada en el artículo 77 CPLSS, condición que fue rechazada por el Juez de primer grado.

Para el efecto como se dijo, luego de ser notificada, la citada AFP aportó copia de la Escritura Pública N° 1208 del 15 de noviembre de 2018, en la cual, para lo que interesa al presente proceso, estipuló:

BMA
ESCRITURA NÚMEROMIL DOSCIENTOS OCHO (1208)
FECHANOVIEMBRE QUINCE (15) DE 2018.
ACTO: PODER ESPECIAL.
OTORGADA POR: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A.
A FAVOR DE: CARLOS ANDRÉS JIMÉNEZ LABRADOR.
NOTARÍA CATORCE DE MEDELLÍN

SEGUNDO: Que en el carácter indicado y con fundamento en las facultades estatutarias correspondientes, confiere **PODER ESPECIAL** al doctor **CARLOS ANDRES JIMENEZ LABRADOR**, mayor de edad, domiciliado en Bogotá (Cundinamarca), identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.016.053.372 y Tarjeta Profesional No. 317.228 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para que en su calidad de **APODERADO JUDICIAL** de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS, PROTECCIÓN S.A.**, realice las siguientes funciones:

A. Representar a la Compañía en las acciones judiciales o administrativas que ella deba adelantar o que se adelanten en su contra. En desarrollo de esta facultad podrá:

- 1)** Notificarse de todas las providencias judiciales o administrativas.
- 2)** Presentar y contestar demandas en las que actué como parte Protección S.A., asistir a audiencias, absolver interrogatorios de parte, confesar, recibir, comprometer, conciliar y transigir.

B. Representar a **PROTECCIÓN S.A.** en los trámites de concordatos y/o liquidaciones obligatorias. Conciliar en procesos concordatarios, liquidatorios, de reestructuración y similares, en que se requiera de la intervención de un representante de **PROTECCIÓN** para conciliar.

C. Representar a **PROTECCIÓN S.A.** en los trámites de cualquier naturaleza que se deban adelantar ante entidades públicas y privadas.

D. Igualmente representar a **PROTECCIÓN S.A.** en las gestiones que deba adelantar ante las entidades públicas y privadas tendiente a obtener el pago de las acreencias.

E. Suscribir y aprobar en nombre de **PROTECCIÓN S.A.** acuerdos de pago con deudores.

F. Las demás actuaciones que se requiere, de manera que **PROTECCIÓN S.A.** se encuentre siempre debidamente representado en los asuntos de que trata el presente poder.

Tal como se muestran las circunstancias que son materia de debate, debe recordar la Corporación que, en lo concerniente a aspectos como la **capacidad para ser parte** y la **representación**, los artículos 53 y 54 del CGP, aplicables a los contenciosos de índole laboral por virtud de la remisión contemplada en el artículo 145 CPLSS, rezan:

*“(…) **ARTÍCULO 53. CAPACIDAD PARA SER PARTE.** Podrán ser parte en un proceso:*

- 1. Las personas naturales y jurídicas.*
- 2. Los patrimonios autónomos.*
- 3. El concebido, para la defensa de sus derechos.*
- 4. Los demás que determine la ley.”*

***ARTÍCULO 54. COMPARECENCIA AL PROCESO.** Las personas que puedan disponer de sus derechos tienen capacidad para comparecer por sí mismas al proceso. Las demás deberán comparecer por intermedio de sus representantes o debidamente autorizadas por estos con sujeción a las normas sustanciales.*

Cuando los padres que ejerzan la patria potestad estuvieren en desacuerdo sobre la representación judicial del hijo, o cuando hubiere varios guardadores de un mismo pupilo en desacuerdo, el juez designará curador ad litem, a solicitud de cualquiera de ellos o de oficio.

Las personas jurídicas y los patrimonios autónomos comparecerán al proceso por medio de sus representantes, con arreglo a lo que disponga la Constitución, la ley o los estatutos. En el caso de los patrimonios autónomos constituidos a través de sociedades fiduciarias, comparecerán por medio del representante legal o apoderado de la respectiva sociedad fiduciaria, quien actuará como su vocera.

Cuando la persona jurídica demandada tenga varios representantes o apoderados distintos de aquellos, podrá citarse a cualquiera de ellos, aunque no esté facultado para obrar separadamente. Las personas jurídicas también podrán comparecer a través de representantes legales para asuntos judiciales o apoderados generales debidamente inscritos. (…). (Subraya y Negrilla de la Sala).

En concordancia con ello, en lo referente a la concesión de las distintas modalidades de poderes, el artículo 74 CGP, consagra que: *“(…) **Los poderes generales para toda clase de procesos solo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrá conferirse por documento privado.** En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados.* (…).”

Así entonces, al contrastar la regulación normativa relativa a la comparecencia al proceso y la forma como deben concederse los poderes de representación, con el fundamento que llevó al Juzgador a desechar la facultad de representación legal pregonada con base en la citada escritura por el abogado que auspicia los intereses de **PROTECCIÓN S.A.**, encuentra la Sala que, en efecto, el fallador incurrió en un **excesivo formalismo**, por cuanto, además de desconocer que las personas jurídicas pueden comparecer a actuaciones judiciales constituyendo para ello **apoderados generales**, en el particular, igualmente pasó por alto tanto el contenido como la intención de la entidad, quien, de acuerdo a lo precisado en el documento público extendido por esta, establece

claramente su interés de ser **representada tanto judicial como legalmente** por el abogado CARLOS ANDRÉS JIMÉNEZ LABRADOR, portador de la T.P. No. 317.228 del C.S. de la J, determinando los límites específicos del mandato conferido, como son:

“(…) A. Representar a la Compañía en las acciones judiciales o administrativas que deba adelantar o que se adelanten en su contra. En desarrollo de esa facultad podrá:

1) Notificarse de todas las providencias judiciales o administrativas.

*2) Presentar y contestar demandas en las que actúe como parte PROTECCIÓN S.A., asistir a audiencias, absolver interrogatorios de parte, confesar, recibir, **comprometer, conciliar y transigir***

(…)

*F. Las demás actuaciones que se requieran, de manera que **PROTECCIÓN S.A.** se encuentre siempre debidamente representado en los asuntos de que trata el presente poder (…)”* (Negrillas de la Sala).

Las características evocadas, y el hecho de haber acudido a otorgar el poder mediante escritura pública, más allá de que en su momento lo hubiere nominado como *poder especial*, daban lugar a concluir que, en efecto se trataba de la constitución de un apoderado general con facultad de representación legal en causas judiciales como la ventilada.

En estas circunstancias, no está de más recordar que, por virtud de lo establecido en el artículo 228 CN, **hay una prevalencia del derecho sustancial sobre las formalidades**, premisa que tiene desarrollo legal, por ejemplo, en el artículo 11° CGP, el cual contempla como regla hermenéutica para el Juez, la de interpretar las normas de carácter procesal teniendo *“(…) que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial (…)”*.

Lo anterior en armonía con lo establecido en el artículo 48 CPLSS que exige del Juez asumir *“(…) la dirección del proceso adoptando las medidas necesarias para garantizar el respeto de los derechos fundamentales y el equilibrio entre las partes, la agilidad y rapidez en su trámite. (…)”*.

Y es que, una idea contraria a lo indicado en precedencia, implicaría del funcionario caer en un desproporcionado ritualismo formal, calificado por la Jurisprudencia constitucional como un *“exceso ritual manifiesto”*, por ejemplo, en la Sentencia T-268 de 2010, en la que se dijo: *“(…) En conclusión, el defecto procedimental por “exceso ritual manifiesto” se presenta cuando el funcionario judicial, por un apego extremo y aplicación mecánica de las formas, renuncia conscientemente a la verdad jurídica objetiva patente en los hechos, derivándose de su actuar una inaplicación de la justicia material y del principio de la prevalencia del derecho sustancial (…)”*.

Son los anteriores argumentos suficientes para colegir que a través de la Escritura Pública N° 1208 del 15 de noviembre de 2018, la sociedad **PROTECCIÓN S.A.** otorgó al abogado CARLOS ANDRÉS JIMÉNEZ LABRADOR, facultades de representación legal, procediendo la revocatoria de la providencia que negó dicha condición, e igualmente, eximir a la AFP en comento de las consecuencias procesales contenidas en el Art. 77 CPLSS, aplicadas por el Juez de primer grado. Sin costas en esta instancia por no aparecer causadas.

Sin que sean necesarias más consideraciones, la **SALA TERCERA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**,


R E S U E L V E

PRIMERO: REVOCAR el Auto del 23 de octubre de 2023, proferido por el JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, a través del cual negó las facultades de presentación legal otorgadas por la AFP **PROTECCIÓN** a través de la Escritura Pública N° 1208 del 15 de noviembre de 2018 al abogado CARLOS ANDRÉS JIMÉNEZ LABRADOR, y, en consecuencia, se exonera a la citada entidad de las consecuencias procesales contenidas en el artículo 77 CPLSS.


SEGUNDO: Sin **COSTAS** en esta instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,


MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 214 del 13
de diciembre de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>