

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, doce (12) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

En el presente proceso laboral ordinario promovido por **MARGARITA DUARTE BALTHAZAR** en contra de **COLPENSIONES y COLFONDOS S.A.**, procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada **AFP COLFONDOS S.A.**

Solicita el actor la demandante, se declare la INEFICACIA del traslado al RAIS administrado por Colfondos S.A. y posteriormente por Protección S.A., considerando válida, vigente y sin solución de continuidad la afiliación al RPM. Que se declare que la actora es beneficiaria del régimen de transición bajo los parámetros del Acuerdo 049 de 1990 o la Ley 71 de 1988. Que se condene Colfondos S.A. y Protección S.A. a trasladar a Colpensiones todos y cada uno de los aportes que la actora efectuó al RAIS. Que se condene a Colpensiones a reactivar la afiliación en el RPM. Finalmente solicitó se condene al pago de costas y agencias en derecho.

El Juzgado de conocimiento, Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 21 de junio de 2023, **DECLARÓ** LA INEFICACIA DE AFILIACIÓN DEL TRASLADO. **ORDENÓ** a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN SA, efectuar el traslado inmediato de todos los valores que hubiere recibido con motivo de su afiliación, a COLPENSIONES, como cotizaciones, con sus rendimientos; los gastos de administración debidamente indexados, la prima de reaseguros de Fogafín y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes, los dineros aportados por la afiliada al fondo de garantía de pensión mínima. En igual sentido, deberá ordenarse a COLFONDOS S.A. a trasladar a COLPENSIONES las sumas adicionales de la aseguradora y gastos de administración. **ORDENÓ** a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, reactivar la afiliación de la parte actora, recibir las sumas indicadas y continuar como su administradora de pensiones. **DECLARÓ** que la señora MARGARITA DE JESÚS DUARTE BALTAZAR es beneficiaria del Régimen de Transición, de conformidad con lo previsto en el

artículo 36 de la Ley 100 de 1993, en consonancia con lo previsto en el Decreto 758 de 1990, norma bajo la cual deberá COLPENSIONES estudiar la prestación por vejez, una vez se agote la reclamación por parte de la demandante en lo que refiere a dicha prestación. **DECLARÓ IMPROBADA** la excepción de prescripción y las demás quedaron implícitamente resueltas como meras oposiciones. **CONDENÓ EN COSTAS** a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN SA y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS por resultar vencidas en juicio.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante sentencia notificada por edicto del 30 de octubre de 2023, **CONFIRMÓ** la sentencia proferida el 21 de junio de 2023 por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral instaurado por la señora MARGARITA DE JESUS DUARTE BALTASAR, en contra de COLFONDOS S.A., PROTECCIÓN S.A. y COLPENSIONES E.I.C.E. **REVOCÓ PARCIALMENTE** el numeral segundo de la providencia, bajo el entendido que las administradoras del RAIS accionadas no están en la obligación de trasladar los aportes correspondientes a la prima de reaseguro de Fogafín de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la providencia. **MODIFICÓ** el numeral segundo de la providencia, bajo el entendido que las administradoras del RAIS accionadas trasladarán a COLPENSIONES E.I.C.E., todos los valores que hubieren recibido con motivo de la afiliación de la demandante, incluyendo también los tres ítems que componen los gastos de administración (costos de administración, primas de seguros de invalidez y sobrevivientes, además del porcentaje destinado al Fondo de Garantía de la Pensión Mínima). debidamente INDEXADOS, oportunidad en la que además deberán discriminar los conceptos entregados a COLPENSIONES E.I.C.E., detallando en forma pormenorizada a que corresponden cada uno de los valores entregados, junto con el detalle de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen. **CONDENÓ** en costas en esta instancia a Colfondos S.A. y Colpensiones E.I.C.E, fijó como agencias en derecho la suma de \$1.160.000 para cada entidad y a favor de la demandante.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circumscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, **AFP COLFONDOS S.A.**, a la condena impuesta, la cual consiste en efectuar el traslado inmediato a Colpensiones de todos los valores que hubieren recibido con motivo de la afiliación de la demandante, incluyendo también los tres ítems que componen los gastos de administración (costos de administración, primas

de seguros de invalidez y sobrevivientes, además del porcentaje destinado al Fondo de Garantía de la Pensión Mínima). debidamente INDEXADOS.

La Corte Suprema de Justicia, en su Sala de Casación Laboral, en Auto AL2079-2019 del 22 de mayo de 2019, dentro del radicado No. 83855 en un caso similar, con ponencia del Doctor Gerardo Botero Zuluaga, dijo en algunos párrafos:

“En ese orden, se advierte que las pretensiones de la demanda fueron exclusivamente declarativas, en tanto no se solicitó la imposición de obligaciones valorables en términos económicos; cabe precisar, que de accederse a la autorización del traslado, la obligación de la administradora se limitará a trasladar las cotizaciones, los rendimientos y el bono pensional consignado en la subcuenta creada a nombre de la demandante, recursos que si bien son administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su peculio, por el contrario, corresponden a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, por lo que no es dable predicar que sufre un perjuicio económico.

En providencia dictada por esta Corporación, de fecha 13 de marzo de 2012, radicación número 53798, reiterada en proveído CSJ AL5102-2017 y CSJ AL1663-2018, la Sala determinó:

(...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.

Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

Por consiguiente, habrá de declararse que no es admisible el recurso de casación que interpuso la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia.”

De conformidad con lo manifestado por la Corte Suprema de Justicia en reiteradas ocasiones, se considera que en el presente caso los gastos de administración constituyen una carga económica y el único agravio que pudo recibir la parte recurrente, sin embargo, verificado el expediente, no se encuentra evidenciado que tal imposición supere la cuantía de 120 smlmv, exigida para efectos de recurrir en casación.

Lo anterior indica que la demandada Colfondos S.A carece de interés para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera Laboral de Decisión, **NO CONCEDE** para ante la **HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE CASACIÓN LABORAL**, el recurso de casación a la parte **DEMANDADA COLFONDOS S.A.**, interpuesto contra el fallo proferido por esta corporación.


Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados
(Firmas escaneadas)


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA


MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA


MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 214 del 13 de
diciembre de 2023.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-labora147>