

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, doce (12) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Héctor Jaime Ortiz Cardona
DEMANDADOS	AFP Porvenir S.A
Litisconsortes necesarios por pasiva	Ministerio de Hacienda y Crédito Público OBP, Ministerio de Defensa, Municipio de Itagüí y Colpensiones
PROCEDENCIA	Juzgado 002 Laboral del Cto. de Itagüí
RADICADO	05360 3105 002 2022 00069 01
DECISION	Deja sin efectos sentencia y notificación

Dentro del proceso de la referencia, considerando el memorial allegado por la parte actora, en el cual solicita se adicione, aclare o corrija la sentencia de segunda instancia, en el sentido de si se mantiene o no la condena por intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, sobre las mesadas pensionales adeudadas, la Sala advierte un lapsus calami en la providencia emitida y notificada por edicto el 23 de noviembre del año en curso, al no corresponder su texto al discutido y aprobado. Por tanto, aunque en principio los jueces no tienen la posibilidad de modificar o revocar sus decisiones, es necesario señalar que cuando evidencien un error, se deben tomar las medidas necesarias para remediarlo, con el propósito primordial de superar situaciones que puedan afectar injustificadamente a las partes. En autos AL2442-2023, AL2302-2023, AL3992-2022, AL406-2021, que reiteró el AL del 21

de abril de 2009, radicado 36407, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia expresó:

Para superar lo precedente basta decir que, como lo ha señalado de antaño la jurisprudencia, empero de la firmeza de un auto, no se convierte en ley del proceso sino en la medida en que se acompasa con el ordenamiento jurídico. [...].

Bastante se ha dicho que el juez no puede de oficio ni a petición de parte revocar, modificar o alterar un auto ejecutoriado, pero también, que el error cometido en una providencia no lo obliga a persistir en él e incurrir en otros, menos, cuando su causa, como en este caso ocurrió, fue precisamente otro error. Por lo dicho, debe atenderse aforismo jurisprudencial que indica que "los autos ilegales no atan al juez ni a las partes" y, en consecuencia, apartarse la Corte de los efectos de la mentada decisión.

En consecuencia, al no ser la providencia publicada el 23 de noviembre del año en curso la que fue aprobada por las integrantes de la Sala, no es viable persistir en ese error, por lo que se deja sin efecto dicha sentencia, al igual que el acto de su notificación por Edicto **y en su lugar, se ordena publicar y notificar la que corresponde**, sin que sea necesaria aclaración, adición o corrección, al quedar las inconsistencias subsanadas en el nuevo proveído.

Por lo expuesto, **la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,**

Resuelve:

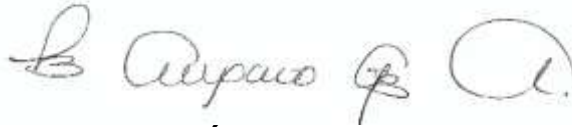
1.- dejar sin efecto la providencia dictada el 23 de noviembre de 2023, al igual que el acto de su notificación.

2.- Se ordena publicar y notificar el texto de la sentencia discutida y aprobada por la Sala de Decisión.

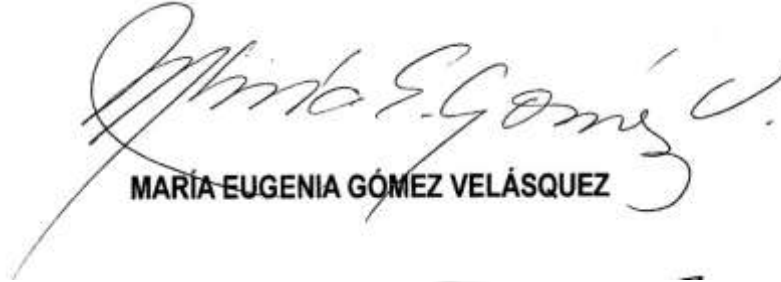
Rad.: 05360 3105 **002 2022 00069** 01
Dte.: Héctor Jaime Ortiz Cardona
Dda.: AFP Porvenir S.A. y otros

Notifiqués y cúmplase

Las magistradas, (firmas escaneadas)



LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 214 del 13 de diciembre de 2023
consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>