



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, once de diciembre de dos mil veintitrés

A23-327

ASUNTO:

APELACIÓN AUTO.

DEMANDANTES:

ANA LUCÍA CASTAÑO MOLINA

DEMANDADO:

COLPENSIONES

RADICADO:

05001-31-05-016-2016-00546-02.

DECISIÓN:

CONFIRMA AUTO

En la fecha indicada, la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados **MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA, MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a decidir el recurso de apelación propuesto por la apoderada de la demandada contra el auto que aprobó la liquidación de costas.

1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES

- Mediante sentencia proferida el 14 de febrero de 2019, el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, ABSOLVIÓ a COLPENSIONES de la totalidad de pretensiones incoadas en contra por el demandante a quien condenó en costas, fijando como agencias en derecho la suma de \$600.000 a cargo de la demandante.
- A través de sentencia del 26 de marzo de 2021 el Tribunal Superior de Medellín REVOCÓ la sentencia de primera instancia y en su lugar CONDENÓ a COLPENSIONES a reconocer y pagar a demandante la PENSIÓN DE INVALIDEZ de origen común a partir del 28 de mayo de 2009, en cuantía equivalente al salario mínimo cuantificándose un retroactivo que al 31 de marzo de 2021 asciende a **\$110.588.416**, teniendo en cuenta 14 mesadas anuales, monto que junto al retroactivo que se cause a la fecha del cumplimiento de la obligación, será indexado, sumas respecto de las cuales autorizó realizar el descuento del aporte en salud. En esta oportunidad no se impusieron costas.
- Así mismo la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia mediante sentencia 23 de noviembre de 2022 decidió NO CASAR la decisión anterior y condenó en costas a Colpensiones, fijando las agencias en derecho en la suma de \$9.400.000.

- Mediante auto del 14 de febrero de 2023, el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, efectuó la liquidación de las costas, fijando las agencias en derecho en primera instancia en la suma de \$7.000.000 y \$9.400.000 en casación, para un total de \$16.400.000.
- Dentro del término oportuno la apoderada de COLPENSIONES presentó recurso de apelación.

2. ARGUMENTOS DE LA APELANTE

Señaló que la tasación de las agencias en derecho que realizó el despacho costas procesales a cargo de COLPENSIONES de conformidad con el Acuerdo número PSAA16-10554, emitido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura en agosto 5 de 2016, no tuvo en cuenta que la esencia de la Litis giró en torno al reconocimiento y pago de una pensión de invalidez con base a la ley 100 de 1993, pretensión que fue bien negada, lo que significa que Colpensiones siempre ha actuado de buena fe y con pleno cumplimiento de los preceptos legales, razón por la cual no debe existir ninguna razón jurídica ni fáctica para condenar a la entidad en costas y agencias en derecho, pues si bien COLPENSIONES en la contestación de la demanda, se opuso a la prosperidad de las pretensiones, dicha posición, fue en aras de ejercer el derecho legítimo de defensa, pretensiones que en su momento y a través de la sentencia proferida por el juez de primera instancia se absolvió a la demandada, pues en esta instancia se logró establecer que la demandante no era beneficiaria del reconocimiento y pago de una pensión de invalidez. Aunado a lo anterior, agregó que toda vez que COLPENSIONES es una Empresa Industrial y Comercial del Estado, encargada de administrar los dineros de sus afiliados y de garantizar el buen manejo de su patrimonio, la condena en costas y agencias en derecho de primera instancia por un valor de siete millones de pesos, \$7.000.000, estarían afectando la sostenibilidad financiera del sistema pensional.

3. SOLUCIÓN AL PROBLEMA JURÍDICO PLANTEADO

En lo que a las costas del proceso se refiere, el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (CPTSS) no se ocupa de ellas, por lo que al tenor de la directriz que traza el artículo 145 ibídem, es claro que las normas a aplicar son las que contiene el CPC, derogado por el Código General del Proceso.

El artículo 365 ibídem, al referirse al tema, consagra un criterio objetivo para imponerlas, pues en el numeral 1º dice que *“se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación...”*. Por otro lado, en cuanto a la tasación de la

condena en costas, el Acuerdo 1887 de 2003, expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, vigente para la fecha de radicación de la demanda (19 de abril de 2016– fl 27 el cuaderno principal), establece que:

“ARTICULO SEGUNDO.- Concepto. Se entiende por agencias en derecho la porción de las costas imputables a los gastos de defensa judicial de la parte victoriosa, a cargo de quien pierda el proceso, el incidente o trámite especial por él promovido, y de quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, revisión o anulación que haya propuesto, y en los casos especiales previstos en los códigos de procedimiento.

ARTICULO TERCERO.- Criterios. El funcionario judicial, para aplicar gradualmente las tarifas establecidas hasta los máximos previstos en este Acuerdo, tendrá en cuenta la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, autorizada por la ley, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes, de modo que sean equitativas y razonables. Las tarifas por porcentaje se aplicarán inversamente al valor de las pretensiones.”

En el numeral 2.1.1., precisó que en los procesos de primera instancia, las costas a favor del trabajador se liquidarían así:

“Primera instancia

...Hasta el veinticinco por ciento (25%) del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia. Si ésta, además, reconoce obligaciones de hacer, se incrementará hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes por este concepto.

En los casos en que únicamente se ordene o niegue el cumplimiento de obligaciones de hacer, hasta dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

(...) PARÁGRAFO: **Si la sentencia reconoce prestaciones periódicas, hasta veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes.”**

Segunda instancia.

Hasta el cinco por cinco (5%) del valor de las pretensiones confirmadas o revocadas total o parcialmente en la sentencia. Si ésta, además, reconoce obligaciones de hacer, se incrementará hasta dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes por este concepto.

En los casos en que únicamente se ordene o niegue el cumplimiento de obligaciones de hacer, hasta dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

PARÁGRAFO. Si la sentencia reconoce prestaciones periódicas, hasta veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes.” (negrillas de la Sala)

Así mismo en el numeral 2.6.2.1. se fijan los criterios para fijar costas cuando se interpone el recurso de casación, así:

2.6. RECURSOS.

(...)

2.6.2. EXTRAORDINARIOS.

2.6.2.1. Casación.

Hasta veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

En el caso de autos se condenó a COLPENSIONES a reconocer y pagar al demandante la pensión de invalidez, prestación de las consagradas en el parágrafo antes transcrito, esto es periódica, en razón a que la entidad estará en la obligación de pagar en forma mensual y sucesiva tal prestación de manera vitalicia, por lo que las agencias en derecho deben cuantificarse hasta en veinte salarios mínimos.

Ahora bien, teniendo en cuenta que se trata de un proceso ordinario en la cual la demandante tuvo que presentar pruebas que llevaron a la demostración del derecho, que fue un proceso que duró casi 3 años en primera instancia, casi un dos años en segunda instancia y 2 años surtiendo el recurso extraordinario de casación, considera la Sala que con fundamento en la norma transcrita, es procedente la condena en costas y que los valores fijados como agencias en derecho, en primera instancia de \$7.000.000, que equivale a 8.4 SMLMV del año 2019 (\$828.116) cuando se profirió la sentencia de primera instancia, se encuentran ajustados a las directrices del citado Acuerdo 1887 de 2003, que establece cuando las costas son a favor del trabajador y se reconocen prestaciones periódicas un tope máximo de 20 SMLMV en primera instancia, pues el valor de las costas fijado por el a quo se encuentra por debajo del tope máximo determinado en el referido acuerdo, por lo que se encuentra ajustado a derecho y no hay lugar a la **MODIFICACIÓN** solicitada por la apoderada de **COLPENSIONES** debiéndose **CONFIRMAR** el auto objeto de apelación.

Sin costas en ésta instancia.

4. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

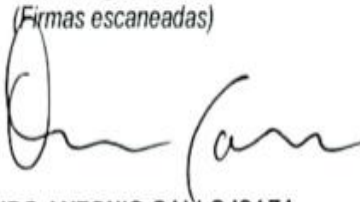
DECIDE.


PRIMERO: CONFIRMA el auto mediante la cual se liquidaron las agencias en derecho, dentro del proceso ordinario laboral promovido por la señora **ANA LUCÍA CASTAÑO MOLINA** contra **COLPENSIONES**, según lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.


SEGUNDO: Sin **COSTAS** en ésta instancia.

Lo resuelto se notificará por ESTADOS y se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen.

Los Magistrados
(Firmas escaneadas)


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA


MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA


MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

CERTIFICO: Que la providencia anterior fue notificada por
ESTADOS No. 213 fijados hoy en la secretaría de
este Tribunal a las 8 a.m.

Medellín 12 de diciembre de 2023

Secretario