



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Radicado: 05001-31-05-012-2019-00170-02 (O2-23-370)
Demandante: GERMÁN MARÍN RAMÍREZ
Demandadas: COLPENSIONES E.I.C.E., PROTECCIÓN S.A., COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A.
Procedencia: JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Asunto: LIQUIDACIÓN DE COSTAS

En Medellín, a los once (11) días del mes de diciembre del año dos mil veintitrés (2023), la **Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE y VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, quien actúa como magistrado sustanciador, procede a dictar decisión de segundo grado, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL promovido por GERMÁN MARÍN RAMÍREZ en contra de COLPENSIONES E.I.C.E., PROTECCIÓN S.A., COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A. conocido bajo el radicado único nacional 05001-31-05-012-2019-00170-02 (O2-23-370), a fin de resolver el recurso de apelación impetrado por la parte actora, en contra de la decisión adoptada el 07 de febrero de 2023, y mediante la cual la juzgadora de instancia aprobó la liquidación de costas y agencias en derecho.

1. ANTECEDENTES

El señor GERMÁN MARÍN RAMÍREZ, actuando por intermedio de apoderado judicial, promovió acción ordinaria laboral en contra de las codemandadas en punto a obtener la nulidad y/o la ineficacia del traslado de régimen pensional, la reactivación de la afiliación a COLPENSIONES sin solución de continuidad, junto con la devolución de todos los aportes que efectuó al RAIS, incluyendo sus rendimientos, y sin ningún descuento por gastos de administración, así como el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, los intereses de mora o indexación, y el pago de las costas procesales; controversia que se dirimió en primera instancia por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, el 24 de octubre de 2022 (doc.24 carp.01), el que declaró la ineficacia del traslado del demandante del RPMPD al RAIS, ordenando a COLPENSIONES aceptar el regreso o vinculación, y condenó a PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A. y PROTECCIÓN S.A., a

trasladar a COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la decisión, el valor de la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros del señor GERMÁN MARÍN RAMÍREZ, junto con lo descontado por concepto de gastos de administración, las primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexado con cargo a sus propios recursos, a la par que, declaró la falta de competencia para resolver el reconocimiento del derecho pensional por vejez y fijó como valor de las agencias en derecho en esa instancia en la suma de \$ 1.000.000 a cargo de la AFP PROTECCIÓN y en favor del pretensor.

La sentencia proferida por el juez singular de primer grado fue adicionada por esta Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, el 14 de diciembre de 2022 (doc.08, carp.02), condenando a la AFP PORVENIR S.A. en costas en esta instancia.

1.1. Trámite de Primera Instancia

El Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, en fecha 07 de febrero de 2023 (doc.25, carp.01) emitió el auto de cúmplase lo dispuesto por el superior funcional, y dispuso que por la secretaría del despacho se liquidaran las costas del proceso, las cuales se liquidaron por valor de \$ 2.000.000 por concepto de agencias en derecho, discriminadas a razón de \$ 1.000.000 a cargo de la AFP PROTECCIÓN S.A. en la primera instancia, y \$ 1.000.000 a cargo de la AFP PORVENIR S.A. por la segunda instancia, y a favor de la señora GERMÁN MARÍN RAMÍREZ; liquidación sobre la que se impartió aprobación en la misma fecha.

1.2. Recurso de Apelación

Inconforme de la decisión antes descrita, la apoderada judicial de la parte demandante (doc.26, carp.01) interpuso el recurso de apelación, solicitando se modifique el valor de las costas tasadas en primera instancia, como quiera que a su juicio las agencias en derecho deben ser cuantificadas en una suma igual a 3 SMLMV, en la medida en que, *“...la gestión realizadas por el apoderado, que para el caso que nos ocupa fue de suma diligencia, pues se asistió a todas las audiencias realizadas al interior del proceso y se realizaron todas las actuaciones de parte que fueron necesarias y requeridas, además de que las pretensiones principales de la demanda salieron prósperas”*.

1.3. Trámite de Segunda Instancia

El recurso de apelación fue admitido por ésta corporación el 20 de noviembre hogaño (doc.02, carp.02), y se corrió traslado a las partes en el mismo proveído para que, de conformidad con lo previsto en el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, presentaran alegatos de conclusión por escrito, de estimarlo del caso; empero los contendientes guardaron silencio.

2. ANÁLISIS DE LA SALA

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por el extremo litigioso por activa, advirtiéndose que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66A del CPTSS, el estudio del auto impugnado se limitará a los puntos de inconformidad materia de alzada.

2.1. Problema Jurídico

El punto neural de debate en la presente Litis se contrae a determinar si la liquidación de las agencias en derecho causadas en el trámite de la primera instancia del proceso ORDINARIO LABORAL promovido por GERMÁN MARÍN RAMÍREZ en contra de la AFP PORVENIR S.A., AFP PROTECCIÓN S.A., COLFONDOS S.A. y COLPENSIONES E.I.C.E., se ajusta a la normativa que regula la materia.

2.2. Tesis de la Sala

El sentido del fallo de esta Corporación será modificadorio, en la medida en que el monto que por agencias en derecho se fijaron en la primera instancia, no responden a los criterios establecidos en los cánones 2, 3 y 5 del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016 de conformidad con los planteamientos que pasan a exponerse:

2.3. Solución del Problema Jurídico Planteado

Siguiendo los lineamientos de la jurisprudencia nacional esta Corporación reliva que las costas, esto es, la erogación económica que corresponde efectuar a la parte que resulte vencida en un proceso judicial, está conformada por dos rubros distintos: las expensas y las agencias en derecho. Las primeras corresponden a los gastos surgidos con ocasión del proceso y necesarios para su desarrollo, descritos genéricamente en el numeral 3º del artículo 366 CGP como todos los demás gastos hechos por la parte beneficiada con la condena. Por otra parte, las agencias en derecho tienen por finalidad la compensación

por los gastos de apoderamiento en que incurrió la parte vencedora, aunque pueden fijarse sin que necesariamente hubiere mediado la intervención directa de un profesional del derecho (CC sentencia C-089 de 2002).

De conformidad con lo indicado en el artículo 365 del CGP, las costas procesales, comprensiva de las expensas y las agencias en derecho, se imponen a cargo de la parte vencida, a la que se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto, y a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza.

Las costas son objeto de liquidación por el tribunal o juzgado de la respectiva instancia o recurso, aplicando las tarifas establecidas por el Consejo Superior de la Judicatura para la fijación de las agencias en derecho y teniendo en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión profesional desplegada, así como la cuantía de las condenas, sin exceder el tope máximo de dichas tarifas, como se previno en el artículo 366 CGP.

Para los anteriores efectos el Consejo Superior de la Judicatura dispuso la emisión del **Acuerdo PSAA 16-10554 de 2016**, aplicable al caso objeto de análisis, y en relación con el asunto que nos ocupa fijó las siguientes tarifas de agencias en derecho para el área laboral:

“ARTICULO 5º. TARIFAS. Las tarifas de agencias en derecho son:

- | | |
|-----------------------------|--|
| <i>En única instancia</i> | <i>a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.</i> |
| | <i>b. En aquellos autos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 smlmv.</i> |
| <i>En primera instancia</i> | <i>a. Por cuantía: Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario</i> |
| | <i>(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido</i> |
| | <i>(ii) De mayor cuantía; entre el 3% y el 7,5% de lo pedido.</i> |
| | <i>b. Por la naturaleza del asunto: En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 smlmv.</i> |
| <i>En segunda instancia</i> | <i>Entre 1 y 6 smlmv”.</i> |

Adicionalmente, conviene resaltar que de conformidad con lo indicado en el numeral 1º del artículo 365 del CGP, la condena en costas no procede por un obrar temerario, de

mala fe, o doloso de la parte condenada, sino que es el resultado de ser vencida en el proceso, es decir, su imposición se hace de forma objetiva atendiendo la prosperidad de las pretensiones y/o las excepciones; en tanto que su liquidación, por el contrario, corresponde a criterios ponderativos relacionados con la naturaleza, calidad, duración de la gestión ejecutada por el mandatario judicial, la cuantía de las pretensiones, y demás circunstancias relevantes, dentro de un concepto claro de razonabilidad y proporcionalidad.

En ese norte, vale apuntar que las normas señaladas establecen criterios de carácter cualitativo y cuantitativo para que el juzgador fije tales agencias, sin que se pueda imponer de manera automática el valor de dicha importe, pues simplemente orientan al juez para que éste, haciendo un ejercicio discrecional ponderativo, fije un monto que considere equitativo, razonable, prudente y proporcional con el valor de la condena o la absolución impartida, justipreciando la duración y calidad de la gestión profesional realizada en el transcurso del proceso, teniendo en cuenta los límites máximo y mínimo fijados por la ley, pero sin que ello signifique que el fallador esté abocado a fijar como agencias el máximo referenciado.

En síntesis y de acuerdo con lo delineado por la Corte Suprema de Justicia en decisión STC3869 de 2020, la fijación de las agencias en derecho debe seguir los lineamientos que a continuación se enuncian: “... (i) *deben motivarse y determinarse en la respectiva actuación que las genere;* (ii) *una vez en firme, el secretario del despacho de única o primera instancia, las incluirá en la liquidación de las costas; y de ese trabajo, (iii) el juez o magistrado hará un control de legalidad mediante auto susceptible de reposición y de apelación según corresponda, con el fin de verificar si las aprueba, modifica o dispone su reliquidación*”.

Revisado el expediente, la Sala advierte que la demanda se radicó el 14 de marzo de 2019 (doc.01, carp.01); se admitió el día 15 siguiente (págs.75 a 75, doc.02, carp.01), se notificó a COLPENSIONES E.I.C.E. el 29-mar-2019 (pág.268, doc.02, carp.01), y a las codemandadas PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A. el 25-jun-2019 y el 09-ago-2019, respectivamente (págs.104 y 248, doc.02, carp.01); se dirimió en primera instancia el 24 de octubre de 2022 (docs.23 a 24, carp.01); y la actuación desplegada por la apoderada judicial de la parte actora consistió en la presentación de la demanda (págs.01 a 73, doc.02, carp.01), la comparecencia a las audiencias de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación el litigio, decreto de pruebas, y trámite y juzgamiento (docs.23 a 24, carp.01).

Sentado lo anterior, observa la Sala que, el opugnador en el fundamento del embate inaugural, critica el valor de UN (1) SMLMV en que se fijaron las agencias en derecho, considerando que dicha cantidad no responde a los principios de comprobación, utilidad, legalidad y razonabilidad de que trata el artículo 2 del Acuerdo PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016.

Ello así, y de cara a los reproches planteados por la censura, en el *sub lite* se advierte que la demanda versó en derredor a: i. La ineficacia del traslado de la gestora del RPMPD al RAIS y ii. El reconocimiento de la pensión de vejez a cargo de COLPENSIONES E.I.C.E. y iii. El pago de los perjuicios materiales e inmateriales; resultando avante únicamente el primero de dichos pedimentos. Asimismo, obra constancia de que la primera instancia se surtió en 1.660 días, esto es, 4 años, 7 meses y 10 días¹.

En tales circunstancias, asoma una situación que no se puede dejar de lado, esto es, la irrazonabilidad de las agencias en derecho fijadas en la primera instancia en la suma de un (1) SMLMV para el año 2022, esto es, \$ 1.000.000; pues dicha suma no se encuentra acorde con los criterios de la naturaleza, la calidad y la duración útil de la actuación, previstos en el artículo 2 del Acuerdo PSAA16-10554 referido, y que ondean entre 1 y 10 SMLMV, por ser un asunto que carece de cuantía. Nótese la naturaleza diversa de las aspiraciones de la deprecante y el tiempo significativo que tomó la sentenciadora de primer nivel para resolver el asunto.

Así las cosas, de lo que viene de decirse, para la Sala refulge palmar el protuberante error en que incurrió el juzgado de instancia, por abierta infracción de los artículos 361, 365 y 366 del estatuto instrumental general al apartarse injustificadamente del marco legal y tarifas establecidas en la disposiciones normativas enunciadas con suficiencia; por manera que no queda otra vía para esta Corporación que modificar la decisión opugnada, únicamente respecto del valor de las agencias en derecho fijadas para la primera instancia en favor del señor GERMÁN MARÍN RAMÍREZ y a cargo de la AFP PROTECCIÓN S.A., en cuantía total y única de \$ 2.000.000, equivalente dos (2) SMLMV para el año 2022 ($\$ 1.000.000 \times 2 = \$ 2.000.000$).

3. COSTAS

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 365 y 366 del CGP, y en atención a que el recurso de alzada alcanzó prosperidad no se impondrán costas en esta instancia.

¹ Nótese que la demanda fue presentada el 14-mar-2019 y la a quo dictó sentencia el 24-oct-2022.

En mérito de lo expuesto el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**, Sala Quinta de Decisión Laboral,

4. RESUELVE

PRIMERO: MODIFICAR el auto objeto de apelación proferido por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín el 07 de febrero de 2023, únicamente respecto del valor de las agencias en derecho fijadas a favor del señor GERMÁN MARÍN RAMÍREZ y a cargo de la AFP PROTECCIÓN S.A. en la primera instancia, para fijarlas en la suma total y única de \$ 2.000.000, según y conforme lo expuesto en la parte motiva de la presente decisión.

SEGUNDO: SIN COSTAS en esta instancia.

Lo resuelto se notifica **POR ESTADOS**, en los términos previstos en el artículo 41 literal c) del estatuto instrumental laboral.

Déjese copia digital de lo decidido en la Secretaría de la Sala, previa anotación en el registro respectivo, y **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen.


NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente



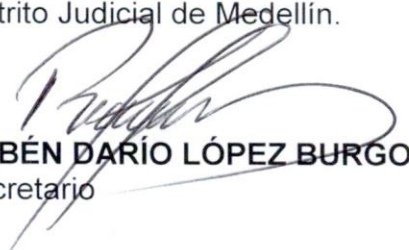
CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES
Magistrado



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada

CONSTANCIA SECRETARIAL

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín.



RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

**LA SECRETARIA DE LA SALA LABORAL DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN CERTIFICA:**

Que esta providencia fue notificada en los **ESTADOS n.º 213** fijados en
la secretaría del Tribunal, hoy 12 de diciembre de **2023** a las 08:00am,
los cuales pueden ser consultados en
"Publicación de Estados Electrónicos SL-TSM"

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario