



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Radicado: 05001-31-05-010-2017-00597-02 (O2-23-333)
Demandante: BEATRIZ ELENA RESTREPO GALEANO
Demandadas: COLPENSIONES E.I.C.E. y PORVENIR S.A.
Procedencia: JUZGADO DÉCIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Asunto: LIQUIDACIÓN DE COSTAS

En Medellín, a los once (11) días del mes de diciembre del año dos mil veintitrés (2023), la **Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE y VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, quien actúa como magistrado sustanciador, procede a dictar decisión de segundo grado, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL promovido por BEATRIZ ELENA RESTREPO GALEANO en contra de COLPENSIONES E.I.C.E. y PORVENIR S.A. conocido bajo el radicado único nacional 05001-31-05-010-2017-00597-02 (O2-23-333), a fin de resolver el recurso de apelación impetrado por la parte actora, en contra de la decisión adoptada el 04 de septiembre de 2023, y mediante la cual el juzgador de instancia aprobó la liquidación de costas y agencias en derecho.

1. ANTECEDENTES

La señora BEATRIZ ELENA RESTREPO GALEANO, actuando por intermedio de apoderado judicial, promovió demanda ordinaria laboral contra la AFP PORVENIR S.A. y COLPENSIONES E.I.C.E., a fin de que se declare la ineficacia de su traslado al RAIS, y en consecuencia, se condene a la AFP PORVENIR S.A. a devolverle los aportes realizados con posterioridad al 24 de noviembre de 2016, junto con los rendimientos financieros, para indemnizar los perjuicios materiales, y a pagarle doscientos (200) SMLMV indexados, para indemnizar los perjuicios morales, y se ordene a COLPENSIONES E.I.C.E. recibir los aportes rendimientos y ganancias que le traslade el

fondo privado, reconocer la pensión de vejez, y pagar las mesadas comunes y adicionales que se hubieren causado desde el 24 de noviembre de 2016, junto con los intereses de mora, o en subsidio la indexación, o se condene a la AFP PORVENIR S.A. a reconocer el retroactivo pensional y los intereses de mora antes descritos, a manera de indemnización de perjuicios materiales; controversia que se dirimió en primera instancia por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, el 26 de septiembre de 2022 (doc.36 carp.01), el que declaró la ineficacia del traslado del demandante del RPMPD al RAIS, ordenando a COLPENSIONES aceptar el regreso o vinculación, y condenó a PORVENIR S.A., a trasladar dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia a COLPENSIONES el saldo existente en la cuenta de ahorro individual de la actora con sus correspondientes rendimientos financieros, frutos e intereses, los bonos pensionales si se hubieren redimido, el porcentaje destinado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, los gastos de administración y el valor de las primas del seguro previsional y reaseguros, elementos debidamente indexados a la fecha de entrega al RPMPD, a la par que, dispensó el derecho pensional pretendido y fijó como valor de las agencias en derecho en esa instancia en la suma de \$ 1.000.000.

La sentencia proferida por el juez singular de primer grado fue declarada parcialmente nula y modificada por esta Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, el 14 de diciembre de 2022 (doc.040, carp.01), condenando a la AFP PORVENIR S.A. en costas en esta instancia.

1.1. Trámite de Primera Instancia

El Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, en fecha 04 de septiembre de 2023 (doc.45, carp.01) emitió el auto de cúmplase lo dispuesto por el superior funcional, y dispuso que por la secretaría del despacho se liquidaran las costas del proceso, las cuales se liquidaron por valor de \$ 2.000.000 por concepto de agencias en derecho, discriminadas a razón de \$ 1.000.000 a cargo de la AFP PORVENIR en cada una de las instancias y a favor de la señora BEATRIZ ELENA RESTREPO GALEANO por concepto de agencias en derecho; liquidación sobre la que se impartió aprobación en la misma fecha.

1.2. Recurso de Apelación

Inconforme de la decisión antes descrita, el apoderado judicial de la parte demandante (doc.46, carp.01) interpuso el recurso de apelación, solicitando se modifique el valor de

la costas tasadas en primera instancia, como quiera que a su juicio *“...el valor fijado por concepto de agencias fue de \$1'000.000 en primera instancia para la AFP y debió ser de \$10'000.000 que equivalen a 10 SMMLV y a cargo de la demandada, y el 7.5% del valor de la condena por obligación de dar”*; agregando que su actuar *“...fue eficaz y muy profesional (fueron claros los hechos y pretensiones, fundamentos de derecho, jurisprudencia) que sirvieron para resolver el asunto sometido a consideración de la jurisdicción”*; acotando que, si bien es cierto, en las controversias de esta naturaleza el criterio es decantado, no lo es menos que, las administradoras demandadas *“...siguen ejerciendo su derecho de defensa y con las contestaciones de las demandas se oponen a las pretensiones de la demanda, presentan medios exceptivos, incluso hasta excepciones previas. Sin embargo a pesar de todo los obstáculos que presentan las AFP, son vencidas en juicio con la estrategia jurídica del abogado”*.

1.3. Trámite de Segunda Instancia

El recurso de apelación fue admitido por ésta corporación el 24 de octubre hogaño (doc.02, carp.02), y se corrió traslado a las partes en el mismo proveído para que, de conformidad con lo previsto en el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, presentaran alegatos de conclusión por escrito, de estimarlo del caso; oportunidad en la cual la poderhabiente de COLPENSIONES E.I.C.E. solicitó se confirmara la decisión impugnada, por cuanto la liquidación de costas se encuentra conforme con lo establecido en el acuerdo PSAA16-10554 de 2016; a más de que *“...la longevidad del proceso no obedeció a un actuar omisivo de las AFPs (sic) demandadas porque se resolviera la Litis, sino que, en el desarrollo del pleito existieron situaciones diversas como una pandemia y un sin limite(sic) de problemas dentro de aplicativos de la Rama Judicial”* (doc.03, carp.02).

2. ANÁLISIS DE LA SALA

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por el extremo litigioso por activa, advirtiéndose que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66A del CPTSS, el estudio del auto impugnado se limitará a los puntos de inconformidad materia de alzada.

2.1. Problema Jurídico

El punto neural de debate en la presente Litis se contrae a determinar si la liquidación de las agencias en derecho causadas en el trámite de la primera instancia del proceso ORDINARIO LABORAL promovido por BEATRIZ ELENA RESTREPO GALEANO en contra de la AFP PORVENIR S.A. y COLPENSIONES E.I.C.E., se ajusta a la normativa que regula la materia.

2.2. Tesis de la Sala

El sentido del fallo de esta Corporación será modificadorio, en cuanto en tanto, el monto que por agencias en derecho se fijaron en la primera instancia, no responden a los criterios establecidos en los cánones 2, 3 y 5 del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016 de conformidad con los planteamientos que pasan a exponerse:

2.3. Solución del Problema Jurídico Planteado

Siguiendo los lineamientos de la jurisprudencia nacional esta Corporación relieves que las costas, esto es, la erogación económica que corresponde efectuar a la parte que resulte vencida en un proceso judicial, está conformada por dos rubros distintos: las expensas y las agencias en derecho. Las primeras corresponden a los gastos surgidos con ocasión del proceso y necesarios para su desarrollo, descritos genéricamente en el numeral 3° del artículo 366 CGP como todos los demás gastos hechos por la parte beneficiada con la condena. Por otra parte, las agencias en derecho tienen por finalidad la compensación por los gastos de apoderamiento en que incurrió la parte vencedora, aunque pueden fijarse sin que necesariamente hubiere mediado la intervención directa de un profesional del derecho (CC sentencia C-089 de 2002).

De conformidad con lo indicado en el artículo 365 del CGP, las costas procesales, comprensiva de las expensas y las agencias en derecho, se imponen a cargo de la parte vencida, a la que se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto, y a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza.

Las costas son objeto de liquidación por el tribunal o juzgado de la respectiva instancia o recurso, aplicando las tarifas establecidas por el Consejo Superior de la Judicatura para la fijación de las agencias en derecho y teniendo en cuenta la naturaleza, calidad y

duración de la gestión profesional desplegada, así como la cuantía de las condenas, sin exceder el tope máximo de dichas tarifas, como se previno en el artículo 366 CGP.

Para los anteriores efectos el Consejo Superior de la Judicatura dispuso la emisión del **Acuerdo PSAA 16-10554 de 2016**, aplicable al caso objeto de análisis, y en relación con el asunto que nos ocupa fijó las siguientes tarifas de agencias en derecho para el área laboral:

“ARTICULO 5º. TARIFAS. Las tarifas de agencias en derecho son:

- | | |
|-----------------------------|---|
| <i>En única instancia</i> | <i>a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.</i> |
| | <i>b. En aquellos autos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 smlmv.</i> |
| <i>En primera instancia</i> | <i>a. Por cuantía: Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario</i>

<i>(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido</i>
<i>(ii) De mayor cuantía; entre el 3% y el 7,5% de lo pedido.</i> |
| | <i>b. Por la naturaleza del asunto: En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 smlmv.</i> |
| <i>En segunda instancia</i> | <i>Entre 1 y 6 smlmv”.</i> |

Adicionalmente, conviene resaltar que de conformidad con lo indicado en el numeral 1º del artículo 365 del CGP, la condena en costas no procede por un obrar temerario, de mala fe, o doloso de la parte condenada, sino que es el resultado de ser vencida en el proceso, es decir, su imposición se hace de forma objetiva atendiendo la prosperidad de las pretensiones y/o las excepciones; en tanto que su liquidación, por el contrario, corresponde a criterios ponderativos relacionados con la naturaleza, calidad, duración de la gestión ejecutada por el mandatario judicial, la cuantía de las pretensiones, y demás circunstancias relevantes, dentro de un concepto claro de razonabilidad y proporcionalidad.

En ese norte, vale apuntar que las normas señaladas establecen criterios de carácter cualitativo y cuantitativo para que el juzgador fije tales agencias, sin que se pueda imponer de manera automática el valor de dicha importe, pues simplemente orientan al juez para que éste, haciendo un ejercicio discrecional ponderativo, fije un monto que considere equitativo, razonable, prudente y proporcional con el valor de la condena o la

absolución impartida, justipreciando la duración y calidad de la gestión profesional realizada en el transcurso del proceso, teniendo en cuenta los límites máximo y mínimo fijados por la ley, pero sin que ello signifique que el fallador esté abocado a fijar como agencias el máximo referenciado.

En síntesis y de acuerdo con lo delineado por la Corte Suprema de Justicia en decisión STC3869 de 2020, la fijación de las agencias en derecho debe seguir los lineamientos que a continuación se enuncian: “... (i) *deben motivarse y determinarse en la respectiva actuación que las genere; (ii) una vez en firme, el secretario del despacho de única o primera instancia, las incluirá en la liquidación de las costas; y de ese trabajo, (iii) el juez o magistrado hará un control de legalidad mediante auto susceptible de reposición y de apelación según corresponda, con el fin de verificar si las aprueba, modifica o dispone su reliquidación*”.

Revisado el expediente, la Sala advierte que la demanda se radicó el 12 de julio de 2017¹; se admitió el día 13 siguiente (doc.03, carp.01), se notificó a COLPENSIONES E.I.C.E. el 22-jul-2017, y a la codemandada AFP PORVENIR S.A. el 20-oct-2017, (docs.04 y 12, carp.01); se dirimió en primera instancia el 26 de septiembre de 2022 (doc.36, carp.01); y la actuación desplegada por el apoderado judicial de la parte actora consistió en la presentación de la demanda (doc.01, carp.01), la comparecencia a la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación el litigio, decreto de pruebas, trámite y juzgamiento (docs.21, y 36, carp.01).

Sentado lo anterior, observa la Sala que, el opugnador en el fundamento del embate inaugural, critica el valor de 1 SMLMV en que se ponderaron las agencias en derecho, considerando que dicha cantidad no responde a los principios de comprobación, utilidad, legalidad y razonabilidad de que trata el artículo 2 del Acuerdo PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016.

Ello así, y de cara a los reproches planteados por la censura, en el *sub lite* se advierte que la demanda versó en derredor a: **i.** La ineficacia del traslado de la gestora del RPMPD al RAIS; **ii.** El reconocimiento de la pensión de vejez a cargo de COLEPNSIONES E.I.C.E. y **iii.** El pago de los perjuicios materiales e inmateriales; resultando avante únicamente el primero de dichos pedimentos. Asimismo, obra constancia de que la primera instancia se surtió en 1.844 días, esto es, 5 años, 2 meses y 14 días.

¹ Conforme con la información consultada en el sitio web: <https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/Procesos/Index>

En tales circunstancias, asoma una situación que no se puede dejar de lado, esto es, la irrazonabilidad de las agencias en derecho fijadas en la primera instancia en la suma de un (1) SMLMV para el año 2022, vale decir, el valor de \$ 1.000.000; pues dicha suma no se muestra acorde con los criterios de la naturaleza, la calidad y la duración útil de la actuación, previstos en el artículo 2 del Acuerdo PSAA16-10554 referido, y que ondean entre 1 y 10 SMLMV, por ser un asunto que carece de cuantía. Nótese la naturaleza diversa de las aspiraciones de la deprecante y el tiempo significativo que tomó el sentenciador de primer nivel para resolver el asunto.

Así las cosas, de lo que viene de decirse, para la Sala refulge palmar el protuberante error en que incurrió el juzgado de instancia, por abierta infracción de los artículos 361, 365 y 366 del estatuto instrumental general al apartarse injustificadamente del marco y tarifas establecidas en la disposiciones normativas explicitadas con suficiencia; por manera que no queda otra vía para esta Corporación que modificar la decisión opugnada, únicamente respecto del valor de las agencias en derecho fijadas para la primera instancia en favor de la señora BEATRIZ ELENA RESTREPO GALEANO y a cargo de la AFP PORVENIR S.A., en cuantía total y única de \$ 2.500.000, equivalente a dos y medio (2 ½) SMLMV para el año 2022 ($\$ 1.000.000 \times 2,5 = \$ 2.500.000$).

3. COSTAS

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 365 y 366 del CGP, y en atención a que el recurso de alzada alcanzó prosperidad no se impondrán costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**, Sala Quinta de Decisión Laboral,

4. RESUELVE

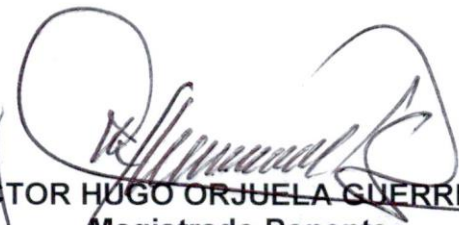
PRIMERO: MODIFICAR el auto objeto de apelación proferido por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín el 04 de septiembre de 2023, únicamente respecto al valor de las agencias en derecho fijadas a favor de la señora BEATRIZ ELENA RESTREPO GALEANO y a cargo de la AFP PORVENIR S.A. en la primera instancia, para fijarlas en la suma total y única de \$ 2.500.000, según y conforme lo expuesto en la parte motiva de la presente decisión.

SEGUNDO: SIN COSTAS en esta instancia.

Lo resuelto se notifica **POR ESTADOS**, en los términos previstos en el artículo 41 literal c) del estatuto instrumental laboral.

Déjese copia digital de lo decidido en la Secretaría de la Sala, previa anotación en el registro respectivo, y **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen.


NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente



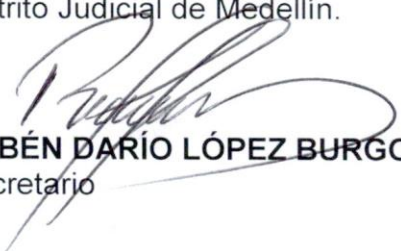
CARLOS ALBERTO LEBRUN MORALES
Magistrado



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada

CONSTANCIA SECRETARIAL

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín.



RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

**LA SECRETARIA DE LA SALA LABORAL DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN CERTIFICA:**

Que esta providencia fue notificada en los **ESTADOS n.º 213**, fijados en la secretaría del Tribunal, hoy 12 de diciembre de **2023** a las 08:00am, los cuales pueden ser consultados en "Publicación de Estados Electrónicos SL-TSM"

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario