



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Radicado: 05001-31-05-019-2018-00345-02 (O2-23-372)
Demandante: MILCIADES DE JESÚS ARANGO ARANGO
Demandadas: COLPENSIONES E.I.C.E., SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA, NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA CRÉDITO PÚBLICO y PROTECCIÓN S.A.
Procedencia: JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Asunto: LIQUIDACIÓN DE COSTAS

En Medellín, a los once (11) días del mes de diciembre del año dos mil veintitrés (2023), la **Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE y VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, quien actúa como magistrado sustanciador, procede a dictar decisión de segundo grado, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL promovido por MILCIADES DE JESÚS ARANGO ARANGO en contra de COLPENSIONES E.I.C.E., SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA, NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA CRÉDITO PÚBLICO y PROTECCIÓN S.A. conocido bajo el radicado único nacional 05001-31-05-019-2018-00345-02 (O2-23-372), a fin de resolver el recurso de apelación impetrado por la parte actora, en contra de la decisión adoptada el 19 de octubre de 2023, y mediante la cual el juzgador de instancia aprobó la liquidación de costas y agencias en derecho.

1. ANTECEDENTES

El señor MILCIADES DE JESÚS ARANGO ARANGO, actuando por intermedio de apoderado judicial, promovió demanda ordinaria laboral contra las aquí codemandadas, a fin de que se declare la nulidad o ineficacia del seguro de renta vitalicia contratado con la aseguradora SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A., el traslado a COLPENSIONES de la totalidad de los aportes, la reactivación de la afiliación en Colpensiones, el reconocimiento pensional bajo los parámetros del régimen de transición conforme lo dispuesto en el Acuerdo 049 de 1990; de manera subsidiaria, solicita que se condene a PROTECCIÓN S.A. y SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. a re-

liquidar la pensión de vejez en las condiciones propias del régimen de prima media con prestación definida, de conformidad con el régimen de transición y con el Acuerdo 049 de 1990; que se ordene el reconocimiento y pago de los intereses moratorios o, en subsidio, la indexación, y las costas procesales; controversia que se dirimió en primera instancia por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, el 27 de agosto de 2020 (págs.353 a 356, doc.01 carp.01), el que declaró probada la excepción propuesta por COLPENSIONES de inexistencia de la obligación demandada y falta de derecho para pedir, absolviendo a las entidades demandadas de la totalidad de las pretensiones incoadas en su contra por el demandante, a la par que, fijó como valor de las agencias en derecho en esa instancia en la suma de \$ 400.000.

La sentencia proferida por el juez singular de primer grado fue confirmada íntegramente por esta Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, el 12 de marzo de 2021 (págs.22 a 39, doc.01, carp.02), condenando al pretensor en costas en esta instancia.

1.1. Trámite de Primera Instancia

El Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, en fecha 04 de septiembre de 2023 (doc.45, carp.01) dispuso que por la secretaría del despacho se liquidaran las costas del proceso, las cuales se liquidaron por valor de \$ 1.241.214,40, sobre la que se impartió aprobación en la misma fecha y responden a las siguientes cuantías y conceptos:

COSTAS A CARGO DEL DEMANDANTE - MILCIADES DE JESÚS ARANGO ARANGO		
BENEFICIARIO	VALOR	CONCEPTO
COLPENSIONES E.I.C.E.	\$ 219.451	Agencias en derecho en sede de primera instancia.
COLPENSIONES E.I.C.E.	\$ 90.853	Agencias en derecho en sede de segunda instancia.
PROTECCIÓN S.A.	\$ 219.451	Agencias en derecho en sede de primera instancia.
PROTECCIÓN S.A.	\$ 90.853	Agencias en derecho en sede de segunda instancia.
SURAMERICANA SEGUROS DE VIDA	\$ 219.451	Agencias en derecho en sede de primera instancia.
SURAMERICANA SEGUROS DE VIDA	\$ 90.853	Agencias en derecho en sede de segunda instancia.
NACIÓN - MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO	\$ 219.451	Agencias en derecho en sede de primera instancia.
NACIÓN - MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO	\$ 90.853	Agencias en derecho en sede de segunda instancia.
TOTAL	\$ 1.241.214,40	

1.2. Recurso de Apelación

Inconforme de la decisión antes descrita, la apoderada judicial de la parte demandante (doc.04, carp.01) interpuso el recurso de reposición y en subsidio el de apelación, solicitando se modifique el valor de la costas tasadas en primera instancia, como quiera que a su juicio *“...se tornan excesivas si se tiene en cuenta la situación económica por la que atraviesa el demandante, que se tratan de derechos laborales, siendo una demanda interpuesta de buena fe y más importante aún, que no justificaría la imposición tal alta de los valores a ellos reconocidos por costas y agencias en derecho”*; acotando que, en la sentencia de primera instancia se fijaron en la suma de \$ 400.000 y así fueron confirmadas por esta superioridad.

1.3. Trámite de Segunda Instancia

El recurso de apelación fue admitido por ésta Corporación el 20 de noviembre hogaño (doc.02, carp.02), y se corrió traslado a las partes en el mismo proveído para que, de conformidad con lo previsto en el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, presentaran alegatos de conclusión por escrito, de estimarlo del caso; empero los contendientes guardaron silencio.

2. ANÁLISIS DE LA SALA

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por el extremo litigioso por activa, advirtiéndose que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66A del CPTSS, el estudio del auto impugnado se limitará a los puntos de inconformidad materia de alzada.

2.1. Problema Jurídico

El punto neural de debate en la presente Litis se contrae a determinar si la liquidación de las agencias en derecho causadas en el trámite de la primera instancia del proceso ORDINARIO LABORAL promovido por MILCIADES DE JESÚS ARANGO ARANGO en contra de COLPENSIONES E.I.C.E., SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA, NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA CRÉDITO PÚBLICO y PROTECCIÓN S.A. se ajusta a la normativa que regula la materia.

2.2. Tesis de la Sala

La Sala modificará la decisión de primer grado, con el argumento central de que las agencias en derecho para la primera instancia clara, evidente y lógicamente se impusieron en contra del señor MILCIADES DE JESÚS ARANGO ARANGO, en una suma total igual a \$ 400.000 a favor del extremo plural pasivo de manera proporcional y no como contrariamente plasmó el *a quo* en el auto confutado.

2.3. Solución del Problema Jurídico Planteado

Siguiendo los lineamientos de la jurisprudencia nacional esta Corporación relieves que las costas, esto es, la erogación económica que corresponde efectuar a la parte que resulte vencida en un proceso judicial, está conformada por dos rubros distintos: las expensas y las agencias en derecho. Las primeras corresponden a los gastos surgidos con ocasión del proceso y necesarios para su desarrollo, descritos genéricamente en el numeral 3° del artículo 366 CGP como todos los demás gastos hechos por la parte beneficiada con la condena. Por otra parte, las agencias en derecho tienen por finalidad la compensación por los gastos de apoderamiento en que incurrió la parte vencedora, aunque pueden fijarse sin que necesariamente hubiere mediado la intervención directa de un profesional del derecho (CC sentencia C-089 de 2002).

De conformidad con lo indicado en el artículo 365 del CGP, las costas procesales, comprensiva de las expensas y las agencias en derecho, se imponen a cargo de la parte vencida, a la que se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto, y a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza.

Las costas son objeto de liquidación por el tribunal o juzgado de la respectiva instancia o recurso, aplicando las tarifas establecidas por el Consejo Superior de la Judicatura para la fijación de las agencias en derecho y teniendo en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión profesional desplegada, así como la cuantía de las condenas, sin exceder el tope máximo de dichas tarifas, como se previno en el artículo 366 CGP.

Para los anteriores efectos el Consejo Superior de la Judicatura dispuso la emisión del **Acuerdo PSAA 16-10554 de 2016**, aplicable al caso objeto de análisis, y en relación con el asunto que nos ocupa fijó las siguientes tarifas de agencias en derecho para el área laboral:

“ARTICULO 5º. TARIFAS. Las tarifas de agencias en derecho son:

<i>En única instancia</i>	<i>a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.</i> <i>b. En aquellos autos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 smlmv.</i>
<i>En primera instancia</i>	<i>a. Por cuantía: Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario</i> <i>(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido</i> <i>(ii) De mayor cuantía; entre el 3% y el 7,5% de lo pedido.</i> <i>b. Por la naturaleza del asunto: En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 smlmv.</i>
<i>En segunda instancia</i>	<i>Entre 1 y 6 smlmv”.</i>

Adicionalmente, conviene resaltar que de conformidad con lo indicado en el numeral 1º del artículo 365 del CGP, la condena en costas no procede por un obrar temerario, de mala fe, o doloso de la parte condenada, sino que es el resultado de ser vencida en el proceso, es decir, su imposición se hace de forma objetiva atendiendo la prosperidad de las pretensiones y/o las excepciones; en tanto que su liquidación, por el contrario, corresponde a criterios ponderativos relacionados con la naturaleza, calidad, duración de la gestión ejecutada por el mandatario judicial, la cuantía de las pretensiones, y demás circunstancias relevantes, dentro de un concepto claro de razonabilidad y proporcionalidad.

En ese norte, vale apuntar que las normas señaladas establecen criterios de carácter cualitativo y cuantitativo para que el juzgador fije tales agencias, sin que se pueda imponer de manera automática el valor de dicha importe, pues simplemente orientan al juez para que éste, haciendo un ejercicio discrecional ponderativo, fije un monto que considere equitativo, razonable, prudente y proporcional con el valor de la condena o la absolución impartida, justipreciando la duración y calidad de la gestión profesional realizada en el transcurso del proceso, teniendo en cuenta los límites máximo y mínimo fijados por la ley, pero sin que ello signifique que el fallador esté abocado a fijar como agencias el máximo referenciado.

En síntesis y de acuerdo con lo delineado por la Corte Suprema de Justicia en decisión STC3869 de 2020, la fijación de las agencias en derecho debe seguir los lineamientos que a continuación se enuncian: “... (i) *deben motivarse y determinarse en la respectiva actuación que las genere; (ii) una vez en firme, el secretario del despacho de única o*

primera instancia, las incluirá en la liquidación de las costas; y de ese trabajo, (iii) el juez o magistrado hará un control de legalidad mediante auto susceptible de reposición y de apelación según corresponda, con el fin de verificar si las aprueba, modifica o dispone su reliquidación”.

Revisado el expediente, la Sala advierte que en el numeral tercero de la sentencia de primera instancia proferida el 27 de agosto de 2020 (págs.353 a 356, doc.01, carp.01; minuto 02:02:56 a 02:03:10, doc.02, carp.01), se establece que las costas se encuentran a cargo del señor MILCIADES DE JESÚS ARANGO ARANGO, fijándose como agencias en derecho la suma total y única de \$ 400.000, siendo beneficiarias cada una de las accionadas con un 25% de dicha suma; a la par que, en la sentencia de segunda instancia proferida el 12 de marzo de 2021 (págs.22 a 39, doc.01, carp.02) por esta Corporación, se dispuso “*CONDENAR en COSTAS en esta instancia fijándose como agencias en derecho en favor de COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A., SURAMERICANA SEGUROS DE VIDA S.A. y del MINISTERIO DE HACIENDA y CREDITO PÚBLICO. y a cargo del demandante, el equivalente a una décima parte (1/10) del SMLMV, esto es, la suma de \$ 90.852,6. Las de primera se confirman*”; es decir, se resolvió mantener incólume la condena en costas dispensada por el cognoscente de primer nivel.

Así las cosas, de lo que viene de decirse, para la Sala refulge palmar el protuberante error en que incurrió el juzgado de instancia en el auto del 19 de octubre de 2023 (doc.03, carp.01), por abierta infracción de los artículos 361, 365 y 366 del CGP al apartarse injustificadamente del valor de las agencias en derecho que había cuantificado el otrora juzgador en la sentencia de primer grado; imprecisión que, el juez singular ni siquiera estuvo presto de corregirlo en el proveído del 10 de noviembre de 2023 (doc.05, carp.01), por manera que no queda otra vía para esta superioridad que modificar el primero de los proveídos en cita, únicamente respecto al valor de las agencias en derecho fijadas para la primera instancia de manera proporcional en favor de las convidadas a juicio y a cargo de MILCIADES DE JESÚS ARANGO ARANGO, en cuantía de \$ 400.000.

3. COSTAS

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 365 y 366 del CGP, y en atención a que el recurso de alzada alcanzó prosperidad no se impondrán costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**, Sala Quinta de Decisión Laboral,

4. RESUELVE

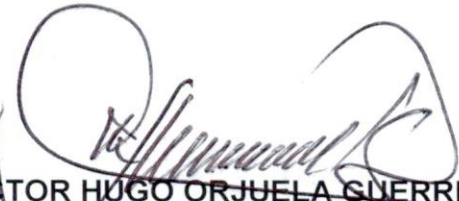
PRIMERO: MODIFICAR el auto objeto de apelación proferido por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín el 19 de octubre de 2023, únicamente respecto al valor de las agencias en derecho fijadas de manera proporcional a favor del extremo plural pasivo en la primera instancia, para fijarlas en la suma total y única de \$ 400.000, siendo beneficiaria cada una de las encausadas con un 25% de este valor, según y conforme lo expuesto en la parte motiva de la presente decisión.

SEGUNDO: SIN COSTAS en esta instancia.

Lo resuelto se notifica **POR ESTADOS**, en los términos previstos en el artículo 41 literal c) del estatuto instrumental laboral.

Déjese copia digital de lo decidido en la Secretaría de la Sala, previa anotación en el registro respectivo, y **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen.


NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente



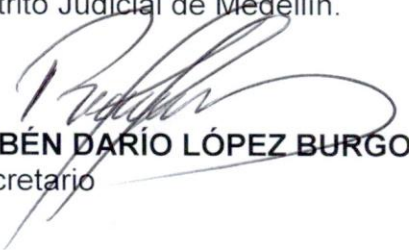
CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES
Magistrado



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada

CONSTANCIA SECRETARIAL

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín.



RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

**LA SECRETARIA DE LA SALA LABORAL DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN CERTIFICA:**

Que esta providencia fue notificada en los **ESTADOS n.º 213** fijados en
la secretaría del Tribunal, hoy 12 de diciembre de **2023** a las 08:00am,
los cuales pueden ser consultados en
"Publicación de Estados Electrónicos SL-TSM"

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario