



## SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, once (11) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

### **A23-315**

Proceso: apelación auto.

Demandante: **ARGEMIRO DE JESÚS RAMÍREZ MARULANDA**

Demandado: **DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA, UGPP y la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE ANTIOQUIA**

Radicado No.: 05001-31-05-015-2022-00312-01

Decisión: **CONFIRMA auto que rechaza demanda**

Link: [05001310501520220031201](https://expediente.digita.gov.co/expediente/05001310501520220031201) expediente digital

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados **MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**, y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra la decisión proferida el 18 de octubre de 2023 mediante la cual el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín rechazó la demanda.

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 41** de discusión, que se adopta como auto, en los siguientes términos:

### **1. ANTECEDENTES**

Aunque la demanda NO es un modelo a seguir, entiende esta Magistratura que lo pretendido por el actor es un reajuste de la mesada pensional a partir del 25 de junio de 2016 (data desde la cual padece hipoacusia neurosensorial profunda), en atención al porcentaje de pérdida de capacidad laboral que incrementó la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia en abril de 2021, (al pasar del 60% al 75%), el cual fue objeto de impugnación, encontrándose pendiente la resolución del recurso ante la Junta Nacional. Igualmente solicita que la Junta Regional le realice un examen médico físico. De los anexos allegados se desprende que en su condición de docente nacionalizado por más de 20 años, disfruta de una pensión mensual vitalicia de jubilación gracia.

Mediante auto del 21 de junio de 2022, el Juzgado Quince Administrativo Oral del Circuito de Medellín, entendió que lo pretendido era obtener la nulidad de un dictamen emitido por la junta, pretensión que escapaba al ámbito de competencias de la jurisdicción contencioso administrativa, por lo que declaró su falta de competencia, remitiendo el expediente a la jurisdicción ordinaria laboral, correspondiéndole el conocimiento del proceso al Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, el que a través de auto del 23 de agosto de 2022 propuso el conflicto negativo de competencia al considerar que el actor era un empleado público y que se estaba desmembrando la demanda pues la pretensión principal era el ajuste a la pensión de jubilación reconocida por el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

En auto 1943 emitido el 23 de agosto de 2023 la Sala Plena de la Corte Constitucional dirimió el conflicto declarando que el juzgado laboral era la autoridad competente para para conocer el asunto. Adujo que la controversia giraba en torno al fundamento del dictamen de PCL del accionante y le correspondía a la jurisdicción ordinaria establecer lo atinente a la nulidad del dictamen al margen de que la demanda fuese promovida por un empleado público. Que de ello dependía si se reconocía o no el reajuste pensional.

En cumplimiento de lo resuelto, a través de auto del 3 de octubre de 2023, (archivo 06) el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín decidió devolver la demanda para que subsanara, so pena de rechazo, los siguientes requisitos:

Previo a revisar el cumplimiento de los requisitos formales para la admisión de la demanda de conformidad con lo establecido en el artículo 25 y 26 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, se requiere a la parte actora para que en el término de cinco (5) días se sirva adecuar el poder y el escrito de demanda al proceso ordinario laboral, teniendo en cuenta que la misma fue remitida por la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, y sus pretensiones, en el fondo, van dirigidas a que se declare la nulidad del dictamen de PCL emitido por la Junta Regional de Invalidez de Antioquia, esencialmente, en la definición del porcentaje asignado.

El escrito de subsanación deberá remitirse al correo electrónico del Juzgado (j15labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co) integrando la demanda en un solo escrito, y deberá remitirse simultáneamente a la demandada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**GLORIA ELIZABETH ÁLVAREZ MARÍN**  
**JUEZ**

AHS

EL AUTO FUE NOTIFICADO POR  
ESTADOS No. 161 FIJADO EN LA  
PÁGINA DE LA RAMA JUDICIAL  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-15-laboral-del-circuito-de-medellin/34>  
EL DÍA 04 DE OCTUBRE DE 2023 A  
LAS 8:00 A.M.

El link inserto remite a los estados publicados en el portal web de la Rama Judicial aquel miércoles 4 de octubre de 20223, donde en la quinta casilla se aprecia la siguiente anotación:

ARGEMIRO DE JESUS RAMIREZ MARULANDA	JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DE ANTIOQUIA	Auto cumplase lo resuelto por el superior AVOCA CONOCIMIENTO. ORDENA CUMPLIR LO RESUELTO POR EL SUPERIOR Y REQUIERE ADECUAR LA DEMANDA A LA JURIDICCION ORDINARIA - LABORAL.	03/10/2023
--	--	--	------------

Como ningún memorial se radicó, a través de auto del 18 de octubre de 2023 se rechazó la demanda (archivo 07 carpeta 01). Así:

Realizado el control de legalidad de la demanda, previo a estudiar de fondo el cumplimiento de los requisitos formales para la admisión de la demanda de conformidad con lo establecido en el artículo 25 y 26 del CPTSS, por auto del 03 de octubre del 2023, notificado por estados el 04 del mismo mes y año, se requirió a la parte actora para que dentro del término de cinco (5) días hábiles, adecuará el poder y el escrito de demanda al proceso ordinario laboral, no obstante, hasta la fecha, se ha guardado absoluto silencio.

Así las cosas, y al no haberse cumplido con el requerimiento exigido se procederá a rechazar la demanda.

En firme este auto, archívese las diligencias.

2. RECURSO DE APELACIÓN

La parte actora interpuso y sustentó recurso de apelación contra el auto proferido el 18 de octubre del año en curso, a través del cual se rechazó la demanda, cuyo contenido se aprecia en el anterior acápite.

Comenzó por destacar las actuaciones surtidas por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín y expuso que conforme el art. 8 de la Ley 2213 de 2022 (atinente a las notificaciones personales las cuales pueden hacerse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica y cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, es dale solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado), y el art. 28 el CPT y la SS, cuyo contenido cita, *el despacho debió correr traslado por cinco (05) días para su contestación y no lo hizo*. Luego aduce que:

SEXTO: En el expediente del proceso (Rama Judicial Siglo XXI), contenido de radicación, figura (APODERADO JUAN ALBERTO MORA GONZALEZ), con un klik se puede verificar en el SIRNA, mi correo autorizado para recibir notificaciones judiciales: [juandavivienda@gmail.com](mailto:juandavivienda@gmail.com)

PRETENSIÓN: Bajo la gravedad del juramento, le manifiesto al despacho que no fui notificado del auto con fecha tres (03) de octubre del año dos mil veintitrés (2023). Por lo tanto, solicito la declaratoria de nulidad de lo actuado y se me notifique el auto para adecuar la Demanda a la Jurisdicción Ordinaria Laboral.

### 3. ALEGATOS

La parte actora se pronunció. Comenzó definiendo que se entendía por debido proceso, para destacar su transgresión al indicar que conforme el art. 28 del CPT y la SS, el despacho debió correr traslado por el término de 5 días. Igualmente citó el art. 8 de la Ley 2213 de 2022, atinente a la forma en que se surte la notificación personal.

En dichos términos solicita se declare la nulidad de lo actuado y se le notifique el auto para adecuar la demanda a la jurisdicción *ordinaria laboral*.

### 4. CONSIDERACIONES

En primer lugar, se advierte que es competente esta Corporación para conocer del asunto debatido toda vez que conforme lo dispone el numeral 1º del artículo 65 del CPT y la SS, es apelable el auto que *rechace la demanda*.

Sea lo primero traer a colación lo estipulado por el art. 25 del Código de Procedimiento del Trabajo y la Seguridad Social, el cual regula la forma en que debe presentarse una demanda: la designación del juez, de las partes y su domicilio, clase de proceso, pretensiones, **cuantía**, hechos y omisiones en que se fundamente, razones de derecho, entre otras. La norma expresamente señala que:

**ARTICULO 25. FORMA Y REQUISITOS DE LA DEMANDA.** <Ver Notas del Editor>  
<Artículo modificado por el artículo [12](#) de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> La demanda deberá contener:

1. La designación del juez a quien se dirige.
  2. El nombre de las partes y el de su representante, si aquellas no comparecen o no pueden comparecer por sí mismas.
  3. El domicilio y la dirección de las partes, y si se ignora la del demandado o la de su representante si fuere el caso, se indicará esta circunstancia bajo juramento que se entenderá prestado con la presentación de la demanda.
  4. El nombre, domicilio y dirección del apoderado judicial del demandante, si fuere el caso.
  5. La indicación de la clase de proceso.
  6. **Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad.** Las varias pretensiones se formularán por separado.
  7. **Los hechos y omisiones** que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados.
  8. Los fundamentos y razones de derecho.
  9. La petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba, y
  10. La cuantía, cuando su estimación sea necesaria para fijar la competencia.
- Cuando la parte pueda litigar en causa propia, no será necesario el requisito previsto en el numeral octavo. (Resaltos de la Sala)

Por su parte, el artículo 28 ibídem prevé las causales de devolución de la demanda, norma que en lo pertinente es del siguiente tenor:

“ART. 28.—**Modificado. Ley 712 de 2001, art. 15.** Antes de admitir la demanda y si el juez observare que no cumple los **requisitos exigidos** por el artículo 25 de este código, la devolverá al demandante para que subsane dentro de **cinco (5) días** las deficiencias que le señale (...)”  
(Resaltos de la Sala)

Nótese hasta aquí como el legislador en las normas en comento, que deben servir de sustento para resolver el problema jurídico planteado, previó diversos requisitos que debe cumplir la demanda, facultando al operador jurídico para devolverla cuando los mismos NO se satisfacen.

Ello fue precisamente lo que sucedió, dado que la juez avizó que la demanda no se ajustaba a lo allí normado, especialmente si tenemos en cuenta que el escrito primigenio provenía de los juzgados administrativos y en todo caso, no comportaba un modelo a seguir; tan confusas eran sus pretensiones, que edificó un conflicto e competencia, que mal o bien, fue resuelto.

Pero en todo caso, lo que aquí se estaca, es que en efecto se debe otorgar un término para subsanarlo. La norma prevé 5 días.

Ahora, contrario a lo que afirma el recurrente, quien tampoco es muy claro en los argumentos esgrimidos en el recurso de alzada, según se aprecia en la imagen que fue extractada e incorporada a esta providencia, cuando la a quo ordenó devolver la demanda, sí concedió el término de 5 días para su adecuación. Si el auto fue proferido el 3 de octubre, notificado por estados del día siguiente, ello significa que tenía hasta el 11 de octubre para radicar el correspondiente memorial, así:

OCTUBRE						
LU	MA	MI	JU	VI	SA	DO
						1
2	3	4	5	6	7	8
9	10	11	12	13	14	15
16	17	18	19	20	21	22
23	24	25	26	27	28	29
30	31					

Sin embargo, ello NO ocurrió, ningún memorial se radicó y es aquí donde el problema jurídico muta a establecer como se debe notificar el auto que ordena devolver una demanda, pues según

el descontento que esboza el apoderado del demandante, NO satisfizo el requerimiento porque NO se enteró de la providencia ya que el despacho omitió remitirla a su correo electrónico; en otras palabras, aduce que NO se surtió la notificación personal del auto que ordenó su devolución, incurriéndose en una causal de nulidad.

Frente al tema, el numeral octavo del art. 133 del Código General del Proceso, estipula que el proceso es nulo en todo o en parte, cuando:

“(…) no se practica en legal forma la **notificación del auto admisorio de la demanda** a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.

En efecto, para garantizar la seguridad jurídica, el derecho al debido proceso y el derecho de defensa, es necesario que las personas sean enteradas sobre las diferentes actuaciones que se surten al interior del proceso.

En este orden de ideas, la vinculación de un demandado al proceso demarca el momento en que se traba la relación jurídico-procesal, tornándose de vital importancia que su notificación se ajuste a la formalidad prevista en la ley. Una irregularidad o vicio en el cumplimiento de los requisitos esenciales de este acto puede desembocar en una nulidad.

NO obstante, no se aprecia ningún defecto en la actuación que se reprocha.

Destáquese en este punto que la nulidad únicamente se ciñe respecto del auto que admite, no así el que la ordena devolver. Así lo determinó el legislador. Y ello resulta lógico especialmente si tenemos en cuenta la forma como deben notificarse cada una de esas providencias, la primera es personal, la segunda por estados.

Justo en este punto es donde se aprecia confundido el peticionario cuando recurre a lo normado en el art. 8 de la Ley 2213 de 2022<sup>1</sup>, que si bien regula la forma en cómo debe surtirse la

---

<sup>1</sup> ARTÍCULO 8o. NOTIFICACIONES PERSONALES. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

notificación personal, lo cierto es que no resulta aplicable cuando el auto que debe notificarse al accionante es aquel que ordena la devolución de la demanda.

Incluso la misma norma, pero en el artículo 9, establece algunos lineamientos respecto de la notificación por estados, apartado de la norma que el recurrente omitió.

Ahora, en lo que interesa a la Sala, el art. 41 del CPT y la SS prevé:

**ARTICULO 41. FORMA DE LAS NOTIFICACIONES.** <Artículo modificado por el artículo 20 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> Las notificaciones se harán en la siguiente forma:

**A. Personalmente.**

**1. Al demandado, la del auto admisorio de la demanda** y, en general, la que tenga por objeto hacerle saber la primera providencia que se dicte.

(...) **C. Por estados**

(...) **2. Las de los autos** que se dicten por fuera de audiencia.

Los estados se fijarán al día siguiente al del pronunciamiento del auto respectivo y permanecerán fijados un día, vencido el cual se entenderán surtidos sus efectos.

(Resaltos de la Sala)

No debe pasarse por alto la génesis del primer numeral de la disposición en cita que NO es otra que asegurarse de que el convocado a un juicio se entere de su existencia y consecuentemente permitirle ejercer el derecho de defensa. Así pues, desde esta óptica, evidente es que el señor Argemiro Ramírez, quien ya tenía conocimiento de este proceso, pues funge como demandante, ha de notificarse por estados de que cualquier decisión adoptada al interior del proceso (salvo la sentencia), lo que evidentemente NO lesiona su derecho de defensa, bien pudo corregir las falencias advertidas por la juez, pero por descuido de la parte ello no ocurrió y bajo el matiz de la nulidad pretende subsanar aquella omisión, reviviendo términos precluidos.

Así pues, no estamos en el campo de las nulidades de que trata el art. 133 del Código General del Proceso, pues **la notificación se practicó en legal forma**, es decir, se realizó conforme prevé la norma, POR ESTADOS, ni se presenta, como lo diría Devis Echandía, una enfermedad en el acto. En su obra *Nociones Generales del Derecho Procesal Civil* (2009, Editorial Temis,

---

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuándo el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.

Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.

PARÁGRAFO 1o. Lo previsto en este artículo se aplicará cualquiera sea la naturaleza de la actuación, incluidas las pruebas extraprocesales o del proceso, sea este declarativo, declarativo especial, monitorio, ejecutivo o cualquier otro.

PARÁGRAFO 2o. La autoridad judicial, de oficio o a petición de parte, podrá solicitar información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas o privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas web o en redes sociales.

PARÁGRAFO 3o. Para los efectos de lo dispuesto en este artículo, se podrá hacer uso del servicio de correo electrónico postal certificado y los servicios postales electrónicos definidos por la Unión Postal Universal (UPU) con cargo a la franquicia postal.

pág. 807) considera que sólo se llega al extremo de eliminar la actuación defectuosa cuando por otro camino es imposible obtener el mismo resultado y se trata de un *vicio* esencial. De ahí que el remedio de la nulidad no debe ser aplicado.

En conclusión, la parte actora NO subsanó los requisitos por los cuales fue devuelta la demanda, siendo procedente su rechazo a la luz de lo normado en el art. 28 del CPT y la SS. Sin costas en esta instancia dado que las mismas no se estiman causadas.

**5. DECISIÓN DEL TRIBUNAL**

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE**

**PRIMERO: CONFIRMA** la decisión proferida 18 de octubre de 2023 por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín al rechazar la demanda instaurada por el señor **ARGEMIRO DE JESÚS RAMÍREZ MARULANDA** identificado con la cédula de ciudadanía Nro. 3.449.324 contra el **DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA, UGPP** y la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE ANTIOQUIA**, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** sin costas en esta instancia. Lo anterior se notificará en **ESTADOS**.

Los Magistrados  
(Firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA



MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

CERTIFICO: Que la providencia anterior fue notificada por  
ESTADOS No. 213 fijados hoy en la secretaría de  
este Tribunal a las 8 a.m.  
Medellín 12 DE DICIEMBRE DE 2023

Secretario

CONSULTABLE EN: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>