



**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**  
**AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO**

**Medellín, once de diciembre de dos mil veintitrés**

**A23-321**

**ASUNTO:** ordinario laboral - APELACIÓN AUTO  
**DEMANDANTE:** HUGO HERNANDO MUÑOZ OLARTE  
**DEMANDADO:** PPG INDUSTRIES COLOMBIA LTDA  
**RADICADO:** 05360-31-05-002-2023-00319-01  
**DECISIÓN:** REVOCA AUTO QUE RECHAZA DEMANDA y en su lugar se ordena admitirla

**Link:** [05360310500220230031901](https://expediente.digita.gov.co/expediente/05360310500220230031901) expediente digital

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados **MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**, y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra la decisión proferida el 27 de octubre de 2023 mediante la cual el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Itagüí rechazó la demanda.

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 40** de discusión, que se adopta como auto, en los siguientes términos:

## **1. SÍNTESIS FÁCTICA y ANTECEDENTES**

Mediante demanda ordinaria laboral el señor HUGO HERNANDO MUÑOZ OLARTE pretende que tras declararse la existencia de un contrato de trabajo entre el 16 de octubre de 2017 y el 30 de septiembre de 2020, se condene a la sociedad PGG INDUSTRIES COLOMBIA LTDA a pagar, entre otras, las prestaciones sociales causadas, además de las vacaciones, las primas de aguinaldo y vacaciones<sup>1</sup>, la indemnización por despido sin justa causa, junto con las sanciones moratorias reguladas en el art. 65 del CST y el art. 99 de la Ley 50 de 1990, los aportes al sistema de seguridad social y caja de compensación familiar, la indexación de las condenas y las costas del proceso.

---

<sup>1</sup> Posteriormente excluyó la pretensión de prima de vacaciones al subsanar la demanda.

En síntesis, afirmó que laboró en la empresa realizando gestiones administrativas (generación de la nómina quincenal, pago de seguridad social y prestaciones, afiliaciones digitales, generación de conciliación y pagos a terceros, manejo de rete-fuente y recalcuro, presupuesto, y apoyo general a todo lo que tenía que ver con nómina), cumpliendo la jornada impuesta, percibiendo un salario inicial de \$1.897.865, hasta el día en que fue despedido de manera verbal, sin mediar pre-aviso escrito o una justa causa.

Por auto del 6 de octubre de 2023, fijado por estados del día 9 de ese mes y año, el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Itagüí decidió devolver la demanda para que subsanara, so pena de rechazo, los siguientes requisitos:

— Indicará el sustento factico de la pretensión declarativa segunda, únicamente respecto de la obligación del aguinaldo. En virtud de lo que dispone el artículo 25 del CPTSS.

— Indicará el sustento normativo y factico, de la pretensión declarativa cuarta, únicamente respecto de la obligación de la prima de vacaciones. En virtud de lo que dispone el artículo 25 del CPTSS.

— Indicará el sustento factico de la pretensión declarativa octava. En virtud de lo que dispone el artículo 25 del CPTSS.

— Reformulará la pretensión de condena octava, pues solicita el pago de las acreencias laborales adeudadas hasta la fecha por la suma de \$ 655.861.605 y en las pretensiones novena, décima tercera, décima cuarta, décima quinta y décima sexta, solicita el pago de acreencias laborales, generando múltiples pretensiones por los mismos valores. En virtud de lo que dispone el artículo 25 del CPTSS.

— Indicará el sustento factico de la pretensión de condena décimo sexta, únicamente frente a la obligación del aguinaldo. En virtud de lo que dispone el artículo 25 del CPTSS

— Reformulará la pretensión de condena décima quinta y décima sexta, pues solicita en ambas el pago de la prima de servicios. En virtud de lo que dispone el artículo 25 del CPTSS.

— Acumulará en debida forma la pretensión de condena décimo octava referente a la indexación, con las sanciones contenidas en la pretensión décima y décima segunda. En virtud de lo que dispone el artículo 25 y 25-A del CPTSS.

— Aportará la documental denominada “Planillas de Seguridad Social pagada por Hugo Hernando Muñoz Olarte” ya que, la misma fue relacionada, pero no aportada. En virtud de lo que dispone al artículo 25 del CPTSS.

— Deberá aportar el Certificado de Existencia y Representación de PGG INDUSTRIES COLOMBIA LTDA, debidamente actualizado con una fecha máxima de un (1) mes. Así mismo, de conformidad con la información contenida en esté, deberá actualizar el acápite de notificaciones de la Sociedad demandada y remitir nuevamente el escrito de demanda y sus anexos, a la dirección electrónica para notificaciones judiciales, de conformidad a lo que dispone el artículo 6° inciso 4° de la Ley 2213 de 2022, de ser el caso.

— Aportará nuevo escrito de demanda en el que se subsane todos los requerimientos realizados por el Despacho.

— El presente auto y el escrito de subsanación, deberán ser enviados a la demandada, conforme el artículo 8 Decreto 2213 de 2022.

El 13 de octubre de 2023 el apoderado del demandante presentó *memorial de subsanación* (archivo 06).

En providencia del 27 de octubre de 2023, la a quo rechazó la demanda, ordenando el archivo del expediente (archivo 07), decisión contra la cual se interpuso y sustentó recurso de apelación (archivo 09).

## 2. ARGUMENTOS.

### 2.1. ARGUMENTOS DE LA JUEZ.

Al rechazar la demanda, señaló que:

La parte demandante dentro del lapso indicado, allegó memorial al canal digital del Despacho con el fin de subsanar las falencias encontradas, no obstante, esta Judicatura considera que no fueron satisfechos todos los requisitos exigidos para la satisfacción de lo que contiene el artículo 25 del CPTSS tal y como pasará a exponerse.

Si bien el demandante subsanó los requisitos exigidos, se le requirió para que aportará el Certificado de Existencia y Representación de la Sociedad PGG INDUSTRIES COLOMBIA LTDA, sin embargo, en el escrito que subsana aportó el Certificado de “PPG INDUSTRIES COLOMBIA LTDA”, sin que exista entonces claridad de quienes es el demandado en el proceso, para satisfacer lo dispuesto en el numerales 2 y 3 del artículo 25 del CPTSS y numeral 4 del artículo 26 del CPTSS

Al conceder el recurso de apelación, la juez explicó que la demanda fue dirigida en contra de **PGG INDUSTRIES COLOMBIA LTDA** y el Certificado de Existencia y Representación presentado con el escrito que subsana, es de la Sociedad **PPG INDUSTRIES COLOMBIA LTDA**, razón por la cual NO existía claridad de quien era el demandado en el proceso, pues si bien existía similitud en el nombre, lo cierto es que eran dos personas jurídicas completamente diferentes, no quedando otro camino que rechazar la demanda, como en efecto sucedió.

### 2.2. ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

Tras reseñar lo acontecido en el trámite, adujo que actuó de buena fe, subsanando los yerros de la demanda dentro de los términos legales. Expresamente indicó que:

En el caso en concreto, en el escrito de subsanación se indicó al despacho que, en cumplimiento a lo requerido por el Despacho se aporta el Certificado de Existencia y Representación de la empresa **PGG INDUSTRIES COLOMBIA LTDA.**, emitido el día 18 de septiembre de 2023 en formato PDF; el cual fue anexado en el escrito de subsanación, lo cual se puede evidenciar a folio 11 al 23 del escrito de subsanación, por lo cual se subsanó en debida forma los yerros con posterioridad y no rechazar de plano, pues esto deriva una vulneración gravísima al acceso a la administración de justicia.

Igualmente, Debió tener en cuenta la presunción de buena fe demostrada en la forma diligente en la que se presentó la subsanación en términos prudenciales, más aun con fundamento en el principio de prevalencia del derecho sustancial sobre el procesal, puesto que la demanda se encuentra ya cumplido el término de prescripción, por lo que, rechazar de plano significaría la pérdida de un derecho que le pertenece por excelencia al trabajador.

(Subrayas y resaltos del texto original)

En dichos términos solicita se revoque el auto que rechazó la demanda y en consecuencia se prosiga con el trámite judicial correspondiente.

### 2.3. ALEGATOS PARTE ACTORA

Con las mismas palabras, replicó lo dicho en el recurso de apelación.

## 3. PROBLEMA JURÍDICO

Se circunscribe a determinar si era dable rechazar la demanda con fundamento en que no se cumplió con uno de los requisitos exigidos por la a quo en el auto que la ordenó devolver, relativo a aportar el Certificado de Existencia y Representación de **PGG INDUSTRIES COLOMBIA LTDA**, por cuanto el allegado corresponde a **PPG INDUSTRIES COLOMBIA LTDA**.

## 4. CONSIDERACIONES

Sea lo primero traer a colación lo estipulado por el Artículo 28 del Código de Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, que prevé las causales de devolución de la demanda, norma que en lo pertinente es del siguiente tenor:

“ART. 28.—**Modificado. Ley 712 de 2001, art. 15.** Antes de admitir la demanda y si el juez observare que no cumple los requisitos exigidos por el artículo 25 de éste código, la devolverá al demandante para que subsane dentro de cinco (5) días las deficiencias que le señale (...)”

De otro lado el inciso 4 del artículo 90 del Código General del Proceso aplicable al proceso laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T. y la S.S., contempla dos posibilidades en cuanto al rechazo de la demanda a saber:

1. Si el demandante no subsana dentro del término legal los requisitos de que ésta carezca.
2. Si el Juez observa que carece de jurisdicción o competencia.

A su turno el artículo 25 del C.P.T. y la S.S. regula la forma en que debe presentarse una demanda: la designación del juez, de **las partes** y su domicilio, clase de proceso, pretensiones, cuantía, hechos y omisiones en que se fundamente, razones de derecho, entre otras. La norma expresamente señala que:

La demanda deberá contener:

1. La designación del juez a quien se dirige.
2. El nombre de las partes y el de su representante, si aquellas no comparecen o no pueden comparecer por sí mismas.
3. El domicilio y la dirección de las partes, y si se ignora la del demandado o la de su representante si fuere el caso, se indicará esta circunstancia bajo juramento que se entenderá prestado con la presentación de la demanda.
4. El nombre, domicilio y dirección del apoderado judicial del demandante, si fuere el caso.
5. La indicación de la clase de proceso.
6. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado.
7. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados.
8. Los fundamentos y razones de derecho.
9. La petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba, y
10. La cuantía, cuando su estimación sea necesaria para fijar la competencia. Cuando la parte pueda litigar en causa propia, no será necesario el requisito previsto en el numeral octavo.

Por su parte el artículo 26 de la norma en comento, señala cuales son los anexos que deben acompañar la demanda:

- “1. El poder.
2. Las copias de la demanda para efecto del traslado, tantas cuantos sean los demandados.
3. Las pruebas documentales y las anticipadas que se encuentren en poder del demandante.
4. La prueba de la existencia y representación legal, si es una persona jurídica de derecho privado que actúa como demandante o demandado.
5. La prueba del agotamiento de la reclamación administrativa si fuere el caso.
6. La prueba del agotamiento del requisito de procedibilidad de que trata la Ley 640 de 2001, cuando ella lo exija.

**PARÁGRAFO. Ante la imposibilidad de acompañar la prueba de la existencia y representación legal del demandado, se afirmará tal circunstancia bajo juramento que se entenderá prestado con la presentación de la demanda. Esta circunstancia no será causal de devolución. El Juez tomará las medidas conducentes para su obtención.”**  
(Resaltos de la Sala)

Nótese como el legislador en parte alguna de las normas en comento, y que deben de servir de sustento para devolver la demanda, previó como una causal para no admitirla el omitir el acompañamiento del certificado de existencia y representación legal de una persona de derecho privado, documento que por demás se allegó como un anexo a la demanda en el escrito de subsanación según se avizora a folios 11 a 23 del archivo 06 del expediente digital, por lo menos frente a la persona jurídica **PPG INDUSTRIES COLOMBIA LTDA**, respecto de quien REALMENTE se pretende el reconocimiento de los haberes e indemnizaciones que se deprecian, certificado que evidentemente NO se incorporó frente a **PPG INDUSTRIES COLOMBIA LTDA**. pues al margen que exista o no, ciertamente NO funge como demandado en este proceso, sólo se trata de un error de la parte actora al digitar una de las letras del nombre, error que con claridad se aprecia si tenemos en cuenta la múltiple prueba documental.

En otras palabras, aunque la demanda primigenia y el escrito de demanda allegado tras la subsanación de requisitos, identifica como empleador a PGG, lo cierto es que la documental allegada, concretamente las copiosas cuentas de cobro, ubican en tal estatus a PPG.

A título de ilustración, consúltese el folio 50 del archivo 06, donde el aquí demandante efectúa un cobro en agosto de 2018 a la sociedad **PPG INDUSTRIES COLOMBIA LTDA**, en consideración a los servicios prestados, así.

Itagüí Ant., agosto 25 de 2018

**PPG INDUSTRIES COLOMBIA LTDA**

NIT. 900.007.650-4

DEBE A:

**HUGO HERNANDO MUÑOZ OLARTE**

CC. 71.799.439 DE MEDELLIN

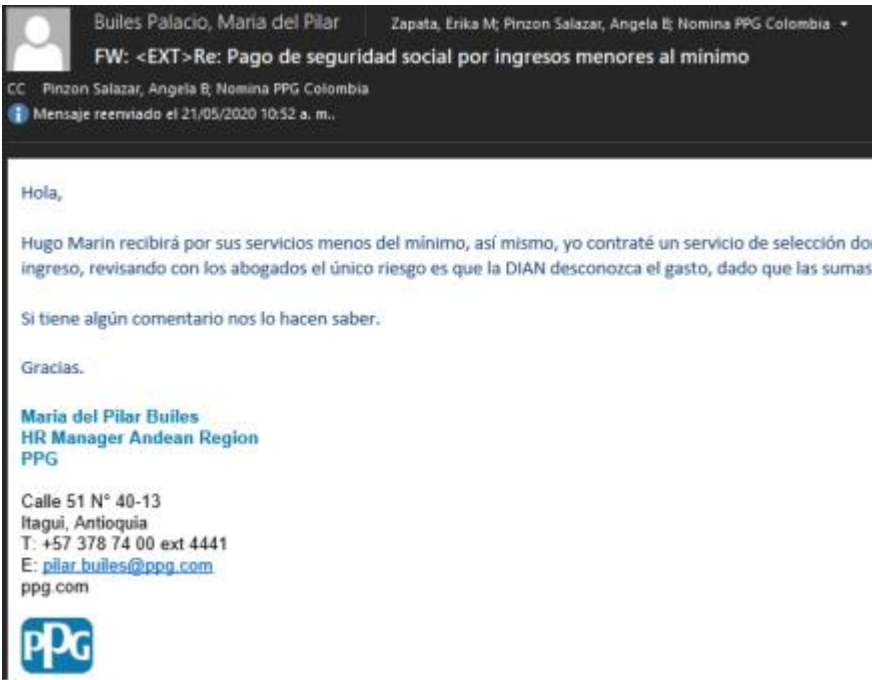
La suma de a TRES MILLONES SESENTA Y OCHO MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y NUEVE PESOS (\$3.068.839) Por concepto de gestión de procesos de nómina, cierre, seguridad social y elaboración de presupuesto de agosto de 2018, Por favor consignar estos recursos en la cuenta de ahorros BBVA # 729-238170 a mi nombre.

Certifico que no he contratado o vinculado por al menos noventa (90) días continuos o discontinuos, dos (2) o más trabajadores o contratistas asociados a mi actividad. Art. 340, Ley 1819 del 29 de diciembre de 2016.

Atentamente,

  
**HUGO HERNANDO MUÑOZ OLARTE**  
CC. 71.799.439 DE MEDELLIN  
Diag. 57 :38-31 BELLO ANTIOQUIA  
CEL. 3014313585

Otros 34 documentos contienen similar información, coincidente con la que también se avizora en los correos electrónicos en los que se tratan diversos asuntos, generalmente relacionados con el área de nómina, pero de la empresa **PPG INDUSTRIES COLOMBIA LTDA.** Consúltense los folios 119 a 150 del archivo 06. *Verbi gratia* a folio 149 se aprecia un e-mail que data de mayo de 2020, en el que se distingue la siguiente información:



Sumado a lo anterior, en el Certificado de Existencia y Representación allegado, se identifica como correo electrónico de la empresa el siguiente:

**UBICACIÓN**

Dirección del domicilio principal : CL 51 NRO. 40 13  
Municipio : Itagüí, Antioquia  
Correo electrónico : [apinzonsalazar@ppg.com](mailto:apinzonsalazar@ppg.com)  
Teléfono comercial 1 : 3787400  
Teléfono comercial 2 : 3187161373  
Teléfono comercial 3 : 3187161373

Se trata del mismo dato anotado en la demanda primigenia en el acápite de notificaciones.

**NOTIFICACIONES:**

**DEMANDADO:** **PPG INDUSTRIES COLOMBIA LTDA.**  
**Dirección:** CL 51 NRO. 40 13, Itagüí - Antioquia.  
**Correo Electrónico:** [apinzonsalazar@ppg.com](mailto:apinzonsalazar@ppg.com)  
**Teléfono:** 378 74 00 - 318 716 13 73.

NO existe la dubitativa que identificó la juez al rechazar la demanda, toda vez que el convocado a juicio sí se trata de la persona jurídica que figura en el certificado de existencia y representación allegado con el escrito de subsanación, debiéndose por tanto continuar el trámite del proceso en contra de la sociedad **PPG INDUSTRIES COLOMBIA LTDA.**

En todo caso, si a lo que realmente se refería la a quo era a la ausencia de alguno de sus anexos, independientemente de que ello configurase o no una causal de devolución, a igual conclusión llegaría la Sala en torno a revocar la decisión objeto del recurso de alzada, por cuanto el art. 84 del Código General del Proceso, entre otras posibilidades, permite que al contestarse la demanda, sea la parte resistente quien acredite su representación legal, lo que evidentemente es posible anexando el certificado mencionado.

Aunado a lo anterior, bien pudo la juez requerir al demandante en aras de que aclarara aquella situación, pero por razones que desconoce la Sala no lo hizo.

Sumado a ello, desde años atrás, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha recordado que *“... corresponde a los juzgadores de instancia, ante lo oscuro o impreciso, interpretar la demanda a través de los distintos métodos posibles, para determinar cuál es el verdadero querer de las partes, la auténtica intención de quien la presentó”*. Consúltese la sentencia de radicación STL 9952-2014.

El criterio de la Corte, aplicado a este evento, refiere que el derecho en sí debe prevalecer sobre la formalidad a la hora de la presentación de la demanda con el fin de evitar un grave detrimento de las partes.

Quiere ello decir que la demanda debe ser interpretada en su integridad, sin caer en formalismos extremos que desconozcan el derecho sustancial y el acceso a la administración de justicia. En todo caso, como se dijo, el Juez se encuentra facultado para realizar el respectivo control sobre la demanda, como verdadero director del proceso. *Verbi gratia*, la Corte Suprema de Justicia, cuando la inepta demanda se cimenta en la oscuridad que puedan presentar las pretensiones, ha sido clara en indicar que corresponde a los jueces realizar un análisis sistemático y armónico de



la demanda, aplicando la normativa que corresponda a una determinada realidad fáctica, sin que se encuentre limitado por la invocación que hagan las partes, trayendo a colación el aforismo “*dadme los hechos y yo os daré el derecho*”, insistiendo que los hechos acreditados en el plenario los debe subsumir en la norma que consagra el derecho en litigio. En parte alguna ello implica una suplantación del querer del demandante.

Incluso advierte la Corte que no puede soslayarse el deber de los jueces, que están sometidos al imperio de la ley, de interpretar las demandas confusas, ambiguas, en las que no se exprese claramente el pensamiento, pero sin llegar al extremo que la interpretación de la demanda termine por distorsionar el verdadero querer del demandante, desnaturalizando totalmente su voluntad. Véanse, entre otras, las sentencias: 38.224, 33.352, 29.621, 21.517 y 35.541.

*Mutatis mutandi*, el mismo criterio debió orientar la postura de la a quo al estudiar la demanda, interpretándola armónicamente de cara a la determinación de la persona jurídica llamada a juicio.

En consecuencia, se REVOCARÁ la decisión objeto del recurso de alzada, y en su lugar se ORDENARÁ continuar con el trámite del proceso ordinario laboral, debiéndose admitir la demanda contra PPG INDUSTRIES COLOMBIA LTDA.

Sin costas en esta instancia, dado que, aunque por otras razones, el demandante tuvo éxito en el recurso.

#### 4. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN, SALA SEGUNDA LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

#### RESUELVE

**PRIMERO. REVOCAR** la decisión adoptada mediante auto del 27 de octubre de 2023 proferido por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Itagüí a través del cual rechazó la demanda promovida por el señor **HUGO HERNANDO MUÑOZ OLARTE** identificado con la cédula de ciudadanía Nro. 71.799.439, y en su lugar se **ORDENA CONTINUAR CON EL TRÁMITE** del

proceso ordinario laboral de la referencia, debiéndose admitir la demanda contra **PPG INDUSTRIES COLOMBIA LTDA**, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.** Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notificará por **ESTADOS** y se dispone devolver el expediente al despacho de origen.

Los Magistrados  
(Firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARIA NANCY GARCIA GARCIA



MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

CERTIFICO: Que la providencia anterior fue notificada por  
ESTADOS No. 213 fijados hoy en la secretaría de  
este Tribunal a las 8 a.m.

Medellín 12 DE DICIEMBRE DE 2023

\_\_\_\_\_  
Secretario

CONSULTABLE EN: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>