



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso: Ordinario Laboral
Radicado: 05001-31-05-024-2022-00035-01
Demandante: María Emma Guarín Naranjo
Demandada: AFP Porvenir S.A.
Asunto: Apelación de Auto
Procedencia: Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín
M. Ponente: Sandra María Rojas Manrique
Tema: Incidente de nulidad por indebida notificación del auto admisorio de la demanda

Medellín, diciembre seis (6) de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha anotada, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE como magistrada ponente, conforme a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede a decidir el recurso de apelación interpuesto por la entidad demandada, respecto del auto que resolvió el incidente de nulidad por indebida notificación impetrado por ella, proferido el 28 de junio de 2023 por el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral instaurado por María Emma Guarín Naranjo contra la AFP Porvenir S.A., conocido con el Radicado Único Nacional 05001-31-05-024-2022-00035-01.

1.- ANTECEDENTES

1.1.- DEMANDA

La señora María Emma Guarín Naranjo instauró demanda ordinaria laboral pretendiendo se declare la responsabilidad patrimonial de la AFP Porvenir S.A. en los perjuicios generados por el incumplimiento del deber de información en el traslado de régimen pensional, y en consecuencia, sea condenada al pago indexado del valor de la diferencia existente entre el monto de la mesada reconocida en el régimen de ahorro individual, y el que le habría correspondido en el régimen de prima media (doc.02, carp.01).

1.2.- TRAMITE PROCESAL

La demanda se admitió mediante auto proferido el 31 de marzo de 2022 (doc.03, carp.01), y la AFP Porvenir S.A. presentó contestación el 29 de abril del mismo año, se opuso a la prosperidad de las pretensiones formulando como previas las excepciones de cosa juzgada; prescripción; y no comprender la demanda todos los litisconsortes necesarios; y como excepciones de fondo, las que denominó prescripción; cobro de lo no debido por ausencia de causa e inexistencia de la obligación; inexistencia de los perjuicios reclamados; buena fe; pago y compensación (págs.01-34, doc.04, carp.01).

Adicionalmente, formuló demanda de reconvención contra la señora María Emma Guarín Naranjo pretendiendo la devolución de los dineros que hubiera recibido por concepto de mesadas pensionales derivadas del reconocimiento de la pensión de vejez; o en subsidio, se declare que los dineros que la actora recibió por dicho concepto, sean compensados del eventual traslado del capital acumulado en la cuenta de ahorro individual al régimen de prima media (págs.202-206, doc.04, carp.01).

1.2.- INCIDENTE DE NULIDAD

La apoderada judicial de la AFP Porvenir S.A., mediante memorial radicado el 02 de mayo de 2022, instauró incidente procurando que se declare la nulidad desde la notificación efectuada por el apoderado de la parte actora, con fundamento en el artículo 29 de la Constitución Política, el numeral 8° del artículo 133 del Código General del Proceso, el artículo 8° del Decreto 806 de 2020 y la Sentencia C-420 de 2020, sustentando que el 04 de abril de 2022, a las 10:22 a.m. se remitió a su representada copia de la demanda desde el correo electrónico manuelab@gruposolpensiones.com, que no corresponde a ninguna de las partes del proceso, con el asunto “*Notificación Demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia Medellín. María Emma Guarín Naranjo Rdo. 05001310502420220003500 en el cual se anexó la demanda de referencia*”; no obstante, con en el citado correo no se aportó la providencia tendiente a notificar, esto es, el auto admisorio de la demanda (doc.06, carp.01).

1.3.- DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín, mediante auto proferido el 28 de junio de 2023, declaró no probada la causal de nulidad invocada por la AFP Porvenir S.A., considerando “*Revisado el trámite de notificación realizado por la parte demandante, se advierte que, el día 04 de abril de 2022 la parte actora remitió correo electrónico a la dirección electrónica: notificacionesjudiciales@porvenir.com.co, dirección electrónica que, según el certificado de existencia y representación de PORVENIR S.A, corresponde a la dirección de notificaciones judiciales de la sociedad demandada. No obstante, la parte actora no allegó certificación o constancia de entrega, solamente presentó la prueba del envío, sin embargo, en el escrito de nulidad presentado por la apoderada de PORVENIR S.A. se acepta que le mensaje de datos fue recibido por la entidad a las 10:22, y lo que cuestiona es que no se envió el auto admisorio de la demanda, ni tampoco se hizo referencia a dicha providencia en el texto del correo, razón por la cual considera que la entidad no fue notificada en debida forma. Sin embargo, en el pantallazo se observa que en el correo remitido con fines de notificación se enviaron dos archivos en formato PDF denominados *Admisión.pdf* (168K) y *demanda de indemnización de perjuicios de María Emma Guarín Naranjo vs Porvenir.pdf* (1213K) lo que indica que la providencia en mención si fue remitida*”.

Adicionalmente, declaró no contestada la demanda por parte de la AFP Porvenir S.A., bajo el siguiente argumento *“Por ende, considera el Despacho que la notificación a PORVENIR S.A se efectuó en debida forma y quedó surtida el día 6 de abril de 2022 a las 5:00 p.m. En consecuencia, el término de 10 días de traslado venció el 27 de abril de 2022, sin embargo, el escrito de contestación de demanda fue radicado de manera extemporánea el día 29 de abril de 2022 a las 16:59. Por ende, se tendrá por no contestada la demanda y se tendrá tal situación como indicio grave en su contra, de conformidad al parágrafo 2º del artículo 31 del CPTSS”* (doc.12, carp.01).

1.4.- RECURSO DE APELACIÓN

La poderhabiente judicial de la **AFP Porvenir S.A.**, impetró el recurso de alzada en procura de que se declare probada la causal de la nulidad impetrada, reiterando los argumentos esbozados con la sustentación del incidente de nulidad, y agregando que la ausencia del auto admisorio de la demanda en la notificación personal es una violación directa al artículo mencionado que no puede ser subsanada o corregida, por lo que todas las actuaciones posteriores se encuentran viciadas de nulidad; y que en el expediente digital ni siquiera obra un memorial que acredite la notificación, y lo único que puede observarse es un memorial a través del cual la parte demandante solicita el impulso procesal y manifiesta que atendiendo a los principios de *“buena fe y celeridad”* se entienda que no se efectuó la notificación personal a su representada; esto es, que no existe prueba en el expediente que permita concluir la notificación (doc.15, carp.01).

1.5.- ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA

Dentro de la oportunidad procesal para presentar alegatos de conclusión, la vocera judicial de la **AFP Porvenir S.A.** insistió en que los derechos de contradicción, debido proceso y derecho de defensa de su representada se vulneraron en el trámite del proceso, siendo que la remisión de la notificación desde una cuenta de correo diferente a la de la demandante y su apoderado entorpece la correcta notificación de las actuaciones procesales; que en el mensaje de datos no se adjuntó la

providencia a notificar esto es, el auto que admitió la demanda; y que la parte actora no incorporó ninguna constancia de recepción del correo electrónico de notificación (doc.03, carp.01).

2.- CONSIDERACIONES

2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA

La competencia de esta corporación está dada por los puntos que fueron objeto de apelación por la **AFP Porvenir S.A.**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984, y lo previsto en los artículos 65 y 66 del Código de Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificados por los artículos 29 y 35 de la Ley 712 de 2001.

2.2.- PROBLEMA JURIDICO

Debe determinar la Sala:

¿Si la AFP Porvenir S.A. fue debidamente notificada del auto admisorio de la demanda, efecto para el que habrá que establecer si la notificación electrónica gestionada por la parte actora acredita el lleno de los requisitos establecidos por el legislador y la jurisprudencia para entenderse debidamente practicada?

2.3.- TESIS DE LA SALA

El problema jurídico planteado se resuelve bajo la tesis según la cual la notificación de la demanda se surtió en debida forma, por haberse acreditado la recepción del mensaje de datos, y la remisión adjunta de la demanda y el auto admisorio de la demanda; consecuentemente, la decisión adoptada en la primera instancia será **confirmada**.

2.4.- PREMISAS NORMATIVAS

El numeral 8° del artículo 133 del Código General del Proceso establece:

“ARTÍCULO 133. CAUSALES DE NULIDAD. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

(...)

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas, aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.”.

En lo que respecta a la notificación electrónica de las providencias judiciales, el artículo 8° del Decreto Legislativo 806 de 2020, vigente para la fecha en que se gestionó la notificación de la demanda (03/05/2021), preceptúa:

“ARTÍCULO 8°. NOTIFICACIONES PERSONALES. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje, y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.

Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la

declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso”.

Sobre la exequibilidad de dicha reglamentación, la Corte Constitucional resolvió:

“TERCERO: Declarar EXEQUIBLE de manera condicionada el inciso 3 del artículo 8 y el párrafo del artículo 9 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en el entendido de que el término allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje”. (Sentencia C-420 de 2020)

En igual sentido, cumple relieves que la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sede de tutela, explicó:

“Pues bien, esta Corporación, en ejercicio hermenéutico de los presupuestos legales y jurisprudenciales previamente expuestos, colige que el término estatuido en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 para computar la diligencia de notificación personal, sólo empezará a contabilizarse desde el momento en que el iniciador efectúe el acuse de recibido, lo cual no acaeció en el presente caso y/o cuando se pueda evidenciar el acceso al mensaje de datos por parte del destinatario, advirtiéndose que esto último implica, intrínsecamente, acceso a la información tenida en el mismo.

Así pues, le compete a esta Sala verificar si la parte demandante hizo envío de la copia magnética del auto admisorio de la demanda al momento de efectuar la diligencia de notificación personal, a fin de esclarecer si dicha actividad se efectuó bajo los apremios previstos en el Decreto 806 de 2020, vigente para la época y demás normas procesales que regulan la materia.

En este asunto, se estaría en presencia de una negación indeterminada esbozada por la parte demandada, al haber expresado que no recibió copia magnética del auto admisorio de la demanda, que, en principio, no requeriría de prueba alguna, sin embargo, esta Sala colige que la parte pasiva, al igual que la parte demandante, se encontraba en una posición procesal que le permitía acreditar su declaración, empero, una vez revisadas las pruebas arrojadas por los extremos de la Litis en el trámite incidental, se evidencia que ninguna de las aportadas tiene la vocación de comprobar el verdadero contenido de los mensajes de datos enviados por la promotora del juicio a la parte convocada” (CSJ STL 15889-2022).

2.5.- CASO CONCRETO

Así las cosas, la Sala colige que tratándose de la notificación electrónica de las providencias judiciales, el acuse de recibido es un presupuesto *sine qua non* para que se entienda surtida la notificación de la respectiva providencia, y para que los términos judiciales que se desprenden de la misma comiencen a correr frente a la parte que se pretende notificar, teniendo en cuenta que aquel es el único mecanismo a través del cual se puede verificar la efectiva entrega del mensaje en el correo electrónico del destinatario; sin perjuicio de que, excepcionalmente, pueda acreditarse que el destinatario tuvo acceso al mensaje de datos por cualquier otro medio de prueba.

En el *sub lite* se tiene acreditado que el apoderado judicial de la señora María Emma Guarín Naranjo procuró la notificación de la AFP Porvenir S.A., mediante mensaje de datos remitido el 04 de abril de 2022, a las 10:21 horas, desde la dirección de correo electrónico manuelab@gruposolpensiones.com, perteneciente a Manuela Bustamante Quiroz, asesora jurídica del Grupo Solpensiones, y al que pertenece el procurador judicial de la demandante, a la dirección de correo electrónico notificacionesjudiciales@porvenir.com.co (doc.07, 08, 09, carp.01), que corresponde a la dirección de correo electrónico inscrita en el Certificado de Existencia y Representación Legal (págs.34-58, doc.02, carp.01), y que no han sido desconocida por la entidad demandada a efectos de que se surtan las notificaciones judiciales.

Y aunque es cierto en el expediente no obra ninguna constancia o certificación de entrega, apertura o lectura de la comunicación emitida por el servidor del remitente, ni por servidor del destinatario, siendo que el apoderado de la parte actora solo adjuntó la prueba del envío (doc.07, 08, 09, carp.01); también lo es que la apoderada judicial de la AFP Porvenir S.A., cuando incoó el incidente de nulidad, admitió “El día 04 de abril de 2022, a las 10:22 a.m. se remitió a mi representada copia de la demanda desde el correo electrónico manuelab@gruposolpensiones.com con el asunto “Notificación Demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia Medellín. María Emma Guarín Naranjo Rdo. 05001310502420220003500 en el cual se anexó la demanda de referencia”.

De manera que, a pesar de que en el plenario no obra acuse de recibido de la notificación electrónica, existe otro medio de prueba que acredita que el mensaje de datos fue efectivamente recibido por la AFP Porvenir S.A., consistente en la admisión hecha por la poderhabiente judicial de la entidad demandada, de haber recepcionado aquel mensaje de datos, la cual resulta más que suficiente para entender que la AFP Porvenir S.A. efectivamente recibió la notificación.

Ahora bien, la vocera judicial de la AFP Porvenir S.A. adicionalmente aduce que el referido correo electrónico no contenía el auto admisorio de la demanda, siendo este precisamente el proveído a notificar; sin embargo, consultada la constancia de envío de la notificación electrónica, en efecto, se advirtió que el mensaje de datos contenía dos (2) archivos adjuntos: “Admisión.pdf (168kb)” y *Demanda de Indemnización de Perjuicios de María Emma Guarín Naranjo vs Porvenir.pdf (12131kb)*, de lo que se infiere que el auto admisorio de la demanda si fue remitido, tal y como puede evidenciarse en la siguiente imagen:



(doc.07, 08, 09, carp.01)

Finalmente, cumple relieves que, si la AFP Porvenir S.A. recibió el mensaje de datos el 04 de abril de 2022, a las 10:22 horas, su notificación electrónica se surtió el 06 de abril de 2022, y en glosa de ello, el término de diez (10) días previsto en el artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, venció el 27 de abril de 2022, considerando la suspensión de términos entre el 11 y el 15 de abril de 2022, por vacancia judicial (semana santa); y como la contestación solo fue radicada el 29 de abril de 2022 (doc.04, carp.01), la misma, en efecto, resulta extemporánea.

Así las cosas, se confirmará la providencia impugnada, en cuanto declaró no probada la causal de nulidad invocada por la AFP Porvenir S.A., y tuvo por no contestada la demanda.

Costas en esta instancia a cargo de la AFP Porvenir S.A. por haberse le resuelto desfavorablemente el recurso de apelación propuesto; se fijan como agencias en derecho en favor de la AFP Porvenir S.A. la suma de \$1.160.000 que corresponde un (1) SMLMV, conforme a lo reglamentado por el Consejo Superior de la Judicatura en el Acuerdo PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016.

3.- DECISION

De conformidad con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín.

RESUELVE:



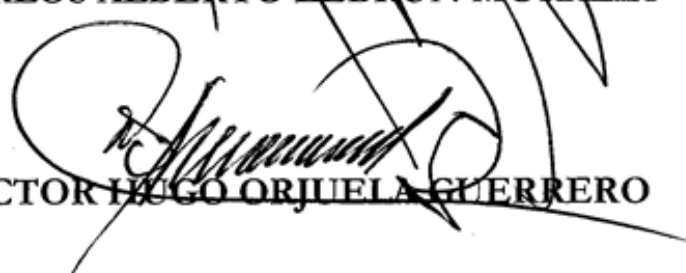
1.- Se **CONFIRMA** el auto que resolvió el incidente de nulidad propuesto por la indebida notificación de la parte demandada, proferido el 28 de junio de 2023 por el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario instaurado por María Emma Guarín Naranjo contra la AFP Porvenir S.A.

2.- Costas en esta instancia a cargo de la AFP Porvenir S.A. y en favor de María Emma Guarín Naranjo; se fijan las agencias en derecho en \$1.160.000.

3.- Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**, de conformidad con el numeral segundo del literal c) artículo 41 del Código Sustantivo del Trabajo.

Los Magistrados,


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL

HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 211 fijados el 7 de diciembre de
2023.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>