

REPÚBLICA DE COLOMBIA



REPUBLICA DE COLOMBIA

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL**

Medellín, seis (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por **Ramiro de Jesús Marín Ruíz** contra AFP Protección S.A. y Colpensiones E.I.C.E, procede la SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

Para lo anterior, observa la Sala que la parte actora pretende se declare la nulidad o ineficacia de su traslado al Régimen de Ahorro Individual; se condene a la AFP Protección S.A. a trasladar los aportes recibidos, incluyendo cotizaciones, bonos pensionales, títulos pensionales, rendimientos, intereses y cualquier otro concepto; se ordene a Colpensiones E.I.C.E. recibirlo como afiliado del Régimen de Prima Media, sin solución de continuidad, y actualizar el reporte de semanas cotizadas durante toda su vida laboral; y se condene en costas a las entidades demandadas.

El Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo proferido el 06 de septiembre de 2023, declaró la ineficacia de la afiliación del señor Carlos Arturo Ramírez Gómez al Régimen de Ahorro Individual, a través de la AFP Protección S.A.; declaró la improcedencia del retorno a la situación anterior al traslado de régimen, o efectos ex tunc, atendiendo el precedente jurisprudencial sentado en por la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL373-2021; condenó a la AFP Protección S.A. a reconocer en favor del actor la suma de \$65.798.352, indexada, a título de indemnización plena de perjuicios; absolvió a la AFP Protección S.A. de las demás pretensiones incoadas; absolvió a Colpensiones E.I.C.E. y La Nación – Ministerio de Hacienda y Crédito Público, de todas las pretensiones formuladas en su contra; y condenó en costas a las AFP Protección S.A., en favor del demandante (doc.28, carp.01).

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia adiada del 17 de octubre de 2023, REVOCÓ la sentencia de primera instancia DECLARÓ probada la excepción de inexistencia de la obligación y ABSOLVIÓ a las accionadas, imponiendo condena en costas al demandante.

De conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, se tiene que el recurso procede en los procesos ordinarios laborales cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, para la fecha de emisión de la sentencia.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, se traduce en el monto que representa la desmejora de sus intereses por la modificación efectuada en la sentencia de segunda instancia, o en las cuantías de las pretensiones que hubieren sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado **(ver al respecto proveído CSJ AL5290-2016, radicación 74170 del 17 de agosto de 2016 y AL1376 de 2019, radicación 83374 del 6 de marzo de 2019, entre otros).**


En el caso concreto, se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, en el monto que representa la desmejora de sus intereses por la modificación efectuada en la sentencia de segunda instancia, teniendo en cuenta para ello la condena proferida por el a quo en una suma única, a título de indemnización de perjuicios, en cuantía de SESENTA Y CINCO MILLONES SETECIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y DOS (\$65.798.352), a la cual se suma la indexación calculada por valor de ciento sesenta y cuatro mil trescientos sesenta y tres pesos (\$164.363), cálculo que arroja un total de SESENTA Y CINCO MILLONES NOVECIENTOS SESENTA Y DOS MIL SETECIENTOS QUINCE (\$ 65.962.715), cifra que no supera la cuantía antes referenciada.


De conformidad con lo anterior, el demandante NO tiene derecho a que el proceso sea revisado por la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia.


En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL, NO CONCEDE el recurso de casación interpuesto por apoderada de la parte demandante, contra la providencia proferida por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE


CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL

HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 211 fijados el 7 de diciembre de
2023.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>