

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Demandante	María Nazareth Correa Vásquez
Demandados	La Equidad Seguros Generales OC
Tipo de proceso	Ordinario
Nro. radicación	05001 3105 011 2022 00400 01
Instancia	Segunda
Providencia	Interlocutorio 83 de 2023
Tema y subtema	Rechazo de demanda por no aportar certificado de existencia y representación de la demandada
Decisión	Revoca

Medellín, cuatro (04) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral integrada por las magistradas: María Eugenia Gómez Velásquez, Luz Patricia Quintero Calle y como ponente Luz Amparo Gómez Aristizábal, entra a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra el auto del 23 de marzo del año que avanza, proferido por el Juzgado Once Laboral del Circuito, dentro del proceso promovido por **María Nazareth Correa Vásquez** contra la sociedad, **Equidad Seguros Generales O.C (Organismo Cooperativo)**, radicado bajo el número 05001 3105 **011 2023 00400** 01.

Antecedentes

Para lo que interesa se tiene que la demandante por intermedio de apoderado judicial convocó a juicio a la accionada, pretendiendo:

“PRIMERO: Que se declare que el empleador EQUIDAD SEGUROS, no liquidó en favor de la señora MARIA NAZARETH CORREA VASQUEZ, las comisiones determinadas en el contrato de trabajo, de julio a noviembre de 2020, al valor pactado previamente entre ambas partes, esto es comisiones entre 5 y 10 %.

SEGUNDO: Que se declare que, a la terminación de la relación laboral de forma unilateral por parte del empleador, no se realizó la liquidación con los valores promedio del salario variable como ordena la ley.

TERCERO: Que, realizadas las declaraciones anteriores, se condene a la demandada, a pagar en favor de la demandante:

a) El valor diferencia de las comisiones entre julio y octubre así (...)"

Por reparto el conocimiento del asunto correspondió al Juzgado Once Laboral del Circuito, despacho que en auto del 9 de noviembre de 2022, devolvió la demanda para que se subsanara la siguiente falencia (archivo02 Auto Inadmite Demanda pdf):

"PRIMERO: DEVOLVER la presente demanda ordinaria laboral instaurada por MARIA NAZARETH CORREA VÁSQUEZ contra la EQUIDAD SEGUROS GENERALES OC, para que en el término de cinco (5) días hábiles proceda a llenar los siguientes requisitos:

*De conformidad con el numeral 4 del artículo 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, **deberá allegar certificados de existencia y representación de todas las sociedades demandadas.***

SEGUNDO: De no cumplirse con los requisitos exigidos en este auto, se aplicarán las consecuencias de Ley."

Proveído que fue notificado por estados del 10 del mismo mes y año.

El 15 de noviembre de 2022 el apoderado judicial de la actora allegó memorial en los siguientes términos:

*"En el presente proceso se presentó demanda laboral ordinaria, mediante cuatro (4) correos electrónicos, el mensaje de datos rotulado (1/4) **contiene el certificado C, certificado de existencia y representación legal de la Equidad Seguros OC, única demandada en este proceso, esto se puede evidenciar en imágenes adjuntas del mismo y del folio 16 del expediente digital.***

De esta manera se supera el requerimiento realizado por el despacho.

Quedo atento a sus consideraciones."

El 23 de marzo del año en curso, el juzgado de conocimiento, sin hacer alusión a lo anterior, dictó **auto de rechazo**, motivado así:

"Se entra a resolver lo pertinente respecto de la admisión o no, de la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia, instaurada por la señora MARÍA NAZARETH CORREA VÁSQUEZ contra la EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C, previas las Siguietes:

CONSIDERACIONES

Por auto del nueve (9) de noviembre de dos mil veintidós (2022), ESTADO n.º 187 fijado electrónicamente hoy 10 de noviembre de 2022, se le ordenó a la parte actora subsanar los siguientes requisitos, so pena de las consecuencias de Ley:

De conformidad con el numeral 4 del artículo 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, deberá allegar certificados de existencia y representación de todas las sociedades demandadas.

RESUELVE

PRIMERO: RECHAZAR la presente demanda promovida por la señora MARÍA NAZARETH CORREA VÁSQUEZ contra la EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C

SEGUNDO: ORDENAR la devolución de los anexos a la parte interesada sin necesidad de desglose.

TERCERO: ARCHÍVESE el expediente, previa desanotación del sistema de gestión judicial. "

Providencia que fue notificada al día siguiente.

Inconforme, el 28 del mismo mes, el apoderado interesado **interpuso el recurso de apelación** argumentando:

"Brilla por ausencia argumento alguno para rechazar la demanda, la decisión de rechazo de esta demanda, es producto de un error exclusivo del despacho, es notorio en la prueba que se anexa que el juzgador no tuvo en cuenta en su revisión el correo rotulado "Demanda ordinaria laboral (1), en la que se evidencia el anexo rotulado "C Certificado Electronico.pdf" al que no hace referencia el despacho para sus exigencias, situación que contradice lo dispuesto en el artículo 27 del CPT, pues el juez como director del proceso es el llamado a la revisión exhaustiva de los documentos aportados, para tal caso el certificado de representación aportado en la demanda.

*En sentencia **STC16395-2017** afirma la CSJ "...Los criterios que se han establecido para identificar las causales de procedibilidad en estos eventos se basan en el reproche que merece toda actividad judicial arbitraria, caprichosa, infundada o rebelada contra las preceptivas legales que rigen el respectivo juicio, con detrimento de los derechos fundamentales de las personas que han sometido la ventilación de sus conflictos a la jurisdicción...", para el presente caso es este rigorismo subjetivo del despacho el que desborda su accionar jurídico y jurisdiccional, llevándolo a cometer atropellos manifiestos en el acceso a la justicia, al rechazar la demanda, sin situaciones objetivas en tal sentido y por el contrario infundadas, pues tiene lo requerido en su poder desde el mismo inicio de presentación y solicitud del proceso ordinario, el funcionario en su actuar demuestra su carga subjetiva, primero al inadmitir la demanda, afirmando que NO tiene el "C Certificado Electronico.pdf",*

pero igualmente, cuando la rechaza, afirmando que no subsano y no se allego el C Certificado Electronico.pdf solicitado, la evidencia es totalmente contraria, hay 4 correos con 34 anexos y en el primero se puede apreciar "C Certificado Electronico.pdf", pero igualmente se desconoce el escrito que solicita su verificación y aclaración dirigido al buzón del despacho, y posteriormente en comunicación personal con los funcionarios, con quien se interactuó oportunamente.

No se trata de avalar el rigorismo absoluto de la ritualidad procesal, pero tampoco de que el funcionario judicial atienda de manera ausente esas formalidades, pues ello sacrifica prerrogativas constitucionales, el proceder del funcionario no se adecua a la normatividad, pero en especial deja entrever desconocimiento del expediente tramitado, lo que cargado de su subjetividad lleva a proferir decisiones en contra del derecho y las garantías procesales. Podría afirmarse en forma subjetiva, que las anteriores circunstancias narradas, llevan a colegir que el aspecto subjetivo predomina en esta decisión judicial tomada por el despacho, generando controversia y violación del debido proceso, en sentir de este apoderado, es lo que alienta primero la inadmisión y posteriormente su rechazo, muy a pesar de cumplir con las exigencias impuestas por la codificación procesal en materia laboral.

Es claro entonces que, las exigencias enunciadas por el despacho, no son de carácter objetivo, frente al proceso que se adelanta, situación que conlleva a negar el acceso al sistema de administración de justicia en condiciones de igualdad, que obligan a no realizar entendimientos restrictivos por parte de los operadores judiciales, pues con tal proceder se vulneran las garantías procesales de quienes pretenden la solución de controversias judiciales. Así, se incurre en defecto procedimental por exceso ritual manifiesto con la decisión de rechazar la demanda, pero lo más preocupante es no encontrar un soporte jurídico, un argumento legal, para tal decisión, porque no se sabe que es lo que se controvierte."

El 8 de septiembre de esta anualidad, la autoridad judicial concedió la alzada y envió el expediente el 07 de noviembre.

Consideraciones

De acuerdo con el artículo 28 del C.P.T. y S.S. en la medida en que la demanda no cumpla con los presupuestos establecidos en el 25 del mismo estatuto, modificado por el 12 de la Ley 712 de 2001, el operador judicial en uso de las facultades de saneamiento y control, puede inadmitirla señalando los defectos que adolece, para que sean subsanadas dentro del término legal; disposiciones que si no se atienden conllevan necesariamente al rechazo del escrito inaugural, sanción a la que no hay lugar en el caso concreto, por las siguientes razones:

Además de los requisitos relacionados en el artículo 25, la demanda debe acompañarse de los anexos determinados en el 26, entre los que están:

"...

4. La prueba de la existencia y representación legal, si es una persona jurídica de derecho privado que actúa como demandante o demandado"

Y en el párrafo el citado precepto reza:

*Ante la imposibilidad de acompañar la prueba de la existencia y representación, se afirmará tal circunstancia bajo juramento que se entenderá prestado con la presentación de la demanda. **Esta circunstancia no será causal de devolución. El Juez tomará las medidas conducentes para su obtención.***

En este asunto el Juzgado precisó como defecto que impedía la admisión y en esa medida debía subsanarse previamente, lo siguiente:

*"De conformidad con el numeral 4 del artículo 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, **deberá allegar certificados de existencia y representación de todas las sociedades demandadas.**"*

De entrada, el señalamiento realizado resulta confuso, en la medida que hace alusión a varias sociedades convocadas, pese a que la accionada es una sola, La Equidad Seguros Generales O.C.

Dentro del término otorgado, el apoderado de la actora adosó escrito explicando:

*"En el presente proceso se presentó demanda laboral ordinaria, mediante cuatro (4) correos electrónicos, el mensaje de datos rotulado (1/4) **contiene el certificado C, certificado de existencia y representación legal de la Equidad Seguros OC, única demandada en este proceso, esto se puede evidenciar en imágenes adjuntas del mismo y del folio 16 del expediente digital.***

Verificado el escrito inicial y el de subsanación, en ambos archivos lo que se anexa es un **certificado de matrícula de Agencia Medellín de propiedad de la entidad Equidad Seguros Generales O.C.**

Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia

CERTIFICADO DE MATRÍCULA DE AGENCIA

Fecha de expedición: 19/10/2022 - 2:35:38 PM

Recibo No.: 0023460176

Valor: \$000

CÁMARA DE COMERCIO DE MEDELLÍN PARA ANTIOQUIA

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: khCjddjliclkbkik

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.certificadoscamara.com y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

EL PRIMER JUEVES HÁBIL DE DICIEMBRE DE ESTE AÑO SE ELEGIRÁ LA JUNTA DIRECTIVA DE LA CÁMARA DE COMERCIO DE MEDELLÍN PARA ANTIOQUIA. LA INSCRIPCIÓN DE LISTAS DE CANDIDATOS DEBE HACERSE DURANTE LA SEGUNDA QUINCENA DEL MES DE OCTUBRE. PARA INFORMACIÓN DETALLADA PODRÁ COMUNICARSE A LOS TELÉFONOS 576 61 69 Y 576 61 33 O DIRIGIRSE A LA SEDE CENTRO O POBLADO PARA ESTE EFECTO, O A TRAVÉS DE LA PÁGINA WEB WWW.CAMARAMEDELLIN.COM.CO

CON FUNDAMENTO EN LA MATRÍCULA E INSCRIPCIONES EFECTUADAS EN EL REGISTRO MERCANTIL, LA CÁMARA DE COMERCIO CERTIFICA:

NOMBRE, DATOS GENERALES Y MATRÍCULA

Nombre:

LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C

Matrícula No.:

AGENCIA MEDELLIN

Fecha de Matrícula:

21-484030-02

Último año renovado:

09 de Octubre de 2009

Fecha de Renovación:

2022

Activos vinculados:

24 de Marzo de 2022

\$200,793,413

UBICACIÓN

Dirección comercial:

Calle 3 SUR No. 41 65 EDIF. BANCO DE OCCIDENTE LOCAL 201

Municipio:

MEDELLÍN, ANTIOQUIA, COLOMBIA

Correo electrónico:

notificacionesjudicialeslaequidad@laequidadseguros.coop

Teléfono comercial 1:

4731112

Teléfono comercial 2:

4731388

Teléfono comercial 3:

4730251

Dirección para notificación judicial:

Calle 3 SUR No. 41 65 LOCAL 201 EDIF BANCO DE OCCIDENTE

Sin embargo, frente a ello el a quo guardó silencio, no hizo referencia en absoluto a lo planteado por el profesional, y sin **motivación alguna**, -pues únicamente transcribió de nuevo el numeral 4 del artículo 26-, **procedió al rechazo**.

Aplicando las disposiciones procesales especiales antes transcritas, es fácil concluir que se incurrió por la primera instancia en una irregularidad que afecta el debido proceso de la parte actora, habida cuenta que la demanda no adolecía de falencias formales, según el artículo 25 del estatuto adjetivo del trabajo, o por lo menos ello no fue manifestado, pero aún así, procedió a la **devolución: i) sin motivar su decisión, ii) y sin tener en cuenta lo dispuesto en el parágrafo del artículo 26 del C.P.T. y de la S.S., norma que citó para el rechazo**, esto es que, *la falta de la prueba de la existencia y representación legal del demandado, no es causal de devolución de la demanda, pues debió adoptar las medidas conducentes para su obtención*, incurriéndose, sin justificación alguna, en un **exceso de ritual manifiesto**, obviando de facto la observancia de los principios de eficiencia,

celeridad, economía procesal y el fácil acceso a la administración de justicia (C.N. Art. 229).

Al margen de lo anterior, en este tipo de contiendas es un deber acompañar como anexo el certificado de existencia y representación legal de las personas jurídicas que sean partes, entre otros, para efectos de la constatación de los presupuestos de capacidad para ser parte y comparecer a juicio, debiéndose, cuando se omite, tomar las medidas conducentes para su obtención, estando dentro de las posibles alternativas, el requerimiento a la parte para adjuntar el documento correcto, de existencia y representación legal, valga la redundancia, del **Organismo Cooperativo Equidad Seguros Generales – Nit 860028415-5**, o verificar en la base de datos o de dicho ente si aquel está disponible al público, <https://sftp.laequidadseguros.coop/2023/A%20REPORTAR%20DIAN%20GR/%20REPORTAR%20DIAN%20GR/10-C.EXISTENCIAS%20GENERALES.pdf>, máxime cuando el artículo 85 del CGP, aplicable por remisión en materia laboral, dispone:

“... la prueba de la existencia y representación de las personas jurídicas de derecho privado solo podrá exigirse cuando dicha información no conste en las bases de datos de las entidades públicas y privadas que tengan a su cargo el deber de certificarla. Cuando la información esté disponible por este medio, no será necesario certificado alguno.”

Sin más disquisiciones, **se revocará la decisión revisada** y se ordenará al juzgado de primer grado, proceda, con prioridad ante el tiempo transcurrido, a dictar auto de admisión y paralelamente, adopte las medidas conducentes para la obtención actualizada del certificado de existencia y representación legal de la accionada, de acuerdo con lo explicado.

Ante la prosperidad del recurso no hay lugar a condena en costas.

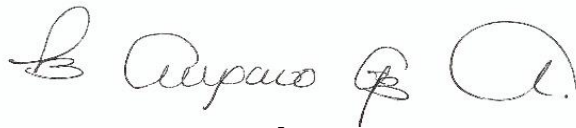
En merito lo expuesto, la **Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, revoca** el auto del 23 de marzo de 2023 proferido

por el Juzgado Once Laboral del Circuito, por medio del cual rechazó la demanda ordinaria laboral promovida por **María Nazareth Correa Vásquez** en contra de **La Equidad Seguros Generales OC**, y en su lugar, se ordena proceder, **con prioridad ante el tiempo transcurrido**, a dictar auto admisorio, y paralelamente adoptar las medidas conducentes para la obtención actualizada del certificado de existencia y representación legal de la accionada, de acuerdo con lo expuesto en la parte considerativa.

Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica a las partes por estados virtuales, artículo 295 C.G. del P. en concordancia con el artículo 9º de la Ley 2213 de 2022.

Las magistradas (firmas escaneadas)



LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados No. 209
del 5 de diciembre de 2023.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>