

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, trece (13) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por LUIS EDUARDO QUINTERO GARCÍA contra AFP Porvenir S.A., AFP Protección S.A., AFP Colfondos S.A. y Colpensiones E.I.C.E., procede la SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por Colfondos S.A.

Para lo anterior, observa la Sala que la parte actora pretende declare la nulidad y/o ineficacia de su traslado al Régimen de Ahorro Individual; por existir vicio en el consentimiento; se declare válida, vigente y sin solución de continuidad su afiliación al Régimen de Prima Media, consecuentemente, se ordene a las AFP Colfondos S.A. traslade a Colpensiones E.I.C.E. todos y cada uno de los aportes efectuados al Régimen de Ahorro Individual incluidos los rendimientos y sin ningún descuento por cuota de administración, finalmente, se ordene a Colpensiones a reactivar la afiliación en el Régimen de Prima Media y recibir los aportes trasladados por Colfondos S.A.

El Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, DECLARÓ la INEFICACIA del cambio de sistema pensional del señor Luis Eduardo Quintero García y, en consecuencia, declaró que el mismo ha permanecido afiliado al Régimen de Prima Media, sin solución de continuidad; condenó a la AFP Colfondos S.A. a trasladar el saldo existente en la cuenta de ahorro individual del actor, así como lo descontado para el Fondo de Garantía De Pensión Mínima, gastos de administración y el valor de las primas del seguro previsional, con su indexación. Igualmente, condenó a las AFP Protección S.A. y Porvenir S.A., que con cargo a sus propios recursos, trasladen con indexación a Colpensiones, los descuentos que realizaron de las cotizaciones del demandante, por concepto de gastos de administración, comisiones, primas de seguro previsional y el porcentaje destinado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima; condenó a Colpensiones E.I.C.E. a recibir los valores aludidos, e incorporarlos como aportes pensionales en la historia laboral del pretensor, cotizaciones que habrán de tenerse como semanas válidamente aportadas para el futuro reconocimiento de las prestaciones que se llegaren a causar; y condenó en costas a las AFP Colfondos S.A., Protección S.A. y Porvenir S.A., en favor del demandante.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 7 de octubre de 2023, CONFIRMÓ la sentencia proferida en primera instancia y condenó en costas a Porvenir S.A. y Colfondos S.A., en favor de la parte actora.

De conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, se tiene que el recurso procede en los procesos ordinarios laborales cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, es decir, es decir, \$139.200.000, para el 2023.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, COLFONDOS S.A., a la condena impuesta, consistente en el traslado de los aportes del actor al régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Auto AL4247-2022 del 3 de agosto de 2022, dentro del radicado N° 91184 en un caso similar, con ponencia del Magistrado Omar Ángel Mejía Amador, sostuvo:

“Al efecto, vale recordar que esta Corporación en providencia CSJ AL 13 mar. 2012, rad. 53798, reiterada en proveídos CSJ AL5102-2017, CSJ AL1663-2018, CSJ AL1223-2020 y CSJ AL2038-2021, determinó: [...] La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora. De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS. Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole. Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

De acuerdo con lo anterior, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, en la medida que el ad quem al confirmar la orden de devolución de saldos, no hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido que el capital

pensional del accionante sea retornado, dineros que, junto con sus rendimientos financieros y el bono pensional pertenecen al demandante y la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como simple administrador, sin que los señalados conceptos resulten incorporados a su propio patrimonio, pues estos se encuentran en la cuenta a nombre del respectivo afiliado, por lo que ningún perjuicio económico sufrió con su traslado.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habérsele privado de su función de administradora del régimen pensional del demandante, en tanto que dejaría de percibir, a futuro, los rendimientos por su gestión (...)

...Tampoco la integran las contingencias que eventualmente le pudieran causar perjuicio como invalidez y sobrevivientes al no demostrar las primas que sufragó para respaldarlas a través de la aseguradora pertinente; aspectos que, además, no se advierten en el expediente y la Corte tampoco puede establecerlos de oficio por lo que no le asiste razón a la censura.”.

De acuerdo con lo expuesto y teniendo en cuenta que, en el presente caso se le ordenó a COLFONDOS S.A. como consecuencia de la declaratoria de ineficacia del traslado del demandante, que la devolución del dinero debe incluir las cotizaciones, bonos pensionales, rendimientos, sumas adicionales de la aseguradora, cuotas de administración y fondo de garantía mínima; por tanto, no es viable, establecer la existencia de un agravio, como quiera que la suma de dinero que reposa en la cuenta de ahorro individual pertenece al afiliado y no a la AFP, quien es apenas su administradora, por ello, no puede tenerse en cuenta para determinar la estructuración del interés para recurrir en casación.

Ahora, respecto a la condena encaminada a la devolución de los valores correspondientes a las cuotas de administración, a efectos de realizar el respectivo cómputo se revisó el expediente sin que dentro del mismo se haya encontrado prueba de la cual se logre establecer cuales fueron esos valores, ya que dentro del mismo no se evidenció una relación de aportes con las citadas deducciones, no siendo posible entonces cuantificar el interés jurídico económico para recurrir.


Al efecto, se tiene que la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Auto AL1674-2019 del 8 de mayo de 2019, dentro del radicado N° 82950, con ponencia del Magistrado Fernando Castillo Cadena, sostuvo que: “...tiene definido la Corte que no es procedente conceder el recurso extraordinario, al no encontrar parámetros que permitan precisar cuál es el agravio que afecta al recurrente, pues no es posible determinar el cálculo del interés económico para poder acudir en casación...”.

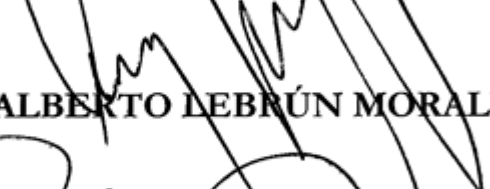
Lo anterior indica que no le asiste derecho a la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

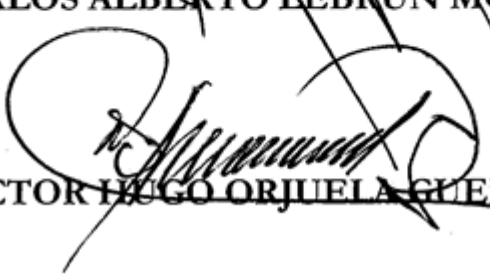
En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL, NO CONCEDE, el recurso de casación interpuesto por COLFONDOS S.A. contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,


SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE


CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL

HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 215 fijados el 14 de diciembre de
2023

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>