

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, trece (13) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	: GILVEY DE JESÚS QUICENO FLÓREZ Y MARÍA HERCILIA VALENCIA HENAO
DEMANDADO :	: ESTRUCTURAS Y CONSTRUCCIONES MC S.A.S y PÓRTICOS INGENIEROS CIVILES S.A.S (EN REORGANIZACIÓN)
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-015-2020-00066-01
RADICADO INTERNO	: 038-23
DECISIÓN	: ACLARA SENTENCIA

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver la solicitud de adición de sentencia realizado por la apoderada de Colpensiones en el proceso de la referencia.

I. ANTECEDENTES

La apoderada de la parte demandante mediante memorial radicado por vía electrónica, solicitó la aclaración, adición y corrección de la sentencia dado al hacerse referencia al lucro cesante se indicó “Seguidamente tampoco hay lugar a liquidar **en esta oportunidad** lucro cesante futuro, pues porque con la orden de reintegro que se le da a la sociedad Estructuras y Construcciones MC SAS implica que el demandante continuará devengando salarios y prestaciones sociales **hasta que se genere la terminación del contrato de trabajo por cualquier causa**, siendo desde esa oportunidad en que el empleador Estructuras y Construcciones MC SAS, y Pórticos Ingenieros Civiles SAS (como solidariamente responsable), deberán reconocer el lucro cesante futuro con base en los siguientes parámetros:” (negrillas y subrayas fuera de texto)

Señala, que a continuación de lo anterior se citó la sentencia de la Corte, sin indicar los parámetros sobre los cuales deberían las demandadas liquidar el lucro cesante futuro cuando por cualquier causa terminaran el contrato; que el despacho dio a entender que no tenía a la fecha elementos para emitir una

condena en concreto, pero indicaría la formula con base en la cual las accionadas debían pagar dicho rublo, sin que se haya hecho. Manifiesta que la orden de pago o condena del lucro cesante a la que se hizo alusión en la parte considerativa, no quedó contenida en la parte resolutive de la sentencia.

Y solicitó que, en caso de estimarlo procedente, se realice la corrección o aclaración de la sentencia, dado que al realizar el “PRONUNCIAMIENTO JURÍDICO”, con el fin de determinar el problema jurídico, indicó erradamente los nombres de las partes, indicando que se trataba de LABORALES MEDELLÍN, APOYOS INDUSTRIALES Y EXCELA BPO indicando que el problema jurídico se centraría en determinar si operó la sustitución patronal cuando este no era el objeto del proceso.

Pues bien, según lo establecido en los artículos 285, 286 y 287 del Código General del Proceso-CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo, hay lugar a la aclaración, corrección y adición de la sentencia en los siguientes eventos:

*“ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN. La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, **cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda**, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia **o influyan en ella**.*

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración. (...)” (Resalto de la Sala)

*“ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético **puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio** o a solicitud de parte, mediante auto.*

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos **de error por omisión o cambio de palabras** o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.” (Negrilla fuera del texto)*

“ARTÍCULO 287. ADICIÓN. Cuando la sentencia omite resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvenición o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.

Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.

Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal.”

Resolviendo el memorial elevado, se tiene que **en primer lugar** se advirtió que, en el problema jurídico planteado, se hizo referencia a las sociedades LABORALES MEDELLÍN, APOYOS INDUSTRIALES Y EXCELA BPO, entidades que no hacen parte del proceso, y se dijo que uno de los problemas jurídicos a resolver sería determinar si existía sustitución patronal, el cual no era el objeto del proceso.

Revisada la sentencia emitida en esta instancia, se observa que en ella se plasmó:

“PRONUNCIAMIENTO JURÍDICO

El problema jurídico se centra en determinar: i) Si la sociedad LABORALES MEDELLÍN SAS debe ser condenada solidariamente; ii) Si en el presente caso operó la figura de la sustitución patronal de la sociedad APOYOS INDUSTRIALES S.A frente a la sociedad EXCELA BPO S.A; iii) Si la terminación del contrato de trabajo de la demandante es ineficaz por haber sido despedida en estado de debilidad manifiesta sin autorización del Ministerio del Trabajo; iv) Si hay lugar a condenar en forma solidaria, conjunta o separadamente a las sociedades codemandadas al pago de los salarios, a la sanción moratoria del art. 99 de la Ley 50 de 1990 hasta cuando el vínculo laboral subsista y a la indemnización del art 26 de la Ley 361 de 1997....”

Visto lo anterior, le asiste la razón a la parte accionante de la existencia de un aparte que por error involuntario no corresponde a la providencia. Sin embargo, considera la Sala que no es objeto de aclaración, teniendo en cuenta

que, si bien se enunció en el planteamiento del problema jurídico, ello se debió a un lapsus calami que no fue objeto de análisis en la parte considerativa de la sentencia de segunda instancia y tampoco quedó incluido en la parte resolutive de la misma, en ese sentido no influye en la decisión. Por lo tanto, al no cumplirse con los presupuestos del art. 285 del CGP para realizar la aclaración, no hay lugar a la misma.

En segundo lugar, en relación al lucro cesante futuro, se solicitó indicar los parámetros sobre los cuales deben las demandadas liquidar el lucro cesante futuro, cuando por cualquier causa terminen el contrato de trabajo.

Al respecto, en la sentencia emitida en esta instancia se manifestó:

“3. En lo que respecta a los perjuicios patrimoniales (lucro cesante consolidado y lucro cesante futuro)

(...)

Seguidamente tampoco hay lugar a liquidar en esta oportunidad lucro cesante futuro, pues porque con la orden de reintegro que se le da a la sociedad Estructuras y Construcciones MC SAS implica que el demandante continuará devengando salarios y prestaciones sociales hasta que se genere la terminación del contrato de trabajo por cualquier causa, siendo desde esa oportunidad en que el empleador Estructuras y Construcciones MC SAS y Pórticos Ingenieros Civiles S.A.S (como solidariamente responsable), deberán reconocer el lucro cesante futuro, con base en los siguientes parámetros:

La anterior decisión encuentra sustento en la sentencia SL 2862 de 2019 en donde se indicó:

*“De igual forma, se ha sostenido por parte de esta Sala, que en tratándose de lucro cesante, debe distinguirse el pasado o consolidado y el futuro. **El primero es el que se genera desde la ruptura o terminación del vínculo contractual y hasta la fecha de proferirse la sentencia; y por el segundo, debe entenderse aquel que se ocasiona desde la calenda en que se emite la providencia** y hasta el cumplimiento de la edad, conforme a la expectativa de vida probable del trabajador; así se sostuvo en la sentencia CSJ SL.18360-2017, en la que se dijo: “En torno al **lucro cesante, debe entenderse el dinero que se dejó de percibir por la ocurrencia del daño**, el cual comprende el lucro cesante pasado y el futuro, siendo **el primero el que se causa a partir de la finalización del contrato de trabajo, es decir, el 23 de septiembre de 1998, hasta la fecha de esta sentencia**; y por el segundo, desde el día en que se profiera el fallo, hasta que se cumpla la expectativa de vida probable del actor” (Negrillas fuera de Texto original).*

(...)

*Descendiendo al caso bajo examen, se tiene que el señor Villadiego Gómez **continúo laborando al servicio de la llamada a juicio y recibiendo su correspondiente salario, prestaciones sociales y extralegales, incluso hasta fecha posterior de habersele reconocido la pensión de invalidez, y que, según el informativo para septiembre de 2010, aun su contrato continuaba vigente, aspectos establecidos por el juez colegiado, y sobre los que no existe controversia.***

*En ese orden, y conforme a lo dicho con anterioridad, **no se evidencia la causación de lucro cesante consolidado y futuro, en la medida en que, pese a la pérdida de capacidad laboral generada por el accidente laboral sufrido por el accionante, no hubo disminución o mengua en sus ingresos que permita evidenciar la generación de perjuicios de esta naturaleza,** ello en razón, se reitera, a que su contrato laboral con la aquí enjuiciada continuó vigente y por ende, percibiendo su asignación mensual y demás derechos prestacionales, sin que se tenga certeza de cuando ocurrió el finiquito del mismo, pues como quedó plasmado en el fallo fustigado, para la calenda en que este se profirió, continuaba laborando y devengando su salario.*

(...)

Por último, en cuanto a la pretensión subsidiaria a la que se alude en el desarrollo del ataque, respecto a que sea reconocido el lucro cesante futuro a partir de cuando se finalice la relación contractual, debe señalarse, que tal pedimento constituye un hecho nuevo, el cual está proscrito en casación laboral, toda vez que vulnera el debido proceso y el derecho de defensa y contradicción al sorprender a la contraparte con reclamaciones distintas a las inicialmente solicitadas (ver sentencia CSJ SL15802-2017).” (Resalto de la Sala)

Por lo expresado, se CONFIRMARÁ la absolución, pero por razones diferentes a las señaladas en primera instancia. (...)

Visto lo anterior, se ADICIONARÁ la sentencia, ORDENÁNDOLE al empleador Estructuras y Construcciones MC SAS y Pórticos Ingenieros Civiles S.A.S (como solidariamente responsable), que, para liquidar el lucro cesante futuro, deberán hacerlo desde el día siguiente que se genere la terminación del contrato de trabajo por cualquier causa y hasta la expectativa de vida probable del demandante, y dando aplicación a la fórmula:

“La fórmula financiera para tasar la indemnización corresponde a la utilizada por la Corte:

$$VA = LCM \times Ra$$

Donde:

VA es el valor del lucro cesante futuro.

LCM es el lucro cesante mensual ...

Ra es el descuento por pago anticipado.

De otro lado, la fórmula matemática para Ra es:

$$\frac{(1+i)^n - 1}{i(1+i)^n}$$

Siendo:

i= tasa de interés por período.

n= número de meses a liquidar.”

Fórmula que es aplicada por la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia para liquidar lucro cesante futuro, entre ellas las sentencias SC 4703 de 2021 y AC 3393 de 2022 y por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL 2777 de 2019.

En lo que respecta a la solicitud elevada por la parte demandante, para que se declare la **medida cautelar**, sustenta su solicitud en que la demandada ESTRUCTURAS Y CONSTRUCCIONES MC SAS, se encuentra en evidentes dificultades para el cumplimiento oportuno de sus obligaciones, y ello incluyen las que vía judicial se le impongan de manera individual y solidaria a favor del actor y ello lo soporta aportando copia de un memorial, aportado por el abogado de la firma ESLEGAL ESTRATEGIA LEGAL SAS, en el Juzgado Quinto Laboral del Circuito con radicado 05001310500520210049900, donde renuncia al poder para la defensa de ESTRUCTURAS Y CONSTRUCCIONES MC SAS, por la imposibilidad de dicha sociedad de pagar los honorarios contratados, y que la misma compañía le comunicó fundamentada en el cese de sus actividades, al contar con serias dificultades que atraviesa para el cumplimiento de las condenas una vez en firme y ejecutoriada la sentencia dictada por esta Sala.

Solicitud a la que no se dará trámite, teniendo en cuenta que el art. 85ª del CPT y SS establece:

“MEDIDA CAUTELAR EN PROCESO ORDINARIO. Cuando el demandado, en proceso ordinario, efectúe actos que el juez estime tendientes a insolventarse o a impedir la efectividad de la sentencia, o cuando el juez considere que el demandado se encuentra en graves y serias dificultades para el cumplimiento oportuno de sus obligaciones, podrá imponerle caución para garantizar las resultas del proceso, la cual oscilará de acuerdo a su prudente proceso entre el 30 y el 50% del valor de las pretensiones al momento de decretarse la medida cautelar.

En la solicitud, la cual se entenderá hecha bajo la gravedad del juramento, se indicarán los motivos y los hechos en que se funda. Recibida la solicitud, se citará inmediatamente mediante auto dictado por fuera de audiencia a audiencia especial al quinto día hábil siguiente, oportunidad en la cual las partes presentarán las pruebas acerca de la situación alegada y se decidirá en el acto. La decisión será apelable en el efecto devolutivo.

Si el demandado no presta la caución en el término de cinco (5) días no será oído hasta tanto cumpla con dicha orden” (Resalto de la Sala)

Nótese, cómo la norma es clara en señalar, que la solicitud de la medida cautelar se efectúa **dentro del proceso ordinario**, en ese sentido, procesalmente el proceso ordinario culmina con la sentencia de segunda instancia, la cual ya fue emitida en el presente evento.

Así las cosas, al haber finalizado el proceso ordinario, es improcedente solicitar con posterioridad a la terminación del mismo, una medida cautelar, quedando la parte accionante con la posibilidad de solicitarla dentro del proceso ejecutivo si a él hubiera lugar, a efectos de garantizar el pago efectivo de las obligaciones.

Ahora, si bien es cierto, está pendiente por resolver una solicitud de recurso extraordinario de casación, ello tampoco sería justificación para imponer la medida cautelar, bajo el entendido que la casación corresponde a un **recurso extraordinario** y no se trata de una actuación procesal que se surta dentro del proceso ordinario.

II. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE:

PRIMERO: ACCEDER a la solicitud elevada por la apoderada de la parte demandante, debiéndose **ADICIONAR** la parte motiva y resolutive de la sentencia, **ORDENÁNDOLE** al empleador Estructuras y Construcciones MC SAS y Pórticos Ingenieros Civiles S.A.S (como solidariamente responsable), que para liquidar el lucro cesante futuro, deberán hacerlo desde el día siguiente que se genere la terminación del contrato de trabajo por cualquier causa y hasta la expectativa de vida probable del demandante, y dando aplicación a la fórmula aplicada por la Corte Suprema de Justicia para liquidar el lucro cesante futuro.

SEGUNDO: No dar tramite a la solicitud de medida cautelar del articulo 85 A del C.P.T y S.S solicitada por la parte demandante conforme lo manifestando en la parte motiva de la presente providencia.

Lo resuelto se notifica por ESTADOS.

Los Magistrados.



HUGO ALEXANDER BEDOYA DIAZ



JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 215 del 14 de
diciembre de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>