



### **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

En el proceso ordinario laboral promovido por **PEDRO PABLO LINCE USMA** contra ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A procede la Sala Cuarta de Decisión Laboral a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.

Solicita se declare que la sociedad demandada ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A., está obligada a asumir el pago total de los aportes para salud por el tiempo que el demandante, como pensionado, se encuentre cotizando para este riesgo y no solo por el término de un año, de acuerdo con la conciliación suscrita el 16 de diciembre de 1997; que la demandada ha incumplido lo acordado en materia de aportes desde el 22 de diciembre de 1998; se le condene a asumir en forma indefinida el pago de tales cotizaciones, reembolsándole los dineros retenidos por parte de la entidad bancaria en la pensión de jubilación desde el 22 de diciembre de 1998 a enero de 2005 y por COLPENSIONES en la pensión de vejez desde el 1° de diciembre de 2004 hacia futuro, indexación, condenas ultra y extra petita, costas procesales.

En sentencia el Juzgado Veinticinco Laboral del Circuito de Medellín, declaró que el BANCO SANTANDER S.A. –hoy BANCO ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A. – adquirió el compromiso con el demandante de asumir el costo de las cotizaciones obligatorias en salud de forma indefinida; condenó a la demandada a reembolsarle los aportes en salud descontados entre el 26 de junio de 2015 y el 31 de julio de 2021, correspondientes a la suma de \$12.589.652, debiendo continuar pagándole, a partir del 1° de agosto de 2021, el valor correspondiente de dicha cotización durante el tiempo que se encuentre aportando al sistema, teniendo en cuenta los reajustes legales anuales; condenó a la indexación de las condenas, desde la fecha

de causación de cada uno de los aportes hasta el momento del pago efectivo; declaró probada parcialmente la excepción de prescripción; impuso costas a cargo de la demandada y a favor del demandante, fijando como agencias en derecho la suma de \$1.817.052.

Esta Sala de Decisión Laboral, al resolver CONFIRMÓ la Sentencia de la fecha y procedencias conocidas, que por vía de Apelación se revisa.

Procede tal en los procesos ordinarios laborales, a voces del artículo 86 del C.S.T y de la SS, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a 120 SMLMV a la emisión de la sentencia.

Pues bien, es criterio reiterado por la jurisprudencia del Trabajo, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, se traduce en el monto que representa la desmejora de sus intereses por la modificación efectuada en la sentencia de segunda instancia, o en las cuantías de las pretensiones que hubieren sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado **(ver al respecto proveído CSJ AL5290-2016, radicación 74170 del 17 de agosto de 2016 y AL1376 de 2019, radicación 83374 del 6 de marzo de 2019, entre otros).**

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandada, a la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen, que para el caso en concreto se traduce en los aportes en salud desde el 26 de junio de 2015 hasta la fecha de la providencia anterior, para un total de DIECISÉIS MILLONES SEISCIENTOS UN MIL NOVECIENTOS DIEZ \$16.601910, indexación mes a mes por CUATRO MILLONES SEISCIENTOS TREINTA Y UN MIL DOSCIENTOS NOVENTA (\$4.631.290), calculado el aporte a salud (\$225.645) por 12 mesadas, multiplicado por 9.3 años de la vida probable, arroja un total de VEINTICINCO MILLONES CIENTO OCHENTA Y UN MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y DOS \$25.181.982, que sumados los valores arroja un total CUARENTA Y SEIS MILLONES CUATROCIENTOS QUINCE MIL CIENTO OCHENTA Y DOS \$46.415.182, cifra que no supera la cuantía.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, el recurso de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación, interpuesto por la demandada, contra el fallo proferido, una vez ejecutoriado y sin recursos, ordénese la devolución al juzgado de origen.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

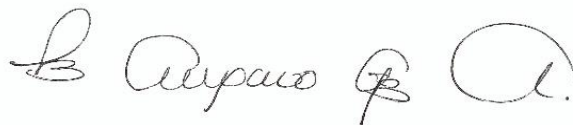
**Las Magistradas,**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**  
**Magistrada Ponente**



**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**



**LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N °  
215 del 14 de diciembre de 2023.

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

(favor poner firmas electrónicas)