

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, trece (13) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	: RODRIGO ALONSO QUINTERO URIBE
DEMANDADO	: AFP COLFONDOS S.A.
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO (AUTO)
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-015-2022-00467-01
RADICADO INTERNO	: 314-23
DECISIÓN	: CONFIRMA
ACTA NÚMERO	: 373

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso dentro del proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

Se reconoce personería a la Dra, MARIA CAMILA CASTILLO PUENTES, como apoderada de Colfondos S.A según el poder de sustitución allegado, y por cumplir con los requisitos del artículo 75 y ss del C.G.P.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

En el proceso el señor Rodrigo Alonso Quintero Aguirre solicita se declare patrimonialmente responsable a la sociedad AFP Colfondos S.A de los perjuicios generados con ocasión del traslado de régimen pensional efectuado por la demandante en donde se incumplió el deber de información por parte del RAIS lo que le llevó a percibir una mesada pensional inferior a la que le fuera correspondida en el régimen de prima media con prestación definida se condene a la suma de \$274,479,582 por concepto de lucro cesante pasado consistente en el pago dejado de percibir en el RPMPD liquidado desde el 10 de febrero 2013 hasta el 30 de septiembre 2022. Se condene a la sociedad Colfondos SA a seguir reconociendo y pagando al Sr. Quintero Aguirre la diferencia consistente en el mayor valor generado entre la pensión reconocida

en el RAÍS y la que le correspondería en el RPMPD a razón de \$4,540,971 mensuales para el año 2022 de forma vitalicia y se indexe la suma reconocida. Condena a costas y agencias de derecho

En la contestación de la demanda PDF 03 en el capítulo de excepciones propone Colfondos S.A. como previa la falta de jurisdicción y competencia teniendo en cuenta que las pretensiones de la demanda van encaminadas al resarcimiento de unos perjuicios en contra de Colfondos siendo el competente para conocer de las controversias sobre la responsabilidad civil de las administradoras de fondos pensionales por el incumplimiento del deber de información y por ende reconocimiento y pago de los perjuicios, el juez civil.

DECISION DE PRIMERA INSTANCIA.

El juzgado 15 laboral de circuito de Medellín en la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación de litigio del 21 de septiembre 2023, la resuelve negativamente

RECURSO DE APELACION.

Inconforme con la anterior decisión, el apoderado de Colfondos S.A. interpone recurso de reposición y en subsidio apelación en contra de la decisión tomada por el despacho señalando que las pretensiones de la demanda van estrictamente encaminadas al resarcimiento de unos perjuicios en contra de Colfondos y en ese sentido el juez civil es el competente para conocer de las controversias sobre la responsabilidad civil de las AFP por el incumplimiento del deber de información.

La Sra. Juez no repone la decisión en el entendido que no se argumentó nada diferente a lo señalada en la excepción previa propuesta en la contestación de la demanda

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN.

Colfondos S.A presenta escrito de alegatos reiterando los argumentos expuestos en el recurso de apelación.

La parte demandante indica que el apoderado de la parte demandada interpone recurso de apelación indicando falta de competencia, lo cual resulta dilatorio para el proceso en curso toda vez, que es de naturaleza laboral y por cuantía el proceso se deberá llevar a cabo dentro de esta jurisdicción, pues se

trata de un proceso de la seguridad social en donde si un pensionado resulta perjudicado porque la administradora de fondo de pensiones incumplió su deber de información, y por ello sufrió un perjuicio en el monto de su pensión, tiene derecho a demandar la indemnización de perjuicios a cargo de la entidad administradora de pensiones que causó el daño.

En ese sentido el apoderado de COLFONDOS ha actuado con temeridad pues es de su conocimiento que carece de razón y/ o falta de motivos para deducir o resistir la pretensión y, no obstante, ello, así lo hace, abusando de la jurisdicción resistiendo la pretensión del contrario.

Por tal motivo solicita no se conceda el recurso apelado y en su defecto se continúe el proceso en los términos de ley

CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Para el caso bajo estudio el problema jurídico se centra en determinar si la jurisdicción ordinaria laboral es competente para conocer del presente asunto, o si por el contrario debe prosperar la excepción previa de falta de jurisdicción y competencia al considerar que el mismo es competencia del juez civil.

Sea lo primero indicar que el artículo 2 del C.P.T.S.S establece que asuntos pueden ser conocidos por la jurisdicción ordinaria laboral cuando consagra que:

“La Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de:

1. 2. 3.

*4. Las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos.
(...)”.*

Al respecto esta jurisdicción es la competente para conocer la indemnización de perjuicios, pues, como se observa, conforme el Art. 2º del CPTSS que trata de la **Competencia general**, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de: *4. Las controversias referentes al sistema de seguridad social integral que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, cualquiera que sea la naturaleza de la relación jurídica y de los actos jurídicos que se controviertan.* Y es que este conflicto jurídico trata de un usuario pensionado y la AFP COLFONDOS S.A. cuyo problema jurídico se centra en si hay lugar a la indemnización de perjuicios, al

haberse reconocido una pensión en el RAIS- al señor RODRIGO ALONSO QUINTERO AGUIRRE, prestación que le fue reconocida desde mayo de 2017, bajo la modalidad de retiro programado, con una mesada para esa fecha por valor de \$2.140.000, alegando el actor que si le hubieren dado la información pertinente no se hubiere traslado de régimen, por cuanto le era más favorable el RPMPD.

Ta l como lo señala la A quo la Corte Constitucional en auto 626 del 27 de abril de 2022, M.P. Alejandro Linares cantillo resolvió un conflicto similar señalando que la jurisdicción ordinaria es la competencia para conocer en estos casos, Obsérvese:

*“El 29 de noviembre de 2019, la señora Ana María Hormanza Meza presentó demanda ordinaria laboral en contra de Porvenir S.A. y Colpensiones. Formuló cinco pretensiones principales, cuatro de ellas dirigidas a Porvenir S.A. y una dirigida a Colpensiones. Respecto de Porvenir S.A. solicitó que: (i) **se condene al reconocimiento y pago vitalicio, a título de indemnización, de la diferencia entre el valor de las mesadas pensionales recibidas y el valor que debería haber recibido por ser beneficiaria del régimen de transición, y de las que se continúen causando;**2)”*

Concluye con una tesis central:

“La Jurisdicción Ordinaria Laboral es la competente para conocer de la controversia suscitada entre un afiliado y una administradora de fondos de pensiones y cesantías de naturaleza privada, en las que se solicite de forma principal una indemnización a cargo de aquella, con fundamento en una afiliación al RAIS realizada presuntamente de forma irregular. Lo anterior, de conformidad con los artículos 12 de la Ley 270 de 1996 y 2.4 del CPTSS y con independencia de que el afiliado haya ostentado la calidad de empleado público y se encuentre afiliado actualmente al RPM, puesto que el reproche está dirigido al fondo privado y lo que se cuestiona es el acto jurídico de afiliación a dicho régimen.

En igual sentido existe una posición pacífica en la jurisdicción laboral, sobre la competencia en este tipo de asuntos, propios de la seguridad social al existir un conflicto entre un usuario de la pensión, inconforme como se le reconoció y pago de la pensión frente a las entidades de seguridad social.

En razón de lo anterior, encuentra la Sala acertada la decisión adoptada en primera instancia de no declarar prospera la excepción previa de falta de jurisdicción, debiendo CONFIRMARSE dicha providencia.

Costas en esta instancia a cargo de Colfondos S.A, en la suma de \$580.000 por no salir adelante el recurso de apelación interpuesto.

EL FALLO DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto y administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, **RESUELVE:**

PRIMERO: CONFIRMAR la decisión de primera instancia emitida por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín, mediante el cual se dispuso negar la excepción previa de falta de Jurisdicción propuesta por la demandada COLFONDOS S.A., según lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Costas en esta instancia a cargo de Colfondos S.A, en la suma de \$580.000 por no salir avante el recurso de apelación interpuesto.

TERCERO: Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, devuélvase el expediente al Juzgado de procedencia, para lo de su competencia.

La presente decisión se notificará por ESTADOS. Para constancia, se firma por los que intervinieron en ella, luego de leída y aprobada.

Los Magistrados,



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 215 del 14 de
diciembre de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>