

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, trece (13) de diciembre dos mil veintitrés (2023)**

DEMANDANTE	: LUZ STELLA AGUIAR GUZMÁN
DEMANDADO	: COMERCIALIZADORA INTERNACIONAL JEANS SAS – C.I JEANS SAS- Y MISIÓN EMPRESARIAL SERVICIOS TEMPORALES S.A.
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-026-2023-00162-01
RADICADO INTERNO	: 317-23
DECISIÓN	: REVOCA PARCIALMENTE Y CONFIRMA
ACTA NÚMERO	:348

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso dentro del auto de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

**ANTECEDENTES**

La Sra. Luz Stella Aguiar Guzmán presentó demanda en contra de las sociedades COMERCIALIZADORA INTERNACIONAL JEANS SAS – C.I JEANS SAS- y MISIÓN EMPRESARIAL SERVICIOS TEMPORALES S.A., la cual fue admitida en auto del 17 de marzo de 2021.

Seguidamente, las sociedades demandadas dieron respuesta a la demanda el 13 abril de 2023 y por medio de correo electrónico del 22 de abril de 2021, la parte demandante reformó la demanda.

En auto del 24 de marzo de 2023, el Juzgado de conocimiento dio por contestadas la demanda por las sociedades accionadas. Así mismo admitió la

reforma a la demanda por haberse realizado dentro del término legal y ordenó correr traslado en los términos del art. 28 del CPT y SS (expediente digital 20).

En los expedientes digitales 21 y 22, reposan respuesta a la reforma a la demanda, presentadas por las sociedades C.I JEANS SAS y MISIÓN EMPRESARIAL SERVICIOS TEMPORALES S.A., las cuales fueron admitidas por medio de auto del 12 de abril de 2023 (expediente digital 23).

En auto del 25 de abril de 2023, el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, remitió el proceso al Juzgado Veintiséis Laboral del Circuito de Medellín, en cumplimiento del Acuerdo CSJANTA23-61 del 24 de marzo de 2023.

En audiencia del art. 77 del CST y SS, adelantada el 4 de octubre de 2023, el Juzgado Veintiséis Laboral del Circuito de Medellín ANULÓ todo lo actuado a partir del auto que tuvo por contestada la reforma a la demanda, y en su lugar INADMITIÓ las contestaciones de la demanda debiéndose dar respuesta clara y puntual a los hechos 3 a 6, 8 a 10, 13, 21 y 23; y señaló que se debía aportar los documentos anunciados en poder de los demandados en la petición de los medios de prueba de la reforma a la demanda (listados a partir de la página 44 del archivo 8 del expediente digital) y en caso de no aportarse deberá bajo la gravedad de juramento indicar su inexistencia. Lo anterior so pena de tenerse por no contestada la reforma a la demanda. Para subsanar los defectos referidos en la contestación de la demanda de las demandadas, el Juzgado concedió el término de 5 días.

La anterior decisión fue sustentada en que, en el acápite de las pruebas plasmadas en la demanda, la parte actora pretende obtener una serie de pruebas que están en cabeza de las sociedades demandadas; que al presentarse la reforma a la demanda se aspiró que las accionadas allegaran documentos en cabeza de las sociedades demandadas, tales como, liquidación definitiva de las prestaciones sociales, vacaciones, contratos, entre otros, pero en la contestación de la demanda, la parte accionada no los aportó pese a haberse ejercido por la parte demandante previamente, derechos de petición, acción de tutela y desacato. Frente a dicho actuar, señaló el A Quo que la consecuencia procesal contemplada en el art. 31 del CPT y SS, en el evento que el demandando no aporte los documentos que están en su poder, es que se entienda por no contestada la demanda. Y sustentó su decisión en el numeral 5º del art. 133 del CGP. En ese sentido, consideró que al haberse omitido que la parte demandada no hiciera referencia a esos medios de

prueba, se está en presencia de un defecto procesal que trunca el derecho de acción y de la tutela judicial efectiva de la parte demandante, pues se estaría negando a la parte demandante servirse de medios de prueba, en tanto se generaría la vulneración del derecho de contradicción y defensa.

Y finalmente justificó el A Quo su decisión de declarar la NULIDAD desde el auto que tuvo por contestadas la reforma a la demanda, porque la contestación a la demanda incumple con los requisitos del art. 31 del CPT y SS al no haberse contestado y evadirse los hechos 3 a 6, 8 a 10, 13, 21 y 23, y el hecho 7 lo contestó parcialmente. Por lo tanto, consideró la existencia de un defecto grave.

### **RECURSO DE APELACIÓN**

Frente a la anterior decisión se interpuso el recurso de reposición y en subsidio el de apelación por la apoderada judicial de las sociedades demandadas, manifestando que la demanda desde un inicio adolece de vicios por los que tampoco debió ser admitida, y por ello existe falta en el debido proceso y el derecho a la defensa de las accionadas al considerarse que solo se debía anular la contestación de la demanda y no la demanda.

Adicionalmente asegura que lo expuesto por el A Quo, no es motivo para anularse el proceso desde el auto que admite la reforma a la demanda, por no existir un pronunciamiento expreso frente a los hechos, y si bien en algunos no se dio la respuesta en la forma que lo pretende el Despacho, ello es diferente a que no se haya dado una respuesta expresa frente a los mismos.

Aunado a lo anterior, tampoco hay lugar a la nulidad, en tanto el Despacho de oficio pudo haber solicitado las pruebas que requiere la parte demandante, y si el despacho que conoció la respuesta a la demanda no hizo pronunciamiento al respecto, pudo ser porque no la consideró necesaria pero este Despacho pudo subsanar la falencia oficiando la prueba documental que consideraba necesaria.

El juzgado de conocimiento **no repuso la decisión** adoptada, en primer lugar, porque a su juicio no existe vicios en la demanda, pero lo que sí existe es una formulación anti técnica en la demanda, es una demanda muy extensa, y existen numerales con varios hechos que dan lugar a que no se haga pronunciamiento a todos, sin embargo, técnicamente a su juicio no tiene problema, más que los vicios de estilo, pero cumple el art. 25 del CST y SS.

En segundo lugar, sostiene que se está hablando de oportunidades probatorias y una de ellas es la confesión, que la confesión se entiende por la no contestación de la demanda y la no contestación en los términos del art. 31 del CPT y SS, se plantea como una consecuencia procesal correspondiente a un indicio grave y el indicio es un medio de prueba. En ese sentido, cuando se pretermite las oportunidades probatorias se remite al art. 133 del CGP. Que en caso de pasarle por alto los defectos probatorios, se vulneraría los derechos de las partes porque se estaría dando un indebido proceso a la luz del art. 29 de la CP y por ello considera que la decisión más adecuada es, anular y no aplicar la consecuencia procesal de una vez y en su lugar se le da la oportunidad a la parte accionada para que alleguen los documentos y den una respuesta técnica frente a los hechos para orientar el proceso y porque al contestar la demanda bien, se estaría desentendiendo de lo que los acusan.

Reitera que su decisión la considera adecuada, pues si bien podría ordenar la prueba de oficio, desatendería la balanza que debe tener como juez al momento de ver la posición jurídica de las partes y por ello, las pruebas de oficio intenta no decretarlas y por ello pretende que lo hagan las partes técnicamente.

Por lo anterior procede la Sala a resolver con fundamento en las siguientes:

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

El apoderado de la demandada, solicita se revoque la decisión de primera instancia, señalando que el mismo despacho, pero con otro titular, ya había admitido la repuesta de la demanda y la reforma, sin embargo, el juzgado consideró que se encuentra facultado para declarar la nulidad de lo actuado, porque la falta de respuesta seria un indicio y ello lo faculta para hacerlo. Decisión de la que se aparta, porque no se puede pretender con la consecuencia de una falta de una actuación que puede ocurrir o no, la declaratoria de la nulidad, podría haber argumentado que “los autos ilegales” no vinculan al operador judicial, pero no lo hizo, en conclusión, el auto que admitió la respuesta a la demanda y su reforma no eran susceptibles de ser declarados nulos y la decisión se encontraba en firme. Que no se evidencia ninguna de las nulidades del artículo 133 del CGP.

Que, en el audio de la audiencia, no se escucha la parte “resolutiva” donde se expresa “actuando por autoridad de la ley resuelve...”, solo plantea que se va

a declarar la nulidad del auto que admitió la respuesta de la demanda, y la carencia de “resuelve” viola la formalidad y el tecnicismo.

Por otro lado, dijo el Juez, que revisaría personalmente el cumplimiento de los requisitos, frente a lo que considera que todas las actuaciones del despacho se realicen de dicha forma.

Ahora, centrándose en el recurso de apelación, invoca que el motivo de inconformidad contra el auto que declaro la nulidad de lo actuado y consecuentemente dio por no contestada la demanda, radicó que, en concepto de la parte accionada se habían cumplido con los presupuestos procesales para dar respuesta a la misma y su reforma, que sea de paso se modificó íntegramente el texto de ella.

Que, al revisar el auto y la reforma a la demanda, encuentra que el A Quo pretende se dé respuesta expresa a los hechos que el enlista que en “su concepto” no fueron respondidos en debida forma según el mandato del artículo 31 del CPT y SS, pero asegura que en la respuesta se expresó, cuales eran ciertos, cuáles no, cuáles no nos constaban y se dio la correspondiente explicación sobre cada uno, cumpliendo las exigencias de la norma. Y en el auto conmina a la sociedad demandada, que “bajo juramento” indique los documentos tiene o no en su poder, no encuentra en el artículo 33 del CPL modificado por el art 18 de la Ley 712 de 2001 la exigencia de que se debe declarar “bajo juramento”, existiendo un exceso del despacho.

### **CONSIDERACIONES**

El problema jurídico en esta instancia gira en determinar: i) Si la demanda debió ser inadmitida al adolecer de vicios; ii) Si hay lugar a revocar la nulidad declarada porque las pruebas requeridas por la parte demandante pudieron ser decretadas de oficio; iii) Si hay lugar a revocar la nulidad por no haberse realizado pronunciamiento frente a los hechos de la demanda en la contestación.

Procede la Sala en resolver el recurso de apelación de la parte demandada en el siguiente orden:

#### **1. Frente a la inadmisión de la demanda**

Sea lo primero indicar que, en el proceso laboral, las exigencias de saneamiento, deben estar orientadas a la protección del proceso y del trabajador, como parte débil de la relación laboral, sin que lo anterior implique que se pueda admitir cualquier demanda, sin que se cumplan los requisitos exigidos por el artículo 25 del CPTS. Para el caso en concreto, al remitirnos a la demanda y al escrito que subsanó la demanda, se encuentran inmersos los requisitos enumerados en el artículo transcrito, avalándose lo señalado por el A Quo, de que el único reparo que presenta la demanda es lo extenso de la misma, dado que cuenta con 44 folios sin que en ellos reposen los anexos de la demanda, y la forma antitécnica en que fueron presentados los hechos, pues título de ejemplo, en el hecho 21 de la demanda se indicó: “Las empresas C.I. JEANS S.A.S. y MISIÓN EMPRESARIAL S.A. conocían desde antes y a la fecha de terminación del contrato de trabajo, la condición de discapacidad en la cual se encontraba la señora LUZ STELLA AGUIAR GUZMAN, ya que le otorgaban los permisos para que asistiera a sus citas médicas, eran conocedoras de sus recomendaciones médicas, eran conocedoras de sus incapacidades, las cuales eran lo suficientemente dicientes acerca del estado de salud de la actora e, incluso, indicaban el diagnóstico, además, desde el año 2019 forzosamente le entregaban a la actora un calzado especial para la malformación que padece en el pie, lo cual fue una de las recomendaciones dadas por su ortopedista adscrito su EPS”, redacción de la cual se resalta, la existencia de más de un hecho en el mismo numeral, pero sin que ello de lugar a la inadmisión de la demanda.

Aunado a ello, se le recuerda a la parte accionada que el juez de conocimiento tiene el deber de interpretar la demanda, a efectos de desentrañar el sentido de las pretensiones de la demanda, tal y como se expuso en la sentencia expediente 5906 del 31 de octubre de 2001, emitida por la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia y que fue rememorada en sentencia STC 607 del 11 de mayo de 2017, en donde se señaló:

*“...el juez debe interpretar la demanda en su conjunto, con criterio jurídico, pero no mecánico, auscultando en la causa para pedir su verdadero sentido y alcance, sin limitarse a un entendimiento literal, porque debe trascenderse su misma redacción, para descubrir su naturaleza y esencia, y así por contera superar la indebida calificación jurídica que eventualmente le haya dado la propia parte demandante. Tales hechos, ha dicho la Corte, `son los que sirven de fundamento al derecho invocado y es sobre la comprobación de su existencia y de las circunstancias que los informan sobre que habrá de rodar la controversia´ (Sentencia de 2 de diciembre de 1941). Si están probados los hechos, anotó en otra ocasión, `incumbe al juez calificarlos en la sentencia y proveer de conformidad, no obstante los errores de las súplicas: da mihi factum, dabo tibi ius´ (G.J. No. 2261 a 2264, pág. 137).”*

Por lo expuesto, no le asiste razón a la parte accionada, al considerar que habría lugar a inadmitirse la demanda por adolecer de vicios, por lo tanto, se confirmará la decisión de primera instancia en este punto.

## **2. De la nulidad por no haberse aportado las pruebas en la contestación**

El Juzgado de conocimiento declaró la nulidad, invocando el incumplimiento del art. 31 del CPT y SS el cual reza:

*“ARTICULO 31. FORMA Y REQUISITOS DE LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA. <Artículo modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> La contestación de la demanda contendrá:*

- 1. El nombre del demandado, su domicilio y dirección; los de su representante o su apoderado en caso de no comparecer por sí mismo.*
- 2. Un pronunciamiento expreso sobre las pretensiones.*
- 3. **Un pronunciamiento expreso y concreto sobre cada uno de los hechos de la demanda, indicando los que se admiten, los que se niegan y los que no le constan. En los dos últimos casos manifestará las razones de su respuesta. Si no lo hiciere así, se tendrá como probado el respectivo hecho o hechos.***
- 4. Los hechos, fundamentos y razones de derecho de su defensa.*
- 5. La petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba, y*
- 6. Las excepciones que pretenda hacer valer debidamente fundamentadas.*

*PARÁGRAFO 1o. La contestación de la demanda deberá ir acompañada de los siguientes anexos:*

- 1. El poder, si no obra en el expediente.*
- 2. **Las pruebas documentales pedidas en la contestación de la demanda y los documentos relacionados en la demanda, que se encuentren en su poder.***
- 3. Las pruebas anticipadas que se encuentren en su poder, y*
- 4. La prueba de su existencia y representación legal, si es una persona jurídica de derecho privado.*

*PARÁGRAFO 2o. La falta de contestación de la demanda dentro del término legal se tendrá como indicio grave en contra del demandado.*

*PARÁGRAFO 3o. **Cuando la contestación de la demanda no reúna los requisitos de este artículo o no esté acompañada de los anexos, el juez le señalará los defectos de que ella adolezca para que el demandado los subsane en el término de cinco (5) días, si no lo hiciere se tendrá por no contestada en los términos del párrafo anterior.*** (Resalto fuera del texto).

En ese sentido, en primera instancia se inadmitió la contestación de la demanda y le dio un término de 5 días a las accionadas para que aportaran la

prueba solicitada en la demanda y que estuviera en su poder o de no tenerla, lo manifestara bajo la gravedad del juramento.

Decisión que se encuentra ajustada derecho, teniendo en cuenta que el Juez como director del proceso puede realizar el saneamiento del trámite procesal con la finalidad de llegar a la verdad material, y dentro de los deberes del juez contemplados en el art. 42 del CGP se encuentra el de “Adoptar las medidas autorizadas en este código para **sanear los vicios de procedimiento o precaverlos**, integrar el litisconsorcio necesario e interpretar la demanda de manera que permita decidir el fondo del asunto. Esta interpretación debe respetar el derecho de contradicción y el principio de congruencia. (...)”, y en este evento, es evidente que al momento de admitirse la contestación de la demanda y de la reforma a la demanda, se pasó por alto, que la parte demandante requirió en el acápite de pruebas visible a fl. 40 a 42 de la demanda, que las accionadas C.I JEANS SAS y MISIÓN EMPRESARIAL SERVICIOS TEMPORALES S.A. aportaran las pruebas allí relacionadas, sin embargo, en las contestaciones las mismas brillan por su ausencia.

En ese orden de ideas, el Juez, a efectos de sanear el proceso, acudió a decretar la nulidad a la luz del numeral 5º del art. 133 del CGP en donde se contempla como causal de nulidad “Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria” decisión que es acertada y será CONFIRMADA, bajo el entendido que al admitirse las contestaciones a la demanda, el Juzgado debió precaver que las sociedades C.I JEANS SAS y MISIÓN EMPRESARIAL SERVICIOS TEMPORALES S.A. no aportaron las pruebas solicitadas por la accionante, y como consecuencia de ello, debió haber dado el término de 5 días para que fuera subsanada esa falencia o en su defecto, debió darla por no contestada la demanda. Pero en vista que en este evento el Juzgado omitió hacer pronunciamiento expreso de la falta de la prueba enunciada en la demanda, hay lugar a que se declare la nulidad del numeral 5º del art. 133 del CGP por omitirse “la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria” ¿y por qué era obligatoria? Porque a la luz del párrafo 1º del art. 31, las sociedades demandadas debían aportar con la contestación las pruebas pedidas en la demanda, sin que lo hayan hecho.

Aunado a ello, si bien es cierto, el Juez tiene las facultades para requerir en forma oficiosa que las accionadas aportaran la prueba requerida por la parte activa de la litis, no se puede pretender que ante el incumplimiento legal en



que incurrieron las sociedades C.I JEANS SAS y MISIÓN EMPRESARIAL SERVICIOS TEMPORALES S.A. de no aportar las pruebas requeridas, el juez supla dicha carencia, a sabiendas que existe una sanción por dicho incumplimiento, pues de hacerlo así evidentemente se estaría frente a un desequilibrio procesal y se estaría vulnerando el derecho de igualdad de las partes beneficiando a la parte accionada, pues la consecuencia procesal de su omisión era la de subsanar o de lo contrario dar por no contestada la demanda. Por lo tanto, se destaca, que en esta oportunidad con la inadmisión de la demanda el Juzgado a efectos de sanear el proceso, está dando aplicación a lo establecido al trámite legal planteados en el parágrafo 3º del art. 31 del CPT y SS.

Por lo tanto, al encontrarse justificada la nulidad invocada en primera instancia, se CONFIRMARÁ la decisión que decidió anular todo lo actuado a partir del auto que tuvo por contestadas la reforma a la demanda, e inadmitir las contestaciones de la demanda, a efectos que las accionadas aporten los documentos anunciados en la demanda y que se encuentran en poder de las demandadas (listados a partir de la página 44 del archivo 8 del expediente digital) y en caso de no aportarse deberá bajo la gravedad de juramento indicar su inexistencia.

### **3. Respecto a la nulidad por no responderse algunos de los hechos en la contestación**

Por su parte, en lo que respecta a la falta de responder algunos hechos en la contestación, en primera instancia se consideró la existencia de la nulidad del numeral 5º del art. 133 del CGP, al encontrar evasivas en la contestación de los hechos 3 a 6, 8 a 10, 13, 21 y 23, y expuso que se trataban de oportunidades probatorias, tal y como lo era la confesión, la cual se deriva por la no contestación de la demanda y la no contestación en los términos del art. 31 del CPT y SS, se plantea como una consecuencia procesal correspondiente a un indicio grave y el indicio es un medio de prueba.

Para resolver esta inconformidad de la parte demandada, nos remitiremos al numeral 3º del art. 31 del CPT y SS que contempla los requisitos de la contestación de la demanda, hacer un *“pronunciamiento expreso y concreto sobre cada uno de los hechos de la demanda, indicando los que se admiten, los que se niegan y los que no le constan. En los dos últimos casos manifestará las razones de su respuesta. Si no lo hiciere así, se tendrá como probado*

**el respectivo hecho o hechos.”** (Resalto fuera de la Sala), y al art. 133 del CGP que reza:

*“CAUSALES DE NULIDAD. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:*

*1. Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.*

*2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.*

*3. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.*

*4. Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.*

*5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.*

*6. Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado.*

*7. Cuando la sentencia se profiera por un juez distinto del que escuchó los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación.*

*8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.*

*Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.*

*PARÁGRAFO. Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece.”*

Al analizar las contestaciones de la demanda presentadas y conforme se indicó en el auto proferido, al encontrarse hechos de la demanda constituidos por varios enunciados en forma antitécnica, generaron que en las contestaciones a la demanda presentadas por las sociedades C.I JEANS SAS y MISIÓN EMPRESARIAL SERVICIOS TEMPORALES S.A. omitieran dar respuesta expresa y concreta de lo planteado por la accionante, generándose el incumplimiento del artículo invocado. En ese sentido, cuando no fueran reunidos los requisitos de la contestación de la demanda (art. 31 del CPT y SS), lo procesalmente adecuado era que el Juzgado tuviera por “probado el respectivo hecho o hechos”, por ser la sanción impuesta por la norma en mención.

Ante la inadvertencia expuesta, el A Quo pretende sanear el proceso, porque la contestación a la demanda incumple con los requisitos del art. 31 del CPT y SS al no haberse contestado y evadirse los hechos 3 a 6, 8 a 10, 13, 21 y 23, existiendo en su parecer un defecto grave, actuación que para esta Corporación no cuenta con un sustento en el art. 133 del CGP, en tanto que ninguna de las causales dan la posibilidad de declarar la nulidad cuando la entidad accionada omitió dar respuesta a los hechos en los términos establecidos en el art. 31 del CPT y SS.

En igual sentido, no se encuentra una relación directa entre la falta de contestación concreta de los hechos 3 a 6, 8 a 10, 13, 21 y 23 de la demanda con el análisis realizado por el juez, en lo que respecta a que la confesión como oportunidad probatoria que deriva en la no contestación de la demanda y que puede proceder a un indicio grave, pues en este evento la contestación de la demanda se dio en el término legal y el incumplimiento del requisito numeral 3º del art. 31 del CGP generaba que se tuviera como probado el hecho, y ello en ningún momento guarda una estrecha relación con alguna de las causales de nulidad, ni en forma directa guarda relación con oportunidades probatorias.

En consideración a ello, se REVOCARÁ PARCIALMENTE el auto de primera instancia que inadmitió las contestaciones de la demanda y ordenó a las accionadas dar respuesta clara y puntual a los hechos 3,4,5,6,8,9,10,13,21,23, debiendo CONFIRMARSE solo el aparte de la providencia que anuló todo lo actuado a partir del auto que tuvo por contestadas la reforma a la demanda, e inadmitir las contestaciones, a efectos que las accionadas aporten los documentos anunciados en la demanda y que se encuentran en poder de las demandadas.

Finalmente, frente a los demás aspectos alegados por la parte demandada, no se hará un pronunciamiento, teniendo en cuenta que el principio consonancia establecido en el art. 66A del CPT y SS establece “La sentencia de segunda instancia, así como la decisión de autos apelados, **deberá estar en consonancia con las materias objeto del recurso de apelación**” (resalto fuera del texto).

Se condena en costas en esta instancia a cada una de las accionadas, en la suma de \$290.000 por haber prosperado parcialmente el recurso de apelación interpuesto.

En mérito de lo expuesto, la SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR PARCIALMENTE** el auto de primera instancia que inadmitió las contestaciones de la demanda y ordenó a las accionadas dar respuesta clara y puntual a los hechos 3,4,5,6,8,9,10,13,21,23, debiendo **CONFIRMARSE** solo el aparte de la providencia, mediante el cual se anuló todo lo actuado a partir del auto que tuvo por contestadas la reforma a la demanda, e inadmitir las contestaciones de la demanda, a efectos que las accionadas aporten los documentos anunciados en la demanda y que se encuentran en poder de las demandadas (listados a partir de la página 44 del archivo 8 del expediente digital) y en caso de no aportarse deberá bajo la gravedad de juramento indicar su inexistencia, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONDENAR** en costas en esta instancia a cada una de las accionadas, en la suma de \$290.000 por haber prosperado parcialmente el recurso de apelación interpuesto.

Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, DEVUÉLVASE el expediente al Juzgado de procedencia.

Lo resuelto se notificará por ESTADOS. Se declara cerrada la audiencia y en constancia, se firma por quienes en ella intervinieron.

Los Magistrados,



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS**

Radicado Único Nacional 05-001-31-05-026-2023-00162-01  
Radicado Interno 317-23

  
**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 215 del 14 de  
diciembre de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>