

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**  
**Medellín, trece (13) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)**

DEMANDANTE : LEIDY JOHANNA VANEGAS CASTAÑEDA en nombre propio y en representación de su hija ISABELLA PACHECO VANEGAS  
DEMANDADO : ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.  
TIPO DE PROCESO : ORDINARIO (AUTO)  
RADICADO NACIONAL : 05-001-31-05-008-2022-00478-01  
RADICADO INTERNO : 329-23  
DECISIÓN : CONFIRMA AUTO  
ACTA NÚMERO : 371

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso dentro del auto de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

**ANTECEDENTES**

La parte demandante solicita se DECLARE que la Sra. Leidy Johanna Vanegas Castañeda tiene derecho al reconocimiento y pago de la pensión de sobreviviente desde el 11 de junio de 2021, en calidad de compañera permanente del Sr. Orlando de Jesús Pacheco Navarro; que la menor Isabella Pacheco Vanegas tiene derecho a la pensión de vejez en calidad de hija del causante, desde junio de 2021 hasta agosto de 2022, fecha en que fue reconocida la calidad de beneficiaria. Se CONDENE a PORVENIR S.A. a pagar la pensión de sobreviviente a la Sra. Leidy Johanna Vanegas Castañeda desde el 11 de junio de 2021, incluyendo la mesada adicional; los intereses moratorios o subsidiariamente la indexación de la condena; y se condene a PORVENIR S.A. a pagar las mesadas a favor de la menor Isabella Pacheco Vanegas desde el 11 de junio de 2021 hasta el mes de agosto de 2022; se condena a la demandada en pago de las costas procesales.

Como supuestos facticos con que sustenta sus pretensiones, expone que la Sra. Leidy Johanna Vanegas Castañeda convivió con el Sr. Orlando de Jesús Pacheco Navarro desde diciembre de 2015 al 11 de junio de 2021; que el Sr. Orlando de Jesús Pacheco Navarro falleció el 11 de junio de 2021; que de esa unión procrearon a la menor Isabella Pacheco Vanegas, quien contaba con 3 años de edad al momento en que falleció su padre; que durante el tiempo de convivencia, los señores Leidy Johanna Vanegas Castañeda y Orlando de Jesús Pacheco Navarro establecieron una comunidad de vida, apoyo mutuo y solidaridad; que familiares del causante, vecinos y allegados de la pareja, reconocen a la Sra. Leidy Johanna Vanegas Castañeda como la compañera permanente del causante, sin que el causante fuera casado, ni tenía convivencia simultánea; que el Sr. Orlando de Jesús Pacheco Navarro se encontraba cotizando a PORVENIR S.A.; la Sra. Leidy Johanna Vanegas Castañeda en calidad de compañera permanente, solicitó la pensión de sobreviviente el 9 de junio de 2022; que la demandante no fue notificada de una respuesta formal.

Que, en calidad de madre de la menor Isabella Pacheco Vanegas, radicó solicitud de reconocimiento de la pensión de sobreviviente; PORVENIR S.A. reconoció la pensión de sobreviviente a Isabella Pacheco Vanegas desde el mes de agosto de 2022; que no fue allegada comunicación en la que se indicara los fundamentos facticos y jurídicos por los cuales el reconocimiento de la pensión a la menor, fuerza desde agosto de 2022 y no desde la causación. Que telefónicamente le fue informado a la demandante que había una persona a la cual se le estaba reconociendo la prestación, siendo esa la razón por la que no se le reconocía a la demandante en calidad de beneficiaria, asegurando bajo la gravedad del juramento, que no le fue suministrados los datos de dicha persona.; que la demandante elevó derecho de petición a PORVENIR S.A. y a SEGUROS ALFA.

En la contestación de la demanda, la sociedad PORVENIR S.A. se opuso a las pretensiones de la demanda, haciendo la advertencia que el 29 de julio de 2021 presentó solicitud la Sra. Clara Inés González Rodríguez aduciendo la calidad de compañera permanente del Sr. Orlando de Jesús Pacheco Navarro y aportó declaración extra proceso rendida ante la Notaría Única de Sabanalarga, en donde indicó que fruto de esta convivencia se procrearon 3 hijos de nombres: Víctor Danilo Pacheco González, Rivaldo de Jesús Pacheco González y Emerson José Pacheco González; y en respuesta del 3 de diciembre de 2021 se le indicó que la Compañía de Seguros de Vida Alfa S.A iniciaría el pago de sus mesadas antes del día 31 de diciembre de 2021, por valor de \$1.197.644

y que Porvenir realizaría un pago único por valor de \$7.944.372, correspondiente a las mesadas reconocidas desde el 11 de junio de 2021 hasta noviembre de 2021. Con base en lo anterior, concluyó la sociedad PORVENIR S.A. que todos los recursos de la CAI y la suma adicional, se trasladaron a SEGUROS DE VIDA ALFA S.A., tal como consta con la relación histórica de movimientos de PORVENIR S.A., como contratista del contrato de la renta vitalicia, para el pago de la prestación de sobrevivientes a favor de la Sra. Clara Inés González Rodríguez. En igual sentido expusieron que en comunicado del 21 de junio de 2022 se le había informado a la Sra. Leidy Johanna Vanegas Castañeda *“De acuerdo con su solicitud pensional por Sobrevivencia, le informamos que una vez adelantado el estudio se evidencia que ante esta administradora se presentó a reclamar la señora CLARA INÉS GONZÁLEZ RODRÍGUEZ en calidad de compañera permanente. Así las cosas, existe controversia entre Usted y la Sra. CLARA INÉS GONZÁLEZ RODRÍGUEZ. En consecuencia, es necesario aportar la siguiente documentación con el fin de continuar con el trámite y determinar el derecho que pueda corresponder, pues en los términos de la norma el mismo se determina en función del tiempo convivido con el causante.”* y que debía someter la decisión a la justicia ordinaria.

Como excepción previa, propuso la falta de integración de la Litis por activa, la Sra. Clara Inés González Rodríguez; falta de integración de la Litis por pasiva, de SEGUROS DE VIDA ALFA S.A. y de la Sra. Clara Inés González Rodríguez.

En auto del 28 de abril de 2023, el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín se admitió la contestación de la demanda y frente a las excepciones previas propuestas, dando aplicación a los principios de economía procesal y celeridad procesal, ordenó citar a la **Sra. Clara Inés González Rodríguez bajo la figura de interviniente excluyente** como compañera permanente del causante y petición de PORVENIR S.A., para que interviniera en forma voluntaria interponiendo demanda a través de apoderado judicial, en los términos del art. 63 del CGP y se ordenó citar a la **sociedad SEGUROS DE VIDA ALFA S.A. en calidad de litisconsorte necesario por pasiva** para que intervenga en los términos del art. 61 del CGP.

En relación a la excepción previa de falta de integración de la Litis por pasiva con la Sra. Clara Inés González Rodríguez, consideró que no era necesario, porque se ordenó vincular al proceso a dicha persona bajo la figura de la intervención excluyente, sin que fuera dable vincularla en doble calidad (expediente digital 08)

## IMPUGNACIÓN

La apoderada de PORVENIR S.A. interpone recurso de reposición y en subsidio de apelación, contra la decisión del despacho, al negar la integración de la Sra. Clara Inés González Rodríguez como litisconsorte necesario por pasiva.

En el mismo, se hizo un recuento de la pretensión de la Sra. Leidy Johanna Vanegas Castañeda y señaló, que previo a la solicitud pensional presentada por esta, el 10 de mayo de 2022, se presentó ante PORVENIR S.A. a reclamar la Sra. Clara Inés González Rodríguez, el 15 de octubre de 2021, quien afirmó bajo la gravedad del juramento no conocer beneficiarios con igual o mejor derecho; que conforme a la solicitud pensional presentada por la Sra. Clara Inés González Rodríguez, PORVENIR S.A. realizó publicación mediante edicto en un diario de amplia circulación el 2 de agosto de 2021 para dar a conocer la solicitud presentada por la Sra. Clara Inés González Rodríguez y en el evento de existir una persona con igual o mejor derecho se acercara a PORVENIR S.A. a presentar la respectiva solicitud.

Que, al no existir más beneficiarios con igual o mejor derecho, se hizo el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes bajo la modalidad de renta vitalicia con la Compañía de SEGUROS DE VIDA ALFA S.A. a partir del 31 de diciembre de 2021 y PORVENIR S.A. realizó un pago único por concepto de retroactivo por valor de \$7.944.372 desde el 11 de junio de 2021.

Frente a la orden dada en auto del 28 de abril de 2023, solicita se reponga el auto y se vincule en calidad de litisconsorte necesario por pasiva, a la Sra. Clara Inés González Rodríguez, con la finalidad de que restituya a la menor Isabella Pacheco Vanegas el porcentaje que corresponda del retroactivo pensional con ocasión del fallecimiento del Sr. Orlando de Jesús Pacheco Navarro.

Lo anterior expresa, al considera que la Sra. Clara Inés González Rodríguez si bien está facultada para intervenir en calidad de interviniente excluyente, también debió ser vinculada como litisconsorte necesaria por pasiva, de conformidad con el artículo 61 del CGP, dado que la pretensión 4ª declarativa y 4ª de condena de la demanda, se encamina al reconocimiento del retroactivo pensional en favor de la menor Isabella Pacheco Vanegas, sumas que fue recibida por la Sra. Clara Inés González Rodríguez y que deberán ser restituidas por ella, en la proporción que corresponda, en favor de la menor Isabella Pacheco Vanegas.

Así mismo señala, que la ausencia de vinculación como litisconsorte por pasiva de la Sra. Clara Inés González Rodríguez conlleva a vulnerar el derecho de defensa de PORVENIR S.A. ya que el reconocimiento de la pensión a la Sra. Clara Inés González Rodríguez fue ajustada a la ley y a la buena fe; y manifiesta que la decisión adoptada podría afectar los intereses de la menor frente al reconocimiento del retroactivo solicitado (expediente digital 09).

El Juzgado de conocimiento en auto del 22 de junio de 2023 **no repuso la decisión** adoptada por considera que en auto del 28 de abril de 2023 se ordenó integrar la Litis con la Sra. Clara Inés González Rodríguez bajo la figura de la intervención excluyente, figura que considera es la más apropiada tratándose de pensión de sobreviviente y garantiza la participación de la citada al proceso, sin que sea necesario volver a citarla porque ya hace parte del mismo.

Otro de los fundamentos para tomar la decisión, es por no existir prueba que la Sra. Clara Inés González Rodríguez se encuentre recibiendo la pensión; adicional a ello, señala que en los fundamentos de la contestación de la demanda se indicó, que en comunicado del 12 de octubre de 2022 se le había informado a la Sra. Leidy Johanna Vanegas Castañeda que el 50% de la prestación se dejaba en suspenso hasta que la justicia ordinaria acreditara la calidad de compañera permanente del Sr. Orlando de Jesús Pacheco Navarro y en el mismo comunicado se informó que en la base de datos reposaba el reconocimiento del 50% restante de la pensión a la menor Isabella Pacheco Vanegas, prestación que está reconociendo la sociedad SEGUROS DE VIDA ALFA S.A.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

Las partes no presentan alegatos de conclusión.

### **PROBLEMA JURÍDICO**

El problema jurídico a resolver, se centra en determinar si la Sra. Clara Inés González Rodríguez también debe ser integrada al proceso en calidad de litisconsorcio necesario por activa.

Sea lo primero resaltar lo dicho por la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL 1476 de 2021 retoma lo señalado en la sentencia 38.450 de 2012, respecto

las integraciones en las pensiones de sobreviviente. En esa ocasión dijo lo siguiente:

*“Sobre el particular, resulta pertinente llamar la atención sobre algunos aspectos procesales relacionados con el tema puesto a escrutinio de la Sala, en los términos reseñados por esta Corte en la sentencia CSJ, SL 22 ag. 2012, rad. 38450:*

*[...] ha sostenido de antaño esta Corporación que cuando está en discusión el derecho a una pensión de sobrevivientes entre la cónyuge y compañera permanente del causante no es necesario y riguroso **integrar un litis consorcio**, puesto que ni por previsión legal, como tampoco por la naturaleza de la relación jurídico sustancial que da origen al juicio se da la exigencia procesal señalada, ya que esa vinculación no está formada por un conjunto plural de sujetos que no pueda dividirse, sino que por el contrario cada uno de los beneficiarios puede ejercer su acción con prescindencia de los demás.*

*Así las cosas, la manera adecuada en que deben vincularse al proceso, es a través de la figura conocida como **intervención ad excludendum**, pues, además de que es una forma de intervención principal, cada una de las partes pretende para sí el derecho controvertido (pensión de sobrevivientes), dado que sus intereses se excluyen y demandan para que se resuelva prioritariamente su pretensión.*

*Ahora bien, **no desconoce la Sala que hay eventualidades excepcionales en que no es posible resolver el pleito sin la necesaria comparecencia de un determinado beneficiario**, como por ejemplo: (i) cuando se trata de un “menor de edad”, dada su condición especial y la naturaleza del derecho, ya que es posible que a éste se le afecte o despoje de su porción pensional, sin que se le hubiere oído ni permitido ejercer su derecho de defensa por no habérsele vinculado debidamente al proceso, o (ii) **cuando el derecho pensional, se ha reconocido a la (al) cónyuge supérstite o compañera (o) permanente, previamente a la iniciación del proceso, habida cuenta que no sería razonable ni jurídico que quien fue satisfecho en su pretensión, aunque resuelta sin autoridad para ello, inusitadamente se vea privado del derecho reconocido, sin que se le haya dado la oportunidad de discutir judicialmente su prerrogativa.**” (Resalto de la Sala)*

Teniendo en cuenta lo anterior, y partiendo que la pretensión de la demanda se dirige al reconocimiento y pago de la pensión de sobreviviente a favor de la Sra. Leidy Johanna Vanegas Castañeda en calidad de compañera permanente y el reconocimiento del retroactivo pensional a la menor Isabella Pacheco Vanegas en calidad de hija del causante, se expuso en la contestación de la demanda, en el recurso de reposición y apelación contra el auto que ordenó integrar la Litis con la Sra. Clara Inés González Rodríguez bajo la figura de la intervención excluyente, y a fls. 105 a 109 se aportaron comunicaciones del 18 de noviembre y 3 de diciembre de 2021, donde se le informa a la Sra. Clara Inés González Rodríguez de la aprobación de la solicitud de pensión de sobrevivencia, se podría concluir que **presuntamente** la Sra. Clara Inés González Rodríguez

recibió la pensión de invalidez por parte de la COMPAÑÍA DE SEGUROS DE VIDA ALFA S.A y la suma de \$7.944.372 por parte de PORVENIR S.A. como pago único.

En ese orden de ideas, **en principio consideraría** la Sala que le asiste razón a la parte accionada que la intervención de la Sra. Clara Inés González Rodríguez sea obligatoria, pero en calidad de litisconsorte necesario por pasiva, bajo el entendido que, con anterioridad a iniciar el proceso ordinario laboral, le fue reconocida en sede administrativa la pensión de sobreviviente. En consecuencia, en el hipotético caso de resolverse en el litigio, determinado que el mejor derecho pensional está en cabeza de la demandante, ello implicaría que la intervención no fuera voluntaria sino obligatoria, pues se repite, presuntamente existió un pago de retroactivo pensional y de mesadas pensionales a la Sra. Clara Inés González Rodríguez.

Pese lo analizado, existe prueba totalmente adversa a lo señalado anteriormente, toda vez que PORVENIR S.A. por medio de la comunicación emitida el **21 de junio de 2022**, le informó a la apoderada de la Sra. Leidy Johanna Vanegas Castañeda, que la Sra. Clara Inés González Rodríguez presentó reclamación de la pensión de sobreviviente y expresamente indicó: ***“Deberán someter a la decisión de la justicia ordinaria el reconocimiento del derecho y el porcentaje en el cual debe ser distribuida la mesada pensional. A este proceso deberán concurrir las personas interesadas. Acto seguido debe radicar ante esta Administradora copia de esa sentencia judicial debidamente ejecutoriada para definir de fondo el trámite de la solicitud pensional o podrán acudir al mecanismo alterno de solución de conflictos a través de un centro de conciliación autorizado por el Ministerio de Justicia y del Derecho en donde podrán resolver sus diferencias. De optar por este mecanismo deberán remitir a Porvenir S.A. la correspondiente acta de conciliación en la que se determine las fechas en que inició y finalizó la vida en común con el afiliado.”*** (fl 143 y 144 del expediente digital 07).

Y en respuesta dada por PORVENIR S.A. el **12 de octubre de 2022**, a solicitud elevada por la Sra. Leidy Johanna Vanegas Castañeda, es decir, 13 días antes a la presentación de la demanda, le informó que **se había dejado en suspenso el 50% a favor de la misma** al existir un conflicto entre las señoras Leidy Johanna Vanegas Castañeda y Clara Inés González Rodríguez como compañeras permanentes del afiliado fallecido debiendo someterse a la justicia ordinaria el reconocimiento del derecho (fl. 185 del expediente digital 07).

Bajo ese entendido, entiende esta Corporación, que a la fecha de la presentación de la demanda por parte de la Sra. Leidy Johanna Vanegas Castañeda que tuvo lugar el **25 de noviembre de 2022** (expediente digital 02), no existía un reconocimiento de la pensión de sobreviviente a la Sra. Clara Inés González Rodríguez y se encontraba el 50% de la pensión de sobreviviente en suspenso. En consecuencia, se CONFIRMARÁ la integración de la Sra. Clara Inés González Rodríguez en calidad de interviniente excluyente, y no de litisconsorcio necesario por pasiva, al no encontrarse acreditado en el plenario que la Sra. Clara Inés González Rodríguez se encuentra percibiendo la pensión de sobreviviente.

Con fundamento en lo expresado la Sala CONFIRMARÁ la decisión de primera instancia.

Sin costas en esta instancia.

### DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### RESUELVE:

**PRIMERO: CONFIRMAR** la decisión emitida por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, de conformidad con la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDA:** Sin costas en esta instancia.

**TERCERO:** Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, DEVUÉLVASE el expediente al Juzgado de procedencia.

Lo resuelto se notificará por ESTADOS.

Los Magistrados.

  
**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**





**JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS**



**CARMEN HELENA CASTANO CARDONA**

<p><b>EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR</b></p> <p>Que la presente providencia se notificó por estados N ° 215 del 14 de diciembre de 2023</p> <p>consultable aquí:</p> <p><a href="https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147">https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147</a></p>
---