

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, trece (13) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	: CARLOS ENRIQUE - RESTREPO OSPINA
DEMANDADO :	: COLFONDOS S.A
TIPO DE PROCESO	: EJECUTIVO
RADICADO NACIONAL	: 05-266-31-05-001-2022-00106-01
RADICADO INTERNO	: 335-23
DECISIÓN	: CONFIRMA
ACTA NÚMERO	: 349

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso de apelación dentro del proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

La parte ejecutante presenta escrito mediante el cual solicitó se librara mandamiento de pago en contra de COLFONDOS S.A por los conceptos ordenados en la sentencia de primera y segunda instancia dentro del proceso ordinario laboral con radicado 05-266-31-05-001-2008-00330-01. Así mismo solicita librar mandamiento de pago por los intereses moratorios legales causados a partir de la fecha de ejecutoria y hasta la fecha de la liquidación elaborada por el despacho. (PDF 02).

Por lo anterior el juzgado mediante auto del 10 de mayo de 2022, (PDF 09), al resolver la solicitud de mandamiento de pago dispuso lo siguiente:

“PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO EJECUTIVO, a favor de CARLOS ENRIQUE RESTREPO OSPINA, identificado con cedula de ciudadanía número 8.270.444, y en contra de COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS, por la obligación de hacer consistente en:

- RELIQUIDAR LA PENSION DE VEJEZ al señor CARLOS ENRIQUE RESTREPO OSPINA y, a CANCELAR al demandante el RETROACTIVO PENSIONAL que surja entre la diferencia de lo pagado y el mayor valor que se genere de la reliquidación de la pensión de vejez.

SEGUNDO: Se Deniega el mandamiento de pago sobre los demás conceptos pretendidos, por las razones expuestas en la parte motiva”.

Una vez notificada la ejecutada Colfondos S.A, dio respuesta proponiendo las excepciones de Pago total de la obligación, compensación, prescripción, no procedencia de la condena en costas procesales. (PDF 12).

DECISION DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Primero Laboral del Circuito de Envigado mediante diligencia del 18 de octubre de 2023 resolvió las excepciones propuestas por la ejecutada disponiendo lo siguiente:

“PRIMERO: ORDENA SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN dentro del presente proceso ejecutivo conexo promovido por CARLOS ENRIQUE RESTREPO OSPINA, contra de la AFP COLFONDOS PENSIONES Y CESANTÍAS SA, por las razones aducidas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: CONDENAR en costas a la parte ejecutada dentro de las cuales se fijan como agencias en derecho la suma 1 SMLMV, esto es la suma de 1'160.000,00”

RECURSO DE APELACION

Inconforme con lo anterior **el apoderado de Colfondos S.A** interpone recurso de apelación manifestando que en cuanto a la excepción previa, solicita que se vincule a la aseguradora, compañía de Seguros Bolívar SA toda vez que el señor Carlos Enrique Ospina le solicita a Colfondos el reconocimiento de la pensión de vejez por considerar que cumplía los requisitos del artículo 64 de la ley 100, teniendo en cuenta lo anterior, con el fondo recibió la mencionada solicitud y le reconoció la pensión de vejez mediante comunicación, debe DVCP 3650 del 4 de junio del 2007, y que en el año 2008 el ejecutante le informó a Colfondos su voluntad de contratar una renta vitalicia y seleccionó dicha modalidad, contratando el directamente con una póliza de la compañía de seguros Bolívar S.A, quien a partir de esta fecha es la encargada del pago de la mencionada pensión.

Que por lo anterior Colfondos procedió a trasladar a la compañía de seguros Bolívar todo el capital acreditado en la cuenta de Ahorro individual en calidad de prima única necesaria para contratar la renta vitalicia seleccionada por el ejecutante. Lo anterior, de acuerdo con el detalle de pago 9847 que se anexa en donde consta que el **24 de noviembre del 2008** Colfondos trasladó la suma de \$190.221.840 y desde ese momento Colfondos quedó subrogada todas las obligaciones en cuanto al pago de la mesada pensional, pues es dicha aseguradora quien desde esa fecha viene pagándole al ejecutante dicha pensión.

Que además, por esta razón considera que quien debe reliquidar la mesada es dicha aseguradora, y en virtud de ello también recurre la decisión en cuanto a que se continúe con la ejecución, pues indica que desde el 21 de enero del 2023 Colfondos remitió correo electrónico de la compañía de seguros Bolívar, con la finalidad de que dicha entidad reliquide la pensión a la que ejecutante, tal y como consta en el Memorial que se envió el juzgado el pasado 30 de enero del 2023, anexando comunicación remitida al señor Enrique Restrepo Ospina y copia del correo remitido a la compañía de seguros Bolívar.

Sin embargo, indica que dicha entidad no ha reliquidado la mesada pensional, por lo tanto, Colfondos, se encuentra imposibilitada física y jurídicamente, para entrar a liquidar una mesada pensional que no es la entidad pagadora, pues el señor Carlos Enrique Ospina contrató directamente y de forma irrevocable con esa aseguradora la mesada pensional.

Que Colfondos ha realizado todos los trámites administrativos necesarios para esta reliquidación **y para cumplir con el fallo, pero no ha sido posible.**

Por lo mencionado solicita que no se continúe con la ejecución y que se absuelva a Colfondos de las condenas impuestas.

De otro lado indica que ese mismo día en que se estaba realizando la diligencia de excepciones allegó memorial al juzgado en donde se notifica que Colfondos desde el 22 de septiembre del 2023 les envió una solicitud de revocatoria de poder en el cual se les notificaba que tenían que dejar de actuar a partir del **13 de octubre del 2023** pues ya para esta fecha se acaba el vínculo contractual y que a partir de esta fecha los procesos quedarían a cargo de otra firma de abogados, sin embargo indica que en cumplimiento de su obligación y al ver que no asistió nadie a la audiencia procedió a actuar, y señala al juez que

Colfondos se encuentra en deuda con las obligaciones pactadas en el contrato y que por lo tanto no van a otorgar paz y salvo, y que procederá con el incidente de regulación de honorarios que se iniciará dentro del término legal, y en razón de ello solicita al juez acepte dicha revocatoria para poder terminar el mandato y que la nueva firma pueda continuar actuando.

Ante lo anterior el a quo, indicó que el memorial mencionado por la apoderada no había sido remitido aun por el centro de servicios administrativos de los juzgados de envigado y por lo tanto no dio trámite a la solicitud de revocatoria de poder pretendida por la apoderada, y concedió el recurso de apelación interpuesto contra la providencia que resolvió las excepciones indicando que una vez fuera resuelto dicho recurso y el proceso regresara al juzgado resolvería la solicitud de revocatoria de poder.

ALEGATOS DE CONCLUSION

Las partes una vez se corrió el traslado correspondiente y habiéndose vencido el mismo no presentaron alegatos de conclusión.

CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Para resolver, es de resaltar que la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con el Artículo 57 de la Ley 2ª de 1984; los Artículos 29 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los Artículos 65 y 66A del C.P.L y de la S.S., respectivamente, entendiendo que las partes quedaron conformes con lo resuelto de más en la primera instancia.

Se centra el problema jurídico en determinar si debe ordenar seguir adelante con la ejecución en contra de Colfondos S.A conforme se ordenó el mandamiento de pago.

En primer término debe precisarse que la apoderada de Colfondos S.A si contaba con poder y facultad suficiente para interponer el recurso de apelación, pues si bien indica que el mismo día en que se realizó la audiencia de excepciones, esto es, el 18 de octubre de 2023, allego memorial de renuncia de poder, lo cierto es que al tenor de lo consagrado en el artículo 75 del C.G.P, **“la renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial** de renuncia en el juzgado, acompañado

de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido”, lo que indica que para la fecha en que fue interpuesto el recurso esta contaba con poder suficiente para actuar dentro de la mencionada diligencia e interponer el respectivo recurso, pues además el a quo en ningún momento aceptó la renuncia de poder y precisó que a la misma se le daría trámite una vez se resolviera la segunda instancia.

Por lo anterior se resolverá el problema jurídico en el siguiente orden:

Por su parte establece el artículo 100 del C.S.T con relación a la procedencia de la ejecución lo siguiente:

*“ARTICULO 100. PROCEDENCIA DE LA EJECUCION. **Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación** originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o **que emane de una decisión judicial o arbitral firme.***

Cuando de fallos judiciales o laudos arbitrales se desprendan obligaciones distintas de las de entregar sumas de dinero, la parte interesada podrá pedir su cumplimiento por la vía ejecutiva de que trata este Capítulo, ajustándose en lo posible a la forma prescrita en los artículos 987 y siguientes del Código Judicial, según sea el caso”. (subraya de la Sala).

En el mismo sentido el artículo 422 del C.G.P establece con respecto al título ejecutivo lo siguiente:

*“Título ejecutivo. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de **una sentencia de condena proferida por juez** o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley (...)”. (subraya de la Sala)*

Y el artículo 306 del C.G.P respecto a la ejecución de sentencias establece lo siguiente:

*“ARTÍCULO 306. EJECUCIÓN. Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, **el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada.** Formulada la solicitud el juez librará mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo señalado en la parte resolutive de la sentencia y, de ser el caso, por las costas aprobadas, sin que sea necesario, para iniciar la ejecución, esperar a que se surta el trámite anterior.”.*

Ahora, con respecto a los requisitos del título ejecutivo, se hará un breve apunte respecto del contenido semántico que le es propio a cada uno de estos términos:

*a. **Que la obligación sea clara:** consiste en que sus elementos aparezcan inequívocamente señalados; tanto su objeto (obligación real o personal), como sus sujetos (acreedor y deudor), además de la descripción de la manera como se ha de llevar a cabo la prestación (plazo o condición), presupuesto sin el cual no sería posible determinar con la certeza requerida el momento de su exigibilidad y la verificación de un eventual incumplimiento.*

*b. **Que la obligación sea expresa:** quiere decir que se encuentre debidamente determinada, especificada y patentada en el documento ejecutivo. Esta determinación, por tanto, solamente es posible hacerse por escrito. En otras palabras, este requisito se cumple cuando los elementos constitutivos de una obligación que se pueda llamar clara se hacen constar por escrito en un instrumento que servirá de prueba inequívoca de la existencia de una obligación.*

*c. **Que la obligación sea exigible:** Significa que únicamente es ejecutable la obligación pura y simple, o, que, habiendo estado sujeta a plazo o a condición suspensiva, se haya vencido aquel o cumplido ésta, sea por mandato legal o por acuerdo entre las partes contractuales. (Juan Guillermo Velásquez “De los procesos ejecutivos”).*

Partiendo de todo lo descrito debe observarse que fue lo que se ordenó en las sentencias del proceso ordinario del cual ahora se pretende la ejecución.

En la sentencia de primera instancia dentro del proceso con radicado 05-266-31-05-001-2008-00330-01 se ordenó lo siguiente:

“PRIMERO: CONDENAR a la empresa SOFASA S.A. representada legalmente por Mauricio Pino Ocampo o quien haga sus veces, a reconocer y paga el valor del bono complementario, que asciende a la suma de SETENTA Y OCHO MILLONES CUATROCIENTOS NUEVE MIL PESOS (\$78.409.000), por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: ORDENAR, que el valor del bono complementario, que asciende a la suma SETENTA Y OCHO MILLONES CUATROCIENTOS NUEVE MIL PESOS (\$78.409.000), sean consignados en la cuenta individual del señor CARLOS ENRIQUE RESTREPO OSPINA identificado con cedula de ciudadanía número 8.270.444, o entregados a CITI COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS, para la reliquidación de la mesada pensional que viene disfrutando el actor, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: ORDENAR a CITI COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS, recibir el valor del bono complementario, con destino a la reliquidación de la mesada pensional del demandante.”

Y en sentencia del Tribunal Superior de Medellín Sala de Descongestión Laboral se ordenó lo siguiente:

“PRIMERO: ADICIONAR la sentencia de primera instancia, junto con la complementaria de esta, en el sentido de ORDENAR a CITI COLFONDOS S.A a RELIQUIDAR LA PENSION DE VEJEZ al señor CARLOS ENRIQUE RESTREPO OSPINA una vez reciba el bono complementario y, a CANCELAR al demandante el RETROACTIVO PENSIONAL que surja entre la diferencia de lo pagado y el mayor valor que se genere de la reliquidación de la pensión de vejez.
SEGUNDO: Confirmar en todo lo demás la sentencia apelada”

Como puede verse, según las órdenes impartidas en el proceso ordinario base de ejecución se dijo claramente que Colfondos S.A es quien debe reliquidar la pensión de vejez al señor CARLOS ENRIQUE RESTREPO OSPINA, y quien además debe cancelar al demandante el retroactivo pensional que surja entre la diferencia de lo pagado y el mayor valor que se genere de la reliquidación de la pensión de vejez, sin que sea admisible como lo pretende la parte ejecutada Colfondos S.A que se vincule en el proceso ejecutivo a la compañía de seguros Bolívar, pues dicha situación en caso tal tuvo que haber sido solicitada y discutida dentro del proceso ordinario donde se indicara de forma expresa que dicha aseguradora era a quien le correspondía reliquidar y pagar la diferencia pensional al actor, y como ello no fue así, y por el contrario dicha orden fue impartida a Colfondos S.A, es quien debe responder y ejecutar la orden impartida en el proceso ordinario base de ejecución.

Lo anterior teniendo en cuenta además que según las pruebas obrantes en el expediente (PDF 08), SOFASA ya canceló a Colfondos S.A la suma de \$78.409.000, por concepto de bono complementario ordenado en la sentencia del proceso ordinario con radicado 05-266-31-05-001-2008-00330-01 tal y como lo acepta la ejecutada Colfondos S.A, sin que dicha entidad haya procedido con el cumplimiento de la sentencia en lo que a dicha entidad le compete relacionado con la reliquidación y el pago del reajuste pensional al señor CARLOS ENRIQUE RESTREPO OSPINA, teniendo en cuenta el referido bono pensional complementario.

Por lo anterior lo legal y pertinente será CONFIRMAR en su integridad la providencia de primera instancia emitida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Envigado, que ordenó seguir adelante con la ejecución.

Costas en esta instancia a cargo de Colfondos S.A en la suma de \$580.000 por no prosperar el recurso de apelación interpuesto.

EL FALLO DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **RESUELVE:**

PRIMERO: CONFIRMAR, la providencia de primera instancia emitida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Envigado el 18 de octubre de 2023, que ordenó seguir adelante con la ejecución, según lo argumentado en la parte motiva.

SEGUNDO: Costas en esta instancia a cargo de Colfondos S.A en la suma de \$580.000 por no prosperar el recurso de apelación interpuesto.

TERCERO: Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo.

CUARTO: Lo resuelto se notifica en ESTADOS.

Los Magistrados,



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
- SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 215 del 14 de diciembre de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>