

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, trece (13) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE : FELIX ARROYO CORDOBA
DEMANDADO : COLPENSIONES, PORVENIR S.A Y COLFONDOS S.A.
TIPO DE PROCESO : ORDINARIO (AUTO)
RADICADO NACIONAL : 05-001-31-05-018-2019-00300-01
RADICADO INTERNO : 338-23
DECISIÓN : MODIFICA AUTO.
ACTA NÚMERO : 351

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso dentro del proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

Mediante auto del veintidós (22) de agosto de dos mil veintitrés (2023) el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, liquidó las costas y agencias en derecho de la siguiente manera:

A cargo de la demandada COLFONDOS S.A y en favor del demandante:

Agencias en derecho	Primera	\$1.160.000
Agencias en Derecho	Segunda	\$1.160.000
Gastos	Notificaciones Fls.116 y subsiguientes.	\$11.800
TOTAL COSTAS		\$ 2.331.800

A cargo de la demandada PORVENIR S.A y en favor del demandante:

Agencias en derecho	Primera	\$1.160.000
Agencias en Derecho	Segunda	\$1.160.000

Gastos	Notificaciones Fls.116 y subsiguientes.	\$11.800
TOTAL COSTAS		\$ 2.331.800

RECURSO DE APELACION

Ante lo anterior, el apoderado de la parte demandante allega escrito mediante el cual solicita adición del auto y en subsidio interpone recurso de apelación manifestando que toda vez que no tuvo presente el valor de la condena del Tribunal Superior de Medellín Sala Laboral que ascendió a más de \$294.000.000.

Que, en relación con el valor de las agencias en los procesos declarativos, toda vez que este trámite inició en el año 2019, el Acuerdo que debe aplicarse es el 1887 de 2003 que estipula:

*“1.12.2. EXTRAORDINARIOS. 1.12.2.1. Casación.
Hasta veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes.
“2.1.1. A favor del trabajador:
Primera instancia. Hasta el veinticinco por ciento (25%) del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia. Si ésta, además, reconoce obligaciones de hacer, se incrementará hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes por este concepto.
En los casos en que únicamente se ordene o niegue el cumplimiento de obligaciones de hacer, hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes.
Segunda instancia. Hasta el cinco por cinco (5%) del valor de las pretensiones confirmadas o revocadas total o parcialmente en la sentencia. Si ésta, además, reconoce obligaciones de hacer, se incrementará hasta dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes por este concepto. En los casos en que únicamente se ordene o niegue el cumplimiento de obligaciones de hacer, hasta dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes PARÁGRAFO. Si la sentencia reconoce prestaciones periódicas, hasta veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes.”*

Que en el artículo 3 de dicha normativa, se determinan como criterios para establecer las agencias, la naturaleza, calidad, duración útil de la gestión, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes, de modo que sean equitativas y razonables.

Que, a partir de lo consagrado en estas disposiciones y atendiendo a las actuaciones desplegadas por dicho apoderado, el valor fijado tanto por el señor juez, el H. Tribunal Superior de Medellín y la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín, por concepto de agencias en derecho debe modificarse para en su lugar conceder el 20 salarios mínimos en primera instancia, 20 salarios mínimos en segunda instancia y además del 25% sobre el valor de las

condenas en primera instancia y el 5% del valor de las condenas confirmadas en segunda instancia, tal y como señala la disposición en cita.

Que además para la fijación de las agencias en derecho es importante que se tenga en cuenta que en la demanda se describen de manera clara y precisa los hechos, pretensiones y fundamentos de derecho que sirvieron de apoyo para resolver el asunto sometido a consideración en la jurisdicción. La demanda no fue objeto de inadmisión, además, se aportaron las pruebas que tenía en su poder, mismas que en todo caso fueron conducentes y pertinentes para resolver el asunto.

Que se debe tener en cuenta que el demandante en la audiencia que se celebró fue representado por su apoderado de manera personal, quien intervino activamente en cada etapa procesal, presentó alegatos, interpuso recurso de apelación y presentó activamente memoriales durante el trámite del proceso, y que además fue un proceso difícil, para el que se necesitó semanas de estudio y preparación de argumentos, teniendo como resultado un trabajo impecable y una sentencia en la que se concedieron las pretensiones del demandante.

Que por todo lo mencionado la labor del profesional del derecho puede calificarse como acuciosa y diligente a lo largo de toda la representación, pues indica que nada se dejó a la suerte, todo fue la consecuencia de una estrategia jurídica según los 20 años de experiencia del litigante, debiendo además tenerse en cuenta que se trata de un proceso que lleva 4 años en la jurisdicción bajo la vigilancia continua del apoderado.

Que, además, por el solo hecho de ser una prestación periódica se debe condenar a:

Primera instancia: \$23.200.000

Segunda instancia: \$23.200.000

Que adicionalmente, debe considerarse que en la sentencia se estableció un retroactivo pensional de \$294.054.197, por lo que las costas serian así: el 25% de las condenas para la primera instancia es: \$64.363.997, y el 5% de las condenas de segunda instancia es: \$14.702.709. De esta forma solicita se modifique el auto de primera instancia en este sentido.

En virtud del recurso interpuesto mediante auto del 10 de octubre de 2023 el juzgado dispuso no reponer la decisión anterior y en su lugar concedió el recurso de apelación.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

La parte demandada Porvenir S.A presenta escrito de alegatos manifestando que el referido Acuerdo PSAA16-10554 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura, es un referente para cuantificar las agencias en derecho, teniendo en cuenta la naturaleza del proceso, y gestión del apoderado.

Con relación a uno de los criterios que señala el Acuerdo del Consejo Superior de la Judicatura a tener en cuenta por parte del funcionario judicial para cuantificar las agencias en derecho, como es la duración del proceso, en el presente asunto vale mencionar:

- El 03 de agosto de 2022, mi representada fue notificada;
- El 17 de agosto de 2022, mi representada presentó la contestación de la demanda;
- El 01 de marzo de 2023, la primera instancia profiere fallo;
- El 14 de julio de 2023, el H. Tribunal Superior de del Distrito Judicial de Medellín, profiere la sentencia de segunda instancia;

De manera que, el si bien el proceso tuvo una duración de once meses y once días también lo es que, no es atribuible a dicha entidad, pues indica que siempre atendieron en forma oportuna las etapas procesales, de manera que la cuantificación se debe hacer con base en la naturaleza del proceso y la gestión del apoderado, por lo que en el presente asunto tenemos que, se trata de un proceso declarativo de los que la misma jurisprudencia denomina como de complejidad mínima.

Con fundamento en lo anterior, indica que la gestión realizada por el apoderado de la parte actora, se limitó argumentar en el escrito de demanda que a su representado no se le suministró la información, sin requerir esfuerzo probatorio para acreditar tal hecho, ya que, en el alcance que ha expuesto la jurisprudencia, al tratarse de una negación indefinida, la carga probatoria corre por cuenta de los fondos privados, luego claramente, el caso que nos ocupa no ofrece complejidad para la parte actora, por lo que comedidamente solicita cuantificar las costas en el mínimo que establece la norma, solicitando de esta forma confirmar la providencia de primera instancia.

CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Para resolver, es de resaltar que la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con el Artículo 57 de la Ley 2ª de 1984; los Artículos 29 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los Artículos 65 y 66A del C.P.L y de la S.S., respectivamente, entendiendo que las partes quedaron conformes con lo resuelto de más en la primera instancia.

Se centra el problema jurídico en determinar si hay lugar a modificar las costas procesales a cargo de la demandada, fijando una suma superior a la dispuesta en primera instancia.

En primer término, debe precisarse que para la Sala es claro que para el presente asunto se aplica es el acuerdo PSAA 16-10554 de agosto de 2016 y no el acuerdo N° 1887 del 26 de junio de 2003 del Consejo Superior de la Judicatura, toda vez que el primero se circunscribe para demandas presentadas con posterioridad al **5 de agosto de 2016**, y en el presente caso la demanda fue interpuesta el 24 de mayo de 2019, esto es, con posterioridad a dicha fecha.

Al respecto, el numeral 4º del artículo 366 del CGP, dispone:

*“3. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá además en cuenta **la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente**, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas ...”.*
(resalto de la Sala).

El ACUERDO No. PSAA16-10554 establece en sus artículos 2 y 5 los criterios y la tarifa dentro de los topes mínimo y máximo en el que se debe mover el juez a la hora de hacer la liquidación de las agencias, para fijar las agencias así:

“ARTÍCULO 2º. Criterios. Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha

actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.”

“ARTÍCULO 5º. Tarifas. *Las tarifas de agencias en derecho son:*

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

En única instancia.

a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.

b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.

En primera instancia.

a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:

(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.

(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.

En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V.”

Conforme a lo señalado en los artículos en mención, se encuentra dentro del proceso ordinario se solicitaron las siguientes pretensiones:

“como pretensiones principales, se DECLARE que la sociedad PORVENIR S.A. lo engañó o indujo en error o faltó a su deber de información, con el fin de trasladarlo de régimen pensional; se declare la nulidad o ineficacia del traslado al Régimen de Ahorro Individual, es decir, que las cosas vuelvan al estado de origen como si nunca se hubiera trasladado del Régimen de Prima Media; se declare que el demandante es beneficiario del régimen de transición pensional y que su pensión se le decidirá con el Decreto 758 de 1990.

Se le ORDENE a Colpensiones a aceptar el traslado de régimen y reciba los aportes como semanas de cotización para efectos pensionales. Se le ORDENE a PORVENIR S.A., a trasladar a Colpensiones, todos los aportes, con sus rendimientos y asuma los costos de los mismos en virtud de la orden de traslado.

Se CONDENE a Colpensiones a recibir el traslado de capital y tenerlo en cuenta, en la sumatoria de semanas de cotización y lo contabilice dentro de la historia laboral para el eventual reconocimiento de la prestación económica, como si nunca se hubiera trasladado de régimen y se le aplique el régimen de transición pensional.

Como pretensiones subsidiarias, en el evento que el Juzgado considere que Colpensiones no está obligado a recibir o aceptar el traslado del demandante, se CONDENE a PORVENIR S.A. en calidad de indemnización de perjuicios materiales, al reconocimiento y pago de la pensión de vejez desde el momento en que el demandante cumpla la edad pensional, pero en lo que tenga que ver con el régimen de transición.

CONDENAR a PORVENIR S.A. a perjuicios materiales consistentes en el valor de los aportes que realizó mes a mes en el fondo de pensiones y los gastos en que tuvo que incurrir para generar el traslado de regreso a Colpensiones, como gastos de honorarios y transporte y en calidad de

indemnización de perjuicios morales, se condene a la suma de 10 salarios mínimos y su respectiva indexación. Se condene en costas procesales”.

En sentencia del 21 de septiembre de 2022, el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, DECLARÓ la ineficacia de la afiliación del demandante al Régimen de Ahorro Individual administrado por COLFONDOS PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.

Le ORDENÓ a PORVENIR S.A. a realizar el traslado de todos los valores que hubiera recibido con motivo de su afiliación como cotizaciones con los rendimientos causados, las cuotas de administración debidamente indexadas, prima de reaseguros de fogafin, prima de seguros de invalidez y sobreviviente, porcentajes destinados al fondo de garantía de pensión mínima con cargo a sus propios recursos y por el tiempo que el demandante realizó aportes al Régimen de Ahorro Individual, al ser esta la administradora al que se encuentra afiliado el demandante.

Se ORDENÓ a COLFONDOS S.A. a trasladar a Colpensiones las sumas adicionales de la aseguradora y cuota de administración debidamente indexados.

CONDENÓ a Colpensiones a reactivar la afiliación del demandante y a recibir las sumas indicadas y continuar como su administradora de pensiones; condenó a la accionada a reconocer y pagar al demandante la pensión de vejez en los términos establecidos en el Decreto 758 de 1990 en consonancia con lo previsto en el art. 36 de la Ley 100 de 1993 por ser beneficiario del régimen de transición pensional; a pagar al demandante la suma de **\$257.455.991 a título de retroactivo pensional causada entre el 1º de marzo de 2016 al 31 de agosto de 2022** a razón de 13 mesadas anuales a favor del demandante, condena que se hará exigible solo hasta que PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A. , trasladen los valores antes indicados. A partir del 1º de septiembre de 2022, Colpensiones deberá continuar pagando al demandante en forma vitalicia la pensión de vejez en la suma de \$3.434.516, a razón de 13 mesadas anuales sin perjuicio de los aumentos anuales del Gobierno Nacional. Del pago del retroactivo, autorizó el descuento en salud a que haya lugar. Declaró probada parcialmente la excepción de prescripción frente a las mesadas pensionales. Condenó en costas a COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A. por resultar vencidas en juicio. Sin condena en costas para Colpensiones.

Ante los recursos de apelación interpuestos esta Sala mediante providencia del 29 de mayo de 2023 dispuso lo siguiente:

“PRIMERO: ADICIONAR la sentencia **ORDENÁNDOLE** a las sociedades COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A., trasladar a Colpensiones, los gastos de administración constituidos como anteriormente se explicó por *“gastos de administración, la prima de reaseguros de Fogafín y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes”* debidamente indexados, por el tiempo que el actor realizó aportes en cada uno de ellos.

SEGUNDO: ADICIONAR la sentencia de primera instancia, en el entendido de que, al momento de cumplirse la orden del traslado de la totalidad de los dineros que a título de aportes fueron pagados por la demandante y sus empleadores, junto con los rendimientos financieros que se hubiesen producido, y demás integrantes de su cuenta de ahorro individual, con las cuotas de administración, comisiones, aportes al fondo de garantía de pensión mínima del RAIS, primas para seguros previsionales o cualquier otra causa, debidamente indexados, los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

TERCERO: CONFIRMAR en todo lo demás, la sentencia emitida por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, advirtiendo que al actualizar el valor del retroactivo pensional al 31 de mayo de 2023, Colpensiones debe pagar la suma de \$294.054.197:

REAJUSTE PENSIONAL						
Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2013	1,94%	\$ -	\$ 2.406.000	\$ 2.406.000		\$ -
2014	3,66%	\$ -	\$ 2.452.676	\$ 2.452.676		\$ -
2015	6,77%	\$ -	\$ 2.542.444	\$ 2.542.444		\$ -
2016	5,75%	\$ -	\$ 2.714.568	\$ 2.714.568	11	\$ 29.860.246
2017	4,09%	\$ -	\$ 2.870.655	\$ 2.870.655	13	\$ 37.318.521
2018	3,18%	\$ -	\$ 2.988.065	\$ 2.988.065	13	\$ 38.844.849
2019	3,80%	\$ -	\$ 3.083.086	\$ 3.083.086	13	\$ 40.080.115
2020	1,61%	\$ -	\$ 3.200.243	\$ 3.200.243	13	\$ 41.603.159
2021	5,62%	\$ -	\$ 3.251.767	\$ 3.251.767	13	\$ 42.272.970
2022	13,12%	\$ -	\$ 3.434.516	\$ 3.434.516	13	\$ 44.648.711
2023		\$ -	\$ 3.885.125	\$ 3.885.125	5	\$ 19.425.624
					TOTAL	\$ 294.054.197

Y la mesada pensional para el año 2023 corresponde a \$3.885.125.

CUARTO: Costas en esta instancia a cargo de las sociedades COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A. por no prosperar el recurso de apelación en la suma de un salario mínimo para cada una de ellas”.

Partiendo de lo anterior y atendiendo a la *naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, autorizada por la ley, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes*, considera la Sala, que el auto objeto de apelación debe MODIFICARSE, teniendo en cuenta que se trata, conforme ya se advirtió, de un proceso donde:

- Se presentó demanda desde el 24 de mayo de 2019.
- El proceso fue admitido sin ningún reparo mediante auto del 14 de junio de 2019. El apoderado de la parte actora estuvo presente en la

audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto de pruebas, trámite y juzgamiento, la cual fue celebrada el 21 de septiembre de 2022.

- En primera instancia, se obtuvo una sentencia favorable a los intereses de la parte actora siendo declarada la ineficacia del traslado al RAIS y siendo reconocida la pensión de vejez solicitada a cargo de Colpensiones en el RPM, providencia esta que fue adicionada y confirmada por esta Sala el 29 de mayo de 2023, y donde se dejó consignado que el retroactivo al que tenía derecho el demandante por concepto de la pensión de vejez hasta el 31 de mayo de 2023 ascendía a la suma de \$294.054.197

Partiendo de lo anterior precisa la Sala que respecto a la condena en costas se debe dar aplicación al artículo 05 del Acuerdo No. PSAA16-10554 de 2016, el cual consagra que en los procesos declarativos en general en primera instancia cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario (como lo es para el caso bajo estudio al tratarse de una pensión de vejez que fue reconocida con su correspondiente retroactivo), y se trate de procesos de mayor cuantía, las costas deben liquidarse entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

No obstante, lo anterior también debe tenerse en cuenta que ligado a la pretensión de la pensión de vejez se encuentra incluida la petición de declaratoria de ineficacia del RAIS al RPM, procesos estos que ya se encuentran decantados por la jurisprudencia de la CSJ, los cuales además no denotan mayor complejidad, razones estas por las que considera la Sala que teniendo en cuenta “la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por él y las demás circunstancias relevantes...”, las costas **impuestas en primera instancia** deberán ser MODIFICADAS y deberán ser fijadas en la suma de \$7.723.679, que corresponde al 3% de las condenas impuestas en primera instancia, suma esta que deberá ser dividida entre las dos demandadas del proceso, y por lo que las costas quedaran de la siguiente manera:

A cargo de la demandada COLFONDOS S.A y en favor del demandante:

Agencias en derecho	Primera	\$3.861.839
Agencias en Derecho	Segunda	\$1.160.000
Gastos	Notificaciones Fls.116 y subsiguientes.	\$11.800
TOTAL COSTAS		\$ 5.033.639

A cargo de la demandada PORVENIR S.A y en favor del demandante:

Agencias en derecho	Primera	\$3.861.839
Agencias en Derecho	Segunda	\$1.160.000
Gastos	Notificaciones Fls.116 y subsiguientes.	\$11.800
TOTAL COSTAS		\$ 5.033.639

Así mismo debe precisarse que las sumas anteriormente fijadas por costas y agencias en derecho tanto en primera como en segunda instancia se encuentran dentro de los extremos determinados por el literal b del art. 5º del Acuerdo No. PSAA16-10554, y acorde a la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada dentro del proceso.

En virtud de lo anterior, se MODIFICARÁ la decisión de primera instancia.

Sin costas en esta instancia.

EL FALLO DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto y administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR la providencia impugnada de fecha y origen conocidos, proferida por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, en el sentido de imponer las costas y agencias en derecho a cargo de Colfondos S.A y Porvenir S.A de la siguiente manera:

A cargo de la demandada COLFONDOS S.A y en favor del demandante:

Agencias en derecho	Primera	\$3.861.839
Agencias en Derecho	Segunda	\$1.160.000
Gastos	Notificaciones Fls.116 y subsiguientes.	\$11.800
TOTAL COSTAS		\$ 5.033.639

A cargo de la demandada PORVENIR S.A y en favor del demandante:

Agencias en derecho	Primera	\$3.861.839
Agencias en Derecho	Segunda	\$1.160.000
Gastos	Notificaciones Fls.116 y subsiguientes.	\$11.800
TOTAL COSTAS		\$ 5.033.639

SEGUNDO: Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, devuélvase el expediente al Juzgado de procedencia.

TERCERO: Sin costas en esta instancia.

CUARTO: La presente decisión se notificará por ESTADOS.

Los Magistrados,



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
- SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 215 del 14 de
diciembre de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>