

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

Procede la Sala cuarta de Decisión Laboral a estudiar la viabilidad del recurso de extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante, dentro del proceso promovido por **AMANCIO BORJA TUBERQUIA** contra **ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.**

La parte demandante tiene derecho al reconocimiento y pago de pensión de jubilación, prevista en el artículo 54 de la convención colectiva de trabajo 1985-1987, por cumplir los requisitos establecidos en el artículo 71, a partir del 20 de marzo de 1995 cuando cumplió 55 años de edad, siendo vitalicia y compatible con la pensión legal que actualmente percibe, indexación entre el 19 de marzo de 1993 cuando terminó el contrato de trabajo y el 20 de marzo de 1995 cuando cumplió 55 años de edad; retroactivo pensional, interés moratorio o indexación, costas procesales.

El proceso se dirimió en primera instancia El Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, mediante Sentencia del 28 de octubre de 2021, absolvió a Itaú Corpbanca Colombia S.A. de todas las pretensiones formuladas en su contra por el señor Amancio Borja Tuberquia; Costas a cargo del demandante, agencias en derecho en la suma de \$908.526 en favor de la demandada.

Esta sala de decisión CONFIRMÓ la sentencia la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas que por vía de Apelación se revisa.

Pues bien, es criterio reiterado por la jurisprudencia del Trabajo, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, se traduce en el monto que representa la desmejora de sus intereses por la modificación efectuada en la sentencia de segunda instancia, o en las cuantías de las pretensiones que hubieren sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado (**ver al respecto** proveído CSJ **AL5290-2016, radicación 74170 del 17 de agosto de 2016 y AL1376 de 2019, radicación 83374 del 6 de marzo de 2019, entre otros**).

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, concretamente en lo relacionado a la pensión de jubilación prevista en el artículo 54 de la convención colectiva de trabajo 1985-1987, calculado el retroactivo pensional, como se demuestra a continuación:

0	1995	19.46%	\$	284.431	\$	-	-\$	284.431	11	-\$	3.128.741
1	1996	21.63%	\$	339.781	\$	-	-\$	339.781	14	-\$	4.756.938
2	1997	17.68%	\$	413.276	\$	-	-\$	413.276	14	-\$	5.785.863
3	1998	16.70%	\$	486.343	\$	-	-\$	486.343	14	-\$	6.808.804
4	1999	9.23%	\$	567.562	\$	-	-\$	567.562	14	-\$	7.945.874
5	2000	8.75%	\$	619.948	\$	-	-\$	619.948	14	-\$	8.679.279
6	2001	7.65%	\$	674.194	\$	-	-\$	674.194	14	-\$	9.438.716
7	2002	6.99%	\$	725.770	\$	-	-\$	725.770	14	-\$	10.160.777
8	2003	6.49%	\$	776.501	\$	-	-\$	776.501	14	-\$	10.871.016
9	2004	5.50%	\$	826.896	\$	-	-\$	826.896	14	-\$	11.576.544
10	2005	4.85%	\$	872.375	\$	-	-\$	872.375	14	-\$	12.213.254
11	2006	4.48%	\$	914.686	\$	-	-\$	914.686	14	-\$	12.805.597
12	2007	5.69%	\$	955.663	\$	-	-\$	955.663	14	-\$	13.379.288
13	2008	7.67%	\$	1.010.041	\$	-	-\$	1.010.041	14	-\$	14.140.570
14	2009	2.00%	\$	1.087.511	\$	-	-\$	1.087.511	14	-\$	15.225.151
15	2010	3.17%	\$	1.109.261	\$	-	-\$	1.109.261	14	-\$	15.529.654
16	2011	3.73%	\$	1.144.425	\$	-	-\$	1.144.425	14	-\$	16.021.944
17	2012	2.44%	\$	1.187.112	\$	-	-\$	1.187.112	14	-\$	16.619.563
18	2013	1.94%	\$	1.216.077	\$	-	-\$	1.216.077	14	-\$	17.025.080
19	2014	3.66%	\$	1.239.669	\$	-	-\$	1.239.669	14	-\$	17.355.367
20	2015	6.77%	\$	1.285.041	\$	-	-\$	1.285.041	14	-\$	17.990.573
21	2016	5.75%	\$	1.372.038	\$	-	-\$	1.372.038	14	-\$	19.208.535
22	2017	4.09%	\$	1.450.930	\$	-	-\$	1.450.930	14	-\$	20.313.026
23	2018	3.18%	\$	1.510.273	\$	-	-\$	1.510.273	14	-\$	21.143.828
24	2019	3.80%	\$	1.558.300	\$	-	-\$	1.558.300	14	-\$	21.816.202
25	2020	1.61%	\$	1.617.516	\$	-	-\$	1.617.516	14	-\$	22.645.218
26	2021	5.62%	\$	1.643.558	\$	-	-\$	1.643.558	14	-\$	23.009.806
27	2022	13.12%	\$	1.735.925	\$	-	-\$	1.735.925	14	-\$	24.302.957
28	2023		\$	1.963.679	\$	-	-\$	1.963.679	3	-\$	5.891.037
29										TOTAL	-\$ 405.789.202

Por lo anterior, se supera ampliamente la cuantía para que se concede competencia a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia para asumir la revisión de la decisión proferida.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL, CONCEDE**, ante la Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por apoderado de la parte demandante, contra el fallo proferido.

Lo resuelto se notifica por anotación por ESTADOS.

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ
Magistrada Ponente



LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL

Certifico: Que el auto anterior fue notificado por
ESTADOS No. 215 del 14/12/2023

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

Secretario Tribunal Superior de Medellín – Sala Laboral