

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, trece (13) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE : WILLIAM DE JESÚS PIEDRAHITA RUA
DEMANDADO : COLPENSIONES.
TIPO DE PROCESO : ORDINARIO (AUTO)
RADICADO NACIONAL : 05-001-31-05-03-2019-00280-01
RADICADO INTERNO : 352-23
DECISIÓN : CONFIRMA AUTO.
ACTA NÚMERO : 370

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso dentro del proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

Mediante auto del veinticinco (25) de julio de dos mil veintitrés (2023) el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, liquidó las costas y agencias en derecho de la siguiente manera:

A cargo del demandante y en favor de Colpensiones:

Agencias en derecho	Primera instancia	\$200.000
Agencias en Derecho	Segunda instancia	\$290.000
Gastos		\$0.00
TOTAL COSTAS		\$ 490.000

RECURSO DE APELACION

Ante lo anterior, la apoderada de Colpensiones allega escrito mediante el cual interpone recurso de reposición y en subsidio interpone recurso de apelación

manifestando que el proceso versó sobre la solicitud del reconocimiento y pago en incremento de pensión de vejez, por cónyuge o compañera a cargo 14% desde el 1° de abril de 2013 e indexación, mismas que fueron resueltas favorablemente a la entidad, no se compadecen las agencias de derecho impuestas, conforme el artículo 2° del Acuerdo 10554 de 2016, dado que no guarda armonía, ni proporcional con la cuantía del mismo, la naturaleza de las pretensiones, los gastos en los cuales incurrió la defensa del presente proceso, ni la duración.

En virtud del recurso interpuesto mediante auto del 6 de octubre de 2023 el juzgado dispuso no reponer la decisión anterior y en su lugar concedió el recurso de apelación, señalando que el actor tiene una pensión equivalente a un salario mínimo legal y de incrementarse sería una carga muy difícil para asumir por parte del demandante, además que no puede modificar las de segunda instancia.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Las partes no presentan alegatos de conclusión.

CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Para resolver, es de resaltar que la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con el Artículo 57 de la Ley 2ª de 1984; los Artículos 29 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los Artículos 65 y 66A del C.P.L y de la S.S., respectivamente, entendiendo que las partes quedaron conformes con lo resuelto de más en la primera instancia.

Se centra el problema jurídico en determinar si hay lugar a modificar las costas procesales a cargo de la demandante, fijando una suma superior a la dispuesta en primera instancia.

En primer término, debe precisarse que para la Sala es claro que para el presente asunto se aplica es el acuerdo PSAA 16-10554 de agosto de 2016 toda vez que se circunscribe para demandas presentadas con posterioridad al **5 de agosto de 2016**.

Al respecto, el numeral 4º del artículo 366 del CGP, dispone:

*“3. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá además en cuenta **la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente**, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas ...”.*
(resalto de la Sala).

El ACUERDO No. PSAA16-10554 establece en sus artículos 2 y 5 los criterios y la tarifa dentro de los topes mínimo y máximo en el que se debe mover el juez a la hora de hacer la liquidación de las agencias, para fijar las agencias así:

*“**ARTÍCULO 2º. Criterios.** Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.”*

*“**ARTÍCULO 5º. Tarifas.** Las tarifas de agencias en derecho son:*

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

En única instancia.

- a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.*
- b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.*

En primera instancia.

- a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:*
 - (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.*
 - (ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.*
- b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.*

En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V.”

Conforme a lo señalado en los artículos en mención, se encuentra dentro del proceso ordinario se solicitaron las siguientes pretensiones:

Se condenará a la demandada al pago del incremento pensional en un 14% por conyugue a partir del 1 de abril de 2013 hasta que subsistan las causas que le den origen, la indexación y las costas, lo anterior implicaba determinar la existencia del régimen de transición.

En sentencia del 1 de marzo de 2023, el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, DECLARÓ que prospera la excepción de Inexistencia de la obligación al no ser beneficiario del régimen de transición el demandante y por ende no ser beneficiaria la Sra. Edith Amparo Quiroz Madrigal de los incrementos pensionales.

Decisión que fue confirmada por la sala segunda laboral del TSM.

Partiendo de lo anterior y atendiendo a la *naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, autorizada por la ley, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes*, considera la Sala, que el auto objeto de apelación debe MODIFICARSE, teniendo en cuenta que se trata, conforme ya se advirtió, de un proceso donde:

- La demanda inicial se presentó el 21 de septiembre de 2016, asignándose al juzgado primero de pequeñas causas laborales, quien el 26 de marzo de 2019, lo envía por competencia funcional a los Juzgados laborales del circuito, correspondiéndole al Juzgado tercero.
- La apoderada de la parte accionada estuvo presente en la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto de pruebas, trámite y juzgamiento, la cual fue celebrada el 1 de marzo de 2023, sin ningún contratiempo.
- En primera instancia, se obtuvo una sentencia desfavorable a los intereses de la parte actora saliendo prospera la excepción de inexistencia de la obligación, confirmada por la sala segunda del Tribunal Superior de Medellín

Partiendo de lo anterior precisa la Sala que respecto a la condena en costas se debe dar aplicación al artículo 05 del Acuerdo No. PSAA16-10554 de 2016, el cual consagra que en los procesos declarativos en general en primera instancia cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario y se trate de procesos de mayor cuantía, las costas deben liquidarse entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

Igualmente, el tema de los incrementos pensionales ya se encuentra decantado por la jurisprudencia de la Corte constitucional y la Corte Suprema de Justicia, lo cual además no denota ninguna complejidad, razones estas por las que considera la Sala que teniendo en cuenta “la naturaleza, calidad y

duración **útil** de la gestión ejecutada por él y las demás circunstancias relevantes...” con relación a la aplicación del Acuerdo No. PSAA16-10554 de 2016, las costas **impuestas en primera instancia** se mantendrán, por lo siguiente:

La pretensión de los incrementos pensionales por cónyuge a cargo (14%) desde el 1 de abril de 2013 hasta la presentación de la demanda el 21 de septiembre de 2016 correspondería a la suma de \$4.018434, por tanto si el acuerdo de marras señala que en los procesos de mayor cuantía, las costas en primera instancia deben liquidarse entre el 3% y el 7.5% de lo pedido, el 3% correspondería a \$120.553 y si las costas impuestas en primera instancia fueron de \$200.000, correspondería al 4.97% de lo pedido y con mayor razón las costas impuestas en segunda instancia, por \$290.000 sería el 7.2%,

Por lo anterior costas fijadas en ambas instancias se avienen a los extremos determinados por el art. 5º del Acuerdo No. PSAA16-10554, y acorde a la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada dentro del proceso.

En virtud de lo anterior, se CONFIRMARÁ la decisión de primera instancia.

Sin costas en esta instancia.

EL FALLO DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto y administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la providencia dictada en primera instancia por el Juez Tercero Laboral del Circuito de Medellín, el día **25 de Julio de 2023** en el proceso ordinario instaurado por WILLIAM DE JESÚS PIEDRAHITA RUA contra COLPENSIONES

SEGUNDO: Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, devuélvase el expediente al Juzgado de procedencia.

TERCERO: Sin costas en esta instancia.

CUARTO: La presente decisión se notificará por ESTADOS.

Los Magistrados,



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

<p>EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR</p> <p>Que la presente providencia se notificó por estados N ° 215 del 14 de diciembre de 2023</p> <p>consultable aquí:</p> <p>https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147</p>
