

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, trece (13) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTES	: LIBARDO FABIO FORONDA VANEGAS ANDERSON FORONDA MAZO JEFFERSON DAVID FORONDA MAZO KATHERIN FORONDA MAZO JUAN JOSÉ FORONDA RODAS ANA MILENA FORONDA VANEGAS LENY YOANNA FORONDA VANEGAS CENELIA MARÍA FORONDA VANEGAS NORA YLDA FORONDA VANEGAS DORA ELSY FORONDA VANEGAS CELMAR ADRIANA FORONDA VANEGAS JUAN MIGUEL FORONDA VANEGAS
DEMANDADOS	: CONECTAR T.V S.A.S. CONECTAR INVESTMENT S.A.S. HUAWEI TECHNOLOGIES MANAGED SERVICE COLOMBIA S.A.S. COLOMBIA MOVIL S.A. E.S.P. y UNE EPM TELECOMUNICACIONES
LLAMADA EN GARANTIA	: COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO (AUTO), RECURSO DE QUEJA
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-015-2021-00283-01
RADICADO INTERNO	: 306-23
DECISIÓN	: DECLARA BIEN DENEGADO RECURSO
ACTA NÚMERO	: 350

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

La parte demandante interpone proceso ordinario laboral con el fin de que se declare que entre el señor Libardo Fabio Foronda Vanegas, y las empresas CONECTAR TV SAS, CONECTAR INVESTMENT SAS, HUAWEI TECHNOLOGIES MANAGED SERVICE COLOMBIA S.A.S.; la empresa

UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A., y COLOMBIA MOVIL S.A. ESP, existió un contrato de trabajo, en el cual el señor Foronda ejerció como técnico de instalación de fibra óptica, que inició el día 26 de septiembre de 2018 y fue terminado unilateralmente por la empresa CONECTAR TV SAS el 01 de octubre de 2020, y se declare que las empresas demandadas, omitieron los deberes legales de tomar todas las medidas de seguridad necesarias, y disponer de un ambiente de trabajo sano, equipos de trabajo, herramientas y procedimientos adecuados y pertinentes para proteger la salud, la integridad y la vida del trabajador.

Así mismo solicita se declare que al no adoptar las medidas de seguridad estrictas, necesarias y efectivas, y no suministrar herramientas adecuadas, materiales y procedimientos que garantizaran la seguridad de sus trabajadores, ni controlar los riesgos propios de su actividad económica, catalogada como peligrosa, las empresas demandadas son responsables del accidente, por incumplir normas de seguridad industrial (C. S. del T. arts. 56, 57, 348), poniendo al demandante a trabajar en condiciones de riesgo, omitiendo el deber legal de suministrar un ambiente sano de trabajo, omitiendo el deber legal de realizar control exigido por el ordenamiento jurídico, debido a que no elaboraron un diseño que sustentara el cambio o instalación de fibra óptica; omitieron el cumplimiento de distancias mínimas de seguridad para instalar fibra óptica de manera segura; no suministraron herramienta y maquinaria apropiada para realizar trabajo cerca de cables energizados; omitieron el deber legal de ejercer controles para evitar contacto con cables que conducían 13.200 voltios; omitieron el deber legal de establecer procedimientos o protocolos para realizar labores que implicaban trabajo cerca de cables energizados a 13.200 voltios; omitieron el deber legal de no colocar trabajadores no calificados, a realizar trabajos altamente peligrosos; omitieron el deber legal de tener una persona capacitada que pudiera instruir a los trabajadores, como realizar la actividad peligrosa de manera segura.

Como consecuencia de lo anterior solicita se declare que las demandadas son civil, extracontractual y solidariamente responsables de la totalidad de los daños y perjuicios, materiales e inmateriales o de cualquier orden, ocasionados a Libardo Fabio Foronda Vanegas, actuando en su propio nombre y a nombre y representación de su hijo menor Anderson Foronda Mazo, Jefferson David Foronda Mazo; Katherin Foronda Mazo; Juan José Foronda Rodas; Rosa Elvira Vanegas de Puerta; Ana Milena Foronda

Vanegas; Leny Yoanna Foronda Vanegas; Cenelia María Foronda Vanegas; Nora Ylda Foronda Vanegas, Dora Elsy Foronda Vanegas; Celmar Adriana Foronda Vanegas; Juan Miguel Foronda Vanegas. Lo anterior con la correspondiente indexación, los intereses moratorios y las costas del proceso.

DECISION DE PRIMERA INSTANCIA

En la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas llevada a cabo el 11 de septiembre de 2023, más exactamente en la etapa de conciliación, la apoderada de HUAWEI TECHNOLOGIES MANAGED SERVICE COLOMBIA S.A.S, solicitó se aplicaran las consecuencias del artículo 77 del C.P.T y S.S, sobre los hechos susceptibles de prueba de confesión contenidos en la demanda del llamamiento en garantía por la inasistencia a dicha audiencia del representante legal de la COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A, -CONFIANZA.

La anterior solicitud fue negada por la A quo al considerar que *“la confesión ficta consagrada en el artículo 77 del C.P.T y S.S, no opera de plano, toda vez que es admisible por otro medio probatorio que se desvirtúen dichos hechos, pues siendo una presunción legal admite prueba en contrario, y basta con demostrar el hecho opuesto para que lo presumido en virtud del artículo 198 del C.G.P, quede desvirtuado”*.

Por lo anterior indicó que se atendería a lo probado en el proceso y como juez directora del proceso no declararía la confesión solicitada por la apoderada de la demandada HUAWEI TECHNOLOGIES MANAGED SERVICE COLOMBIA S.A.S.

RECURSO DE APELACION

Ante lo anterior la apoderada de HUAWEI TECHNOLOGIES MANAGED SERVICE COLOMBIA S.A.S, interpone recurso de apelación pues indica que el despacho está dejando de practicar una prueba, tal y como es la confesión ficta, contemplada en el artículo 77 del Código de procedimiento laboral fundamentando para ello que la confesión ficta mencionada es de aplicación automática teniendo en cuenta que la parte a la que se está solicitando se le apliquen las consecuencias procesales contenidas en dicha normativa no allegó ninguna justificación hasta el momento de la etapa de conciliación que

justificará su inasistencia, y que si bien la defensa planteada por las aseguradoras es que ellas no son parte dentro del proceso, lo cierto es que conforme a lo contemplado en el artículo 65 del código general del proceso, estas son convocadas incluso a través de un escrito que debe tener las mismas formas de una demanda, y también pueden proponer una fórmula conciliatoria si así lo consideran dentro del proceso, y pueden incluso al finalizar el fallo ser condenadas al pago de la condena que eventualmente pueda ser condenada la llamante en garantía, y que por lo anterior es claro que ellos son convocados como parte, y en este mismo sentido se les puede imponer las consecuencias procesales establecidas en la normativa precitada teniendo en cuenta que la juez desestima dicha situación.

Así mismo indica que lo decidido por el juez si es susceptible de recurso de apelación al tenor de lo consagrado en el artículo 65 del código procesal del trabajo, por tratarse de la negación del decreto o la práctica de una prueba.

REPOSICION Y EN SUBSIDIO QUEJA

Toda vez que la A quo negó el recurso de apelación por no tratarse de uno de los autos consagrados en el artículo 65 del C.P.T al considerar que ni siquiera se había pasado a la etapa del decreto de pruebas, la apoderada de HUAWEI TECHNOLOGIES MANAGED SERVICE COLOMBIA S.A.S, interpuso recurso de reposición y en subsidio queja, insistiendo en que en este caso es aplicable las consecuencias procesales contempladas en el artículo 77 del C.P.T y S.S por la inasistencia de la llamada en garantía, y que además el recurso de apelación es procedente con fundamento en una auto proferido por la Sala Cuarta del Tribunal Superior de Medellín en proceso con radicado 2019- 493 del 28 de noviembre del 2022, en el que se accede a la declaración por confección ficta en la medida en que se contempla que dicha confesión es claramente la práctica de una prueba.

Por lo anterior indica que no está conforme con los argumentos aducidos por el despacho en el sentido que señala que la confesión ficta puede eventualmente con base en los elementos probatorios que encuentre el despacho quedar desacreditada, pues indica que el tema es que todavía no se ha agotado el tema de la práctica de la prueba, siendo esta la consecuencia procesal consagrada por el artículo 77 del C.P.T y S.S, aplicable de manera automática cuando no comparece el representante legal en los términos de la normativa en cita.

La juez de primera instancia negó el recurso de reposición y en subsidio concedió el recurso de apelación.

CONSIDERACIONES

Por su parte el artículo 65 del Código de Procedimiento Laboral, **modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001**, consagra que:

*“Artículo 65. Procedencia del recurso de apelación. *Modificado por la Ley 712 de 2001, nuevo texto:* Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:*

- 1. El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.*
- 2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros.*
- 3. El que decida sobre excepciones previas.*
- 4. El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.***
- 5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.*
- 6. El que decida sobre nulidades procesales.*
- 7. El que decida sobre medidas cautelares.*
- 8. El que decida sobre el mandamiento de pago.*
- 9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.*
- 10. El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.*
- 11. El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho.*
- 12. Los demás que señale la ley”. (Subraya de la Sala)*

Para el caso bajo estudio el a quo negó conceder el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de HUAWEI TECHNOLOGIES MANAGED SERVICE COLOMBIA S.A.S al considerar que no se trataba la providencia objeto de apelación de un decreto o practica de pruebas, pues precisó que ni siquiera se había llegado a esa etapa de la audiencia.

Partiendo de lo anterior se advierte que según lo expuesto por la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC21575 del 15 de diciembre de 2017, *“la confesión, medio de prueba y acto de voluntad , “consiste en la manifestación que hace una parte sobre hechos que pueden producirle consecuencias jurídicas adversas o que favorezcan a la parte contraria” ; confesar, pues, es “reconocer como verdadero un hecho o un acto de índole suficiente para producir contra el que lo admite consecuencias jurídicas” , certeza que puede predicarse tanto de los hechos trasuntados como fundamento de la demanda o como basamento de las excepciones propuestas”.*

Así mismo se precisa que de las varias clasificaciones de la confesión, previstas en la legislación positiva, importa destacar que, en atención a su

forma de obtención, ésta puede revestir el carácter de provocada, espontánea y **tácita o presunta**.

En relación con esta última confesión establece el artículo 77 del C.P.T y S.S lo siguiente:

“Si alguno de los demandantes o de los demandados fuere incapaz, concurrirá su representante legal.

Si antes de la hora señalada para la audiencia, alguna de las partes presenta prueba siquiera sumaria de una justa causa para no comparecer, el juez señalará nueva fecha para celebrarla, la cual será dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha inicial, sin que en ningún caso pueda haber otro aplazamiento.

Excepto los casos contemplados en los dos (2) incisos anteriores, si el demandante o el demandado no concurren a la audiencia de conciliación, el juez la declarará clausurada y se producirán las siguientes consecuencias procesales:

1. Si se trata del demandante se presumirán ciertos los hechos susceptibles de confesión contenidos en la contestación de la demanda y en las excepciones de mérito.

2. Si se trata del demandado, se presumirán ciertos los hechos de la demanda susceptibles de confesión”.

En este orden es claro que la confesión ficta o presunta, y en general todo medio de prueba de este tipo, engendra una presunción de tipo legal que admite prueba en contrario, por lo que atendiendo a la normativa en cita la no comparecencia del citado a la audiencia de conciliación, da lugar, a tener por ciertos los hechos susceptibles de este tipo de prueba, lo que implica que *“(...) invierte el peso de la prueba haciendo recaer sobre el no compareciente la obligación de rendir la prueba contraria pues de no hacerlo, las consecuencias de la presunción comentada, que es presunción acabada en buena medida definitiva respecto de la verdad de los hechos confesables afirmados por quien pidió interrogar –bien en cuestionario escrito, si lo hubo, o bien en el escrito rector correspondiente (demanda o contestación)-, naturalmente redundarán en contra de aquél”¹.*

Partiendo de lo mencionado y como lo ha expresado la Corte Suprema de Justicia en la sentencia precitada, “la confesión ficta tendrá el mismo valor y fuerza que a las confesiones propiamente dichas la ley les atribuye, siempre y cuando, se insiste, no exista dentro del proceso prueba en contrario”, por lo

¹ CSJ. SC. Sentencia de 16 de febrero de 1994; reiterando otro pronunciamiento de 24 de junio de 1992.

que no le queda duda a la Sala que la confesión ficta o presunta prevista en el artículo 77 del C.P.T y S.S, no es una simple sanción, sino que se constituye como un medio probatorio consistente en el reconocimiento que se hace sobre la verdad de un hecho, susceptible de producir consecuencias jurídicas en contra del confesado.

Y es que si bien claro que el juez debe valorar en su conjunto las pruebas con base en las reglas de la sana crítica y la libre formación del convencimiento (art. 61 del CPL), no debe olvidarse como se advirtió que la confesión mencionada es un medio de prueba que atribuye consecuencias jurídicas para este caso a quien no asista sin justa causa a la audiencia del artículo 77 ibidem, debiendo por demás tenerse presente que el único competente para fijar el alcance de la confesión en esta clase de circunstancias es el Juez, tal y como se ha indicado entre otras en sentencia SL751-2021, en la que al respecto se expresó:

*“(...) Y es que lo pretendido por la censura, en últimas, es que esta Corporación, por vía del recurso extraordinario de casación, declare la confesión ficta ante la inasistencia de la demandante a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas y saneamiento y fijación del litigio, y a la diligencia de interrogatorio de parte, en desconocimiento de la jurisprudencia reiterada y constante de esta Sala, según la cual **esta función corresponde exclusivamente al juez de primera instancia, ante quien se celebran las respectivas audiencias previstas por la ley procesal del trabajo y de la seguridad social, por lo que, ante la ausencia de declaratoria de la confesión o el incumplimiento de las condiciones jurisprudenciales (ver sentencias SL7145- 2015 y CSJ SL, 22 jun. 2007, rad. 30560, reiterada más recientemente en la providencia SL1560-2014), no puede la Corte entrar a subsanar este aspecto. (...)**”.*

Conforme lo descrito, encuentra la Sala que efectivamente el asunto conocido en esta oportunidad si comporta la negación de un medio de prueba por lo que dicha providencia es susceptible de recurso de apelación al tenor de lo consagrado en el numeral 04 del artículo 65 del C.P.T y S.S, debiendo DECLARARSE MAL DENEGADO el recurso de apelación, interpuesto por la apoderada de HUAWEI TECHNOLOGIES MANAGED SERVICE COLOMBIA S.A.S contra la decisión emitida por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín que negó aplicación de las consecuencias previstas en el artículo 77 del C.P.T y S.S por la inasistencia a la audiencia de conciliación de la llamada en garantía COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A, - CONFIANZA-.

Ahora bien, lo procedente sería ordenar la devolución del expediente al juzgado de origen para que concediera el recurso de alzada, pero como el expediente se encuentra a plena disposición de la Sala, se estima procedente impartirle al mismo el trámite correspondiente, razón por la cual, el recurso de apelación será admitido, y previo a resolver la alzada, atendiendo a lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, dentro del presente proceso, se le correrá traslado común a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días si es de su interés.

En razón de lo anterior, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR MAL DENEGADO el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de HUAWEI TECHNOLOGIES MANAGED SERVICE COLOMBIA S.A.S contra la decisión emitida por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín que negó aplicación de las consecuencias previstas en el artículo 77 del C.P.T y S.S por la inasistencia a la audiencia de conciliación de la llamada en garantía COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A, -CONFIANZA-, según lo argumentado en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: ADMITIR el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de HUAWEI TECHNOLOGIES MANAGED SERVICE COLOMBIA S.A.S contra la decisión emitida por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín que negó aplicación de las consecuencias previstas en el artículo 77 del C.P.T y S.S por la inasistencia a la audiencia de conciliación de la llamada en garantía COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A, -CONFIANZA-.

TERCERO: Ejecutoriada la presente providencia, atendiendo a lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, dentro del presente proceso, **se corre traslado común a las partes** para alegar por escrito por el término de cinco (5) días si es de su interés. Las alegaciones se deberán dirigir al correo electrónico: des02sltsmed@cendoj.ramajudicial.gov.co. Surtidos los traslados correspondientes, se resolverá la apelación de manera escrita.

Radicado Único Nacional 05-001-31-05-015-2021-00283-01
Radicado Interno: 306-23

CUARTO: Notifíquese la presente decisión por ESTADOS y devuélvanse las diligencias al Juzgado de origen, para lo de su competencia.

Los Magistrados,



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 215 del 14 de
diciembre de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>