

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL**



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310502120210029701
Proceso:	ORDINARIO
Demandante:	GABRIEL JAIME CORREA ZAPATA
Demandado:	COLPENSIONES
M. P.	MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA SL TSM
Fecha de fallo:	15/12/2023
Decisión:	REVOCA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 18/12/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, quince (15) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	Gabriel Jaime Correa Zapata
DEMANDADA	Colpensiones
ORIGEN	Juzgado Veintiuno Laboral Circuito De Medellín
RADICADO	050013105021202100297 01
TEMAS	Reajuste pensión De Vejez/ semanas adicionales a las primeras 1.300
CONOCIMIENTO	Consulta
ASUNTO	Sentencia De Segunda Instancia

AUTO

En atención al poder aportado vía electrónica el 13 de septiembre de 2023<sup>1</sup> y a la escritura pública N°3368 del 2 de septiembre de 2019 de la Notaría Novena del Círculo de Bogotá, se reconoce personería para representar los intereses de Colpensiones como apoderada principal a la sociedad CALF Y NAF ABOGADOS S.A.S. identificada con NIT 900.336.004-7. Asimismo, se reconoce personería para actuar como apoderada sustituta a la apoderada LINA MARÍA MOSQUERA identificada con CC. 1.105.509.361 y portadora de la TP. 242.771 del C. S de la J, para actuar en favor de los intereses de Colpensiones. En virtud de lo anterior, se entienden revocados todos los poderes y sustituciones concedidos con anterioridad por la misma entidad.

<sup>1</sup> 02SegundaInstancia, 08AlegatosConclusion2120210297.pdf

## SENTENCIA

La Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por GABRIEL JAIME CORREA ZAPATA contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-.

### I. ANTECEDENTES

#### **Hechos y pretensiones de la demanda**<sup>2</sup>

El señor Gabriel Jaime Correa Zapata formula demanda contra Colpensiones, pretendiendo se declare **i)** que Colpensiones liquidó erróneamente su pensión de vejez al no realizar la interpretación más favorable del artículo 10 de la Ley 797 de 2003; y en virtud de ello que **ii)** le asiste derecho a que se aplique una tasa porcentual del 76.17 % del IBL calculado por la entidad para liquidar su pensión de vejez, y como consecuencia de lo anterior se condene a Colpensiones a, **iii)** modificar la Resolución SUB 136609 del 26 de junio de 2020, la Resolución SUB 150869 del 14 de julio de 2020, y la Resolución DPE 11019 del 13 de agosto de 2020, y reconozca una tasa de reemplazo del 76.17% del IBL calculado, para una mesada pensional de \$13'827.083, de forma retroactiva a partir del 10 de junio de 2020, incluidas las adicionales de cada año, indexadas y con el pago de los intereses moratorios causados, con la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectúe el pago, y realizando los descuentos de ley, y finalmente pide se condene a la demanda al **iv)** pago de costas y agencias en derecho.

Fundamentó sus pretensiones en que nació el 10 de junio de 1958. Ha cotizado en toda su vida laboral al extinto Instituto de Seguros Sociales -ISS- un total de 2.009,29 semanas. El 16 de junio del 2020 solicitó ante Colpensiones el reconocimiento y pago de su pensión de vejez, la cual fue reconocida mediante

---

<sup>2</sup> 01PrimerInstancia; 02Demanda.pdf, pág. 2/4

Resolución SUB136609 del 26 de junio de 2020, sin embargo, para calcular su mesada pensional, aplicó **erradamente** lo dispuesto en el artículo 10 de la Ley 797 de 2003, pues **calculó una tasa de reemplazo del 70.16%**, cuando acorde a la fórmula dispuesta por la norma vigente debió tener en cuenta la entidad 14 semanas adicionales a las primera 1.300 que al multiplicarlas por 1.5 arroja un 21% que permite aumentar la tasa de reemplazo al 76.17% que arroja una mesada pensional de \$13'827.083.

Por lo anterior, interpuso los recursos de ley contra dicho acto administrativo, los cuales fueron resueltos mediante Resoluciones SUB150869 del 14 de julio de 2020 y DPE 11019 del 13 de agosto de 2019, con las que confirmó lo decidido con el argumento que no se aplicará 21% adicional a que tiene derecho, en razón a que, se excede el 15% que supuestamente se permite, cuando en ningún momento la norma establece un porcentaje máximo a sumar una vez se ha aplicado la fórmula general y se están tomando las semanas extras cotizadas al sistema para la suma del 1.5% adicional contemplada por ésta, además, no se trasgrede el 80% permitido como tope máximo por la misma. Indica que lo anterior se evidencia en que efectivamente el valor que calculó como mesada pensional, equivale incluso a menos del 80% del valor del ingreso base de liquidación establecido para el caso en particular.

### **Oposición a las pretensiones de la demanda**<sup>3</sup>

Colpensiones se opuso a la prosperidad de lo pretendido en razón que la entidad liquidó la prestación del actor bajo los parámetros establecidos en el ordenamiento, pues al reconocer la pensión de vejez, lo hizo con base en la normatividad aplicable al caso del demandante; conforme al análisis jurídico, se efectuó la liquidación de su pensión de vejez. Explicó que para hallar la mesada pensional reemplazó la fórmula establecida en el artículo 10 de la Ley 797 de 2003, de la siguiente forma:

1. Dividió el IBL obtenido por \$18'152.925 por el salario mínimo del año 2020 -\$877.803-, lo que arrojó= **20.68**.
2. Multiplicó 20.68 por 0.5. lo que arrojó= **10.34**

---

<sup>3</sup>01PrimeraInstancia; 08ContestacionColpensiones.pdf

3. A 65.5 le restó 10.39, lo que dio como resultado= **55.16**
4. Se tuvieron 709 semanas cotizadas adicionales a las primeras 1.300, lo que aumenta un 1.5% por cada 50 semanas adicionales, lo que correspondió a un 21% adicional.

Afirma que dicho incremento **es inaplicable** porque excede el 80% de que trata la norma, razón por la que solo procede aplicar un 15% adicional. Por lo anterior al sumar 55.16% + 15% adicional, arroja una tasa porcentual del 70.16%, de ahí que la prestación se encuentra bien liquidada.

Excepcionó: inexistencia de la obligación de reliquidar la pensión de vejez, ausencia de vicios en los actos administrativos, principio de sostenibilidad financiera, improcedencia de intereses moratorios, improcedencia de la indexación, imposibilidad de condena en costas o de la atenuación de las mismas, buena fe, prescripción y compensación.

#### **Sentencia de primera instancia**<sup>4</sup>

El 10 de mayo de 2022, el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín profirió sentencia absolviendo a Colpensiones de las pretensiones incoadas y declaró probada la excepción de existencia de un límite máximo de 1.800 semanas para establecer la tasa de remplazo de las pensiones de vejez en el RPM, en los términos del inciso final del artículo 10 de la Ley 797 de 2003. Condenó en costas a la parte demandante y fijó como agencias en derecho la suma de 2 SMLMV.

Para ello, concluyó el A Quo que el número de semanas para determinar la tasa de reemplazo de la pensión de vejez está limitado en 1.800 semanas, ello por cuanto el inciso final del artículo 34 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 10 de la ley 797 de 2003, prevé un monto máximo de la pensión entre el 80% y el 70.5% del IBL, en forma decreciente, en función del nivel de ingresos de cotización, acorde a la formula dispuesta, sin que la pensión pueda ser

---

<sup>4</sup> 01PrimeraInstancia; 11VideoAudienciaPrimeraTramiteFallo.mp4 y 12ActaPrimeraTramiteFallo.pdf

superior al 80% ni inferior a la mínima, de ahí que aplicar la fórmula de manera simple, como solicita el demandante, aunque arroja una tasa porcentual del 76.17%, implicaría ignorar los límites decrecientes de las tasas de reemplazo establecidos en ese artículo entre el 80 y el 70.5%. Preciso que, de un análisis de la finalidad de la norma, se tiene que los límites porcentuales contemplados en ese inciso, esto es, 80 y 70.5%, que son los máximos posibles según la norma, son el resultado de hacer el cálculo con un total de 1.800 semanas cotizadas, siendo el 80% el resultado de la tasa de reemplazo para quienes devengan un salario mínimo, mientras que para quienes devengan 20 salarios mínimos les corresponde una tasa de reemplazo del 70.5%.

Aduce que el límite de semanas para tener en cuenta la tasa de reemplazo, son 1.800, lo cual surge de la expedición de la Ley 797 de 2003, cuando estaba vigente el artículo 18 original de la Ley 100 del 93, que contemplaba un límite de 20 SMLMV vigentes como base de cotización. Las personas que tienen más de 1.800 semanas pueden aumentar su IBL y por tanto su mesada pensional, pero ninguna incidencia tiene respecto de la tasa porcentual.

Señaló que esta regulación no vulnera derechos irrenunciables, ni mucho menos el principio constitucional de favorabilidad, en la medida en que esa limitación está acorde con el principio de solidaridad, es decir, los que más ganan reciben una tasa de reemplazo menor, mientras los que menos ganan reciben una tasa de reemplazo superior, y además permite la materialización del principio de la sostenibilidad financiera del sistema pensional.

### **Recurso de apelación**

Inconforme con la decisión de primera instancia, la parte demandante formuló recurso de apelación, solicitando se revoque en su totalidad y se acceda a lo pretendido. Argumentó que la tesis que fundamenta lo pretendido, ha sido corroborada por el H. Tribunal Superior de Medellín en sentencia con radicado 2020-299 -no señala origen-, donde se estudió un caso similar al del señor Gabriel Jaime Correa, en el sentido de que debe tenerse en cuenta la totalidad de las semanas cotizadas para la liquidación de la pensión, como lo señala el artículo 13 del Decreto 758 de 1990, sin que este lo limite solo para el IBL.

En el caso del actor, quien cotizó un total de 2.029 semanas y, efectivamente, se le hizo una disminución de su tasa de reemplazo, sin tomar en cuenta la totalidad de las semanas, dejando 200 semanas por fuera y llegando solamente hasta un 15% de aumento en la tasa porcentual.

Se aparta de lo concluido por el juez de instancia en torno a la afectación del principio de sostenibilidad del sistema, ello porque al aplicar la fórmula inicial que se trae en el artículo citado, se toma en cuenta la sostenibilidad del sistema y se hace una tasa de reemplazo decreciente respecto de los ingresos del demandante, aquí de por sí, solo los ingresos del demandante hicieron que su tasa porcentual fuera solo de un 55%, y ya el resto de las semanas se vienen aumentando, pero aduce que fue porque el demandante trabajó hasta este límite.

Resalta que la norma en ningún momento la norma prevé un límite de 1.800 semanas, el cual tampoco ha sido aplicado para los afiliados del RPM. Pues si tienen un ingreso medio, estas semanas son tenidas en cuenta en su totalidad, como lo exige la Ley 100.

### **Alegatos de conclusión en segunda instancia**

Surtido el traslado para alegar de conclusión en esta sede ambas partes lo recorrieron de forma oportuna. **Colpensiones**<sup>5</sup> solicitó se confirme la decisión de primera instancia por cuanto se encuentra liquidada en forma correcta. Por su parte, la **activa**<sup>6</sup> solicita se revoque lo decidido y se acceda a lo pretendido, citando para ello sentencias de la H. CSJ que avalan que personas con más de 1.800 semanas cotizadas al sistema puedan obtener el monto máximo del 80% del IBL como la SL3501 de 2022, así como la SL1456 de 2015 que avala el incremento en la tasa de reemplazo superior al 15%.

## **II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

---

<sup>5</sup> 02SegundaInstancia; 08AlegatosConclusion2120210797.pdf

<sup>6</sup> 02SegundaInstancia; 09AlegatosDemandante2120210797.pdf

La competencia de la Sala está dada por los artículos 66, 66A del CPTSS, es decir, por los puntos que fueron objeto de apelación.

Examinados los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por las demandadas, interpreta la Sala, que el **problema jurídico** a resolver consiste en determinar si hay o no lugar a reajustar la pensión de vejez del demandante, teniendo en cuenta las semanas cotizadas adicionales a las primeras 1.800, aplicando una tasa de remplazo del 76.17% a su IBL; en caso afirmativo, se precisarán las consecuencias del reajuste.

No se pronunciará la Sala en torno a la pretensión de reconocimiento de intereses de mora por cuanto al sustentar la alzada, la activa no abordó la pretensión de intereses de mora.

### **Hechos relevantes probados documentalmente**

- Gabriel Jaime Correa Zapata nació el 10 de junio de 1958<sup>7</sup>.
- Mediante Resolución N°2020\_5787528<sup>8</sup> Colpensiones reconoció la pensión de vejez del demandante a partir del 10 de junio de 2020, con 2.009 semanas efectivas cotizadas, un IBL por valor de \$18'152.925, al cual se le aplicó una tasa de reemplazo de 70.16%, arrojando una mesada pensional de \$12'736.092.
- A través de Resolución SUB 150869 del 14 de julio de 2020<sup>9</sup>, Colpensiones desató recurso de reposición contra la resolución que concedió la prestación de vejez, confirmando lo decidido por estar liquidada correctamente, para lo cual explicó que para liquidar el monto de la prestación se aplicó la formula contenida en el artículo 10 de la Ley 797 de 2003, modificadorio del artículo 34 de la Ley 100 de 1993, esto es,  $r=65.50 - 0.50 (s)$ , así;  $s= 18'152.925 (IBL) / 877.803$  (salario mínimo 2019)= 20.67 y  $r = 65.50 - (0.50 \times 20.67) = 65.50 - 10.33 = 55.16$ ,

---

<sup>7</sup> 01PrimerInstancia; 03AnexosDemanda.pdf, pág.11 y 08ContestacionColpensiones.pdf Pág.18 No se aportó copia del Registro Civil de Nacimiento ni de la cédula de ciudadanía, pero esta fecha se extrae de la Resolución N°3030\_5787528 y de la Historia Laboral expedida por Colpensiones, la cual no fue discutida por la pasiva.

<sup>8</sup> 01PrimerInstancia; 03AnexosDemanda.pdf, pág. 7-16

<sup>9</sup> 01PrimerInstancia, 03AnexosDemanda.pdf, pág. 17-25



y a ello, sumó por las semanas adicional un total de 15%, esto es hasta las 1.800 semanas de cotización adicionales para un monto de 70.16.

- Finalmente, mediante Resolución DPE 11019 del 13 de agosto de 2020<sup>10</sup>, Colpensiones sostuvo el monto reconocido inicialmente, argumentando en síntesis, que además de las 1.300 semanas requeridas, el actor cotizó 709 semanas adicionales que da un aumento del 1.5% adicional por cada 50 semanas, lo que corresponde a un 21% adicional, pero que dicho incremento *“es inaplicable porque si aplicamos ese porcentaje excede el 80% de que trata la norma, razón esta por la cual se tiene que solo es procedente aplicar un 15% adicional, pues si vemos que la tasa mínima es del 65% y la máxima del 80%, tenemos que entre una y la otra hay un 15%, razón por la cual en la operación aritmética bajo estudio se le aplicó dicho porcentaje adicional”*.

#### **a) Reajuste de la pensión de vejez del demandante**

En el presente asunto no es objeto de discusión que: *i)* Colpensiones reconoció al actor la pensión de vejez con fundamento en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 9 de la Ley 797 de 2003; *ii)* acredita un total de 2.009 semanas cotizadas; y *iii)* la prestación inicial fue calculada con un IBL de \$18'152.925, al cual se le aplicó una tasa de reemplazo 70.16%, para una pensión inicial de \$12'736.092, para el año 2020.

Pues bien nótese que el artículo 34 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 10 de la Ley 797 de 2003, estableció la fórmula para determinar la tasa de reemplazo para hallar el monto de la pensión, así:

*ARTÍCULO 34. MONTO DE LA PENSIÓN DE VEJEZ. <Artículo modificado por el artículo 10 de la Ley 797 de 2003. El nuevo texto es el siguiente:> El monto mensual de la pensión de vejez, correspondiente a las primeras 1.000 semanas de cotización, será equivalente al 65% del ingreso base de liquidación. Por cada 50 semanas adicionales a las 1.000 hasta las 1.200 semanas, este porcentaje se incrementará en un 2%, llegando a este tiempo de cotización al 73% del ingreso base de liquidación. Por cada 50 semanas adicionales a las 1.200 hasta las 1.400, este porcentaje se incrementará en*

---

<sup>10</sup> 01PrimeraInstancia, 03AnexosDemanda.pdf, pág. 26-34

*3% en lugar del 2%, hasta completar un monto máximo del 85% del ingreso base de liquidación.*

*El valor total de la pensión no podrá ser superior al 85% del ingreso base de liquidación, ni inferior a la pensión mínima de que trata el artículo siguiente. A partir del 1o. de enero del año 2004 se aplicarán las siguientes reglas:*

*El monto mensual de la pensión correspondiente al número de semanas mínimas de cotización requeridas, será del equivalente al 65%, del ingreso base de liquidación de los afiliados. Dicho porcentaje se calculará de acuerdo con la fórmula siguiente:*

*$r = 65.50 - 0.50 s$ , donde:*

*$r$  = porcentaje del ingreso de liquidación.*

*$s$  = número de salarios mínimos legales mensuales vigentes.*

*<Aparte subrayado INEXEQUIBLE, en relación con los efectos para las mujeres. Efectos diferidos> A partir del 2004, el monto mensual de la pensión de vejez será un porcentaje que oscilará entre el 65 y el 55% del ingreso base de liquidación de los afiliados, en forma decreciente en función de su nivel de ingresos calculado con base en la fórmula señalada. El 1o. de enero del año 2005 el número de semanas se incrementará en 50 semanas. Adicionalmente, el 1o. de enero de 2006 se incrementarán en 25 semanas cada año hasta llegar a 1.300 semanas en el año 2015.*

*A partir del 2005, por cada cincuenta (50) semanas adicionales a las mínimas requeridas, el porcentaje se incrementará en un 1.5% del ingreso base de liquidación, llegando a un monto máximo de pensión entre el 80 y el 70.5% de dicho ingreso, en forma decreciente en función del nivel de ingresos de cotización, calculado con base en la fórmula establecida en el presente artículo. El valor total de la pensión no podrá ser superior al ochenta (80%) del ingreso base de liquidación, ni inferior a la pensión mínima.*

De la lectura de esta normatividad se desprende que la fórmula para determinar el monto de la pensión de vejez, **a)** es decreciente para calcular la tasa de reemplazo; **b)** el incremento de la tasa porcentual por semanas de cotización adicionales a las mínimas, hasta llegar a un monto máximo de pensión entre el 80% y el 70.5% del IBL, de manera decreciente atendiendo al nivel de ingresos, calculado con base en dicha fórmula; y **c)** un límite porcentual de la pensión, que no puede ser superior al 80% ni inferior a la mínima.

Pues bien, en el sublite, el IBL del actor se calculó en la suma de \$18'152.925, que al dividirlo en salarios mínimos del año 2020 (\$877.803) se obtiene el

resultado de 20.67 SMLMV; así al multiplicar este valor por el factor 0.50 se obtiene 10.33 salarios mínimos, valores con los que al aplicar la fórmula ( $r=65.50 - 0.50 s$ ) se obtiene el siguiente resultado:  $r=65.50 - 10.33= 55.16$ , cifra que corresponde a la tasa de reemplazo inicial que se encuentra entre el 65% y el 55%.

Ahora, como el actor cotizó 2.009,29 semanas, de conformidad con la norma transcrita le asiste derecho a que la tasa de reemplazo se incremente en 1.5% por cada 50 semanas adicionales a las 1.300 semanas, que corresponde a 709 semanas, esto es 21%, debiendo entonces esclarecer si es posible aumentar ese porcentaje, o solo hasta el 15% que representa las 1.800 semanas máximas.

Al respecto, es oportuno indicar que el artículo 13 del Decreto 758 de 1990, prevé que: *“La pensión de vejez se reconocerá a solicitud de parte interesada reunidos los requisitos mínimos establecidos en el artículo anterior, pero será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda entrar a disfrutar de la misma. Para su liquidación se tendrá en cuenta hasta la última semana efectivamente cotizada por este riesgo”*, de cuya lectura no se desprende ni se interpreta la existencia de límite alguno respecto a las semanas que pueden contabilizarse para contabilizar el monto de la pensión, como tampoco el artículo 34 de la Ley 100 de 1993, con la modificación introducida por el artículo 10 de la Ley 797 de 2003.

La H. Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia también ha incrementado el monto de la tasa de reemplazo contabilizando todas y cada una de las semanas cotizadas con posterioridad a las mínimas exigidas, incluso, las cotizadas por encima de las 1.800, obteniendo incrementos por encima del 15%, así lo indicó en **Sentencia SL1465 de 2015**:

*“(...) se denota que el artículo 10 de la Ley 797 de 2003, modificadorio del artículo 34 de la Ley 100 de 1993, el cual gobierna lo referido al monto de la pensión de vejez, no consagra un límite de semanas respecto de las cuales pueden causarse los porcentajes adicionales, ni monto máximo respecto del que se pueda aumentar la tasa de reemplazo, siendo que el único límite establecido, es alcanzar el 80% del ingreso base de liquidación; y sumado a lo anterior, se reliva que, al liquidar el monto o tasa de reemplazo, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, incrementa el ingreso*

*base de liquidación inicial, esto es, el que se obtiene después de aplicar la formula “ $r=65.50-0,50s$ ”, contabilizando todas y cada una de las semanas cotizadas con posterioridad a las mínimas exigidas, incluso, las semanas cotizadas por encima de las 1.800, obteniendo como resultado incrementos superiores al 15%”*

Sobre el porcentaje de tasa porcentual que incrementa por las semanas de cotización adicionales a las 1.300, resulta oportuno acudir a lo referenciado por la H. Corte Suprema de Justicia en la Sentencia **SL3501 de 2022**,

*(...) el primer paso para el análisis a fin de evaluar el verdadero alcance del precepto en estudio, implica indagar si lo pretendido por la norma es limitar el incremento de la tasa de reemplazo a un porcentaje máximo alcanzado con 500 semanas cotizadas adicionales a las 1300, es decir, para un total de 1800 semanas válidas y, de esta manera, impedir que se pueda alcanzar el monto máximo de la pensión establecido como regla general en el 80% del ingreso base de liquidación -- con excepción de los de salario mínimo a quienes se les garantiza un 100% del ingreso base de liquidación--.*

*Al respecto, conforme al artículo 34 citado, el monto mensual de la pensión de vejez que se obtiene con el mínimo de semanas requeridas corresponde a un porcentaje que oscila entre el 65% y el 55% del ingreso base de liquidación en cada caso, en forma decreciente, en función de su nivel de ingresos calculado con base en la fórmula señalada. Así, la tasa de reemplazo inicial del 65% se obtiene cuando el ingreso base de liquidación es equivalente a un salario mínimo, siendo por lo tanto el valor de “s” igual a 1 SMLMV. Veamos la fórmula:*

*Fórmula:  $r = 65.50 - 0.50 s$*

*( $0.50 \times 1=0.5$ )*

*Resultado:  $r = 65.50 - 0.50 = 65$*

*De esta manera, el valor de la pensión se halla al aplicar al ingreso base de liquidación una tasa de reemplazo calculada con base en la fórmula decreciente señalada, lo que constituye una innovación introducida por el Ley 797 de 2003, ya que, básicamente, se pasa de una tasa de reemplazo fija del 65%, como se estableció en la normativa original --Ley 100 de 1993--, a hacerlo con una tasa variable entre el 65% y el 55%, calculada en función del nivel de ingresos de cotización.*

*En ese sentido, parece claro que la intención del legislador también ha sido la de desincentivar al interesado para que aumente de forma fraudulenta el ingreso base de cotización sin guardar correspondencia con los ingresos efectivamente percibidos, pues la regla, se itera, es que: a mayor ingreso*

base de liquidación menor será la tasa de reemplazo y, por el contrario, a menor ingreso mayor será la tasa indicada.

Ahora bien, quien pretenda incrementar la tasa de reemplazo inicial del 65%, debe entonces cotizar 500 semanas adicionales para alcanzar el monto máximo del 80%, como se refleja en la siguiente tabla:

Semanas cotizadas	Salarios mínimos	Tasa de reemplazo
1.300	1	65.0%
1.350	1	66.5%
1.400	1	68.0%
1.450	1	69.5%
1.500	1	71.0%
1.550	1	72.5%
1.600	1	74.0%
1.650	1	75.5%
1.700	1	77.0%
1.750	1	78.5%
1.800	1	80.0%

Lo anterior indica que cuando la tasa de reemplazo corresponde al 65%, entonces son 500 semanas adicionales las que se necesitan para llegar al máximo del 80%. No obstante, en este caso, como la tasa de reemplazo del 65% se obtiene cuando el ingreso base de liquidación es equivalente a un salario mínimo, el monto deberá ser ajustado al 100% de este salario, con el fin de asegurar que se cumpla el mandato del artículo 35 de la Ley 100 de 1993.

Así mismo, la norma también contempla un monto máximo de pensión entre el 80 y el 70.5% del ingreso base de liquidación, en forma decreciente en función del nivel de ingresos de cotización, calculado con base en la fórmula indicada, sin embargo, la parte final del mencionado artículo 34 de forma expresa enfatiza en que, “El valor total de la pensión no podrá ser superior al ochenta (80%) del ingreso base de liquidación”, pero en este caso, sin indicar rango alguno de oscilación.

Ahora bien, para la Corte lo lógico es, como lo señaló el legislador, calcular el monto inicial de la pensión conforme a la tasa de reemplazo variable en función del nivel de ingresos de cotización, de suerte que, el monto máximo es directamente proporcional al número de cotizaciones adicionales a las mínimas requeridas, es decir, la tasa de reemplazo pende del nivel de ingresos del afiliado y del monto máximo del número de semanas cotizadas; no obstante, las cotizaciones efectuadas a partir del porcentaje máximo del 80% no se computan, ni procede su devolución, en virtud del principio de solidaridad, expresado en ese tope porcentual sobre el límite de salarios

*mínimos a los que puede llegar el monto de la prestación pensional otorgada por el Sistema General de Pensiones de la Ley 100 de 1993, con las reformas y adiciones legales ya enunciadas.*

*En efecto, la fórmula decreciente estableció que para determinar la tasa de reemplazo se resta a 65.50 los salarios mínimos contenidos en el IBL en cada caso, por tanto, si se vuelve a utilizar ésta para calcular el monto máximo de la pensión, se estaría tomando el nivel de ingresos de cotización para disminuir o castigar dos veces el monto de la pensión, lo cual no tiene justificación alguna, pues con la fórmula se pretende desincentivar el aumento injustificado del ingreso base de cotización, pero en manera alguna limitar el número de semanas necesario para alcanzar el monto máximo de la pensión establecido por la misma norma, salvo la del tope legal ahora vigente de 25 SMMLV.*

*No puede perderse de vista que, en un régimen de pensiones basado en cotizaciones contributivas, como lo es el establecido por la Ley 100 de 1993, la cotización se encuentra atada a la actividad laboral desarrollada por el afiliado, bien sea como trabajador dependiente o como independiente, así, aquella es consecuencia directa del trabajo humano que cuenta con una especial protección constitucional, en consecuencia, no existe razón lógica alguna, en criterio de la Corte, que permita la exclusión de las semanas posteriores a las primeras 500 adicionales a las mínimas, necesarias para alcanzar el monto máximo de la pensión, pues ello, sin duda, vulnera el derecho fundamental al trabajo.*

***Así las cosas, los afiliados que obtienen una tasa de reemplazo inicial inferior al 65% pueden incrementar el porcentaje con semanas adicionales a las mínimas requeridas, hasta llegar al monto máximo del 80% del ingreso base de liquidación, pues, de lo contrario, la norma no surtiría ningún efecto, ya que con sólo 500 semanas adicionales no se alcanza el monto del 80% del ingreso base de liquidación, que es el máximo que permite la norma.***

*Por otro lado, nótese que el incremento de la tasa de reemplazo en un 1.5% del ingreso base de liquidación, por cada 50 semanas adicionales a las mínimas requeridas, corresponde a una forma de estimular el trabajo productivo, como valor fundante del Estado Social de Derecho, dado que el trabajo “es ciertamente un derecho humano (Artículo 25) pero también constituye, al mismo nivel del respeto o la dignidad humana, un principio o elemento fundamental del nuevo orden estatal. Cuando el Constituyente de 1991 decidió garantizar un orden político, económico y social justo e hizo del trabajo requisito indispensable del Estado, quiso significar con ello que la materia laboral, en sus diversas manifestaciones, no puede estar ausente de la construcción de la nueva legalidad” (CC C-542-1992).*

*El Sistema General de Pensiones consagró la pensión de vejez con la finalidad de sustituir la renta o salario que percibe el afiliado al momento del*

*retiro laboral y, por ello, el artículo 18 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 5 de la Ley 797 de 2003, establece que: “En todo caso, el monto de la cotización mantendrá siempre una relación directa y proporcional al monto de la pensión”.*

*Ahora, desde la perspectiva de la regulación de la pensión de vejez, la concepción de la idea se basa en que el monto máximo porcentual de la prestación puede ser limitado en un régimen de aseguramiento social, como lo es el contemplado por el Título II, Capítulo I, de la Ley 100 de 1993, definido como un régimen solidario de prestación definida, en el cual los afiliados de mayores ingresos se solidarizan con aquellos de ingresos menores, a través de las aportaciones que realizan en un fondo común de naturaleza pública para garantizar el pago de las pensiones, señalando los montos mínimos y máximos para su reconocimiento, para lo cual el legislador estableció varios mecanismos con la finalidad de evitar pensiones excesivas que puedan poner en riesgo la sostenibilidad financiera del sistema y, de esta manera, contribuir a la búsqueda de la realización de la solidaridad como principio fundamental de la seguridad social contenido en el artículo 48 Constitución Política que, a su vez, fue desarrollado por el literal c) del artículo 2 de la Ley 100 de 1993, al definirlo como: “la práctica de la mutua ayuda entre las personas, las generaciones, los sectores económicos, las regiones y las comunidades bajo el principio del más fuerte hacia el más débil”.*

*De esa suerte, con la expedición de la Ley 100 de 1993 se conservó la tradición de los límites mínimos y máximos para el reconocimiento de las pensiones, al disponer esta normativa que el monto mínimo mensual para la pensión de vejez no podía ser inferior al valor del salario mínimo legal mensual vigente (art.35), ni superior a 20 SMLMV, el cual posteriormente fue incrementado en 25 SMLMV por la Ley 797 de 2003 (art. 18) y por el Acto Legislativo 01 de 2005, que en el parágrafo 1° dispuso que: “A partir del 31 de julio de 2010, no podrán causarse pensiones superiores a veinticinco (25) salarios mínimos legales mensuales vigentes, con cargo a recursos de naturaleza pública”.*

Ahora bien, como el demandante cotizó en total 2.009, ello implica que 709.29 semanas fueron adicionales a las 1.300 requeridas por la ley para acceder a la prestación de vejez, lo que constituye un total de 14 grupos de 50 semanas adicionales que multiplicado por 1.5, arroja un 21%, que deberá ser incrementado al monto de su mesada pensional en un total de 76.16% veamos:

$$2.009,29 - 1.300 = 709,29$$

$$709,29/50 = 14$$

$$14 \times 1,5 = 21\% + 55.16 = 76.16\%$$

Con base en lo anterior se tiene que para el año 2020, la mesada pensional del demandante ascendía a \$13'825.272 y no a \$12'736.092 como calculó Colpensiones, cuando le asignó la tasa de remplazo del 70.16%.

Por lo expuesto, se **revocará** la sentencia conocida en apelación, para en su lugar declarar que asiste al demandante el derecho al reajuste del monto de su mesada pensional al 76.16%.

**b) Retroactivo reajuste:**

En consecuencia, de lo anterior se tiene que Colpensiones adeuda al demandante la suma de **Cincuenta y Cuatro Millones Cuatrocientos Noventa y Ocho Mil Doscientos Noventa y Seis Pesos (\$54'498.296)**, por concepto de retroactivo del reajuste pensional liquidado desde el 10 de junio de 2020 al 15 de diciembre de 2023, detallados así:

REAJUSTE PENSIONAL						
Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2020	1,61%	\$12.736.092	\$13.825.272	\$1.089.180	7 y 21 días	\$ 8.386.686
2021	5,62%	\$12.941.143	\$14.047.859	\$1.106.716	13	\$ 14.387.305
2022	13,12%	\$13.668.435	\$14.837.349	\$1.168.913	13	\$ 15.195.872
2023		\$15.461.734	\$16.784.009	\$1.322.275	12 y 15 días	\$ 16.528.433
TOTAL						\$54.498.296

La mesada a partir del 16 de diciembre de 2023 se continuará pagando en la suma de Dieciséis Millones Setecientos Ochenta y Cuatro Mil Nueve Pesos (\$16'784.009), y anualmente se incrementará de acuerdo con el artículo 14 de la Ley 100 de 1993.

Del retroactivo de reajuste pensional y el que se cause hasta el momento de su pago, se descontará el valor de las cotizaciones destinadas al Sistema General de Seguridad Social en Salud, con fundamento en el artículo 143 de la Ley 100



de 1993, y en lo decantado por la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral en esta materia<sup>11</sup>.

### **c) Indexación de la condena**

Para garantizar que el demandante perciba lo adeudado en su real valor, se ordenará indexar la condena; para ello, COLPENSIONES tomará la fórmula avalada por la H. Corte Suprema de Justicia en la materia:

$$\frac{\text{ÍNDICE FINAL} \times \text{VALOR A INDEXAR}}{\text{ÍNDICE INICIAL}} - \text{VALOR A INDEXAR} = \text{V. ACTUALIZADO}$$

Los valores con los que ha de reemplazarse la fórmula deben ser:

El ÍNDICE FINAL certificado por el DANE que corresponde al de la fecha en que haya de efectuarse el pago;

El ÍNDICE INICIAL corresponde a la fecha de exigibilidad de cada mesada pensional, por tratarse de prestaciones periódicas.

El VALOR A INDEXAR corresponde al valor de cada reajuste a indexar.

## **III. EXCEPCIONES**

Las excepciones formuladas por la pasiva quedan implícitamente resueltas, por haberse causado lo pretendido en la demanda.

Merece especial pronunciamiento la excepción de prescripción, fenómeno que no operó, porque entre el momento de causación y disfrute de la pensión de vejez del demandante -10 de junio de 2020-<sup>12</sup>, aquel en que se reclamó -16 de junio de

---

<sup>11</sup> En las sentencias de SL 1195 del 29 de enero de 2014, radicación 48.918, SL 9782 del 23 de julio de 2014, radicación 54.583; SL 10143 del 30 de julio de 2014, radicación 45.232; SL 13547 del 1 de octubre de 2014 radicación 47.264, entre otras.

<sup>12</sup> 01PrimeraInstancia; 03AnexosDemanda.pdf, pág. 15

2020<sup>13</sup>, y el de radicación de la demanda, el 9 de julio de 2021<sup>14</sup>, **no** trascurrieron los tres años a que refieren los artículos 488 del CST y 151 del CPTSS.

#### IV. COSTAS

En virtud de lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 365 del CGP, al ser revocada la sentencia apelada, las costas de ambas instancias estarán a cargo de Colpensiones y en favor del demandante. En esta sede se fijan agencias en derecho en el equivalente a 2 SMLMV en 2023.

#### V. DECISION DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

#### RESUELVE

**PRIMERO: Revocar** la sentencia proferida el 10 de mayo de 2022 por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario de doble instancia promovido por GABRIEL JAIME CORREA ZAPATA contra COLPENSIONES, **para en su lugar declarar que le asiste derecho a que su mesada pensional sea reajustada** con una tasa porcentual del 76.16% del IBL calculado por COLPENSIONES, conforme a lo indicado en la motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: Condenar** a COLPENSIONES a pagar al demandante la suma de Cincuenta y Cuatro Millones Cuatrocientos Noventa y Ocho Mil Doscientos Noventa y Seis pesos (\$54'498.296), por concepto de retroactivo del reajuste pensional liquidado desde el 10 de junio de 2020 al 15 de diciembre de 2023, **suma de deberá indexar** a la fecha del pago efectivo.

---

<sup>13</sup> 01PrimeraInstancia; 03AnexosDemanda.pdf, pág.7

<sup>14</sup> 01PrimeraInstancia; 01ActaReparto.pdf

Se autoriza el descuento de lo destinado al pago de cotizaciones en el Sistema General de Seguridad Social en Salud.

A partir del 16 de diciembre de 2023, la mesada será cancelada en la suma de Dieciséis Millones Setecientos Ochenta y Cuatro Mil Nueve Pesos (\$16'784.009), y anualmente se incrementará conforme al artículo 14 de la Ley 100 de 1993.

**TERCERO:** Costas en ambas instancias a cargo de Colpensiones. En esta sede se fijan en el equivalente a 2SMLMV en 2023 en favor del demandante.

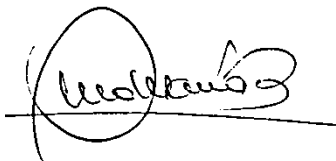
Notifíquese por edicto.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN