

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA DE DECISIÓN LABORAL

El catorce (14) de diciembre de dos mil veintitrés (2023), la SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL del TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, procede a proferir sentencia de segunda instancia, en el presente proceso ordinario laboral promovido por la señora **ADELAYDA URÁN RAMÍREZ**, contra **MANUFACTURAS HERMO JEAN LTDA EN LIQUIDACIÓN**, la sociedad **CREACIONES DIFFHER S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** y **CREACIONES GALUZ S.A.S.** y los socios **DIANA CRISTINA GALLEGO BEDOYA**, **JUAN FERNANDO GALLEGO BEDOYA** y **HUGO HUMBERTO GALLEGO**, tramitado bajo el radicado No. **05001-31-05-002-2017-00998-01**.

Al proceso también fue vinculada la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES** (en adelante COLPENSIONES).

AUTO

De conformidad con el memorial allegado a través de correo electrónico, el abogado **FABIO ANDRÉS VALLEJO CHANCI**, quien funge como representante legal de la sociedad **PALACIO CONSULTORES S.A.S.**, presenta renuncia al mandato conferido por COLPENSIONES. Teniendo en cuenta que con dicho escrito adjunta las constancias mediante las cuales se evidencia que la entidad está enterada de dicha decisión y que con ello se cumple lo estipulado en el artículo 76 del CGP, se acepta la renuncia al poder presentada por **FABIO ANDRÉS VALLEJO CHANCI**, en calidad de representante legal de la sociedad **PALACIO CONSULTORES S.A.S.**

El magistrado del conocimiento, Dr. **FRANCISCO ARANGO TORRES**, declaró abierto el acto y previa deliberación sobre el asunto, la Sala adoptó el proyecto presentado por el ponente, el cual quedó concebido en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES:

A través de la presente acción judicial, la demandante pretende se declare la existencia de contratos verbales de trabajo a término indefinido sin solución de continuidad y la existencia de sustitución patronal con las sociedades MANUFACTURAS HERMO JEAN LTDA EN LIQUIDACIÓN representada legalmente por el señor HUGO HUMBERTO GALLEGO NOREÑA y sus socios DIANA CRISTINA GALLEGO BEDOYA, JUAN FERNANDO GALLEGO BEDOYA y HUGO HUMBERTO GALLEGO NOREÑA, y la sociedad CREACIONES DIFFHER S.A.S. EN LIQUIDACIÓN y CREACIONES GALUZ S.A.S., en calidad de empleadores.

Como consecuencia de lo anterior, pretende se declare el incumplimiento de las empleadoras, en el pago de las cotizaciones al sistema de seguridad social en pensiones entre los ciclos de enero de 1995 a febrero de 1997, y de septiembre de 1998 a enero de 2002, de marzo a mayo de 2009, de junio de 2009 a octubre de 2010, de marzo de 2012 a marzo de 2014, además de los ciclos de junio, agosto, septiembre, noviembre y diciembre de 2014, lo mismo que los ciclos de mayo a septiembre, noviembre y diciembre de 2015, y febrero a marzo de 2016.

Como fundamentos fácticos de sus pretensiones, la demandante manifiesta que durante toda su vida laboral, ha sido contratada por el señor HUGO HUMBERTO GALLEGO BEDOYA, para laborar en el sector de la confección, empresario que ha creado varias sociedades para desarrollar el mismo objeto social, empresas que se denominan MANUFACTURAS HERMO JEAN LTDA EN LIQUIDACIÓN, desde el 21 de octubre de 1992, al 30 de enero de 2003, con CREACIONES DIFFHER S.A.S. EN LIQUIDACIÓN desde el 01 de febrero de 2003 al 30 de marzo de 2014 y con CREACIONES GALUZ S.A.S. desde el 01 de abril de 2014 hasta la fecha de presentación de la demanda.

Afirma la accionante que la razón de su contratación, ha sido para laborar como operara de máquinas en las distintas empresas, tiempo durante el cual ha devengado el salario mínimo legal mensual, pero que se le han dejado de pagar las cotizaciones indispensables para el cubrimiento de los riesgos de vejez, invalidez y muerte al ISS y a COLPENSIONES en diferentes periodos de tiempo.

2. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA:

El *a quo*, despachó favorablemente las pretensiones de la demanda, declarando la relación laboral de la actora con sustitución patronal de las sociedades MANUFACTURAS HERMO JEAN LTDA en liquidación, CREACIONES DIFTER S.A.S

en liquidación y CREACIONES GALUZ S.A.S, desde el 28 de diciembre de 1992 y que continúa vigente, con una remuneración de 1SMMLV durante toda la relación laboral.

Declaró que, entre las empresas demandadas y los señores HUGO HUMBERTO GALLEGO NOREÑA, DIANA CRISTINA GALLEGO BEDOYA y JUAN FERNANDO GALLEGO BEDOYA en calidad de socios, responderían hasta el monto de sus aportes, por las obligaciones ordenadas en la sentencia y CREACIONES DIFTER S.A.S en liquidación y CREACIONES GALUZ S.A.S como solidariamente responsables por los periodos en mora adeudados a la demandante entre el 31 enero de 1995 al 28 febrero de 1997 y entre el 1 de septiembre de 1998 al 31 de enero de 2002.

Declaró solidariamente responsables a CREACIONES DIFTER S.A.S Y CREACIONES GALUZ por los periodos en mora adeudados entre el 1 de marzo de 2009 al 30 de mayo de 2009, del 01 de julio de 2009 al 31 de octubre de 2010 y del 01 de marzo de 2012 al 31 de marzo de 2014.

También declaro responsable a CREACIONES GALUZ S.A.S de los periodos en mora de entre junio, agosto, septiembre, noviembre y diciembre de 2014, mayo a septiembre, noviembre y diciembre de 2015 y febrero a marzo de 2016.

Como consecuencia de la anterior responsabilidad solidaria, indicó que deberían reconocer y pagar en favor de la demandante, las cotizaciones que debieron surtirse a COLPENSIONES, entidad a la que le ordenó realizar un cálculo actuarial y liquidarlo en un término de 15 días una vez ejecutoriada y en firme la decisión, y coordinar con la trabajadora su aceptación y con los empleadores su pago.

También dijo que COLPENSIONES debería descontar los valores ya pagados a través de planilla tipo J por la sociedad CREACIONES GALUZ S.A., recibir las sumas por concepto de CALCULO ACTUARIAL que deban pagar los demandados en cumplimiento de la sentencia, y corregir la historia laboral de la actora, de conformidad con los periodos que se ordenan tener en cuenta en dicha providencia.

Para llegar a dicha conclusión, estimó el *a quo* que, del interrogatorio de parte del demandado, señor HUGO HUMBERTO GALLEGO NOREÑA, se desprendía confesión, en el sentido que la demandante había laborado para este accionando a través de diferentes empresas desde el año 1992, reconociendo además que la demandante aun prestaba sus servicios para la sociedad CREACIONES GALUZ S.A.

En contra de la anterior decisión no se interpusieron recursos, motivo por el cual, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, al haberse dado unas órdenes a COLPENSIONES relativas a realizar un cálculo actuarial y recibir unos aportes en pensión, se dispuso el envío del expediente ante esta Corporación judicial para surtir el grado jurisdiccional de CONSULTA en su favor.

3. DE LAS ALEGACIONES EN SEGUNDA INSTANCIA:

Corrido el traslado para alegar en esta instancia, ninguno de los apoderados de las partes allegó escrito de alegatos de conclusión.

4. PROBLEMA JURÍDICOS PARA RESOLVER:

El problema jurídico a resolver en esta instancia, se circunscribe únicamente a establecer si las órdenes dadas a COLPENSIONES, se encuentran ajustadas a derecho.

Tramitado el proceso en legal forma y por ser competente esta corporación judicial para conocer de la CONSULTA de la sentencia de primera instancia, conforme a lo dispuesto en el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se pasa a resolver, previas las siguientes,

5. CONSIDERACIONES:

De conformidad con lo dispuesto el art. 14 de la Ley 1149 de 2007, se consultará la sentencia de primer grado en favor de COLPENSIONES, en lo que le afecte, respecto de las órdenes que le fueron impuestas en primera instancia.

El juez declaró, que entre la demandante ADELAYDA URÁN RAMÍREZ y las sociedades demandadas MANUFACTURAS HERMO JEAN LTDA en liquidación, CREACIONES DIFTER S.A.S en liquidación y CREACIONES GALUZ S.A.S, existió una relación laboral que inició el 28 de diciembre de 1992 y que continúa vigente, presentándose entre las accionadas una sustitución patronal, situación que no fue motivo de reproche por ninguna de estas empresas ni por los socios a quienes se les hizo extensivas las condenas, los que si bien en un inicio fueron representadas por curador ad litem, quien presentó contestación a la demanda, lo cierto es que comparecieron al proceso luego de dicha contestación.

Así las cosas, establecido sin discusión alguna que la demandante estuvo vinculada laboralmente con las codemandadas de manera ininterrumpida, desde el 28 de diciembre de 1992, con relación laboral vigente a la fecha del fallo de primera instancia, respecto de esta decisión no se efectuará ninguna modificación, a favor de los condenados, pero si se estudiará su legalidad en lo que pueda afectar a COLPENSIONES.

Es así que el juez manifestó que conforme la prueba testimonial, de interrogatorio de parte y documental, la actora prestó ininterrumpidamente sus servicios a las sociedades demandas las que se fueron sucediendo en el tiempo en la contratación con la demandante, empresas que eran de una misma familia.

pasa la Sala a analizar en consulta a favor de COLPENSIONES, si la orden que le dio el *a quo* relativa a realizar el cálculo actuarial por los periodos dejados de pagar y adeudados en mora, se encuentra ajustado a derecho.

No obstante la Sala, no encuentra que tal relación laboral haya sido de manera ininterrumpida, siendo relevante que obra en el proceso, varios documentos de liquidación final de contratos de trabajo a la demandante, lo mismo que se registran en la historia laboral novedades de retiro del sistema pensional, por lo que no se puede predicar como lo hizo el juez mora en el pago de las cotizaciones de los ciclos en los que no se registran cotizaciones en todo el tiempo que se declaró la relación laboral.

Ahora extrañamente el juez, habla de mora en el pago de las cotizaciones, y de omisión de la afiliación, sin precisar, pero condena a las demandadas a pagar cálculo actuarial, el que es procedente en el caso de omisión en la afiliación al sistema pensional, no obstante esta condena persistirá, por no haber sido recurrida por la empresas demandadas ni los socios en contra de los que se produjo la condena, pero ella solo es oponible a COLPENSIONES, para registra las cotizaciones en la historia laboral de la demandante, en la medida que el referido cálculo actuarial, sea efectivamente pagado por las empresas condenadas o por sus socios, pues el literal d) del Parágrafo 1º del artículo 9º de la Ley 797 de 2.003, establece que para efectos del cómputo de las semanas para el reconocimiento de la pensión de vejez, se tendrá en cuenta “...*El tiempo de servicios como trabajadores vinculados con aquellos empleadores que por omisión no hubieren afiliado al trabajador...*” y en el literal e), condiciona el cómputo de dichas semanas, indicando que será procedente, siempre y cuando el empleador traslade la suma correspondiente, con base en el cálculo actuarial, a satisfacción de la entidad, norma que incluso fue citada por el *a quo*, pero refiriéndose indistintamente a falta de afiliación y mora en el pago de las cotizaciones, situaciones que tiene un

tratamiento y consecuencias distinto, aunque el juez sí afirmó en la parte motiva del fallo, que COLPENSIONES debe corregir la historia laboral de la demandante una vez sea liquidado, aceptado y pagado el cálculo actuarial.

Y es que si bien, el codemandado HUGO HUMBERTO GALLEGO NOREÑA, en su interrogatorio de parte, da a entender que la relación laboral de la demandante se extendió en el tiempo con las empresas demandadas condenadas, de ello no se encuentra certeza, y tampoco que haya sido con contrato a término indefinido, pues está probado es que hubo varios contratos en el tiempo, incluso terminados algunos y liquidados, por lo que no se puede derivar responsabilidad de COLPENSIONES en omiso del cobro de las cotizaciones, y menos cuando a lo largo de la relación laboral se registran novedades de retiro del sistema pensional, como se puede apreciar en la historia laboral más actualizada que obra en el plenario (archivo del expediente digital denominado “13. 2017-00998-M. HISTORIA LABORAL - 5-10-2020”

No obstante lo anotado en precedencia, lo que si se observa es que desde que la demandante empieza a registrar cotización con el último empleador CREACIONES GALUZ SAS, desde el 01 de abril de 2014, sí hay regularidad en el pago de las cotizaciones, con solo algunos ciclos faltantes y sin novedad de retiro, encontrándose además que esta empresa presentó algunos recibos de pago de cotizaciones, por lo que respecto de esta empresa sí puede existir mora en el pago de los aporte pensionales, por lo cual si al momento de la accionante requerir el reconocimiento de pensión de vejez o cualquiera otra prestación, se hace necesario tener en cuenta cotizaciones que no se registren en su historia laboral con este empleador, podrá demandar nuevamente a esta empresa y/o a COLPENSIONES en miras a probar la mora por la existencia de relación laboral ininterrumpida, para que algún tiempo que falta de cotizaciones desde el 01 de abril de 2014 le sea reconocido.

Así las cosas, será CONFIRMADA la sentencia que se conoce en consulta en favor de COLPENSIONES, pero adicionándola, en el sentido de indicar expresamente que la obligación de COLPENSIONES de registrar cotizaciones en la historia laboral de la accionante, por el tiempo en que se condena las empresas demandadas y sus socios a pagar el cálculo actuarial, solo surge una vez tal cálculo actuarial, sea pagado a satisfacción de COLPENSIONES, dejando a salvo lo anotado anteriormente respecto del empleador CREACIONES GALUZ S.A.S

La demandante podrá acudir al proceso ejecutivo de ser necesario, para lograr el pago del cálculo actuarial, e incluso para que COLPENSIONES lo liquide si no lo realiza oportunamente.

Sin costas en esta instancia por haberse conocido el proceso en el grado jurisdiccional de consulta.

6. DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia del 11 de noviembre de 2020, proferida por el JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, en el presente proceso ordinario laboral promovido por la señora **ADELAYDA URÁN RAMÍREZ**, contra **MANUFACTURAS HERMO JEAN LTDA EN LIQUIDACIÓN**, la sociedad **CREACIONES DIFFHER S.A.S. EN LIQUIDACIÓN y CREACIONES GALUZ S.A.S.** y los socios **DIANA CRISTINA GALLEGO BEDOYA, JUAN FERNANDO GALLEGO BEDOYA y HUGO HUMBERTO GALLEGO**, así como la vinculada **COLPENSIONES**, PRECISANDO que, la obligación de COLPENSIONES de registrar cotizaciones en la historia laboral de la accionante, por el tiempo en que se condena las empresas demandadas y sus socios a pagar el cálculo actuarial, solo surge una vez tal cálculo actuarial, sea efectivamente pagado a satisfacción de COLPENSIONES, dejando a salvo lo anotado en la parte motiva de este fallo, respecto del empleador CREACIONES GALUZ S.A.S

La demandante podrá acudir al proceso ejecutivo de ser necesario, para lograr el pago del cálculo actuarial, e incluso para que COLPENSIONES lo liquide si no lo realiza oportunamente.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

La presente sentencia se notifica a las partes por EDICTO.

Vuelva el expediente al juzgado de origen.

No siendo otro el objeto de esta diligencia se declara culminada, y se firma el acta por quienes intervinieron en la decisión, los magistrados,

Firmado Por:

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dfb1e7fbc6b6d57a81ab56863915a47acee109df973c19be2f678b46c81055f6**

Documento generado en 14/12/2023 10:00:32 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>