

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310501520200040801
Proceso:	ORDINARIO
Demandante:	YELCY PÉREZ GARCÍA
Demandado:	COLPENSIONES
M. P.	MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA SL TSM
Fecha de fallo:	15/12/2023
Decisión:	MODIFICA Y CONFIRMA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 18/12/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, quince (15) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	YELCY PÉREZ GARCÍA
DEMANDADAS	COLPENSIONES
ORIGEN	Juzgado Quince Laboral del cuito de Medellín
RADICADO	050013105015202000408 01
TEMAS	Reliquidación pensión de vejez
CONOCIMIENTO	apelación
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

AUTO

En atención a la sustitución de poder aportada vía electrónica el 12 de mayo de 2023¹ suscrito por RICHARD GIOVANNY SUAREZ TORRES en calidad de representante legal de la firma RST Asociados Projets S.A.S. identificada con NIT.900.264.538-8, se le reconoce personería en calidad de apoderada sustituta, a la abogada Paula Andrea Chaverra Madrid, identificada con la CC 1.020.481.933 y portadora de la TP 374.595 del C. S de la J.

SENTENCIA

La Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de

¹ 02SegundaInstancia, 03ImpulsoSustitucionColpensiones, pág. 06

2022 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por YELCY PÉREZ GARCÍA contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES-.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda²

La señora YELCY PÉREZ GARCÍA formuló demanda contra Colpensiones, pretendiendo se ordene **i)** a Colpensiones reconocer y pagar la **pensión de vejez** a partir del 01 de enero de 2017 conforme al **Acuerdo 049 de 1990 ii)** que la liquidación se efectuó con el verdadero número de semanas cotizadas y los ingresos base de cotización de los últimos 10 años o toda la vida laboral, que le resulte más favorable **iii)** la indexación; **iv)** los intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

Fundamentó sus pretensiones en que nació el 22 de noviembre de 1957, razón por la cual a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1994 contaba con más de 35 años, considera que le es aplicable el Decreto 758 de 1990 para acceder a la pensión de vejez. Cumplió 55 años el 22 de noviembre de 2012; mediante la resolución SUB 122489 del 11 de julio de 2017 Colpensiones le reconoció la pensión de vejez con fundamento en la Ley 71 de 1988 pero sin estudiarle la prestación bajo los parámetros del Decreto 758 de 1990 pese a ser más beneficioso en cuanto a **tasa de reemplazo del 90%** por reunir más de 1250 semanas de cotización en toda su vida laboral. Solicitó la reliquidación de la prestación el 08 de noviembre de 2019 la cual le fue negada en la resolución SUB 53008 del 25 de febrero de 2020.

Oposición a las pretensiones de la demanda

Colpensiones³ Se opone a todas y cada una de las pretensiones de la demanda, indicando que le corresponde a la demandante probar los supuestos de hecho y derecho que alega, aduce que la demandante no cumple los requisitos de Ley para que se le aplique el Decreto 758 de 1990, siéndole reliquidada la prestación con fundamento en la Ley 71 de 1998. Excepcionó: inexistencia de la obligación de reconocer

² 01PrimeraInstancia; 01Demanda, págs. 4/5

³ 01PrimeraInstancia; 07ConstestacionColpensiones

reliquidación, retroactivo personal y mesadas adicionales y lo que de ellas se derive, prescripción, improcedencia de la indexación de las condenas, imposibilidad de condena en costas, inexistencia de la obligación de reconocer y pagar los intereses de mora.

Sentencia de primera instancia⁴

El 04 de noviembre de 2022, la A quo declaró que pensión de vejez reconocida por Colpensiones a la señora Yelcy Pérez García se debe **reliquidar** con fundamento en el **Acuerdo 049 de 1990** aplicando el IBL determinado en la Resolución SUB 122489 de 2017, una **tasa de reemplazo del 90%** que da lugar a una mesada pensional de \$ 8.725.259 **a partir del 01 de enero de 2017**. Condenó a Colpensiones que pague **con indexación** a la demandante un retroactivo de reliquidación de pensión por valor de \$118.774.582 causado entre el 01 de enero de 2017 y el 31 de octubre de 2022, y a partir del 1 de noviembre de 2022 satisfacerle una mesada pensional de \$ 10.439.095 sin perjuicio de los incrementos anuales de Ley y la mesada adicional de diciembre. Autorizó a Colpensiones el descuento con destino al sistema de salud, al tiempo que la absolvió de los intereses moratorios de la Ley 100 de 1993 y le impuso condena en costas.

Se fundamenta en que la actual jurisprudencia de la Sala de Casación de la Corte Suprema de Justicia permite consolidar el derecho a la pensión sumando semanas cotizadas al ISS y tiempo de servicio público, encontrando que la hoy demandante prestó servicios a la entidad pública entre el mes de mayo de 1985 y el 01 de mayo de 1994 y posterior a ello continuó cotizando al ISS a través de la misma entidad. Estimó que al contar la demandante con semanas de cotización al ISS a partir del 01 de mayo de 1994 e iniciar para ella la vigencia de la Ley 100 de 1993 a partir del 01 de junio de 1995, le es aplicable el Decreto 758 de 1990 y por ende, tiene derecho a que se le aplique dicha norma, modificando la tasa de reemplazo aplicable al IBL que le fue liquidado por Colpensiones. Negó el reconocimiento de los intereses moratorios del Art. 141 de la Ley 100 de 1993 por haber actuado Colpensiones con apego a las reglas jurisprudenciales anteriores aplicadas por la Corte Suprema de Justicia, y reconocido el derecho dentro del término legal.

⁴ 01PrimeraInstancia; 14VideoAudiencia2020-408. Minuto. 14:35

Apelación

Inconformes con la decisión adoptada, ambas partes interpusieron recurso de alzada de la siguiente manera:

Parte demandante:⁵ solicita se revoque parcialmente la sentencia en cuanto a la negativa de los **intereses moratorios** aduciendo su procedencia para la reliquidación pensional, debido al retardo de Colpensiones en su reconocimiento y pago, además para la fecha en que se presentó la demanda ya existía la jurisprudencia tanto de la Corte Suprema como de la Corte Constitucional que permite la sumatorio para el reconocimiento de la pensión; también apeló el **monto de la condena en costas** aduciendo que por tratarse de un tema objetivo debieron fijarse al menos en el 5% de las condenas impuestas.

Colpensiones:⁶ por su parte, recurrió la sentencia para que se revoque totalmente dado que a la demandante le era aplicable la Ley 71 de 1988 tal y como le fue reconocido, y no el Decreto 758 de 1990, por tanto, solicita se le **absuelva** de tal decisión y de la condena en costas.

Alegatos de conclusión en segunda instancia

El término para alegar de conclusión en esta instancia, solo fue descorrido por la parte actora, quien hizo un recuento jurisprudencial en torno a la postura de las altas cortes sobre la procedencia de la sumatoria de tiempos de servicio públicos y semanas de cotización, para solicitar se confirme la sentencia de primera instancia.

Colpensiones por su parte se abstuvo de presentar alegato en esta instancia.

II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada por los artículos 66, 66A del CPTSS, es decir, por los puntos que fueron objeto de apelación, así como por lo dispuesto en el art. 69 del CPTSS, modificado por la Ley 1149 de 2007, y la decisión adoptada por la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia con radicado 7382 de 2015.

⁵ 01PrimeraInstancia; 14VideoAudiencia2020-408. Minuto. 31:10

⁶ 01PrimeraInstancia; 14VideoAudiencia2020-408. Minuto. 38:28

Vistos los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por la demandada, entiende la Sala, que el **problema jurídico** a resolver se circunscribe a determinar: **a)** si hay lugar o no al reajuste pensional, atendiendo a la sumatoria de tiempos de servicios y semanas cotizadas, para efecto de aplicar una tasa de reemplazo del 90% al IBL ya reconocido por la entidad, y en caso de concluir que, si es procedente, **b)** se precisarán las consecuencias del reajuste.

La Sala se abstendrá de conocer parcialmente el recurso de apelación formulado por la parte actora en relación con el monto de las agencias en derecho fijadas a Colpensiones, pues de conformidad con el numeral 5 del artículo 366 del CGP, tales solo pueden controvertirse mediante recurso de reposición y apelación contra el auto que aprueba la liquidación de costa, no siendo esta la oportunidad procesal para ello.

Hechos relevantes probados documentalmente

- La señora YELCY PÉREZ GARCÍA nació el 22 de noviembre de 1957⁷
- Formato N° 1 Certificado de información laboral, en el que la Sociedad Televisión de Antioquia Ltda – Teleantioquia-, indica que la demandante laboró para el sector público departamental o Distrital entre el 01 de mayo de 1985 y el 10 de marzo de 1998, que para esa entidad la entrada en vigencia del SGP fue el 01 de abril de 1994, comenzando a efectuar aportes al ISS en favor de la demandante a partir del 24 de mayo de 1994⁸
- Formato N° 3 (B) Certificación de Salarios mes a mes, expedido por la Sociedad Televisión de Antioquia Ltda – Teleantioquia, entre el 01 de mayo de 985 y el 10 de marzo de 1998⁹
- **Resolución SUB 122489 del 11 de julio de 2017, que reconoció a la hoy demandante una pensión de vejez en virtud del régimen de transición,**

⁷ 01PrimerInstancia; 01Demanda, Pág. 15 No se aportó copia del registro civil de nacimiento, pero si cédula de ciudadanía que indica tal fecha, la cual no fue discutida por la pasiva.

⁸ 01PrimerInstancia; 07.2CC-21777126; GNR-CSA-F1-2017_3913423-890937233-20170428061218

⁹ 01PrimerInstancia; 07.2CC-21777126; GEN-CSA-3B-2017_3913423-890937233-20170428061218

conforme a los requisitos previstos en la Ley 71 de 1988, a partir del 01 de enero de 2017¹⁰.

- El 08 de noviembre de 2019, la demandante reclamó de la entidad la reliquidación de la pensión de vejez con fundamento en el Decreto 758 de 1990¹¹, solicitando el reconocimiento de la prestación a partir del 01 de enero de 2012, con intereses de mora y en subsidio indexación.
- mediante Resolución SUB 53008 del 25 de febrero de 2020¹², negó la petición sin indicar las razones por las cuales no le era aplicable el Decreto 758 de 1990.
- Historia laboral de la demandante con fecha de expedición 13 de febrero de 2020 en la cual se indica una densidad de semanas de cotización de 922,14 semanas de cotización¹³.

a) Sumatoria de semanas cotizadas con tiempos de servicio/ Reliquidación y reajuste de la mesada pensional del demandante

La señora Yelcy Pérez García nació el 22 de noviembre de 1957¹⁴, siendo beneficiaria del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, por tener más de 35 años de edad al 01 de abril de 1994, cuando se encontraba trabajando al servicio de “TELEANTIOQUIA” y si bien era trabajadora pública del orden departamental, para dicha entidad el SGP entró a en vigencia en tal data¹⁵, lo que la hace beneficiaria de la transición pensional por edad.

Indica Colpensiones en la Resolución SUB 122489 del 11 de julio de 2017¹⁶ que en virtud del régimen de transición y como normatividad anterior a la Ley 100 de 1993, era aplicable a la aquí demandante la Ley 71 de 1988, cuyo el artículo 7 le exige 55 años de edad – por ser mujer- y acreditar como trabajador privado o empleado oficial, 20

¹⁰ 01PrimeraInstancia; 01Demanda. Pág. 16/23

¹¹ 01PrimeraInstancia; 01Demanda. Pág. 25/27

¹² 01PrimeraInstancia; 01Demanda. Pág. 30/36

¹³ 01PrimeraInstancia; 07.2CC-21777126; GEN-REQ-IN-2019_15087068-20200213123844

¹⁴ 01PrimeraInstancia; 01Demanda, Pág. 15 No se aportó copia del registro civil de nacimiento, pero si cédula de ciudadanía que indica tal fecha, la cual no fue discutida por la pasiva.

¹⁵ 01PrimeraInstancia; 07.2CC-21777126; GNR-CSA-F1-2017_3913423-890937233-20170428061218

¹⁶ 01PrimeraInstancia; 01Demanda. Pág. 16/23

años de aportes sufragados en cualquier tiempo y acumulados en una o varias de las entidades de previsión social que hagan sus veces del orden nacional, departamental, municipal, intendencia, comisarial o distrital y en el Instituto de los Seguros Sociales.

Sin embargo, la actora deprecia se le aplique el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, cuyo artículo 12 exige alcanzar la edad de 55 años y haber cotizado mínimo 1000 semanas en cualquier tiempo o 500 semanas durante los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad mínima.

Ahora bien, el Acto Legislativo 01 de 2005, limitó la vigencia del régimen de transición hasta el 31 de julio de 2010, excepto para los beneficiarios que al 25 de julio de 2005 cuando entró a regir dicha norma, reunieran al menos 750 semanas cotizadas y/o en tiempos laborados, extendiendo para ellos la transición hasta el año 2014 inclusive¹⁷. La hoy demandante alcanzó la edad de 55 años el 22 de noviembre de 2012, contando al 29 de julio de 2005 con una densidad de semanas equivalente a 912,85, superando la densidad mínima de 750 exigidas por dicho Acto legislativo, de ahí que Colpensiones le reconociera la prestación de vejez en aplicación de lo dispuesto en la Ley 71 de 1988¹⁸.

Al emitir la resolución SUB 122489 del 11 de julio de 2017, Colpensiones tuvo en cuenta 1.391 semanas cotizadas y aplicó una tasa de remplazo del 75% al IBL de la demandante¹⁹, al considerar que solo le eran aplicables la Ley 71 de 1988 y la Ley 797 de 2003.

Al respecto, venía sosteniendo esta Sala de Decisión, conforme al precedente judicial construido por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia que la vincula, que el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año no permitía la acumulación o sumatoria de semanas cotizadas con tiempos de servicio cotizados o no; sin embargo, al renovarse la composición de esa alta corporación, mediante sentencias SL1947 de 2020 y SL1981 de 2020, se consideró viable dicha sumatoria, reiterando tal postura en las sentencias SL2557-2020, SL2659-2020, SL4529-2020, SL182-2021 y SL3802-2021 ordenando la reliquidación de unas pensiones de vejez.

¹⁷ Art.1 parágrafo transitorio 4°.

¹⁸ 01PrimeraInstancia; 01Demanda. Pág. 16/23

¹⁹ 01PrimeraInstancia; 01Demanda. Pág. 16/23

Dicho criterio favorece los intereses de los afiliados y pensionados y no atenta contra la sostenibilidad financiera del Sistema, siendo de obligatorio acatamiento para los operadores judiciales de inferior jerarquía, quienes acorde con la Constitución²⁰ y la Ley²¹, estamos investidos de la facultad de interpretar la demanda y calificar jurídicamente los hechos debatidos en el proceso (*iura novit curia*), y en procura de materializar el derecho a la justicia, no estamos atados a las normas jurídicas invocadas por las partes, en tanto que, como conocedores del Derecho y con miras a resolver de fondo la litis, debemos investigar y aplicar las normas que según nuestro saber y ciencia evidenciamos que regulan el caso.

Por su parte, La Corte Constitucional a través de la SU 273 de 2022, señaló que existe un precedente unificado y reiterado²² que se opone a la imposición de haber estado afiliado o haber cotizado al ISS para el momento de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, como requisito para aplicar de manera ultractiva, los requisitos señalados en el Acuerdo 049 de 1990. Eso para beneficiarios del régimen de transición consagrado en la Ley 100 de 1993, por las siguientes razones:

“(i) porque no existe disposición constitucional, legal o reglamentaria que contenga o sustente tal exigencia; se trata en realidad de una regla sin un sustento adicional al criterio de COLPENSIONES o de algunos jueces que han omitido tener en cuenta el precedente vinculante explicado en los fundamentos jurídicos anteriores; (ii) es contraria a los principios de igualdad, irrenunciabilidad de los derechos laborales y del principio de favorabilidad, pues supone un acto discrecional que impide el reconocimiento de un derecho, sin justificación alguna, y (iii) vulnera derechos fundamentales como la seguridad social, el mínimo vital y la vida, pues trunca la obtención de una mesada pensional para quienes son beneficiarios del régimen de transición y tienen derecho a pensionarse, al cumplir con los requisitos exigidos en aquel régimen que les fuere más favorable, previo al consagrado en la Ley 100 de 1993.”

La acumulación de tiempos públicos con semanas de cotización al Seguro Social en virtud del régimen de transición pensional, en el escenario del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, es un tema ya decidido por la

²⁰ Artículos 229 y 230

²¹ Artículo 2º de la Ley 270 de 1996

²² Ver sentencias T-398 de 2009, SU 057 de 2018, SU317 de 2021

jurisprudencia basado en la interpretación más favorable del artículo 12 de la norma, el cual no exige que las cotizaciones se efectúen de manera permanente y exclusiva al ISS. Así, los requisitos para acceder a la pensión se cumplen en el Sistema General de Seguridad Social en Pensiones y no ante las entidades específicas que lo componen, de ahí que, se debe aplicar el parágrafo del artículo 36 de la Ley 100 el cual dispone: *“Para efectos del reconocimiento de la pensión de vejez...se tendrá en cuenta la suma de las semanas cotizadas con anterioridad a la vigencia de la presente ley, al Instituto de Seguros Sociales, a las Cajas, fondos o entidades de seguridad social del sector público o privado, o el tiempo de servicio como servidores públicos cualquiera sea el número de semanas cotizadas o tiempo de servicio...”*. Postura que ha venido acogiendo esta Sala Decisión²³, apartándose del criterio en contrario de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, por tratarse de la intelección que permite la satisfacción material del derecho fundamental a la seguridad social, pues gravita en la interpretación que honra el principio de favorabilidad.

El Tribunal Constitucional en sentencia T 370 de 2016, analizó un asunto de similares características al presente; en dicho caso, el accionante había realizado aportes en la GOBERNACIÓN DEL DEPARTAMENTO DEL TOLIMA con anterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 y registraba cotizaciones al INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES como independiente a partir del año 2000, en esta oportunidad se dispuso el reconocimiento de la pensión con base en el Acuerdo 049 de 1990 *“Habida cuenta de que el señor Elías Mahecha Castellanos cumplió con los requisitos de edad y tiempo de servicios consagrados en el Acuerdo 049 de 1990, con anterioridad al 31 de julio de 2010, se puede colegir que tiene un derecho adquirido. No puede desconocer la Sala que la protección de los derechos adquiridos en materia pensional obedece a la necesidad de proteger aquellas situaciones particulares y concretas que frente al tránsito legislativo se encuentran consolidadas. En materia pensional, el derecho adquirido se traduce en el cumplimiento de la edad y tiempo de servicios o cotizaciones exigidas por la ley. En el caso del régimen de transición el cumplimiento de requisitos deviene de la norma que fue habilitada por el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, siempre y cuando no se obtengan con fraude a la ley o abuso del derecho. Desde esta perspectiva, el actor cumplió con uno de los supuestos que le permite conservar el beneficio de la transición, sin que la causación del derecho dependa de la solicitud del mismo.”*

²³ Sentencia del 27 de junio de 2023, Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín. MP. Liliana María Castañeda Duque. Rdo: 05001310500120200015501

De ahí que para definir el derecho aplicable en el asunto bajo estudio de la Sala y atendiendo a que indiscutiblemente YELCY PÉREZ GARCÍA es beneficiaria del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, debe atenderse a los criterios jurisprudenciales en cita y dar aplicación al Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año.

Consecuentemente se confirmará en este aspecto, pero por las razones aquí expuestas la sentencia de primera instancia, pues aun cuando no asiste razón a la juez A quo respecto de la entrada en vigencia del Sistema General de Seguridad Social en pensiones el 01 de junio de 1995 para la demandante, dado que lo fue el 01 de abril de 1994²⁴; hecho certificado por la misma entidad pública; lo cierto es que en aplicación del precedente constitucional, no le era exigible tener afiliación al ISS con anterioridad a tal data, pero sí haber pertenecido al régimen de prima media para beneficiarse del régimen de transición como sucede en este caso.

Ello así, no existiendo discusión respecto de que la actora reúne en toda la vida laboral 1.391 semanas registradas por Colpensiones, entre tiempos públicos y semanas cotizadas, ni sobre el IBL liquidado por la demandada en la suma de \$9.167.596, debe indicarse que según la referida jurisprudencia, asiste a la demandante el derecho a que se le aplique una tasa de remplazo del 90% al tenor de lo dispuesto en el parágrafo 2 del artículo 20 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, obteniendo así para 01 de enero de 2017, cuando se ordenó el disfrute de la pensión reconocida por Colpensiones en la Resolución SUB 122489 del 11 de julio de 2017²⁵, una mesada pensional en cuantía de \$8.250.836, superior a la determinada en su momento por Colpensiones; debiéndose modificar en este aspecto la liquidación efectuada por la A quo, en tanto aplicó una tasa de reemplazo equivalente al 95,17%.

Prescripción

Al haberse generado el disfrute de la prestación a partir del 01 de enero de 2017 y reclamado la demandante el reajuste de su mesada el 08 de noviembre de 2019²⁶, se interrumpió la prescripción hasta el 25 de febrero de 2020 –fecha en que se denegó la

²⁴ 01PrimeraInstancia; 07.2CC-21777126; GNR-CSA-F1-2017_3913423-890937233-20170428061218

²⁵ 01PrimeraInstancia; 01Demanda. Pág. 16/23

²⁶ 01PrimeraInstancia; 01Demanda. Pág. 25/27

reliquidación²⁷- y toda vez que la demandada fue presentada el 01 de noviembre de 2020, no operó el fenómeno extintivo, pues entre el disfrute de la prestación, la reclamación y la presentación de la demanda no trascurrió el termino trienal de que tratan los artículos 488 del CST y 151 del CPTSS.

Por lo anterior, Colpensiones adeuda a la demandante la suma de ciento diecisiete millones doscientos cincuenta y dos mil ciento treinta pesos (\$117.252.130), por concepto de retroactivo pensional causado con ocasión del reajuste y reliquidación, entre el 01 de enero de 2017 y el 30 de noviembre de 2023, así discriminados:

RETROACTIVO PENSIONAL						
Año	IPC	# mesadas	Valor pensión reconocida	Valor pensión reliquidada	diferencia	Total Retroactivo
2017	4,09%	13	\$ 6.875.697	\$ 8.250.836	\$ 1.375.139	\$ 17.876.807
2018	3,18%	13	\$ 7.156.913	\$ 8.588.295	\$ 1.431.382	\$ 18.607.968
2019	3,80%	13	\$ 7.384.503	\$ 8.861.403	\$ 1.476.900	\$ 19.199.702
2020	1,61%	13	\$ 7.665.114	\$ 9.198.136	\$ 1.533.022	\$ 19.929.290
2021	5,62%	13	\$ 7.788.522	\$ 9.346.226	\$ 1.557.704	\$ 20.250.152
2022	13,12%	13	\$ 8.226.237	\$ 9.871.484	\$ 1.645.247	\$ 21.388.211
2023		11	\$ 9.305.520	\$ 11.166.623	\$ 1.861.103	\$ 20.472.137
			TOTAL			\$ 117.252.130

A partir del 1 de diciembre de 2023, la mesada será cancelada en once millones ciento sesenta y seis mil seiscientos vientos pesos (\$11.166.623), y anualmente se incrementará conforme al art.14 de la Ley 100 de 1993.

De este retroactivo pensional y el que en lo sucesivo se cause, se autorizará a la demandada que descuente el valor de los aportes correspondientes al sistema de seguridad social en salud, con fundamento en el artículo 143 de la Ley 100 de 1993, y a lo decantado por la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral en esta materia²⁸.

En este sentido, la sentencia venida en apelación y consulta será **modificada**.

²⁷ 01PrimerInstancia; 01Demanda. Pág. 30/36. Mediante la resolución SUB 53008 del 25 de febrero de 2020

²⁸ En las sentencias de SL 1195 del 29 de enero de 2014, radicación 48.918, SL 9782 del 23 de julio de 2014, radicación 54.583; SL 10143 del 30 de julio de 2014, radicación 45.232; SL 13547 del 1 de octubre de 2014 radicación 47.264, entre otras.

b) intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993

Si bien se encuentra legalmente prevista en el artículo 141 de la ley 100 de 1993²⁹ la causación de intereses moratorios en favor de las pensionadas, ante la tardanza de la administradora de pensiones, en el pago de las mesadas pensionales, dentro de los términos legales, que para la pensión de vejez es de cuatro (04) meses contados a partir de la reclamación, en este caso la Sala estima que no hay lugar a concederlos, pues la entidad en su momento negó la referida prestación económica con fundamento en la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, que se encontraba vigente y exigía para la aplicación del Decreto 758 de 1990, que antes de la entrada en vigencia del Sistema General de Pensiones tal normatividad, le hubiera sido aplicable dicho decreto, postura que abandona esta Sala para acoger la jurisprudencia de la Corte Constitucional según la cual no le es exigible al trabajador afiliación previa al ISS.

En subsidio, se ha de garantizar que la señora YELCY PÉREZ GARCÍA no se perjudique por el efecto notorio de la devaluación de la moneda colombiana y perciba lo adeudado en su real valor, por ende, se ordenará la indexación del valor de la condena al momento de su pago.

Para indexar, la demandada tomará la fórmula que ha sido avalada por la H. Corte Suprema de Justicia en la materia:

$$\frac{\text{ÍNDICE FINAL}}{\text{ÍNDICE INICIAL}} \times \text{VALOR A INDEXAR} - \text{VALOR A INDEXAR} = \text{V. ACTUALIZADO}$$

Los valores con los que ha de reemplazarse la fórmula deben ser:

El ÍNDICE FINAL certificado por el DANE que corresponde al de la fecha en que haya de efectuarse el pago;

El ÍNDICE INICIAL corresponde a la fecha de exigibilidad de cada mesada pensional, puesto que son prestaciones periódicas.

El VALOR A INDEXAR corresponde al valor de cada mesada a indexar.

²⁹ El art.141 de la Ley 100 de 1993 dispone que “a partir del 1o. de enero de 1994, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta Ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectuó el pago”.

III. EXCEPCIONES

Las excepciones formuladas por la demandada se entienden implícitamente resueltas, mereciendo especial pronunciamiento la prescripción, que no operó, por la razón previamente anunciada.

IV. COSTAS

Sin costas en esta instancia en tanto no han prosperado los recursos de apelación de ninguna de las partes.

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO. MODIFICAR la sentencia proferida por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, el 04 de noviembre de 2022, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por YELCY PÉREZ GARCÍA contra Administradora Colombiana de Pensiones -COLPENSIONES-, en los siguientes términos:

Colpensiones adeuda a la demandante, la suma de ciento diecisiete millones doscientos cincuenta y dos mil ciento treinta pesos (\$117.252.130). por concepto de retroactivo pensional causado con ocasión del reajuste y reliquidación de sus mesadas causados entre el 01 de enero de 2017 y el 30 de noviembre de 2023, suma que deberá indexar hasta la fecha de su pago efectivo.

Colpensiones continuará pagando la mesada pensional a partir del 01 de diciembre de 2023 en el equivalente a once millones ciento sesenta y seis mil seiscientos vientos pesos (\$11.166.623), y anualmente la incrementará conforme al art.14 de la Ley 100 de 1993.

De este retroactivo de reliquidación pensional y el que en lo sucesivo se cause, se autoriza a la demandada que descuente el valor de los aportes correspondientes al sistema de seguridad social en salud.

SEGUNDO. Se confirma en todo lo demás la sentencia antes referenciada.

TERCERO. Sin costas en esta instancia.

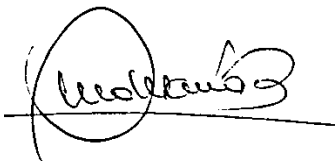
Notifíquese por edicto.

Devuélvase el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN