

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, quince (15) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	: DANIEL ARTURO BONILLA RODRIGUEZ
DEMANDADO	: JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ, ARL POSITIVA S.A Y COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-021-2019-00427-02
RADICADO INTERNO	: 365-23
DECISIÓN	: CONFIRMA SENTENCIA
ACTA NÚMERO	: 393

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a emitir sentencia de segunda instancia en la que se estudia el grado jurisdiccional de consulta, en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

La parte demandante solicita se DECLARE la NULIDAD E INEFICACIA del dictamen de determinación de origen y/o pérdida de capacidad laboral y ocupacional emitido por la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ, el 23 de noviembre de 2018, que le dio al señor DANIEL ARTURO BONILLA RODRIGUEZ un diagnóstico y origen: " desprendimiento de la retina con ruptura, ojo derecho, no derivado de accidente de trabajo"

Y que se DECLARE que el dictamen de determinación de origen y/o pérdida de capacidad laboral y ocupacional VALIDO es el emitido por el Doctor José William Vargas Arenas, Médico especialista en Salud Ocupacional, y se

DECLARE que al demandante le asiste el derecho al reconocimiento y pago de la indemnización por la pérdida de capacidad laboral equivalente al 39.81%, pérdida que obtuvo como consecuencia del accidente de trabajo ocurrido el día 04 de junio del 2016, lo anterior con la correspondiente indexación al momento del pago.

Como supuestos facticos manifestó que en la actualidad esta vinculado laboralmente con el departamento de Antioquia, y que su vinculación con dicha entidad se efectuó para desempeñarse en el cargo de CELADOR, en la Institución Educativa CARLOS ARTURO DUQUE RAMIREZ del Municipio de Puerto Nare Antioquia.

Que desde la fecha de afiliación con el DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA la cual tuvo inicio el 01 de abril de 1995, realizaron la afiliación al Sistema General de seguridad social, correspondiéndole como Administradora de Riesgos Laborales, la ARL COLMENA, como Administradora de pensiones COLPENSIONES y como EPS MEDIMAS.

Que el día 04 de junio de 2016, mientras se encontraba laborando en la Institución Educativa Carlos Arturo Duque Ramírez en el municipio de PUERTO NARE ANTIOQUIA, y siendo las diez y siete horas, cuando se desplazaba por la parte trasera de la placa deportiva y zonas verdes, se enredó y se cayó sobre el césped.

Que después del accidente, al pararse se limpió la cara y sus ojos, en ese momento, observó que por su ojo derecho no veía bien, por lo que procedió a cubrirse su ojo izquierdo, y se percató que no veía con su ojo derecho.

Agrega que después de observar esos síntomas, procedió a realizar la bitácora, en la que informaba el accidente laboral, la bitácora es revisada y firmada por el señor Rector de la Institución Educativa. Que posteriormente se dirigió al centro de Salud del Municipio de Puerto Nare, que después de realizar el procedimiento de revisión, la médica tratante le informa que no puede hacer nada, que lo más indicado es que se desplace para la Ciudad de Medellín y consulte con especialista, lo que en efecto hizo y se desplazó a la

ciudad de Medellín, y que estando en Medellín, empezó a tratar de comunicarse a la ARL COLMENA, que después de intentar varias oportunidades logró comunicarse, pero cuando lo hace le informan, que ya no está afiliado a esa ARL.

Indica que ante lo anterior quedó desubicado, sin saber a dónde acudir, toda vez que el problema que tenía en su ojo era por el accidente laboral, pero no sabía dónde consultar, porque su empleador al momento de realizar el traslado de ARL no se lo notificó el nombre de la nueva ARL. Que por lo anterior decidió consultar en su EPS, que en la actualidad le están tratando su problema como enfermedad común, cuando en realidad esta obedece a un accidente laboral.

Que fue internado por recomendaciones del Retinologo, por un periodo de cuatro semanas, estando internado continuó con la investigación para tratar de averiguar a que ARL pertenecía, después de diferentes llamadas a la Gobernación de Antioquia, le informaron que se encontraba afiliado a la ARL POSITIVA.

Que, con esta información, procedió a comunicarse con la ARL POSITIVA, y efectivamente le confirmaron su afiliación con esa entidad, cuando les manifestó lo sucedido el día 04 de junio de 2016, le informan que van a recibir el reporte del accidente, pero que no le garantizaban ningún tratamiento, ni la inclusión del accidente, toda vez que este fue reportado de manera extemporánea.

Que a pesar de la manifestación anterior realizó el reporte del accidente laboral y fue radicado ante esa ARL con el número 283842, y que, por sus serios problemas en la vista, la cual perdió totalmente, efectuó derecho de petición a la ARL POSITIVA, en el que solicitó la calificación de pérdida de capacidad laboral, calificación que debería contener el porcentaje de pérdida de capacidad laboral y así, iniciar procesos ante la ARL POSITIVA.

Que la respuesta de la ARL POSITIVA fue oportuna, y fue calificado por la ARL POSITIVA, que el día 12 de enero de 2018 fue notificado por la ARL de la calificación, que en ella se limitaron solo a dar el origen de la enfermedad, indicando que esta era de origen común.

Agrega que, inconforme con la calificación dada por la ARL POSITIVA presenta apelación en el término señalado por la Ley, el cual fue aceptado por la ARL POSITIVA, por lo que le correspondía a la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DE ANTIOQUIA, realizar la nueva calificación y determinar el porcentaje y el origen del evento, que el día 30 de abril de 2018, le hacen notificación personal de la calificación pero igual que en la calificación de la ARL POSITIVA, se limitaron a indicar el origen de la patología, resaltando que en esta oportunidad dieron como origen ACCIDENTE DE TRABAJO. Que por lo anterior la ARL POSITIVA, presenta recurso manifestando que la Junta califica el origen como LABORAL, ante lo cual manifiesta desacuerdo porque se evidencia que el afiliado presenta sintomatología ocular previo al evento reportado.

Que por lo anterior la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ, le asigna fecha para la calificación el día 13 de noviembre de 2018, en la ciudad de BOGOTA DC a las 8.30 am, que él cumple con la cita y es calificado, que dicha junta quien modifica el dictamen Nro 071912- 2018 de la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ, dando como concepto final del dictamen pericial, Riesgo: No derivado de accidente de trabajo.

Menciona que, en razón a las inconsistencias presentadas en las calificaciones dadas por las entidades antes mencionadas, el actor cancela calificación particular para obtener Dictamen pericial, la cual es realizada por el doctor JOSE WILLIAM VARGAS ARENAS, Médico Especialista en Salud Ocupacional el día 13 de Julio del 2019, en que en este dictamen de determinación de origen y/o pérdida de capacidad laboral y ocupacional, el galeno lo hace en los siguientes términos.

- Origen; Accidente.
- Riesgo: Laboral.
- Fecha de estructuración: 04-06-2016.
- Fecha de Declaratoria. 13-07-2019.

RESPUESTA A LA DEMANDA DE LA ARL POSITIVA

Esta entidad al dar respuesta a la demanda acepta que el demandante a la presentación de la demanda se encuentra laboralmente activo al servicio del Departamento de Antioquia, y que su vinculación se efectuó para desempeñarse en el cargo de CELADOR, en la Institución Educativa CARLOS ARTURO DUQUE RAMIREZ del Municipio de Puerto Nare Antioquia. Así mismo acepta que el demandante se encuentra afiliado a dicha ARL.

Así mismo acepta que el actor realizó el reporte del accidente laboral y fue radicado con el número 283842, y que, efectuó derecho de petición a la ARL POSITIVA, en el que solicitó la calificación de pérdida de capacidad laboral, calificación, y acepta que fue calificado por dicha ARP y que el 12 de enero de 2018 fue notificado de la misma en la que se indica que el origen de la enfermedad era común. Frente a los demás hechos indicó que no le constan, se opuso a la totalidad de todas las pretensiones y propuso como excepciones las de inexistencia de presupuestos materiales y formales para el nacimiento de obligación a cargo de positiva. falta de legitimación por pasiva, inexistencia de las obligaciones, improcedencia pagar intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la ley 100 de 1993, prescripción, buena fe, imposibilidad de condena en costas, excepción innominada o genérica.

RESPUESTA A LA DEMANDA DE LA JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ

Esta entidad al dar respuesta indicó que es cierto el accidente laboral narrado por el actor, y acepta que la calificación emitida en primera oportunidad por la ARL Positiva con fecha del 2 de enero de 2018, consistió puntualmente en determinar que el diagnostico de desprendimiento de la retina con ruptura NO es derivado del accidente de trabajo; Así mismo acepta la inconformidad presentada al dictamen emitido por la junta regional, el recurso presentado frente a este y el nuevo dictamen emitido por la Junta Nacional donde se resuelve el recurso presentado por la ARL, y en el cual se determino que los hallazgos registrados en el historial clínico del Señor Bonilla NO son propios del tipo de incidente reportado por el trabajador. Frente a los demás hechos indicó que no los acepta, se opuso a la prosperidad de todas las pretensiones y propuso como excepciones las de legalidad de la calificación expedida por la junta nacional de calificación de invalidez – competencia de la entidad como

calificador de segunda instancia, improcedencia del petitum ante la inexistencia de prueba idónea para controvertir el dictamen: carga de la prueba a cargo del contradictor, inexistencia de obligación: improcedencia de pretensiones respecto a la junta nacional de calificación - competencia del juez laboral, buena fe de la parte demandada, excepción genérica.

En la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el artículo 77 del C.P.T y S.S, al juzgado al resolver la excepción previa formulada por la ARL positiva de falta de integración del litisconsorte necesario por pasiva con Colpensiones, dispuso negar la misma, por lo que, ante el recurso de apelación interpuesto, esta Sala mediante providencia del 29 de agosto de 2023, dispuso MODIFICAR la decisión adoptada en primera instancia, y en su lugar DECLARAR la prosperidad de la excepción previa de falta de integración del litisconsorte necesario por pasiva invocado por POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., y se ORDENA integrar a Colpensiones en calidad de litisconsorcio necesario por pasiva.

RESPUESTA COLPENSIONES

Una vez fue integrada esta entidad y notificada de la demanda, la misma dio respuesta manifestando que conforme al documento aportado por el demandante es cierto que este después de observar los síntomas, procedió a realizar la bitácora, en la que informaba el accidente, acepta que se presentó recurso al dictamen emitido por la ARL POSITIVA, así como el dictamen emitido por la Junta Regional, el recurso presentado ante dicho dictamen y el emitido por la Junta Nacional, y también acepta el dictamen emitido por el Dr. JOSE WILLIAM VARGAS ARENAS. Frente a los demás hechos manifestó que no le constan, se opuso a la totalidad de las pretensiones y propuso como excepciones las de falta de legitimación en la causa por pasiva, inexistencia del derecho, cobro de lo no debido, buena fe de Colpensiones, no configuración del derecho al pago del I.P.C., ni de indexación o reajuste alguno, no configuración del derecho al pago de intereses moratorios ni indemnización moratoria, prescripción, compensación, no procedencia al pago de costas en instituciones administradoras de seguridad social del orden público, innominada o genérica.

SENTENCIA PRIMERA INSTANCIA

En sentencia del 20 de noviembre de 2023, el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, ABSOLVIÓ a la demandada POSITIVA CÍA. DE SEGUROS S.A. de las pretensiones formuladas en su contra por el demandante DANIEL ARTURO BONILLA RODRÍGUEZ.

DECLARÓ el origen común de las secuelas del demandante consecuencia del diagnóstico de desprendimiento de la retina con ruptura en ojo derecho. CONDENÓ en costas al demandante, y fijó como agencias en derecho la suma de \$100.000 en favor de POSITIVA.

CONSULTA

El proceso llega a esta corporación en el grado de consulta de conformidad con lo establecido en el artículo 69 del C.P.T y S.S

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

El apoderado de Positiva S.A solicita se confirme la sentencia de primera instancia en cuanto a dicha entidad, por falta de causa para pedir e inexistencia de la obligación, toda vez que no se cumplen con los elementos para efectuar dicho reconocimiento por parte de dicha entidad, partiendo de la base que las patologías fueron calificadas por la entidad competente teniendo un origen común y Positiva S.A en su condición de administradora de riesgos laborales le compete cubrir única y exclusivamente prestaciones ya sean asistenciales o económicas que tengan un origen laboral.

Que para el caso en concreto, el señor DANIEL ARTURO BONILLA RODRIGUEZ, aportó un dictamen de PCL emitido por el Doctor José William Vargas que le determinó una pérdida de capacidad laboral por encima del 50%, sin embargo, al momento de su sustento en audiencia, se logró evidenciar de manera clara y contundente que el diagnostico tiene un origen común, que las patologías calificadas han sido degenerativas y su detonante no obedeció al accidente laboral que tuvo, dado que la pérdida de su visión corresponde a otros hechos que se pueden evidenciar justificados de manera

amplia y contundente en la historia clínica del señor BONILLA, tal y como lo explicó de manera amplia y contundente la Dra. Adriana del Pilar Enríquez.

PRONUNCIAMIENTO JURÍDICO

El problema jurídico en esta instancia se centra en determinar si debe declararse la nulidad del dictamen de determinación de origen y/o pérdida de capacidad laboral emitido por la JUNTA NACIONAL el cual indicó que la enfermedad del actor de desprendimiento de la retina con ruptura, ojo derecho, no era derivado de un accidente de trabajo, y en consecuencia determinar si hay lugar a declarar que la enfermedad sufrida por el actor sea de origen laboral, y en caso de ser positivo si hay lugar a la IPPP reclamada por el actor.

Para el caso concreto no existe discusión y está acreditado en el plenario lo siguiente:

- Que el demandante DANIEL ARTURO BONILLA RODRIGUEZ para la fecha de la presentación de la demanda se encontraba vinculado al servicio del departamento de Antioquia desempeñando el cargo de celador, en la Institución Educativa CARLOS ARTURO DUQUE RAMIREZ del Municipio de Puerto Nare Antioquia, y que por cuenta de dicha entidad estaba afiliado para los riesgos de IVM a Colpensiones, (fls 19 PDF 25).
- Así mismo no es objeto de discusión que se encontraba afiliado por cuenta del departamento de Antioquia a la ARL POSITIVA S.A tal y como se acepta en la contestación a la demanda.
- En igual sentido se encuentra demostrado el reporte de accidente laboral realizado el 04 de noviembre de 2016, por hechos ocurridos el 04 de junio del mismo año. (fls 168 PDF 02).
- Se encuentra acreditado que el señor DANIEL ARTURO BONILLA RODRIGUEZ fue calificado en primera oportunidad por la ARL POSITIVA S.A, mediante dictamen Nro 1681530 del 02 de enero de 2018, (fls 07 a 11 PDF 02) en el cual se indicó que el origen de la enfermedad era de origen común.
- Que ante lo anterior interpuso recurso de apelación (fls 12 a 15 PDF 02), por lo que la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia mediante

dictamen Nro 071912-2018 del **14 de marzo de 2018**, (fls 69 a 74), indicó que el diagnostico de desprendimiento de retina con ruptura era de origen laboral.

- Ante el dictamen emitido por la Junta Regional la ARL POSITIVA S.A interpuso recurso de apelación por lo que la Junta Nacional de calificación de invalidez, emitió dictamen Nro 3168652- 17379 del **23 de noviembre de 2018**, (fls 17 a 21 PDF 02), en el cual se determinó que el diagnostico de desprendimiento de la retina con ruptura no era derivado de un accidente de trabajo.
- Así mismo se aporta con la demanda dictamen emitido por el medico particular Dr, José William Vargas Arenas, en el que se determina que el diagnostico de desprendimiento de retina era de origen laboral, (fls 23 a 27 PDF 02).

Por lo anterior el problema jurídico se resolverá en el siguiente orden:

De la indemnización por incapacidad permanente parcial.

El artículo 05 de la ley 776 de 2002, establecido con respecto a la incapacidad permanente parcial lo siguiente:

“INCAPACIDAD PERMANENTE PARCIAL. Se considera como incapacitado permanente parcial, al afiliado que, como consecuencia de un accidente de trabajo o de una enfermedad profesional, presenta una disminución definitiva, igual o superior al cinco por ciento 5%, pero inferior al cincuenta por ciento 50% de su capacidad laboral, para lo cual ha sido contratado o capacitado.

La incapacidad permanente parcial se presenta cuando el afiliado al Sistema General de Riesgos Profesionales, como consecuencia de un accidente de trabajo o de una enfermedad profesional, sufre una disminución parcial, pero definitiva en alguna o algunas de sus facultades para realizar su trabajo habitual, en los porcentajes establecidos en el inciso anterior”.

Y los artículos 06 y 07 de la referida normativa establecieron en su orden lo siguiente:

ARTÍCULO 6o. DECLARACIÓN DE LA INCAPACIDAD PERMANENTE PARCIAL. La declaración, evaluación, revisión, grado y origen de la incapacidad permanente parcial serán determinados por una comisión médica interdisciplinaria, según la reglamentación que para estos efectos expida el Gobierno Nacional.

La declaración de incapacidad permanente parcial se hará en función a la incapacidad que tenga el trabajador para procurarse por medio de un trabajo, con sus actuales fuerzas, capacidad y formación profesional, una remuneración equivalente al salario o renta que ganaba antes del accidente o de la enfermedad.

ARTÍCULO 7o. MONTO DE LA INCAPACIDAD PERMANENTE PARCIAL. *Todo afiliado al Sistema General de Riesgos Profesionales a quien se le defina una incapacidad permanente parcial, tendrá derecho a que se le reconozca una indemnización en proporción al daño sufrido, a cargo de la entidad administradora de riesgos profesionales, en una suma no inferior a dos (2) salarios base de liquidación, ni superior a veinticuatro (24) veces su salario base de liquidación”.*

Partiendo de lo anterior es preciso indicar que conforme a las reglas probatorias consagradas en los artículos 164 y 167 del C.G.P era a la parte demandante quien le correspondía probar el porcentaje de PCL que afirma ostentar y que el mismo es de origen laboral, como presupuesto fundamental para la indemnización por incapacidad permanente parcial reclamada.

Sobre este asunto, la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL1035-2022 recordó la necesidad de que las partes aporten la prueba que quieren hacer valer, y que ella será apreciada de acuerdo con las reglas de la sana crítica, al señalar:

*“Huelga precisar que a partir de la entrada en vigencia del Código General del Proceso, **las partes deben aportar al proceso el dictamen que pretendan hacer valer en su favor** en las oportunidades para solicitar la práctica de pruebas y la contradicción se surte en audiencia pública y/o mediante la aducción de otra experticia, y el juez los apreciará de acuerdo con las reglas de la sana crítica, tal como lo disponen los artículos 226 a 235 del CGP, aplicables al proceso laboral por así disponerlo el canon 145 del CPTSS.”*

Y la sentencia SL 2082 de 2022, señaló que, son los dictámenes emitidos en primera oportunidad, los que determinan el origen de las patologías padecidas por los afiliados, pero, de todas formas, el juez puede formar su convencimiento en principios científicos. Al respecto dijo:

*“Con fundamento en el artículo 41 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 142 del Decreto 19 de 2012, la prueba idónea para determinar el grado de invalidez **y el origen de las contingencias de una persona corresponde**, en primera oportunidad, al otrora Instituto de Seguros Sociales, a Colpensiones, a las Administradoras de Riesgos Laborales, a las compañías de Seguros que asuman el riesgo de invalidez y muerte y a las*

Empresas Promotoras de Salud, con la posibilidad de que en caso de desacuerdo acudan a las juntas de calificación de invalidez.

*Por otra parte, la jurisprudencia de esta Corporación ha sostenido que aun cuando la prueba idónea para determinar el estado y porcentaje de pérdida de capacidad laboral de una persona es el dictamen emitido por las juntas de calificación de invalidez, así como, por los organismos arriba citados, a partir de la expedición de la Ley 100 de 1993 (CSJ SL, 27 jun. 2002. Rad. 17999, CSJ SL, 29 jun. 2003, rad. 20558, CSJ SL 24 sep. 2003, rad. 21113), también ha reconocido que **el juez puede formar su convencimiento** inspirándose en los principios científicos que informan la crítica de la prueba, sin que la circunstancia de que acuda a unos medios de convicción con preferencia sobre otros, pueda considerarse como un yerro de apreciación, pues así lo reconoce el principio de libertad probatoria previsto en el artículo 61 del CPTSS.”*

Pues bien, una vez analizada por la Sala la prueba en su conjunto con base en las reglas de la **sana crítica y la libre formación del convencimiento** (art. 61 del CPL), se permite concluir que no se logró acreditar la existencia de una PCL de origen laboral como base para reclamar la indemnización por incapacidad permanente parcial, por lo siguiente:

En primer término, debe precisarse que en la demanda se solicita declarar la nulidad del dictamen emitido por la Junta Nacional de Invalidez, el 23 de noviembre de 2018, que le dio al señor DANIEL ARTURO BONILLA RODRIGUEZ un diagnóstico y origen común, y en consecuencia, se DECLARE que el dictamen de determinación de origen y/o pérdida de capacidad laboral y ocupacional valido es el emitido por el Doctor José William Vargas Arenas, y que en consecuencia al demandante le asiste el derecho al reconocimiento y pago de la indemnización por la pérdida de capacidad laboral equivalente al 39.81%, como consecuencia del accidente de trabajo ocurrido el día 04 de junio del 2016.

Visto lo anterior se advierte que existen 4 dictámenes en el expediente que se refieren sobre la calificación del origen de la enfermedad, “desprendimiento de retina con ruptura” sufrida por el actor. Por su parte, tanto el dictamen de la ARL POSITIVA S.A como el de la Junta Nacional dan cuenta que el origen de la enfermedad del demandante es común, y los dictámenes emitidos por la Junta Regional de calificación de Invalidez de Antioquia y el emitido por el medico particular José William Vargas Arenas refieren que el origen de la enfermedad es laboral producto del accidente ocurrido el 04 de junio de 2016.

De esta forma se tiene que la parte demandante pretende demostrar la existencia de la PCL de origen laboral con el dictamen emitido por el Dr, José William Vargas Arenas, el cual para la sala no se encuentra ajustado a la realidad fáctica de probado dentro del proceso por lo siguiente:

El dictamen mencionado se edificó y sustentó tal y como lo ratificó el mencionado perito en la audiencia sobre tres argumentos principales; **el primero** de ellos hace relación a que el paciente tenía una visión normal antes del accidente ocurrido el 4 de junio de 2016 y a partir de ese momento fue que se presentó la pérdida de la visión lo que le permite concluir según este, que se trata de un evento de origen laboral.

Los argumentos expuesto por el Dr, Vargas Arenas tanto en el dictamen como en la declaración rendida en el proceso se confronta con lo manifestado también en audiencia por el perito de la Junta Nacional, doctora Adriana del Pilar Enríquez, quien respecto a este argumento mencionado indicó que cuando el paciente fue valorado por oftalmología el 8 de junio de 2016, el oftalmólogo refiere pérdida súbita de la visión desde hacía 7 días, es decir, desde el 01 de junio, tres días antes del accidente, y que no se menciona en la historia clínica que el paciente hubiese sufrido un golpe en el ojo.

El hecho anterior además fue incluido tanto en el dictamen emitido por la Junta Nacional como por el Dr, José William Vargas Arenas, de donde se lee claramente lo siguiente:

“PERDIDA SÚBITA DE LA VISIÓN EN OD DE 7 DÍAS DE EVOLUCIÓN ANTECEDENTE DE TROMBOSIS VENOSA TRATADA CON ANTIANGIOGENICO EN OD AV SC OD MM OS PIO 14/16 BM AO ESCLEROSIS NUCLEAR DE + NO SE OBSERVA RUBEOSIS FO OD CAVIDAD ALGO TURBIA POR HEMORRAGIA VÍTREA LEVE SE OBSERVA DESPRENDIMIENTO SUPERIOR DE RETINA CON COMPROMISO MACULAR CON DESGARRO EN HERRADURA DX DESPRENDIMIENTO REGMATOGENO DE RETINA EN OD TTO SE DA ORDEN ARA VITRECTOMIA + LASER ACEITE DE LUCON + RETINOPEXIA CON BUCLE EN OD”

Y en el dictamen de la Junta Nacional se dejó consignado frente al mismo tema partiendo de una atención por la especialidad de oftalmología del 08 de junio de 2016 lo siguiente:

"refiere perdida súbita de la visión en OD **de 7 días de evolución, antecedente de trombosis venosa** tratada con antiangiogenico en OP\" La JRCI de Antioquia origen laboral la patología desprendimiento regmatógeno de la retina en ojo derecho ante lo cual nos manifestamos en desacuerdo. Se evidencia que el afiliado presenta sintomatología ocular previo al evento reportado tal como lo documenta la valoración de oftalmología, así mismo refiriendo que presenta pérdida SÚBITA de la visión 3 días antes del evento, sin mención de trauma alguno en el OD. Según lo anterior y acorde a los antecedentes patológicos del afiliado se considera la patología desprendimiento regmatógeno de retina en ojo derecho de origen común no derivado del AT de fecha 08/06/2016".

Lo anterior para la Sala indica que cuando el paciente recibió atención por oftalmología el 08 de junio de 2016 llevaba para ese entonces perdida súbita de la visión de 7 días de evolución, esto es, desde el 01 de junio de 2016, sin que pueda predicarse en este sentido un nexo causal y objetivo del desprendimiento de retina que sufrió el demandante con relación al accidente que afirma haber tenido el 04 de junio de 2016, pues es claro que con anterioridad a dicha fecha ya tenía antecedentes de la perdida de visión, sumado a que también contaba con antecedentes de trombosis venosa y esclerosis nuclear, debiendo de esta forma concluirse que el diagnóstico de desprendimiento de retina es de origen común y no laboral.

Lo anterior sumado a que en la historia clínica no se refiere de ninguna forma que anterior a ello, esto es, anterior a la atención recibida el 08 de junio de 2016 se hubiese presentado un evento traumático como por ejemplo el accidente referido por el actor del 04 de junio de 2016, pues de ser así, era obligación de los profesionales de la salud consignarlo en la historia clínica, pero la aportada al proceso no da cuenta de nada de ello.

El segundo argumento esgrimido por el Dr Vargas Arenas para afirmar que el diagnóstico es de origen laboral se relaciona con el hecho de que según este, el desprendimiento de la retina se presenta como consecuencia de un trauma, que no es necesario que se trate de un trauma fuerte y que puede ser un trauma leve, precisándose además que **no es tan fácil el desprendimiento de retina sin que se haya presentado previamente un trauma** y que la hemorragia que presentaba el demandante es prueba de la existencia de un trauma.

Frente a lo anterior indicó el perito de la Junta Nacional la Dra, Adriana del Pilar Enríquez que el desprendimiento **se puede presentar súbitamente sin sacudida** y que la literatura es clara al respecto, dice además que el paciente no refiere un golpe en el ojo pues el mismo dice que se pasó el pañuelo y que fue allí cuando no vio, y menciona que para el caso del demandante no es necesario un golpe en el ojo para que se desprenda la retina pues los antecedentes clínicos del paciente explican la situación desde factores de riesgo como la edad, el hecho de tener antecedentes de glaucoma, de catarata y antecedentes de trombosis venosa, y agrega que no existe desprendimiento de retina sin hemorragia, es decir, que la hemorragia que presentó es una consecuencia del desprendimiento de retina y que por ello no es necesario un trauma.

Partiendo de lo anterior debe precisarse que el Dr Vargas Arenas afirma que el desprendimiento de retina **no es tan fácil que se dé sin que se haya presentado previamente un trauma**, sin embargo no afirma de forma categórica que el mismo no pueda darse de forma súbita sin trauma alguno tal y como lo afirma la perito de la universidad nacional, por lo que teniendo en cuenta los antecedentes mencionados de “pérdida de visión, trombosis venosa, esclerosis nuclear, glaucoma y catarata”, y los cuales encuentran soporte en la historia clínica aportada se infiere con mas exactitud que el desprendimiento de retina que sufrió el demandante no fue con ocasión del accidente ocurrido el 04 de junio sino por los antecedentes los que ya venía.

El tercer argumento mencionado por el Dr, Vargas Arenas, se basa en el hecho de que según este no es posible que el desprendimiento de retina se hubiese dado con anterioridad a la caída ocurrida el 04 de junio de 2016, debido a que ese desprendimiento de retina requiere atención inmediata por un profesional de la salud, y que, por ello, no es posible que el mismo hubiese recibido atención medica 3 días después. Frente a lo anterior indicó la Dra Adriana del Pilar Enríquez, que la afirmación anterior no es cierta, y que en la mayoría de los casos las personas acuden inmediatamente a consulta, pero la literatura describe pacientes que no han consultado inmediatamente.

Ahora, referente a la bitácora a la que hace alusión el demandante del 04 de junio de 2016 fecha de ocurrencia del accidente se observa que en la misma se describe textualmente lo siguiente, (fls 165 PDF 02):

“ANOTACION: Hago saber por medio de esta minuta Sr rector que me desplazo para la ciudad de Medellín por motivos y recomendación medica por problemas de visión en la vista derecha. Estaré informando las novedades que se presenten en este proceso. Inicialmente el martes no estaré acá para servicio en el plantel”

De lo anterior se puede observar que si bien el actor dejó sentado en la bitácora que se dirigiría a la ciudad de Medellín para atención medica por problemas de visión, lo cierto es que no se dejó consignado en momento alguno que los problemas de visión que tenía para ese entonces eran ocasionados por el accidente que tuvo ese mismo día lo que tendría que a ver sido una consecuencia lógica bajo las reglas de la experiencia, y esto contrastado con lo mencionado en la atención medica del 08 de junio de 2016 por la especialidad de oftalmología donde refiere perdida de la visión de **7 días de evolución** da a entender que efectivamente el actor se dirigió a la ciudad de Medellín para ser atendido por sus problemas de visión pero no en virtud del accidente ocurrido el mismo 04 de junio de 2016 sino por la evolución que de dicho problema ya venia presentando desde el 01 de junio del mismo año.

Lo anterior añadido a que para la Sala es extraño y alejado de las reglas de la experiencia que si el accidente ocurrió el 04 de junio de 2016 se haya esperado 5 meses hasta el 4 de noviembre del mismo año para realizar el reporte de dicho accidente, pues dentro del expediente no hay ninguna prueba acerca de las circunstancias afirmadas por el actor para la demora en el reporte de dicho trámite, pues no existe prueba de lo que indica respecto a las diligencias que supuestamente realizó a la ARL COLMENA para reportar el accidente en los días posteriores y concomitantes al accidente, al creer que estaba afiliado a dicha entidad, por lo que no resulta lógico para la Sala que solo 5 meses después de la ocurrencia del accidente haya tenido claridad de cuál era su ARL para reportar el accidente.

Por todo lo mencionado concluye la Sala que la patología que presentó el demandante de desprendimiento de retina con ruptura tal y como lo concluyó el dictamen de la Junta Nacional de calificación no tuvo origen en el accidente

Radicado Único Nacional 05-001-31-05-021-2019-00427-02
Radicado Interno 365-23

ocurrido el 04 de junio de 2016, debiendo de esta forma CONFIRMARSE en su integridad la sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín.

Sin costas en esta instancia por conocerse en consulta.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, pero según lo argumentado en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

TERCERO: Las anteriores decisiones se notifican por EDICTO, conforme lo dispuesto en la providencia AL 2550, radicación 89628 del 23 de junio de 2021 de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados.



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



SECRETARÍA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

DEMANDANTE	: DANIEL ARTURO BONILLA RODRIGUEZ
DEMANDADO	: JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ, ARL POSITIVA S.A Y COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-021-2019-00427-02
RADICADO INTERNO	: 365-23
DECISIÓN	: CONFIRMA SENTENCIA

Magistrado Ponente
HUGO ALEXANDER BEDOYA DIAZ

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN
Fijado el 18 de diciembre de 2023 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN
Se desfija el 18 de diciembre de 2023 a la 5:00pm


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO