

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA DE DECISIÓN LABORAL

El catorce (14) de diciembre de dos mil veintitrés (2023), la SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, se constituyó en audiencia, para revisar en el recurso de APELACIÓN de la sentencia de primera instancia, en el presente proceso ordinario laboral promovido por la señora **DIANA MARÍA ÁNGEL MONTOYA**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES** (en adelante COLPENSIONES), tramitado bajo el radicado No. **05001-31-05-009-2020-00341-01**.

El Magistrado del conocimiento, Dr. FRANCISCO ARANGO TORRES, declaró abierto el acto y previa deliberación sobre el asunto, la Sala adoptó el proyecto presentado por el ponente, el cual quedó concebido en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES:

La actora pretende con la demanda, el reconocimiento y pago del retroactivo pensional desde el mes de febrero de 2019 y hasta el mes de junio de 2020, los intereses moratorios por dicho periodo y las costas del proceso.

Como fundamentos fácticos de sus pretensiones, señala la demandante que nació el 31 de mayo de 1959, cumpliendo 57 años el mismo día y mes de 2016 y que el 1° de mayo de 2017 acreditó el mínimo de 1300 semanas que exige la ley para acceder a la pensión de vejez.

Relata que instauró proceso ordinario laboral contra PROTECCIÓN S.A. y COLPENSIONES solicitando la declaratoria de ineficacia de su afiliación al RAIS, cuyo conocimiento correspondió al Juzgado 14 Laboral del Circuito de Medellín profiriendo sentencia el 18 de enero de 2019 en la cual declaró la ineficacia de su afiliación al RAIS y ordenó el reconocimiento y pago de su pensión de vejez, una vez acreditada la desafiliación al sistema general de pensiones, decisión que fue apelada por COLPENSIONES y confirmada íntegramente en segunda instancia.

Informa que el 1° de febrero de 2019, su empleador envió comunicación a PROTECCIÓN S.A. referente a la desafiliación al sistema de pensiones la cual se hizo efectiva a partir del mes de febrero de 2019, teniendo como último periodo cotizado el mes de enero de dicha calenda.

Indica que como en la sentencia se le dio a PROTECCIÓN S.A. 60 días siguientes a la ejecutoria de la decisión para el traslado de los dineros a COLPENSIONES y posteriormente se presentó la contingencia sanitaria, el 18 de mayo de 2020, solicitó a esta entidad el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, la cual le fue reconocida a través de la resolución SUB132931 a partir del periodo de julio de 2020, decisión contra la cual, interpuso el recurso de apelación por no reconocérsele el retroactivo pensional.

Señala que mediante resolución DPE10892 del 11 de agosto de 2020 se confirmó la decisión recurrida, quedando agotada la vía administrativa.

2. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA:

Mediante sentencia del 31 de octubre de 2022, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, despachó favorablemente las pretensiones de la demanda, condenando a COLPENSIONES a pagarle a la demandante la suma de \$45.549.050, por concepto de retroactivo de la pensión de vejez, causado entre el 01 de febrero de 2019 y 30 de junio de 2020, y sobre este concepto, los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, a partir del 19 de septiembre de 2020, hasta que se efectúe el pago de dicho retroactivo. Asimismo, autorizó a COLPENSIONES a descontar los aportes al sistema de salud, declaró no configuradas las excepciones propuestas y condenó en costas a la demandada, fijando las agencias en derecho en el 5% de lo ordenado pagar.

Para arribar a la anterior decisión, el *a quo* empezó advirtiendo que, en este caso, no es materia de discusión que la demandante nació el 31 de mayo de 1959, solicitó la pensión de vejez el 18 mayo de 2020 y a través de la resolución 132931 de 19 junio de 2020, se le reconoció esta prestación, a partir del julio del mismo año en cuantía mensual de \$2.593.807.

Señala que conforme lo dispuesto en el artículo 31 de la Ley 100 de 1993, el art 13 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, el art 35 ibídem, así como la pacífica línea jurisprudencial de la Sala de Casación Laboral de la Corte

Suprema de Justicia sobre la desafiliación del sistema general de pensiones, para el presente caso, la demandante cumplió 57 años de edad el 31 de mayo de 2016, para el 1 de mayo de 2017 acreditó el cumplimiento de las 1300 semanas exigidas por la Ley, y siguió cotizando al sistema hasta enero de 2019, inclusive, teniendo así derecho al disfrute de la pensión desde el 1° de febrero de 2019, ya que para este momento había satisfecho la totalidad de requisitos, además que su antiguo empleador, comunicó a PROTECCIÓN S.A., la suspensión de pago de aportes y desafiliación de sistema, dada las resultas del proceso de declaratoria de ineficacia del traslado entre regímenes llevado en el Juzgado Catorce Laboral de este circuito.

Señala, en lo que refiere a la excepción de prescripción, que habiéndose reconocido la pensión de vejez a la demandante mediante la resolución SUB 132931 del 19 de junio de 2020, y resolviéndose la apelación a través de la expedición de la resolución DPE 10892 del 11 de agosto de 2020, quedando así agotada la vía administrativa; a partir de ahí, la demandante contaba con 3 años para presentar la demanda, la cual fue radicada el 29 de septiembre de 2020, lo que significa que entre las mencionadas calendas no alcanzó a correr el termino trienal prescriptivo de los artículos 488 del CST y 151 del CPTSS, teniendo así derecho a recibir las mesadas a partir del 1° de febrero de 2019 hasta junio de 2020, correspondiente a \$45.549.050.

En cuanto a la pretensión de intereses moratorios, indica que la misma encuentra sustento en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, los cuales se han de reconocer por cuanto la obligación no se reconoció de manera oportuna, por causa imputable a la entidad demandada, al no cumplir con el deber de realizar una aplicación acertada del marco normativo vigente y de la reiterada y pacífica postura jurisprudencial anotada. Explica que estos intereses se causan una vez vence el término de 4 meses, con el que cuenta la entidad para el reconocimiento de la prestación, por lo que habiéndose reclamado el 18 de mayo de 2020, procede el reconocimiento y pago de intereses desde el 19 de septiembre de 2020 hasta el momento en que se efectúe el pago del retroactivo pensional a la tasa máxima de interés moratorio vigente, decretada por la superintendencia financiera.

3. DEL RECURSO DE APELACIÓN:

La anterior decisión fue apelada por la apoderada de COLPENSIONES, argumentando que el fallo del Juzgado Catorce Laboral del Circuito que conoció el proceso de ineficacia del traslado de la demandante, fue muy claro en el numeral cuarto donde se

condena COLPENSIONES a reconocer y pagar a la demandante, dentro del término de 4 meses siguientes al recibo de los dineros por parte de PROTECCIÓN, la pensión de vejez, término que fue el que tuvo en cuenta COLPENSIONES y es el fallo que se debe respetar pues de ahí surgió el derecho prestacional a la demandante.

Alega, que en igual sentido, en el numeral quinto se absolvió a COLPENSIONES del pago de los intereses moratorios pese a que se hubiere dado el reconocimiento de la pensión de vejez, razón por la cual COLPENSIONES no está avalada para reconocer los intereses moratorios a los que fue condenada por cuanto hay un pronunciamiento previo por parte de una autoridad judicial.

Por lo anterior, se aparta del fallo y solicita a esta instancia revisar la sentencia proferida por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito, donde se dio orden expresa, del reconocimiento de la pensión de vejez por el termino indicado y se absolvió a COLPENSIONES del pago de intereses moratorios.

4. LAS ALEGACIONES EN SEGUNDA INSTANCIA:

Corrido el traslado para alegar en esta instancia, el apoderado judicial de la parte actora presentó alegatos argumentando textualmente lo siguiente:

“(…)

Procedencia legal del reconocimiento y pago del retroactivo pensional en favor de la señora Diana María Ángel Montoya.

Requisito de la desafiliación

El Acuerdo 049 de 1990, en su artículo 13, establece expresamente la desafiliación al Sistema de Seguridad Social en pensión, como requisito para el disfrute de la prestación económica, adicional al cumplimiento de los requisitos de ley (tiempo y edad).

Ahora, es pertinente diferenciar entre la causación del derecho y el disfrute del mismo.

La causación del derecho a la pensión de vejez, ocurre cuando el afiliado cumple la edad definida en la ley para ello y la densidad de semanas establecida, para el caso que nos ocupa, serán 57 años y 1.300 semanas de cotización.

El disfrute de esa prestación a la que el afiliado tiene derecho, sólo se dará cuando – una vez causado el derecho-, ocurra la desafiliación del titular, del sistema de Seguridad Social y reciba el pago de la correspondiente mesada.

Circunstancias de tiempo y modo para la Sra. Diana María Ángel.

En tal sentido, es necesario evaluar las circunstancias de tiempo y modo en que se dio la causación y el derecho al disfrute para el caso de la señora Diana María Ángel Montoya.

1. Causación: Mi mandante cumplió los 57 años, el día 31 de mayo de 2016 y alcanzó la densidad de semanas, el día 01 de mayo de 2017.

No obstante, para tal fecha, mayo de 2017, mi mandante no podía solicitar la desafiliación del sistema, toda vez que se encontraba en trámite, el proceso ordinario laboral que debió instaurar en contra de Protección y Colpensiones, buscando que se declarara la ineficacia de la afiliación al RAIS, y se ordenara en consecuencia su traslado a COLPENSIONES.

Proceso que fue iniciado en el mes de febrero de 2017, antes del cumplimiento de la densidad de semanas.

2. Disfrute: En dicha Litis, se profirió sentencia de primera instancia, el día 21 de enero de 2019, con fallo favorable a la señora Ángel Montoya, por lo cual, ésta procedió inmediatamente a gestionar su desafiliación del Sistema de Seguridad Social en Pensión. Acreditándose dentro del plenario, que la última cotización de mi mandante, data del mes de enero de 2019.

No obstante, mi mandante no pudo solicitar el reconocimiento de la pensión de vejez ante Colpensiones, para esa época, toda vez que, en contra del fallo de primera instancia, se interpuso recurso de apelación por parte de la accionada Porvenir, por lo cual, el proceso fue remitido al Tribunal Superior de Medellín, órgano que profirió sentencia de segunda instancia, el 05 de diciembre de 2019, confirmando la decisión de primer grado.

Posterior a ello, mi mandante solicitó ante COLPENSIONES, el reconocimiento y pago de la pensión de vejez. Recibiendo en respuesta, una resolución de la entidad que concedía la prestación económica solo a partir del mes de junio de 2020, a pesar del hecho probado de la desafiliación al sistema desde el mes de enero de 2019, e ignorando sin justificación, que mi poderdante tenía derecho al disfrute de su pensión desde el mes de febrero de 2019, pues fue desde esa calenda, en la que cumplió con

el requisito para el reconocimiento de la prestación, además del cumplimiento ya anterior de la edad y las semanas de cotización.

Así las cosas, encontró el A Quo, satisfechos los elementos que conducen a la prosperidad del derecho reclamado, por retroactivo pensional, pues COLPENSIONES desconoce, –sin argumento legal-, el derecho que ya estaba en cabeza de la señora Ángel Montoya, para el mes de febrero de 2019; retroactivo que no pudo solicitar inmediatamente, pues estaba pendiente y en espera del fallo que en segunda instancia, determinara en forma ejecutoriada su derecho al traslado al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, administrado por COLPENSIONES, pues seguramente si mi mandante hubiere solicitado la prestación económica para la mencionada fecha, la entidad le hubiera negado, manifestando que no estaba resuelta la existencia de su derecho por estar un proceso en curso y no hallarse en firme la decisión de primer grado por medio de la cual, se ordenó su traslado de régimen.

El hecho innegable y totalmente probado en el proceso, es que, para el mes de febrero de 2019, la señora Ángel Montoya, ya había causado el derecho a la pensión de vejez y mediante el acto de desafiliación al sistema que había efectuado, también cumplió con el requisito para el disfrute de la misma. Solo estaba pendiente del trámite del proceso ordinario laboral en segunda instancia que cursaba en ese momento.

Finalmente, es necesario resaltar la importancia del resultado del proceso ordinario promovido para la ineficacia de afiliación al RAIS, pues de éste dependía si mi poderdante podía acceder a la pensión en el RPMPD y, por tanto, sólo hasta que el fallo estuviere ejecutoriado, se podía solicitar el reconocimiento de la prestación, **pero, el derecho se causó y su disfrute también, para el mes de febrero de 2019**, de conformidad con lo establecido en la ley.

Téngase en cuenta, además, que la consecuencia de la declaración de ineficacia de afiliación al RAIS, produce el efecto de establecer que la señora Diana María Ángel siempre estuvo afiliada al RPMPD, administrado por COLPENSIONES; **en tal sentido, desde el momento de su desafiliación satisfizo el requisito –aunado a la causación del derecho-**, para el disfrute de la pensión, como en forma acertada fue concluido por el juez de primer grado.

Asimismo, y considerando lo reglado en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, ante la mora en el pago de las mesadas pensionales, la entidad correspondiente deberá pagar intereses moratorios, y, considerando que COLPENSIONES sin justificación válida, se encuentra en mora con el reconocimiento y pago de las mesadas causadas entre el mes de febrero de 2019 y el 30 de junio de 2020, es totalmente válida la condena

impuesta a cargo de la entidad, por tal concepto, debiéndose mantener igualmente dicha obligación.

PETICIÓN:

En consideración a lo expuesto, y ante la congruencia entre lo afirmado en la demanda, lo probado en el trámite del proceso, y lo reglamentado en la Ley, con la decisión adoptada por el fallador de primer grado, es importante, en representación de la señora Diana María Ángel Montoya, solicitar al Honorable Tribunal de Medellín, Sala Laboral, **LA CONFIRMACIÓN** de la sentencia proferida por el Juzgado Noveno (09) Laboral del Circuito de Medellín, de manera que se ratifique la decisión de reconocimiento y pago del retroactivo pensional a cargo de COLPENSIONES y en favor de mi mandante.”

Por su parte, COLPENSIONES presentó alegatos de conclusión por fuera del término legal, razón por la cual no serán tenido en cuenta.

5. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER:

El problema jurídico se circunscribe a determinar si a la actora le asiste derecho al reconocimiento y pago del retroactivo pensional demandado, y si de tener derecho al mismo son procedentes los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

6. CONSIDERACIONES:

En principio debería la Sala ocuparse del estudio del recurso de apelación, con apego al imperativo contenido en el artículo 66 A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, según el cual: *“La sentencia de segunda instancia, así como la decisión de autos apelados, deberá estar en consonancia con las materias objeto del recurso de apelación”*., sin embargo, no podemos olvidar que el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007 impone consultar las sentencias en favor de COLPENSIONES cuando le sean adversas, por lo que la legalidad del fallo será estudiada en su integridad.

En este caso no está en controversia que COLPENSIONES le reconoció la pensión de vejez a la demandante a través de la resolución SUB 132931 del 19 de junio de 2020, en la cual se observa que tuvo en cuenta 1.389 semanas cotizadas hasta el 31 de enero de 2019, estableciendo una mesada pensional de \$2.593.807, pagadera a partir del 1° de julio de 2020 (folios 3 a 9 archivo 03PruebaDocumentalCompleta); decisión

contra la cual, la actora interpuso el recurso de apelación, solicitando el pago del retroactivo pensional desde el mes de febrero de 2019 hasta junio de 2020, el cual se le resolvió desfavorablemente mediante la resolución DPE 10892 del 11 de agosto de 2020, observándose que el argumento de la entidad para no acceder a lo solicitado por la recurrente consistió en que si bien el último ciclo cotizado fue enero de 2019, no se reportó la novedad de retiro (folios 26 a 34 archivo 03PruebaDocumentalCompleta).

Dicho lo anterior, que para determinar la partida inicial del derecho al disfrute de la pensión de vejez, es necesario tener en cuenta que la Ley 100 de 1993, consagra en el inciso 2º del artículo 31, que al Régimen de Prima Media con Prestación Definida le *“Serán aplicables las disposiciones vigentes para los seguros de invalidez, vejez y muerte a cargo del Instituto de Seguros Sociales, con las adiciones, modificaciones y excepciones contenidas en la citada ley.”*, de tal manera que, como el derecho pensional de la actora le fue reconocido conforme al régimen de prima media con prestación definida, le son aplicables las disposiciones vigentes para los seguros de IVM a cargo de COLPENSIONES, en lo que respecta a la causación y disfrute de la pensión, pues la Ley 100, no trajo disposición que regulara o modificara este aspecto y es de esta manera que el artículo 13 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de 1990, estipula lo siguiente:

“La pensión de vejez se reconocerá a solicitud de parte interesada reunidos los requisitos mínimos establecidos en el artículo anterior, pero será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda entrar a disfrutar de la misma. Para su liquidación se tendrá en cuenta hasta la última semana efectivamente cotizada por este riesgo.” (Subrayas propias.)

Respecto de la desafiliación del sistema pensional, la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha precisado que ella en principio se materializa reportado la novedad del retiro pensional, pero que no es esta la única forma de dar a conocer la intención de desafiliación para entrar a disfrutar de la citada prestación, pues ella se puede deducir de varios hechos, como lo son, peticionar el reconociendo de la pensión cuando ya se ha cesado el pago de los aportes pensionales y se han cumplido los requisitos legales para su otorgamiento.

No obstante, en este caso, como más adelante se explicará, existe ya sentencia judicial en firme que había ordenado el reconocimiento de la pensión desde que se produjera la desafiliación del sistema pensional, por lo que no es viable considerar el disfrute desde la última cotización.

En relación con lo anterior, se encuentra que el último empleador de la demandante, el *“Instituto Capacitación e Investigación”* mediante escrito fechado el 1 de febrero de 2019 y radicado el día 4 siguiente ante PROTECCIÓN S.A. (fondo en el que se encontraba afiliada la demandante en esa oportunidad, pasando a Colpensiones luego de haber tramitado proceso ordinario Laboral de ineficacia del traslado) le indicó a dicha AFP que la demandante no continuaría realizando aportes a pensión a partir del 1° de febrero de 2019, por encontrarse en proceso de solicitar la pensión, habiendo cumplido la edad y semanas requeridas, solicitando así que fuera desafiliada del sistema (folio 10 archivo 03PruebaDocumentalCompleta).

También encontramos que COLPENSIONES allega con la contestación, historia laboral actualizada al 16 de febrero de 2021 (folios 8 a 18 archivo 08ContestacionColpensiones) en la que se observa que la última cotización data del mes de enero de 2019, pero en este documento no se encuentra cargada la novedad de retiro, sin embargo, con la misiva de empleador de la accionante sobre la intención de la desafiliación del sistema pensional de la actora, a partir del 1° de febrero de 2019, queda acreditado la intención inequívoca del retiro del sistema pensional y por ello el disfrute de la pensión debe producirse desde esta fecha.

Ahora, en la prueba documental se aprecia, que la actora interpuso directamente el recurso de apelación, contra la Resolución que le otorgó la pensión, pero al revisar el expediente administrativo aportado por COLPENSIONES, se advierte que la entidad procedió como si también hubiese interpuesto el recurso de reposición, pronunciándose en un primer momento a través de la resolución SUB 153832 del 17 de julio de 2020 en la cual confirmó la decisión recurrida (ver archivo GRF-AAT-RP-2020_6393698-20200717122429), y profiriendo posteriormente, la ya mencionada resolución DPE 10892 del 11 de agosto de 2020 mediante la cual desató la apelación. Con el que la entidad, no accede al reconocimiento del retroactivo pensional solicitado por no obrar la novedad de retiro con el último empleador, agregando en el último acto administrativo que, en caso de haber omitido el reporte de la novedad, el empleador podía acercarse a los puntos de atención al ciudadano y legalizar dicha novedad mediante formulario de autoliquidación.

En relación con lo anterior, el último empleador de la actora, mediante escrito que radicó ante PROTECCIÓN S.A., el 4 de febrero de 2019, le indica a esta AFP, que a partir del mes de febrero cesaría los aportes a favor de la demandante, por estar en los trámites de la pensión y cumplir ya con los requisitos de edad y semanas, y que en

razón a ello se proceda a la desafiliación (folio 10 del archivo denominado “03pruebaDdocumentalCompleta.pdf”,

La apoderada de COLPENSIONES funda la defensa en razones diferentes a las esgrimidas por la entidad en sede administrativa, pues tanto en la contestación como en el recurso de apelación, alega que el fallo proferido por el Juzgado 14 Laboral del Circuito de Medellín dentro del proceso de ineficacia del traslado de régimen, fue muy claro al condenar a la entidad a reconocer y pagar a la demandante, dentro del término de 4 meses siguientes al recibo de los dineros por parte de PROTECCIÓN, la pensión de vejez, término que es el que tuvo en cuenta COLPENSIONES y que debe ser respetado pues de ahí surgió el derecho prestacional.

Al respecto, obra en el plenario, acta de las audiencias de los artículos 77 y 80 del CPTySS realizadas por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín el día 18 de enero de 2019, dentro del proceso instaurado por la aquí demandante contra COLPENSIONES y PROTECCIÓN S.A., de radicado único nacional 05001310501420170013200, por medio del cual se declaró la ineficacia de su afiliación al RAIS, se condenó a PROTECCIÓN S.A., a trasladar a COLPENSIONES los valores de la cuenta de ahorro individual así como otros conceptos recibidos con motivo de su afiliación, se condenó a COLPENSIONES a activar la afiliación de la demandante en el RPM, disponiendo en los numerales cuarto a séptimo de la parte resolutive lo siguiente:

“(…)

CUARTO: CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, a reconocer y pagar a la señora DIANA MARÍA ÁNGEL MONTOYA, identificada con c.c. 42.980.150; dentro del término de 4 meses siguientes al recibo de los dineros por parte de PROTECCIÓN S.A., a pagar pensión de vejez, siempre y cuando se acredite el retiro de la demandante al sistema, el cual deberá ser calculado, conforme a lo reseñado en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, en consonancia con el 34 de la misma obra.

QUINTO: ABSOLVER a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES a pagar a la señora DIANA MARÍA ÁNGEL MONTOYA, los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

SEXTO: DECLARAR IMPROBADAS las excepciones de mérito formuladas por la pasiva.

SÉPTIMO: AUTORIZAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, a efectuar los descuentos respectivos al sistema de seguridad social en salud sobre las mesadas y reajustes que se le reconozcan con ocasión a la presente sentencia.

“(…)”

Decisión que fue confirmada íntegramente en segunda instancia por la Sala Quinta de Decisión Laboral de esta corporación mediante sentencia del 5 de diciembre de 2019, respecto de la cual reposa en este proceso la respectiva grabación (archivo 04) pudiéndose verificar que, al analizarse lo concerniente a la pensión de vejez, se indicó que no había lugar al disfrute, por no haber acreditado la desafiliación al sistema, debiéndose reconocer la prestación una vez demostrado tal requisito, y liquidando conforme a los parámetros del inciso segundo, del artículo 21 de la Ley 100 de 1993 y estableciendo el monto, teniendo en cuenta el artículo 34 de la ley 100 de 1993, modificado por el 10 de la Ley 797 de 2003, con la formula allí establecida, tal como se indicó en primera instancia.

Visto lo anterior, resulta diáfano que en dicho proceso ordinario laboral no se estableció una fecha concreta del reconocimiento de la pensión por la simple y llana razón de que la actora no acreditó la desafiliación del sistema, pero, quedando igualmente claro, que el reconocimiento de la misma debería realizarse una vez demostrado tal requisito, pero no se puede desconocer que la intención de la desafiliación se encuentra acreditada como ya se indicó, lo que lleva a confirmar la fecha indicada por el *a quo*, para el disfrute del derecho pensional a favor de la demandante, es decir a partir del 1° de febrero de 2019, no estando de más resaltar, aunque no sea motivo de discusión, que para esa fecha la accionante ya tenía la edad exigida (57 años) y con las semanas (1300), como se prueba con la copia de la cédula de ciudadanía (ver archivo del expediente administrativo GEN-ANX-CI-2020_1799555-20200210102045) y de la citada historia laboral.

Por lo anterior, se confirmará la condena al retroactivo pensional a partir del 1° de febrero de 2019 y hasta el 30 de junio de 2020, día anterior al reconocimiento pensional, conforme se concedió en el acto administrativo No. SUB 132931 del 19 de junio de 2020.

En cuanto al valor del retroactivo pensional causado entre el 1° de febrero de 2019 y el 30 de junio de 2020, con la mesada adicional de diciembre, asciende a la suma de **\$45.549.050**, como lo definió el *a quo*, conforme la liquidación que se muestra a continuación, por lo que, en este aspecto también se CONFIRMA la sentencia de primera instancia.

Año	IPC	Valor Pensión	# Mesadas	Total Retroactivo
2019	3,80%	\$ 2.498.851	12	\$ 29.986.208
2020	1,61%	\$ 2.593.807	6	\$ 15.562.842
2021	5,62%	\$ -		\$ -
2022	13,12%	\$ -		\$ -

2023	\$	-	\$	-
		TOTAL	\$	45.549.050

En cuanto a los **intereses moratorios**, respecto de los cuales, alega la recurrente, que ya hay una sentencia en la cual se absolvió a COLPENSIONES por tal concepto, ha de indicarse que, en el mencionado proceso se tomó dicha decisión, lo cual tiene su razón de ser en que no se condenó a retroactivo por no haber estado acreditado el retiro del sistema, lo que conlleva a que se genere discusión si los referidos intereses son procedentes o no, en atención a la figura jurídica de la cosa juzgada.

No obstante, considera la Sala, que hay una razón clara para que no procedan los referidos intereses, que tiene que ver con que ya había una sentencia en firme, que ordenó que la pensión se reconociera desde la desafiliación del sistema pensional de la actora, desafiliación que exigió COLPENSIONES para determinar la fecha de disfrute de la pensión, como se puede apreciar en los actos administrativos que deciden sobre el otorgamiento de la prestación.

Se observa que a pesar de haber sido solicita ante PROTECCIÓN S.A., desafiliación de la demandante mediante misiva radicada el 4 febrero de 2019 ante PROTECCIÓN S.A. (folio 10 del archivo denominado “03pruebaDcocumentalCompleta.pdf” finalmente esta desafiliación, no fue formalmente llevada a cabo y registrada, ni la actora la solicitó ante COLPENSIONES, por lo que esta entidad tenía una razón poderosa para no otorgar la pensión con disfrute desde el a partir del 1° de febrero de 2019 que era la existencia de una decisión judicial en firme que así lo había determinado, y sin que ese hecho se hubiera producido formalmente, sin culpa de COLPENSIONES, pues tal desafiliación se solicitó fue ante PROTECCIÓN S.A.

Es relevante que en la resolución SUB 153832 del 17 de julio de 2020 en la cual confirmó la decisión recurrida (ver archivo GRF-AAT-RP-2020_6393698-20200717122429), y profiriendo posteriormente, la ya mencionada resolución DPE 10892 del 11 de agosto de 2020 mediante la cual desató la apelación, en ambas resoluciones si bien la entidad no accede al reconocimiento del retroactivo solicitado por no obrar la novedad de retiro con el último empleador, le indica a la demandante en el último acto administrativo que, en caso de haber omitido el reporte de la novedad, el empleador podía acercarse a los puntos de atención al ciudadano y legalizar dicha novedad mediante formulario de autoliquidación, instrucción que no atendió la actora.

Por las anteriores razones, considera la Sala que los referidos intereses del Art. 141 de la Ley 100 de 1993 no son procedentes, por lo que se revocará el fallo de primera instancia, en este aspecto.

Respecto de la excepción de prescripción, propuesta por COLPENSIONES al dar respuesta a la demanda, se ha de tener en cuenta lo consagrado en los artículos 488 del CST y 151 del CPTSS, los cuales disponen un término de 3 años para que los derechos no se vean afectados por este medio extintivo. En este caso, la pensión de vejez fue solicitada el 18 de mayo de 2020 (ver archivo del expediente administrativo GRP-FSP-AF-2020_4963689-20200518054516) suspendiendo con ello el término prescriptivo, por lo que, no alcanzó a transcurrir el lapso de tres años para que el derecho del demandante a accionar, se viera afectado por la prescripción, toda vez que luego de proferirse la resolución que desató el recurso de apelación DPE 10892 del 11 de agosto de 2020, la demanda fue presentada el 29 de septiembre de 2020, según se desprende del sistema de Consulta de procesos de la página web de la rama judicial.

En conclusión, se CONFIRMARÁ y REVOCARÁ la sentencia que se revisa en apelación y consulta en esta instancia, en los términos anteriormente expuestos.

Sin costas en esta instancia por haber prosperado parcialmente el recurso de apelación de COLPENSIONES.

7. DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR la sentencia del treinta y uno (31) de octubre de 2022, proferida por el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, en el proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por la señora **DIANA MARÍA ÁNGEL MONTOYA**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES–COLPENSIONES**, en cuanto condenó a esta entidad a reconocer y pagar intereses moratorios del Art. 141 de la Ley 100 de 1993, para en su lugar ABSOLVER de dicha pretensión, por las razones expuestas en la parte motiva.

En lo demás se CONFIRMA el fallo de primera instancia.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

La anterior sentencia se notifica a las partes en EDICTO.

Oportunamente devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

No siendo otro el objeto de esta diligencia se declara culminada y se firma por quienes en ella han intervenido, los magistrados,

Firmado Por:

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae0a7fb058ee673c1c3997d4c842c9e81b8a6028df6bab932cae9d9216bbeda0**

Documento generado en 14/12/2023 10:00:40 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>