

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, trece (13) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	: OVIDIO DE JESÚS OSORIO
DEMANDADO	: COLFONDOS S.A
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-002-2021-00225-01
RADICADO INTERNO	: 323-23
DECISIÓN	: CONFIRMA SENTENCIA
ACTA NÚMERO	: 367

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a emitir sentencia de segunda instancia en la que se estudia el recurso de apelación, en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

Se reconoce personería a la Dra, MANUELA ARREDONDO ROA, como apoderada de Colfondos S.A según el poder de sustitución allegado y por cumplir con los requisitos del artículo 75 y ss del C.G.P.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

La parte demandante solicita se DECLARE que le asiste derecho al reconocimiento y pago de la pensión de vejez de garantía mínima y se CONDENE a COLFONDOS S.A, al reconocimiento y pago de la pensión por garantía mínima a partir de la fecha en que este cumplió los 62 años de edad, al reconocimiento y pago de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, y a las costas del proceso.

Como supuestos facticos manifestó que se encuentra afiliado al Sistema General de Seguridad en Pensiones a Colfondos Pensiones y Cesantías, nació el 15 febrero de 1955, por lo que cumplió la edad de 62 años el mismo día y mes, pero del año 2017; el 29 de julio de 2019, solicitó a la AFP

COLFONDOS, que manifestara si contaba con el capital suficiente para acceder a una pensión de vejez, y mediante escrito del **22 de agosto de 2019**, en respuesta al derecho de petición 190730-000633, Colfondos exhibió que no tendría derecho a una pensión por capital, dado que su cuenta de ahorro individual más el bono pensional no era suficiente para financiar una pensión superior al 110% del salario mínimo vigente, conforme a lo estipulado en el artículo 64 de la Ley 100 de 1993. Igualmente aseveró que, si el afiliado no cumplía con el anterior requisito, cabía la posibilidad de una pensión de vejez de garantía mínima, cuando tenga como mínimo 1.150 semanas, “requisito que el señor Osorio cumple actualmente” Y aportó un pre calculo, del cual se desprende, que en la cuenta de ahorro individual contaba con un valor de \$53.452.900 y que el bono pensional tenía un valor aproximado del \$68.496.218, para un total para la total de \$121.949.118 y el capital requerido para un salario mínimo legal mensual vigente necesitaría la suma de \$241.269.855.

Que el 17 de octubre de 2019, se acercó a las oficinas de la demandada, para presentar y firmar los documentos necesarios para solicitar la pensión de garantía mínima, pero le indicaron que no me podían recibir la documentación ni suministrarla, toda vez que en la historia laboral no estaban cargadas las semanas que se encontraban en el Régimen de Prima Media y del Municipio de Carmen de Viboral.

Que a pesar de no estar de acuerdo el apoderado el **22 de octubre de 2019**, remitió con destino a la Colfondos, solicitud para que se sumaran las semanas cotizadas por el afiliado al Régimen de Prima Media con Prestación Definida 530, más las de Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad 691, dado que con dicha sumatoria ya el señor Osorio contaba más de 1.150 semanas para ostentar la pensión de garantía mínima, y que como la demandada no recibía la solicitud para el reconocimiento de pensión, en el mismo escrito se le requirió para que se procediera con el reconocimiento de la prestación económica junto con el retroactivo pensional. Esta solicitud fue recibida por Colfondos el **23 de octubre de 2019**.

Que Colfondos mediante respuesta del 22 de noviembre de 2019 BON – 9203 -11-19, le informa al demandante que elevaron derecho de petición al Alcalde del Municipio del Carmen de Viboral, pretendiendo “Solicitud de reconocimiento y pago del cupo del Bono Pensional Redención Normal por Vejez el reconocimiento y pago del cupo del Bono Pensional Redención Normal por Vejez, indicando en dicha comunicación que dicha información se

requiere a la mayor brevedad posible, toda vez que la redención normal por Vejez se acusó el 15 de febrero de 2017, y el dinero de bono pensional es necesario para la financiación de una prestación económica como lo indica la ley 100 de 1993.

Que como la entidad no realizaba manifestación alguna, frente a la solicitud de pensión, el 7 de mayo de 2020, requirió a la misma en la cuenta de Twitter de la entidad @ColfondosOnline para que dieran respuesta; y mediante escrito del 13 de mayo de 2020 con radicado 200507-001111, se le dio respuesta al correo personal, donde se le indica que no hay ningún tipo de solicitud de pensión, pero que ello no es cierto por cuanto la solicitud fue recibida desde el 25 de octubre de 2019.

Agrega la parte actora que, a pesar de no ser su obligación, el 11 de junio de 2020, radicó derecho petición al Municipio del Carmen de Viboral, solicitando lo referente al Bono pensional: *“realice todas las gestiones pertinentes para el cumplimiento de su obligación, y así poder acceder a la pensión de manera ágil, toda vez que de manera tajante la AFP afirma que, sin tener los recursos en su poder, no procede con el reconocimiento de la prestación económica.”*

Que el Municipio del Carmen de Viboral mediante acto administrativo del 26 de junio de 2020, reveló que emitió la Resolución 808 del 25 de junio de 2020, por medio de la cual, reconoce, emite y autoriza el pago del bono pensional por valor de \$25.981.000, dinero que se encontraba consignado en la cuenta del Municipio en el Fondo de Obligaciones Pensionales de las Entidades Territoriales – FOPET., y que a pesar que el Municipio ya había dado la orden del pago y emisión del bono pensional, el **09 de septiembre de 2020**, se requirió nuevamente a Colfondos para que procediera con el pago de la pensión, con el argumento que mi mandante cuenta con el capital suficiente en su cuenta de ahorro individual para su reconocimiento y que dicha prestación puede ser reconocida de manera provisional, por lo que al no recibir ningún tipo de información por parte de la administradora, y el **08 de octubre del año en 2020**, acudió nuevamente y de forma personal a Colfondos obteniendo la misma respuesta, y le dieron un certificado donde se indicaba que el municipio del Carmen no había pagado.

Que ante todas las omisiones de la accionada para el reconocimiento pensional pretendido instauró acción de tutela que quedó registrada con el radicado 0500140880172020-0007600, en primera instancia, la sentencia resolvió lo siguiente:

“PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE la acción de tutela presentada por el abogado JUAN ESTEBAN PABÓN ESCALANTE apoderado del señor OVIDIO DE JESÚS OSORIO, para obtener la pensión de vejez, cuyo reconocimiento pide por este medio, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: AMPARAR el derecho al debido proceso administrativo y petición, para lo cual se ORDENARÁ a COLFONDOS y al MUNICIPIO DEL CARMEN DE VIBORAL, que en un término no superior a diez (10) hábiles, procedan a solicitar formalmente, a través del sistema interactivo de la Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, el pago del cupón principal de bono pensional del señor OVIDIO DE JESÚS OSORIO con cargos a los recursos que la referida entidad territorial tiene en el FONPET.

TERCERO: ORDENAR A LA AFP COLFONDOS, que dentro del término de los diez (10) días hábiles siguientes al agotamiento del término anterior, agote ante la Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público el trámite administrativo establecido en la ley, adjuntando a su solicitud la documentación que permita cumplir la totalidad de los requisitos legales para continuar el trámite de eventual reconocimiento de pensión del señor OVIDIO DE JESÚS OSORIO, en caso que la misma resulte procedente. Culminado este trámite, dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes, se le deberá informar al señor OVIDIO DE JESÚS OSORIO, de forma afirmativa o negativa, si tiene o no derecho a la pretensión de pensión de vejez que reclama, previo agotamiento de las gestiones legales que debe adelantar en nombre de su afiliado la AFP COLFONDOS.”

Que la anterior decisión fue impugnada y se tomó como nueva decisión la siguiente:

“Por lo expuesto, el JUZGADO NOVENO PENAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, REVOCA la sentencia de fecha y naturaleza indicadas, obra del Juzgado 17 Penal Municipal con función de Control de Garantías de esta ciudad, de fecha 22 de noviembre de 2020.

Y en su defecto, tutelaré el derecho constitucional fundamental al mínimo vital y móvil del señor OVIDIO DE JESÚS OSORIO. En consecuencia, ORDENÁSELE al Representante legal de la AFP COLFONDOS S. A. PENSIONES Y CESANTÍAS S. A., o quien haga sus veces, que dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de este fallo, reconozca y pague la prestación económica de Vejez del señor OVIDIO DE JESÚS OSORIO, según hechos que dieran origen a esta acción constitucional.

Se concede de manera temporal y transitoria y se le ordena al accionante que en el término de (4) meses presente demanda ordinaria ante el juez laboral, por cuanto estima esta segunda instancia que la procedencia es para evitar un perjuicio irremediable y por tanto, la accionante deberá acudir para que sea un Juez Laboral quien diga la última palabra, advirtiéndole, que en caso de no comparecer ante la justicia ordinaria en dicho término, cesará la protección constitucional del presente fallo de tutela.”

Que a pesar de lo anterior la demandada no ha dado cumplimiento, argumentando que no se han aportado la documentación necesaria para el reconocimiento y pago de la prestación, por lo que interpuso incidente desacato, y en razón de ello Colfondos, emitió comunicado del 03 de mayo de 2021, RAD- RAD-83378-05-21, en el cual, se afirma que reconoce de manera

transitoria la pensión de Garantía Mínima hasta tanto se produzca la aprobación del reconocimiento de esta prestación por parte de la Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público a partir del 01 de mayo de 2021.

Y que también indicó que como la prestación se reconoce en modalidad de retiro programado, era necesario anexar, los siguientes documentos: certificación de cuenta bancaria, afiliación radicada en la EPS, Certificado de supervivencia. Adicionalmente: contrato de retiro programado, declaración de aceptación de riesgos de retiro programado y recalcule de mesada, formato p – GBG- FOR 052 y formato selección de solicitud de pensión, sin embargo, la demandada no recibió de manera personal la documental para solicitar la prestación, por ende, el apoderado, por medio de escritos, ya había allegado la documental necesaria para el estudio y reconocimiento de la pensión, esto es, poder, copia del bono pensional, inconformismo con la Historia Laboral, declaración que no se presentó servicio militar, cedula del afiliado y de su esposa María Edilma, Registro de Matrimonio, Registro de Nacimiento, Certificado Bancario y demás documentos inherentes para el pago.

Por último, se indica que a la fecha de presentación de la demanda no se ha reconocido la prestación económica.

RESPUESTA COLFONDOS S.A.

Esta entidad dio respuesta manifestando que acepta que el señor OVIDIO DE JESÚS OSORIO se encuentra afiliado a dicha entidad y que el 29 de julio de 2019, le solicitó se le indicara si contaba con el capital suficiente para acceder a una pensión de vejez, y acepta la respuesta del 22 de agosto de 2019 donde se le indica que no tenía derecho a una pensión por capital, pero que tenía derecho a la pensión de garantía de pensión mínima si cumplía con 1.150 semanas cotizadas.

Acepta igualmente que en respuesta del 22 de noviembre de 2019 BON – 9203 -11-19, se le informó al actor que elevaron derecho de petición al alcalde del Municipio del Carmen de Viboral, pretendiendo “Solicitud de reconocimiento y pago del cupo del Bono Pensional Redención Normal por Vejez el reconocimiento y pago del cupo del Bono Pensional Redención Normal por Vejez”. Acepta igualmente la acción de tutela interpuesta con radicado 0500140880172020-0007600, y lo decidido tanto en primera como en segunda instancia, pero indica que la pensión de vejez de Garantía de Pensión Mínima,

ya fue reconocida al demandante, de manera definitiva mediante comunicado del 16 de junio de 2021, bajo radicado RAD-83378-06-21. No aceptó los demás hechos, se opuso a la totalidad de las pretensiones y propuso como excepciones las de ausencia de legitimación de la causa por pasiva, inexistencia de la obligación, cobro de lo no debido, falta de causa en las pretensiones de la demanda, ausencia de derecho sustantivo, carencia de derecho y de acción, compensación y pago, prescripción, buena fe y la genérica.

SENTENCIA PRIMERA INSTANCIA

En sentencia del 12 de octubre de 2023, el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, CONDENÓ a COLFONDOS S.A., a pagar al señor OVIDIO DE JESÚS OSORIO los intereses moratorios del art. 141 de la ley 100 de 1993, sobre las mesadas adeudadas desde el 1 de octubre de 2017 hasta el 30 de mayo de 2021, que ascienden a la suma de \$9.212.426, y precisó que dicha suma deberá ser indexada desde el mes de mayo de 2021 y hasta la fecha en que se realice el pago y que para el momento de emitir la sentencia, equivale a: \$11.526.965.

CONDENÓ en costas a COLFONDOS S.A. y en favor del demandante, indicando que las mismas se tasaran en el momento procesal oportuno, de conformidad con los arts. 365 y 366 del CGP y acuerdo 10554 del CSJ y que deberán ser indexadas desde el momento en que queden en firme y hasta el momento en que se realice el pago efectivo.

RECURSO DE APELACIÓN

La apoderada de Colfondos S.A interpone recurso de apelación manifestando que se debe revocar la sentencia y absolver a la demandada de todas y cada una de las condenas teniendo en cuenta que no es procedente el reconocimiento de los intereses moratorios ni a la indexación puesto que dicha entidad ya reconoció y pago al demandante la pensión de vejez de garantía mínima desde el mes de junio del 2021 consignándole al mismo un valor de retroactivo pensional de \$37.041.926 el cual se encuentra liquidado conforme a derecho, por lo que indica que no es lógico para Colfondos que se adeude ningún tipo de valor o rubro al demandante pues indica que ha cumplido a cabalidad con el reconocimiento del beneficio solicitado por el actor, y por lo tanto, carece de elementos fácticos y jurídicos la condena impuesta por intereses por lo que solicita sea revocada la misma.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Colfondos presenta escrito de alegatos reiterando los argumentos ya expuestos a lo largo del proceso y en el recurso de apelación interpuesto.

PRONUNCIAMIENTO JURÍDICO

El problema jurídico en esta instancia gira en determinar conforme al recurso de apelación interpuesto si es procedente la condena a los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993, y la indexación.

Para el caso concreto no existe discusión y está acreditado en el plenario que al demandante OVIDIO DE JESÚS OSORIO le fue reconocida de manera definitiva la pensión de garantía de pensión mínima a partir del mes de junio de 2021, de forma retroactiva a partir del 01 de octubre de 2017 según comunicación visible a folios 79 a 81 del PDF 08.

Por lo anterior el problema jurídico se resolverá en el siguiente orden:

Del reconocimiento pensional y los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993.

Por su parte el artículo 65 de la ley 100 de 1993, establece respecto a la garantía de pensión mínima de vejez, lo siguiente:

“Los afiliados que a los sesenta y dos (62) años de edad si son hombres y cincuenta y siete (57) si son mujeres, no hayan alcanzado a generar la pensión mínima de que trata el artículo 35 de la presente Ley, y hubiesen cotizado por lo menos mil ciento cincuenta semanas (1.150), tendrán derecho a que el Gobierno Nacional, en desarrollo del principio de solidaridad, les complete la parte que haga falta para obtener dicha pensión.

PARÁGRAFO. Para efectos del cómputo de las semanas a que se refiere el presente artículo se tendrá en cuenta lo previsto en los párrafos del artículo 33 de la presente Ley”.

En cuanto a los intereses moratorios, tenemos que el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 al regular la aplicación de los intereses moratorios, indica:

*“INTERESES DE MORA. A partir del 1o. de enero de 1994, **en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales** de que trata esta Ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectuó el pago”* (Negritas fuera del texto).

En concordancia con lo anterior el artículo 33 de la ley 100 de 1993, estableció al respecto que, “los fondos encargados reconocerán la pensión en un tiempo no superior a cuatro (4) meses **después de radicada la solicitud por el peticionario**, con la correspondiente documentación que acredite su derecho. **Los Fondos no podrán aducir que las diferentes cajas no les han expedido el bono pensional o la cuota parte**”

Ahora, respecto a los intereses moratorios ha expuesto la Corte Constitucional en sentencia SU 063 de 2023, que la imposición de dichos intereses no procede de forma automática y en algunos casos, se presentan ciertas circunstancias en las cuales el incumplimiento del plazo legal para dar respuesta no da lugar al cobro de los intereses moratorios, tales como:

- (i) si las actuaciones de las administradoras de pensiones al no reconocer la pensión tienen justificación porque encuentran respaldo normativo, por ejemplo, cuando al momento de la solicitud de la prestación a la entidad administradora no se cumple con los requisitos para acceder a ella, pero aquellos son satisfechos en el transcurso del proceso judicial;
- (ii) (cuando se presenta suspensión del trámite por controversia entre los beneficiarios de la prestación en los casos de pensión de sobreviviente;
- (iii) cuando se presenta un cambio jurisprudencial entre el momento de la decisión administrativa y en el que se adopta la decisión judicial;
- (iv) cuando se reconoce por inaplicación del principio de fidelidad y
- (v) “el reconocimiento del derecho se da con venero en una acción de tutela que emana en virtud de una interpretación del principio de la condición más beneficiosa, por vía jurisprudencial, que difiere de la línea de pensamiento de esta Sala”. También se consideraba una de tales circunstancias los casos de reliquidaciones y reajustes; sin embargo, en ello consistió el cambio de jurisprudencia que se cuestiona en sede de tutela.

Por su parte la entidad accionada afirma que no hay lugar al reconocimiento de los intereses moratorios pues según esta ya reconoció de forma definitiva la pensión solicitada desde el mes de junio de 2021, y porque además según lo esgrimido en la contestación el demandante radicó solicitud formal de reconocimiento y pago de la pensión de vejez de GPM en el mes de junio de 2021, y la misma ya le fue reconocida al actor el 16 de junio de 2021, incluido el retroactivo pensional desde 01 de octubre de 2017.

No obstante, considera la Sala que no tiene vocación de prosperidad el argumento esgrimido por Colfondos S.A toda vez que según las pruebas obrantes en el expediente es claro que el demandante cumplió 62 años el 15

de febrero del 2017, realizó cotizaciones hasta el mes de septiembre del 2017, y solicitó el reconocimiento de la pensión desde el **23 de octubre del 2019**, (fls 11 PDF 03).

Así mismo se precisa que el hecho de que no se hubiera realizado el pago del bono pensional por parte del municipio del Carmen de Viboral no es una razón justificable y atendible para que no le fuera reconocido el derecho pensional al actor, toda vez que según lo ha expresado la Corte Suprema de Justicia en entre otras en sentencia SL 1020 radicado 88415, del 16 de marzo de 2022, el retardo en el trámite del reconocimiento del bono pensional no puede ser obstáculo para el reconocimiento de la pensión de vejez pues además es una gestión que debió realizarse 6 meses siguientes a la afiliación como lo establece el artículo 20 del decreto 656 de 1994. Al respecto se expresó indicó la mencionada sentencia.

El Tribunal encontró probado, con el formulario respectivo (f.º 186), que María Victoria Botero Londoño se vinculó a Porvenir el 30 de mayo del año 2000, hecho que no es objeto de discusión en casación, por tanto, según lo reglado en el artículo 20 del Decreto 656 de 1994, las gestiones para emisión del bono pensional debían iniciarse a más tardar el 30 de noviembre de 2000, no obstante lo cual, esa actividad se vino a desarrollar casi 14 años después, con la consecuencia de que la afiliada no pudiera disfrutar de la prestación cuando cumplió los requisitos para ello.

De esa suerte, responsabilizar a Colpensiones, a los ex empleadores, al Municipio de Santa Rosa de Cabal o al Ministerio de Hacienda por el retardo en el trámite, como lo pretende la recurrente, no tiene asidero alguno, pues el elenco normativo que regula la materia la obligaba como AFP a actuar con suma diligencia, honrando la profesionalidad que debe caracterizar a quien se dedica a una actividad financiera de la seguridad social, que además es objeto de inspección, vigilancia y control por parte de la Superintendencia Financiera.

No era hasta al momento del cumplimiento de los requisitos para acceder a la garantía de la pensión mínima cuando debía verificarse la consistencia, integridad y veracidad de la historia laboral de la afiliada; ni era esa la oportunidad para iniciar las gestiones de solicitud de emisión del bono pensional a que ella tenía derecho, lo cual, tal como lo señaló el Tribunal, configuró una negligencia de la AFP Porvenir.

Es por ello que el juez colectivo encontró que la situación se adecuaba a la descripción hecha por el artículo 21 del Decreto 656 de 1994 y ordenó que el retroactivo causado entre el 1.º de julio de 2012 y el 31 de diciembre de 2019 fuese pagado contra los recursos propios de la AFP Porvenir SA, a título de sanción, no porque se estuviese pretermitiendo el trámite del reconocimiento de la garantía de pensión mínima ante el Ministerio de Hacienda, sino cuestión bien distinta, porque la AFP fue la que con su actitud omisiva generó una cadena de retrasos que desembocó, finalmente, en que transcurrieron varios años sin que la afiliada recibiera la prestación económica y la cobertura estatal a que tenía derecho.

En virtud de lo anterior y como quiera que la parte demandante había realizado la solicitud pensional con el lleno de los requisitos desde el 23 de octubre de 2019, y teniendo en cuenta que el trámite para el reconocimiento y pago del

bono pensional debía ser adelantado directamente por Colfondos con antelación al reconocimiento de la prestación solicitada, es que debe confirmarse los intereses moratorios impuestos a la demandada Colfondos S.A, 4 meses después de la reclamación, esto es, desde el 24 de febrero de 2020, sobre las mesadas adeudadas desde el 1 de octubre de 2017 hasta el 30 de mayo de 2021 fecha en la que se realizó el pago del mencionado retroactivo en la suma de \$9.212.426, con la correspondiente indexación hasta el momento en que se efectúe el pago.

Por lo anterior lo legal y pertinente será **CONFIRMAR** la sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín.

Costas en esta instancia a cargo de Colfondos S.A en la suma de \$1.160.000 por no prosperar el recurso de apelación.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, según lo argumentado en la parte motiva de esta providencia

SEGUNDO: Costas en esta instancia a cargo de Colfondos S.A en la suma de \$1.160.000 por no prosperar el recurso de apelación.

TERCERO: Las anteriores decisiones se notifican por EDICTO, conforme lo dispuesto en la providencia AL 2550, radicación 89628 del 23 de junio de 2021 de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados.



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ

Radicado Único Nacional 05-001-31-05-002-2021-00225-01
Radicado Interno 323-23



JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



SECRETARÍA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

DEMANDANTE	: MAURICIO JARAMILLO MERINO
DEMANDADO	: COLPENSIONES.
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-005-2022-00225-01
RADICADO INTERNO	: 289-23
DECISIÓN	: MODIFICA, CONDENA, REVOCA Y CONFIRMA

Magistrado Ponente
HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 14 de diciembre de 2023 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 14 de diciembre de 2023 a la 5:00pm



RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO