



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**  
**SALA QUINTA DE DECISION LABORAL**

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 05001-31-05-020-2021-00053-01  
Demandante: Jaime Alberto Pinilla Cortés  
Demandado: Colpensiones E.I.C.E.  
Asunto: Apelación y Consulta de Sentencia  
Procedencia: Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín  
M. Ponente: Sandra María Rojas Manrique  
Temas: Corrección historia laboral

**Medellín, diciembre trece (13) de dos mil veintitrés (2023)**

En la fecha anotada, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE como magistrada ponente, conforme a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede a decidir el recurso de apelación interpuesto por la parte actora y por Colpensiones E.I.C.E., así como el grado jurisdiccional de consulta, en los aspectos que no fueron objeto de controversia por la entidad pública demandada, respecto de la sentencia proferida el 23 de octubre de 2023 por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral de primera instancia instaurado por el señor Jaime Alberto Pinilla Cortés en contra de Colpensiones E.I.C.E., conocido con el Radicado Único Nacional 05001-31-05-020-2021-00053-01.

**1.- ANTECEDENTES**

## **1.1.- DEMANDA**

El señor Jaime Alberto Pinilla Cortés convocó a juicio a Colpensiones E.I.C.E., pretendiendo se ordene a la administradora pensional hacer la corrección cabal de las inconsistencias existentes en su historia laboral, adicionando las semanas correspondientes a todos y cada uno de los periodos faltantes, referidos en la demanda, sin realizar imputaciones por no pago o por mora del empleador.

En respaldo de tales pedimentos, se expuso que el señor Jaime Alberto Pinilla Cortés, nació el 4 de noviembre de 1960, que se afilió al Régimen de Prima Media el 15 de abril de 1986 y que, conforme al reporte de semanas, Colpensiones le tiene en cuenta 977.29 semanas de cotización, incluyendo tiempos públicos y privados, presentándose inconsistencias en diversos periodos entre los años 1986 y 2012, conforme a las certificaciones laborales emitidas por los empleadores.

Agregó que el 26 de junio de 2019, se solicitó a Colpensiones la reconstrucción y corrección de la historia laboral, obteniéndose respuesta el 30 de octubre de 2019, indicándose que la historia refleja las cotizaciones realizadas a nombre del afiliado, sin que se adelantara alguna gestión o acción de cobro por parte de la administradora contra los empleadores con los que se presentan las inconsistencias.

## **1.2.- CONTESTACIÓN**

Por conducto de su representante legal y a través de apoderado legalmente constituido, Colpensiones E.I.C.E. dio respuesta al libelo introductorio, admitiendo como cierta la fecha de nacimiento del demandante, la afiliación al Régimen de Prima Media, que el gestor del proceso presentó solicitud de corrección de historia laboral y la respuesta a la misma, señalando que no es cierto lo referente al número de semanas cotizadas, pues conforme a la historia laboral obrante en el expediente administrativo el demandante cuenta con 1204.114 semanas, incluyendo tiempos públicos y privados, y sostuvo no

constarle los demás hechos por tratarse de situaciones fuera del control de Colpensiones e interpretaciones de la parte actora.

En oposición el éxito de las pretensiones, formuló las excepciones de inexistencia de la obligación; prescripción; excepción innominada; compensación e imposibilidad de condena en costas.

### **1.3.- SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

El Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo proferido el 23 de octubre de 2023, declaró que al señor Jaime Alberto Pinilla Cortés, le asiste derecho a la corrección de la historia laboral, ordenando a Colpensiones que proceda a la misma, incluyendo los periodos de cotización con el empleador World Visión International, desde el 14 de febrero de 1986 al 31 de octubre de la misma anualidad, con un salario mensual de \$50.000 y con la Corporación Minuto de Dios, del 2 de mayo de 1988 al 31 de octubre de la misma anualidad, con un ingreso base de cotización de \$70.260 y condenó en costas a Colpensiones.

### **1.4.- RECURSO DE APELACIÓN**

El poderhabiente judicial de la parte **actora** presenta recurso de apelación, respecto a la no inclusión de los periodos correspondientes a : - julio a noviembre de 1990, con Fotometría Analítica Ltda; -julio de 1995 a octubre del 1996, con los empleadores Consultores Catastrales de Antioquia y Daco Compañía, febrero de 2006 a abril de 2006 y septiembre de 2007 a noviembre de 2007 periodos trabajados con el Ingeniero José Alfonso Restrepo y - junio de 2009 a julio de 2009, toda vez que respecto a los mismos hay prueba suficiente de la vinculación laboral y no necesariamente ello exime del cobro del aporte a la AFP

Asevera que el artículo 24 del Código Sustantivo del Trabajo indica que la relación laboral se presume, una vez se cuente con la prueba de la prestación

personal del servicio, luego dicha presunción debe interpretarse en el caso de autos, por lo que la pregunta que debe hacerse el despacho respecto de esos tiempos, es si dada la prueba recaudada en el proceso dicha presunción de derruye o no y cuál es la consecuencia, citando como precedente judicial la sentencia SL 4912 de 2020. Afirma que, de las manifestaciones del demandante en el interrogatorio, así como de las certificaciones laborales se deriva que la prestación del servicio era personal, aplicándose la presunción del artículo 24. Igualmente, sostiene que hay un yerro interpretativo respecto de las consecuencias de la no afiliación, toda vez que la verdadera protección para el trabajador es no obstaculizar que se le reconozca la prestación correspondiente del sistema, lo que se desprende del principio de universalidad y no que la prestación quede a cargo del empleador, no esté cubierta por el sistema y no haya lugar al cobro.

Recaba que en los tiempos que tiene que ver con Consultores Catastral de Antioquia, si se están precisando periodos de prestación de servicios y el cargo, en los cuales no hay aportes, por lo que era esperable que Colpensiones requiriera al empleador para el pago, lo mismo con proyecto catastral de Sabaneta y Daco y Compañía, luego está acreditada la obligación de cotizar, además con Lar Ltda es importante precisar que los tiempos si aparecen en enero a julio del 1997, pero hay inconsistencia con relación a los días, luego si hay prueba de la vinculación y lo mismo ocurre con los tiempos del ingeniero José Alfonso Restrepo, en la historia laboral se ve con facilidad que los aportes aparecen de agosto a de diciembre de 2009, por lo que si hubo afiliación y el certificado da cuenta de vinculaciones anteriores junio, julio de 2009, y septiembre de 2007 a noviembre de 2007, y febrero a abril de 2006, aclara en los tiempos de 2006 y 2007 el demandante está vinculado de manera concomitante con Policarpo Rincón Jaimes, lo que se presenta ahí es una cotización simultánea que incrementa el IBL, dichos tiempos si deben ser corregidos porque la vinculación si está acreditada.

Por su parte, la apoderada de **Colpensiones EICE**, apeló la providencia señalando que en la litis no quedó acreditado lo alegado por la parte actora, ya en la respuesta allegada por la Corporación Minuto de Dios se indica que no existe evidencia de la relación laboral con el demandante, por tanto no se demostraron dichos periodos, existiendo duda razonable de la existencia de dicha relación, asimismo de las demás sociedades no se obtuvo respuesta a los oficios enviados por el juzgado y la parte demandante debió velar por dichas respuestas a fin de probar lo pedido, especialmente respecto del empleador World visión, incluso Colpensiones desde octubre de 2019 dio respuesta al demandante en la cual se indicó que se había realizado la actualización de la historia laboral con respecto a dicho empleador y se indicó que de no encontrarse de acuerdo con las semanas acreditadas debía aportar otros documentos a fin de realizar la corrección y los mismos no fueron aportados, lo mismo paso respecto de la empresa Minuto de Dios, no habiendo lugar a la corrección de historia laboral, además para efectos de imponer la obligación de liquidación de cálculo actuarial a la entidad se requiere que la relación laboral quede plenamente determinada, lo que insiste no se acreditó.

Agregó que de acreditarse las relaciones laborales se presenta una omisión en las obligaciones de los empleadores de realizar el pago, máxime cuando hay fechas de afiliación y retiro, sin que Colpensiones pueda prever la existencia del vínculo en unas fechas anteriores o posteriores, por lo que no hay lugar a cobro coactivo. Presentando inconformidad igualmente con la condena en costas, pues el demandante hubiera podido aclarar las inconsistencias vía administrativa y no realizar la demanda, cuando en últimas no se demostraron las inconsistencias que se alegan, por lo que solicita se revoque la sentencia.

### **1.5.- ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA**

Dentro de la oportunidad procesal para presentar alegatos de conclusión, el apoderado de **Colpensiones E.I.C.E.**, arguyó que para efectos de imponer la liquidación del cálculo actuarial a la administradora pensional, se requiere que la

relación laboral quede plenamente determinada, situación que no se encuentra acreditada en el caso concreto, además, debe entenderse que Colpensiones carece de legitimación en la causa por pasiva, pues las pretensiones invocadas nacen a partir de un contrato de trabajo del cual la entidad no hizo parte, siendo la consecuencia de un supuesto incumplimiento por parte del empleador, por lo tanto es responsabilidad exclusiva de este realizar los pagos en mora, pues no puede la administradora suplir las obligaciones propias del contratante, razón por la cual solicita que no se acoja la sentencia de primera instancia.

Por su parte, el procurador judicial del **actor**, solicita se adicione la decisión de primera instancia y se dé solución favorable a las pretensiones invocadas en el escrito inicial., sostuvo que los aportes efectuados en favor del demandante deben ser considerados con independencia de los errores, problemas de registro o inconsistencias, máxime cuando en la misma historia laboral se lograba evidenciar con claridad que el aporte si fue cotizado y pagado. Agregó que basta contrastar las certificaciones laborales con la historia laboral para corroborar que la gran mayoría de aportes en mora correspondían a vigencias contractuales precisas y aún si, en gracia de discusión, se admitiera que en periodos como los certificados nada dijo el empleador sobre la naturaleza del contrato, es inferencia razonable de la historia laboral el que si en los periodos coetáneos hubo regularidad y normalidad en el pago de aportes, nunca se reportó novedad de retiro, las semanas están debidamente causadas, siendo obligación de Colpensiones recaudar o corregir la información y en vez de trasladar los efectos de las irregularidades al afiliado, la consecuencia era reconocer como válidamente causados y cotizados los periodos, por lo que resulta errada la conclusión del juez al excluir de la corrección los tiempos trabajados al servicio de FAL, CCA, DACO y Cía, en tanto no solo resulta menos garantista, sino que en la práctica termina por castigar al afiliado por faltas de afiliación que no le correspondían a este y termina por desconocer periodos sobre los cuales si existe plena prueba conforme las certificaciones laborales aportadas y el valor probatorio que debe darse a las mismas.

## **2. CONSIDERACIONES**

## **2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA**

Inicialmente, debe advertirse que la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación por **los extremos en litigio**, entendiendo que las partes quedaron conformes con los demás aspectos decididos; de conformidad con el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984, y los artículos 10 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los artículos 15 y 66A del C.P.L y de la S.S., respectivamente.

De igual forma procede la consulta en favor de Colpensiones E.I.C.E., en los puntos que no fueron objeto de alzada, en cumplimiento del mandato contenido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social que dispone *“También serán consultadas las sentencias de primera instancia cuando fueren totalmente adversas a la Nación, al Departamento o al Municipio o a aquellas entidades descentralizadas en las que la Nación sea garante”*.

## **2.2.- HECHOS ESTABLECIDOS EN LA PRIMERA INSTANCIA**

Los siguientes supuestos fácticos no son objeto de controversia:

- Que el señor Jaime Alberto Pinilla Cortés nació el 4 de noviembre de 1960, tal y como se advierte de la copia de la cédula de ciudadanía obrante a folio 13 del anexo 02 del expediente digital.
- Que el actor solicitó a Colpensiones la corrección de su historia laboral el 26 de junio de 2019, recibiendo respuesta el 30 de octubre de 2019, por medio de la cual Colpensiones solicita, en caso de presentar desacuerdo con el número de semanas acreditadas, aportar la documentación que acredite los periodos faltantes, consúltase folio 14, 15 y 21 a 25 del anexo 01 del expediente digital.
- Que Colpensiones mediante la Resolución DPE 13792 del 4 de octubre de 2023, reconoció la pensión de vejez al pretensor, a partir del 01 de septiembre de

2023 con una mesada inicial de \$1.462.028, liquidada sobre 1441 semanas entre el tiempo cotizado y los tiempos públicos, según se observa en el anexo 31 del expediente digital.

### **2.3.- PROBLEMAS JURIDICOS A RESOLVER**

Debe determinar la Sala:

¿Si es procedente modificar o revocar la sentencia objeto de apelación y consulta proferida en el proceso de la referencia, determinándose para tal fin, si le asiste derecho al actor a la corrección de su historia laboral, incluyendo para tal efecto los periodos faltantes con los empleadores World Visión International, Corporación Minuto de Dios, Fotometría Analítica Ltda., Consultores Catastrales de Antioquia, Daco y Cía. Ltda., Proyecto catastral Sabaneta, Lar Ltda. y Alfonso Restrepo Márquez?

### **2.4.- TESIS**

El problema jurídico planteado se resuelve bajo la tesis según la cual, no hay lugar a ordenar la corrección de la historia laboral del actor, teniendo en cuenta que se presentó omisión de afiliación por parte sus empleadores y en tal sentido, lo procedente es perseguir el pago del cálculo actuarial respecto de cada uno de ellos; razón por la cual la sentencia de primera instancia será **REVOCADA**.

### **2.5.- PREMISAS NORMATIVAS**

**De la afiliación al Sistema General de Pensiones y las obligaciones del empleador.**

El artículo 15 de la Ley 100 de 1993, establece:

*“ARTICULO 15. AFILIADOS. Serán afiliados al Sistema General de Pensiones:*



1. En forma obligatoria: Todas aquellas personas vinculadas mediante contrato de trabajo o como servidores públicos (...).”

A su turno, el artículo 17 ibídem dispone:

*“ARTICULO. 17. OBLIGATORIEDAD DE LAS COTIZACIONES. Durante la vigencia de la relación laboral y del contrato de prestación de servicios, deberán efectuarse cotizaciones obligatorias a los regímenes del sistema general de pensiones por parte de los afiliados, los empleadores y contratistas con base en el salario o ingresos por prestación de servicios que aquellos devenguen”.*

Con la finalidad de asegurar el pago de la cotización el artículo 22 ibíd. prevé la obligación de pago por parte del empleador:

*“ARTICULO. 22. OBLIGACIONES DEL EMPLEADOR. El empleador será responsable del pago de su aporte y del aporte de los trabajadores a su servicio. Para tal efecto, descontará del salario de cada afiliado, al momento de su pago, el monto de las cotizaciones obligatorias y el de las voluntarias que expresamente haya autorizado por escrito el afiliado, y trasladará estas sumas a la entidad elegida por el trabajador, junto con las correspondientes a su aporte, dentro de los plazos que para el efecto determine el gobierno.*

*El empleador responderá por la totalidad del aporte aun en el evento de que no hubiere efectuado el descuento al trabajador”.*

Y el artículo 24 de la Ley 100 de 1993, regula la competencia de los fondos administradores de pensiones para iniciar las acciones de cobro, en los eventos de mora en el pago de los aportes:

*“ARTICULO. 24. ACCIONES DE COBRO. Corresponde a las entidades administradoras de los diferentes regímenes adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador de conformidad con la reglamentación que expida el Gobierno Nacional. Para tal efecto, la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado, prestará mérito ejecutivo”.*

Ahora bien, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, se ha ocupado de precisar las diferencias entre la mora patronal y la falta de afiliación, así:

*“Es pertinente reiterar la distinción que viene haciendo esta Sala de que una situación es la mora en la cancelación de los aportes y otra muy distinta es la falta de afiliación al sistema. En la primera (la mora), la consecuencia de la conducta del empleador no se traslada al afiliado, si antes no se acredita que la administradora adelantó las gestiones de cobro correspondientes, mientras que, ante la ausencia, omisión o inactividad de la afiliación originada por el empleador que apareja la falta de comunicación de ingreso al sistema, el empleador debe asumir el pago de las cotizaciones correspondientes al periodo omitido, a través del denominado cálculo actuarial o título pensional, que es el mecanismo legal que refiere el art. 33 de la Ley 100 de 1993 (CSJ SL3004-2020).*

*En el caso de la no afiliación, la Corporación enseña que esta circunstancia no puede equipararse a la mora, pues no resulta comparable la situación del empleador que afilia a sus trabajadores e incumple el pago de algunos periodos con quien no comunica su ingreso al sistema, ya que el empleador debe asumir el pago de las prestaciones que le hubieran correspondido a las administradoras en caso de afiliación.*

*Este último aspecto ha sido morigerado y actualmente, entre otras razones, con motivo de la entrada en vigencia del artículo 9 de la Ley 797 de 2003, reglamentado por el Decreto 3798 de ese mismo año, se admite la inclusión de estos tiempos pese a no existir afiliación, siempre que se traslade el cálculo actuarial que los represente, en cuyo caso el sistema debe asumir el pago de la prestación y, además, se reúnan los requisitos mínimos exigidos para la correspondiente prestación.*

*Entonces, tal como lo mencionó el tribunal, no se puede endilgar a la administradora la obligación de efectuar el cobro de los aportes toda vez que para que exista mora del empleador con el sistema, debe mediar el incumplimiento de una determinada prestación adquirida en virtud del formulario de afiliación del trabajador o de novedad de vinculación laboral; asunto que si bien no exonera de responsabilidad al dador del empleo, sí impide que se establezca su condición de deudor moroso del sistema. (CSJ SL 5058-2020, 3661-2020). Al respecto, también se pueden consultar las siguientes sentencias citadas, en providencia anterior, CSJ SL, 22 jul. 2008, rad. 34270, reiterada, entre otras, en las CSJ SL, 17 may. 2011, rad. 38622; CSJ SL, 13 feb. 2013, rad. 43839; y CSJ SL, 15 may. 2013, rad. 41802” (CSJ SL1078-2021)*

En ilación a lo anterior, la misma corporación señaló:

“Sumado a ello, si lo que alega la recurrente es una falta de afiliación por parte del empleador, una omisión de cotización de semanas y/o algún error en la información suministrada por la patronal y a la vez por la misma entidad, lo procedente era demandar directamente a su empleador para que identificados los periodos discutidos, se establezca la obligación de trasladar el respectivo cálculo actuarial correspondiente a las semanas dejadas de cotizar, y así poder incluir esos periodos en la contabilización de las semanas requeridas (CSJ SL1506-2021, rad. 88017)” (CSJ SL3163-2021)

## **2.6. CASO CONCRETO**

En el asunto sometido a estudio, persigue el actor se ordene a Colpensiones proceda con la actualización o corrección de su historia laboral, teniendo en cuenta las certificaciones de tiempo de servicio expedidas por sus empleadores, precisando, inicialmente, que si bien la corrección de la historia laboral corresponde a un trámite administrativo, que no requiere orden judicial, el accionante, previo a la interposición de la acción judicial, solicitó a Colpensiones procediera con dicha corrección y toda vez que no recibió respuesta favorable acudió al órgano jurisdiccional, tal y como lo señaló su apoderado del accionante al momento de sustentar el recurso de reposición contra el auto que había dispuesto el rechazo de la demanda.

Ahora bien, teniendo en cuenta los reparos presentados por los apoderados de las partes respecto a la sentencia proferida en primera instancia, se limita la Sala a verificar la procedencia de la corrección de la historia laboral respecto de los empleadores World Visión International, Corporación Minuto de Dios, Fotometría Analítica Ltda., Consultores Catastrales de Antioquia, Daco y Cía. Ltda., Proyecto catastral Sabaneta, Lar Ltda. y Alfonso Restrepo Márquez.

En ese norte, se advierte que no es procedente acoger las súplicas de la demanda, no encontrando vocación de prosperidad el recurso presentado por el extremo activo, teniendo en cuenta que respecto de los empleadores **Consultores Catastrales de Antioquia, Daco y Cía. Ltda., Proyecto catastral Sabaneta y Alfonso Restrepo Márquez**, se acreditó que en el evento de haber existido una relación de carácter laboral se omitió la afiliación del demandante al extinto

Instituto de los Seguros Sociales, esto es, el empleador no comunicó el ingreso del accionante al sistema y en tal sentido, no podía exigírsele a la AFP que efectuara labores de cobro coactivo respecto a relaciones laborales que nunca fueron reportadas al sistema.

Ahora bien, la afiliación es la puerta de ingreso al sistema y cuando la misma se omite *“no es posible atribuirle responsabilidad a la administradora en relación con el cobro de los aportes, en tanto desconoce el hecho generador de la cotización. De esta manera, ha señalado el precedente que Colpensiones no está habilitada para adelantar acciones de cobro contra los empleadores omisos, por cuanto era ajena a la existencia de la relación de trabajo (al respecto se puede consultar las sentencias CSJ SL3609-2021, CSJ SL3845-2021, CSJ SL1506-2021, CSJ SL5058-2020).”* (sentencia SL1116 de 2022).

Así las cosas, conforme a la jurisprudencia referenciada, es claro que la obligación respecto de cualquier prestación a la cual llegara a tener derecho el pretensor, recae exclusivamente en sus empleadores, quienes solo podrán subrogar su obligación una vez cancelado el respectivo cálculo o título actuarial.

En complemento de lo anterior, toda vez que, se reitera, lo acreditado es la no afiliación, resulta innecesario efectuar pronunciamiento adicional en relación a la existencia de cada una de las relaciones laboradas alegadas por la parte, pues en todo caso, dichos empleadores omisos no fueron vinculados al proceso, acotando que para el efecto perseguido por la activa no basta solo con acreditar la existencia de un vínculo, pues lo que se exige es que se hubiera efectuado la correspondiente afiliación al sistema por el empleador.

De otra parte, para el efecto perseguido por el pretensor no es posible simplemente aplicar a la presunción del artículo 24 del Código Sustantivo del Trabajo, como lo refiere el apoderado, en tanto que ella opera frente al empleador y no respecto al sistema pensional, máxime que las certificaciones aportadas si bien señalan una prestación de servicios, los extremos y el cargo desempeñado por el gestor del proceso, no dan cuenta del tipo de vinculación

que hubiera tenido el señor Jaime Alberto Pinilla Cortes, pues ni siquiera el actor tiene claro si trabajó en forma subordinada o como independiente, siendo insistente en el interrogatorio de parte rendido en señalar que los contratos con Consultores Catastrales de Antioquia y con el ingeniero Alfonso Restrepo Márquez, eran de prestación de servicios, puntualizando la Sala que para la época en que se dieron las vinculaciones, las reglas de afiliación de trabajadores dependientes e independientes eran distintas, en tanto para estos últimos la afiliación era voluntaria..

De manera que, aunque en gracia de la discusión, se considerara acertada la conclusión del poderhabiente judicial del demandante, en tanto a que el tratamiento legal de la omisión de afiliación disminuye el estándar de protección del trabajador que aplica en relación con la mora del empleador, no lo es menos que los principios de prevalencia del interés general y sostenibilidad financiera, impiden que con los recursos del sistema pensional se pueda asumir el pago de cotizaciones respecto a relaciones laborales no reportadas a la AFP y frente a las cuales esta última no podría siquiera iniciar acciones de cobro.

Pues bien, en el sublite, dispuso el a quo la corrección de la historia laboral con la inclusión del periodo comprendido entre el 14 de febrero de 1986 al 31 de octubre de 1986, sin embargo, de la historia laboral se evidencia que del 15 de abril de 1986 al 31 de octubre de 1986, el empleador efectuó los aportes, faltando las cotizaciones del 14 de febrero de 1986 al 14 de abril de la misma anualidad, periodo en el cual no se reportó afiliación, en igual sentido, respecto del empleador Corporación el Minuto de Dios, dispuso la inclusión de los ciclos 2 de mayo de 1988 al 31 de octubre del mismo año, cuando la afiliación solo se dio a partir del 22 de junio de 1988, fecha desde la cual se registran cotizaciones, siendo el periodo realmente omitido por este empleador el causado del 2 de mayo al 21 de junio de 1988, sin que haya lugar a la inclusión de ninguno de estos periodos, toda vez que, se reitera la afiliación del actor al sistema de seguridad social pensional, con los citados empleadores fue posterior, de ahí que,

lo pertinente era solicitar la liquidación del cálculo actuarial, en virtud de la no afiliación.

En síntesis, no prosperan las pretensiones en la forma solicitada, no siendo procedente aplicar el tratamiento de la mora a situaciones de no afiliación, destacando que el demandante cuenta con las herramientas para lograr la normalización de su historia laboral y la reliquidación de la pensión de vejez, debiendo iniciar el correspondiente proceso ordinario con la vinculación de sus empleadores a fin de que ordene el reconocimiento y pago del cálculo actuarial, si a ello hubiere lugar.

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4 de artículo 365 del Código General del Proceso, las costas en ambas instancias correrán a cargo de la parte actora y en favor de Colpensiones E.I.C.E. Inclúyase en esta instancia como agencias en derecho, la suma de \$1.160.000 que corresponde a un (1) SMLMV. Las de primera instancia, deberán ser tasadas por el juez.

### **3.- DECISION**

En consonancia con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

#### **FALLA:**

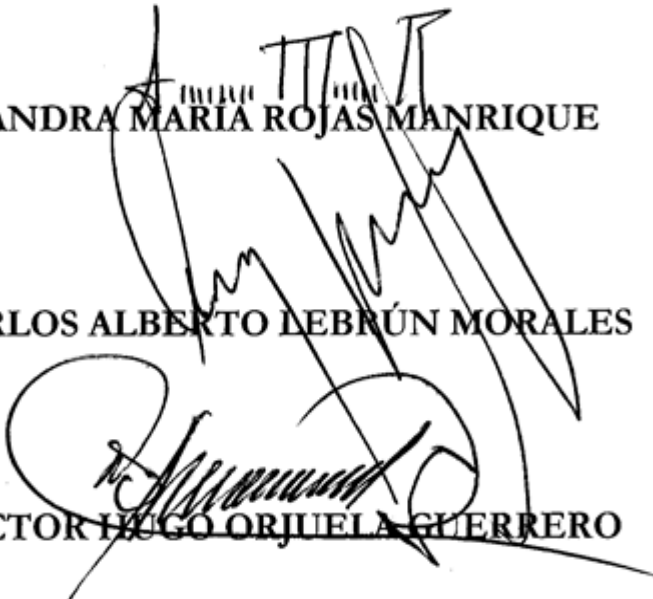
1.- Se **REVOCA** la sentencia proferida el 23 de octubre de 2023 por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral instaurado por el señor Jaime Alberto Pinilla Cortés contra Colpensiones E.I.C.E., para en su lugar, **ABSOLVER** a la accionada de la totalidad de las pretensiones incoadas en su contra.

2.- Costas en ambas instancias a cargo de la parte actora y en favor de Colpensiones E.I.C.E. Inclúyase en esta instancia como agencias en derecho, la suma de \$1.160.000 que corresponde a un (1) SMLMV. Las de primera instancia, deberán ser tasadas por el juez.

3.- Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen.

El fallo anterior será notificado a las partes por Edicto de conformidad con el numeral 3° literal d) del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y el auto AL 2550 del 23 de junio de 2021, proferido por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados,



**SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE**

**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**

**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**