

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**



**SALA LABORAL**

Medellín, doce (12) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Para representar a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones se le reconoce personería al doctor Carlos Hugo León Suarez, identificado con cédula de ciudadanía número 79158548 y portador de la tarjeta profesional de abogado número 130125 del Consejo Superior de la Judicatura, conforme a la documentación allegada para el efecto.

**SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA**

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, procede a dictar sentencia de segundo grado, dentro del proceso ordinario radicado con el número 05001 31 05 012 2013 00424 00, promovido por el señor **DIMAS ABAD AGUDELO**, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, con la finalidad de resolver el recurso de apelación interpuesto por los apoderados de las partes frente a la sentencia proferida el 22 de abril de 2019 por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, y revisar en consulta la misma providencia en cumplimiento del mandato contenido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

De conformidad con el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...” se toma la decisión correspondiente mediante providencia escrita número **400**, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

### **ANTECEDENTES**

El señor Dimas Abad Agudelo demandó a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones pretendiendo el reconocimiento y pago de los siguientes conceptos: reliquidación y reajuste de la pensión de vejez con el IBL más favorable, retroactivo pensional causado, intereses moratorios y costas del proceso.

Como fundamento de sus pretensiones se expuso, que nació el 4 de abril de 1952. Laboró para EMPRESAS DEPARTAMENTALES DE ANTIOQUIA “EDA”, hoy EDATEL S.A. E.S.P. del 22 de junio de 1970 al 30 de junio de 1981, sin aportes. Para EMPRESAS PUBLICAS DE MEDELLIN del 22 de agosto de 1983 al 30 de junio de 2006, con afiliación al ISS el 29 de agosto de 1983 hasta el 30 de junio de 1995. Para UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A. labora desde el 1° de julio de 2006, con aportes al ISS hasta el 1° de septiembre de 2010. Aduce que el ISS mediante la Resolución No. 010690 de 28 de abril de 2011 le concedió la pensión de vejez con fundamento en la Ley 33 de 1985 en cuantía de \$2.100.912 para 2011, teniendo en cuenta para ello un IBL de \$2.801.216 y una tasa de reemplazo del 75%, dejando en reserva la prestación hasta tanto acreditara el retiro definitivo de la entidad pública. El Acto Administrativo referido fue confirmado en las Resoluciones No. 019336 de 22 de julio de 2011 y 014226 de 22 de mayo de 2012. Agrega que agotó reclamación administrativa.

En sentencia proferida el 22 de abril de 2019, el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín condenó a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones a pagar al señor Dimas Abad Agudelo lo siguiente: la suma de \$141.582 por concepto de reajuste pensional causado entre el 1° de enero de 2014 y el 31 de marzo de 2019; la suma de \$2.987.176 por concepto de mesada pensional a partir del 1° de abril de 2019; indexación del reajuste pensional y costas del proceso. Autorizó a Colpensiones para descontar los aportes en salud del reajuste pensional reconocido.

### **RECURSO DE APELACIÓN**

El apoderado del demandante inconforme con la decisión de primera instancia precisó lo siguiente:

*“...Apelo, para que la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior de Medellín aplique la Carta Política en la definición de este litigio, y en particular el preámbulo los artículos 1,2,4,11,13,29,25,53,58, y 215 inciso 9 ente otros. De acuerdo con el sentido del artículo 4 de la Constitución Política es obligación de todo servidor público aplicar en primer lugar las disposiciones de la Constitución Nacional. En este caso el Despacho no lo hizo y la decisión obviamente afecta el mínimo vital del demandante representado en el monto de su pensión de vejez al igual que el debido proceso y los derechos adquiridos.*

*En segundo lugar, la parte demandante apela para que el Honorable Tribunal aplique los artículos 2 y 3 de la Ley 90 de 1946, 1° del Acuerdo 224 de 1966, 1° del Decreto 433 de 1971, 28 del Acuerdo 044 de 1989, 1° del Acuerdo 049 de 1990 en cuanto se refieren a la afiliación al Instituto del Seguro Social de los trabajadores del sector privado, trabajadores del Estado, y trabajadores independientes entre otros, y al régimen de prestaciones que en esos estatutos se consagran en favor de los afiliados, régimen prestacional para el cual el legislador no estableció distinciones en cuanto a los requisitos que deben llenarse para adquirir una prestación determinada y mucho menos en cuanto al monto de la prestación.*

*La parte demandante apela para que el Honorable Tribunal le de aplicación a las normas que regulan el ingreso base de cotización, que no debe ni puede confundirse con el ingreso base de*

*liquidación, y mucho menos con el ingreso que debe tenerse en cuenta para liquidar un bono pensional o un cálculo actuarial según las preceptivas de la Ley 100 de 1993 que se refiere específicamente a los artículos 31 y 33 del Decreto 433 de 1971 , 6,12 y 26 del Decreto 2665 de 1988, 19, 69,72, y 78 del Acuerdo 044 de 1989 y 17 y 18 de la Ley 100 de 1993 en concordancia con las normas que regulan la relación laboral entre el Estado y sus servidores, entre ellas, la ley 6 de 1945, la lly 65 de 1946, el Decreto 1042 de 1978 , el Decreto 1045 de 1978, el Decreto 1919 de 2002, entre otros que sin dar margen al interprete para definir que es o que no es factor salaria , fijan expresamente cuales son los factores o los pagos que el Estado hace a sus colaboradores, y que por acción legal constituyen salario, esta manifestación de inconformidad se hace porque se considera respetuosamente que el Despacho confundió conceptos que jurídica y legalmente son diferentes como son el ingreso base de cotización, el ingreso base de liquidación y el ingreso que ha de tenerse en cuenta para calcular bonos pensionales o cálculos actuariales.*

*Apelo para que el Honorable Tribunal al deducir el ingreso base de cotización tenga en cuenta la prueba que obra en el cuaderno 1 a folios 48,49,50,51 a 52, 55 a 56, 57 a 64, 98 a 108, 114 a 139, 142 a 160, 161 a 166, 167 a 168, 169 a 176, 177 a 178, 275, 276 a 280, 388 a 411, 470 a 499, 413 a 415, 420 y 439 y siguientes entre otros que obran en el cuaderno 2, a partir del 388, son pruebas documentales que obran en el cuaderno 2, y manifiesto inconformidad porque en las pruebas que menciono aparecen los salarios y factores salariales que devengó el demandante durante su vida laboral.*

*Apelo para que el Honorable Tribunal con fundamento en la prueba recaudada y que menciono en este recurso, tenga en cuenta un ingreso base a liquidación superior al que dedujo el Despacho, porque al aplicar cabalmente las normas sobre ingreso base de cotización y las normas sobre ingreso base de liquidación es evidente que hay que incluir por lo menos en lo devengado durante toda la vida laboral por el demandante, los pagos que recibió por concepto de salario básico, horas extras, dominicales, festivos y primas que tienen carácter de factor salarial, se dice que es evidente que al incluir todos los pagos que recibió el demandante ese IBL debidamente actualizado debe ser superior.*

*Apelo para que el Honorable Tribunal aplique el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 en concordancia con las normas de la Carta Política que se refirió a un comienzo de la sustentación*

*de este recurso, porque es evidente que el Despacho pasó por alto aplicar el principio de favorabilidad en beneficio del demandante, argumento que desarrollo probatoriamente con fundamento en que el señor Dimas Abad Agudelo trabajo para EDA - Empresas Departamentales de Antioquia del 22 de julio de 1970 al 30 de junio 1981, para Empresas Públicas de Medellín desde el 22 de agosto de 1983 hasta el 3 de junio del 2006, para UNE EPM Telecomunicaciones desde el 1° de julio del 2006 hasta el 18 de marzo del 2014, extremo este que puede constatarse a folio 465 del cuaderno 2, y como nació el 4 de abril de 1952 y fue afiliado al Instituto de Seguros Sociales el 29 de agosto de 1983, acto jurídico que según la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia vertida en sentencias de casación laboral del 2 de febrero del 2003, radicado 3512 en la que se reitera la sentencia de casación del 30 de septiembre 2008, radicado 33476 magistrado ponente el doctor Eduardo López Villegas, esa afiliación a la seguridad social es única, permanente, vitalicia e independiente del régimen que seleccione el afiliado lo que significa de cara a las normas que invoco que el demandante es titular del régimen de transición frente al sistema pensional de los servidores del Estado en concreto vertido en la Ley 33 de 1985 porque real y efectivamente trabajó para entidades del Estado y cuando empezó a regir la Ley 100 de 1993 estaba vinculado a una entidad estatal y por haber sido afiliado al Instituto de Seguros Sociales en la fecha mencionada también es beneficiario por transición del sistema pensional regulado en los Acuerdos del Instituto de Seguros Sociales, dado que el artículo 36 de la Ley 100 no limita el beneficio de la transición a un solo régimen pensional y mal pudo haber hecho porque estaría desconociendo, primero, las disposiciones de la Constitución Nacional artículos 53 y 215, y segundo, porque también iría en contra de lo dispuesto en los artículos 272 y 288 de la misma Ley 100 de 1993, corresponderá a la Sala Laboral del Honorable Tribunal, definir si es jurídicamente viable que el demandante predique la doble condición de beneficiario de régimen de transición con respecto al sistema pensional a la Ley 33 de 1985 y al sistema pensional de los Acuerdos del Instituto de Seguros Sociales por reunir frente a cada uno de ellos los requisitos que exige la ley.*

*Apelo para que el Honorable Tribunal le reconozca al demandante la pensión de vejez en el equivalente al 90% del IBL que se deduzca en la aplicación del Acuerdo 049 de 1990, inconformidad que sustento con fundamento en que antes de la vigencia de la Ley 100 de 1993 el demandante tenía cumplidos más de 20 años de servicios y que en Colombia no existían regímenes pensionales si no sistemas prestacionales conocidos como el sistema prestacional*

*patronal directo a cargo de las entidades del Estado o de las empresas del sector privado y el sistema prestacional contributivo a cargo de algunas cajas de previsión social del sector público o del Instituto de Seguros Sociales, con las limitaciones que ese sistema prestacional contributivo tenían, porque ni las cajas de previsión social tenían cobertura universal para los trabajadores del Estado, ni el Instituto de Seguros Sociales la tenía para los trabajadores del sector privado, trabajadores independientes y para los trabajadores del Estado afiliados a dicho Instituto. Ese sistema contributivo al que se refiere es el mismo al que se refiere la Ley 100 de 1993 como régimen de prima media con prestación definida, y si la jurisprudencia constitucional como órgano de cierre de interpretación de la Carta Política tiene definido que para el reconocimiento de la pensión de vejez deben sumarse tiempos laborados en el sector privado o sector público sin cotizaciones al Instituto de Seguros Sociales, ese criterio jurisprudencial es aplicable al caso del señor Dimas Abad Agudelo aun con mayor razón, porque si se suman para otorgar la pensión, con mayor razón deben sumarse para establecer el monto de la pensión en aplicación del principio de derecho de que quien puede lo más puede lo menos, y es la forma de darle vida, de hacer realmente efectivo y materialmente eficaz el principio de favorabilidad.*

*Apelo para que el Honorable Tribunal le reconozca al demandante la pensión de vejez con el 90% del IBL más favorable que se deduzca a partir del 1 de septiembre del año 2010 fecha en que la última empleadora del demandante la empresa UNE EPM lo desafilió del riesgo de vejez, lo cual puede constatarse a folios 275 dado que ambos temas el de la aplicabilidad del Acuerdo 049 de 1990 y el del reconocimiento de la prestación a partir del 1 de septiembre del año 2010 fueron planteados en la demanda, en primer lugar, en el hecho 5 del libelo se afirmó que el accionante fue afiliado a la ISS por Empresas Públicas de Medellín para los riesgos de invalidez, vejez y muerte el día 29 de agosto de 1983 como aparece a folio 5, en segundo lugar, en el acápite de razones y fundamentos de la acción, se afirmó que el demandante para el 1 de abril de 1994 tenía más de 40 años de edad y más de 20 años de servicio, que para el 30 de junio de 1995 contaba con más de 40 años de edad y más de 20 años de servicio, y que es titular de el régimen de transición como consta a folios 7 a 15 de la demanda, en tercer lugar, en ese mismo acápite de la acción instaurada se afirmó que el señor Abad Agudelo tiene derecho a que su IBL se liquide con el artículo 1 de la Ley 33 de 1985, con la fórmula del artículo 20 del Acuerdo 049 de 1990, con la fórmula del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, y con las fórmulas de los artículos 21, 33 y 34 de dicha ley, liquidaciones que deberán realizarse sobre el*

*papel para que la parte demandante pueda ejercer los derechos de contradicción y defensa, así aparece de folios 13 a 14.*

*También se dijo en ese acápite de la demanda que la liquidación del monto de la pensión de jubilación o de vejez y el disfrute de la prestación, o sea la percepción de la mesada pensional, debe darse o disponerse teniendo en cuenta hasta la última semana efectivamente cotizada según el artículo 13 del Acuerdo 049 de 1990, y ya se vio que la empresa desafilió al demandante del riesgo de vejez a partir del 1° de septiembre del año 2010, se alude también en ese acápite al artículo 35 del Acuerdo 049 de 1990 esto en concordancia con los recursos que se interpusieron contra la resolución que inicialmente le reconoció al demandante la pensión de vejez la número 010690 del 28 de abril del 2011, en ese memorial que obra de folio 236 a 242 se dijo específicamente que el demandante fue desafiliado del riesgo de vejez a partir del 1 de septiembre del 2010 y que para liquidar el monto de la pensión se debía aplicar el Acuerdo 049 de 1990, esto significa su señoría que no le asiste razón al Despacho al afirmar que el tema de la aplicación del Acuerdo 049 de 1990 no fue planteado en la demanda y la consideración relativa al criterio del Despacho sobre la no sumatoria de tiempos públicos y privados no cotizados ya fue objeto de controversia.*

*Por último, apelo para que el Honorable Tribunal imponga los intereses del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, dado que ni el Código Sustantivo del Trabajo ni la Ley 100 de 1993 ni las disposiciones que la modifican o reforman se refieren a la institución del pago, entonces en ausencia de regulación expresa existiendo ese vacío normativo en materia de seguridad social integral e incluso de las normas que regulan el régimen prestacional en el sector privado y público deben aplicarse por analogía las normas del Código Civil artículo 1625 y siguientes, de acuerdo con los cuales el pago es la prestación efectiva de lo que se debe, y si Colpensiones no le ha pagado al demandante la mesada pensional que le corresponde, solo podemos hablar de un pago parcial y si hay pago parcial hay mora del deudor, y en presencia de la mora los intereses deben aplicarse...”.*

El apoderado de Colpensiones por su parte, señaló que, aunque el Despacho realizó un reajuste muy mínimo a la pensión de vejez del actor, considera que la forma en la que la entidad liquidó la prestación, esto es, bajo los parámetros de la Ley 797 de 2003 es la correcta.

## **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

El apoderado del demandante allegó escrito de alegatos de conclusión haciendo referencia a los mismos argumentos del recurso de apelación, y reiterando se revoque y modifique la sentencia de primera instancia, ordenando el reajuste de la pensión de vejez con el 90% del IBL más favorable, a partir del 1º de septiembre de 2010, incluyendo en el retroactivo adeudado las mesadas adicionales, e imponiendo condena por intereses moratorios.

## **PROBLEMA JURÍDICO**

El problema jurídico de esta segunda instancia, consiste en determinar si le asiste derecho al demandante a la reliquidación de la pensión de vejez con IBL que le resulte más favorable, a los intereses moratorios o en subsidio la indexación.

Se abordarán como problemas jurídicos asociados, si en el caso del actor es posible la sumatoria de tiempos públicos y privados al amparo del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por medio del Decreto 758 de la misma anualidad para efectos de aplicar un monto porcentual del 90% sobre el IBL; y si ha operado el fenómeno extintivo de la prescripción.

## **CONSIDERACIONES**

Examinada en conjunto la prueba documental que reposa en el expediente digital y en el expediente administrativo del actor, la Sala encuentra:

1. Que el señor Dimas Abad Agudelo nació el 4 de abril de 1952.
2. Que el ISS, hoy Colpensiones por medio de la Resolución No. 010690 de 28 de abril de 2011, le concedió al citado la pensión de vejez al amparo de la Ley 33 de 1985, por ser beneficiario del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, en cuantía de \$2.100.912 para 2011, teniendo en cuenta para ello, 1.936.57 semanas cotizadas y no

cotizadas al ISS por entidades del sector público, un ingreso base de liquidación de \$2.801.216 y una tasa de reemplazo del 75%, prestación que se dejó en reserva hasta tanto el asegurado acreditara el retiro definitivo del servicio de Empresas Públicas de Medellín.

3. Que frente al acto administrativo referido se interpuso el recurso de reposición y en subsidio apelación solicitando la reliquidación pensional tomando el promedio de lo devengado en el último año de servicios, conformado con el básico, horas extras, dominicales, festivos, recargo nocturno, etc., con la fórmula de los artículos 20 del Acuerdo 049 de 1990, 36 y 21 de la Ley 100 de 1993 y la tasa del 90%; las mesadas adicionales; los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y retroactivo pensional causado desde el 1° de septiembre de 2010.
4. Que el ISS mediante las Resoluciones No. 019336 de 22 de julio de 2011 y 014226 de 22 de mayo de 2012, al desatar los respectivos recursos, confirmó lo resuelto en la Resolución No. 010690 de 28 de abril de 2011.
5. Que el 22 de mayo de 2012, el actor reclamó la pensión de vejez, y Colpensiones a través de la Resolución GNR 279796 de 29 de octubre de 2013, le concedió la prestación a partir del 1° de enero de 2014, al amparo del artículo 9° de la Ley 797 de 2003 por ser más favorable, con un total de 1.950 semanas laboradas al servicio de entidades públicas, un IBL de \$2.987.454 que al aplicarle una tasa de reemplazo del 77.97%, arrojó una mesada pensional por valor de \$2.329.318, para 2013.
6. Que dentro del término legal, el demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, peticionando la reliquidación del ingreso base de liquidación así: “... a) con la fórmula del artículo 20 del Acuerdo 049 de 1990, b) con la fórmula del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, c) con las fórmulas del artículo 21 de la Ley 100 de 1993, d) con la fórmula del artículo 1° de la Ley 33 de 1985, incluyendo todos los factores...”; los intereses de mora y el retroactivo pensional desde que cumplió los 55 años de edad, esto es, el 4 de abril de 2007, con fundamento en la Ley 33 de 1985.

7. Que Colpensiones en la Resolución GNR 377232 de 23 de octubre de 2014, modificó lo resuelto en la Resolución GNR 279796 de 29 de octubre de 2013, y concedió la reliquidación de la pensión de vejez en cuantía de \$2.376.413, a partir del 20 de marzo de 2014, con fundamento en lo previsto en el artículo 9° de la Ley 797 de 2003, y teniendo en cuenta para ello, 1.951 semanas, un IBL de \$3.045.512 y una tasa de reemplazo del 78.03%. En dicho Acto Administrativo se indicó que el retiro del servicio público sucedió para el 19 de marzo de 2014, no obstante, el señor Dimas Abad Agudelo fue incluido en nómina a partir del 1° de noviembre de 2013, por lo que recibió dos asignaciones provenientes del Estado y se dispuso que debía reintegrar la suma de \$13.240.822 por concepto de retroactivo pensional.
8. Que el accionante, recurrió el Acto Administrativo aludido, solicitando la reliquidación pensional desde el 19 de marzo de 2014, teniendo en cuenta el 75% del salario del último año de servicio, incluyendo el sueldo básico, horas extras, dominicales, festivos y las doceavas de prima de junio, prima de navidad, prima de vacaciones, prima de antigüedad y bonificaciones; y se repusiera la orden de reintegrar sumas de dinero. Y Colpensiones, pese a la improcedencia del recurso, realizó un nuevo estudio. Y a través de la Resolución VPB 59873 de 3 de septiembre de 2015, se confirmó lo decidido.
9. Que Colpensiones por medio de la Resolución GNR 6329 de 11 de enero de 2017, revocó la orden de reintegrar la suma de \$13.240.822 por concepto de retroactivo pensional, dispuesta en la Resolución GNR 377232 de 23 de octubre de 2014.
10. Que el 2 de mayo de 2017, el accionante solicitó el reajuste pensional teniendo en cuenta las variaciones del IPC certificado por el DANE para los años 2014, 2015 y 2016, mismo que fue negado a través de la Resolución SUB 93175 de 12 de junio de 2017.
11. Que el señor Dimas Abad Agudelo laboró en calidad de servidor público en las siguientes entidades y períodos:

- Para EDATEL S.A. E.S.P. desde el 22 de junio de 1970 hasta el 30 de junio de 1981, sin aportes.
- Para EMPRESAS PUBLICAS DE MEDELLIN E.S.P., hoy UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A. del 22 de agosto de 1983 al 19 de marzo de 2014. Los periodos laborados en tal entidad desde el 29 de diciembre de 1986 hasta el 30 de junio de 1995, no fueron objeto de aportes; en tanto los ciclos comprendidos entre el 29 de agosto de 1983 y el 28 de diciembre de 1986 y entre el 1° de julio de 1995 y el 31 de agosto de 2010 fueron sufragados al ISS, hoy Colpensiones.

12. Que el tiempo laborado para EDATEL S.A. E.S.P. y para UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A. suman 1.951 semanas.

Primeramente, ha de recordarse que la demanda constituye la causa, la razón por la cual se ruega el derecho, los motivos que se tienen para pedir al Estado determinada sentencia, que por disposición del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo, deben aparecer expresados en todo el escrito demandatorio, y surgen de los hechos del mismo, por cuanto del análisis de ellos versa la parte resolutive de la sentencia.

Adicionalmente, ha de considerarse que la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia, ha señalado que es base esencial del debido proceso laboral, que las sentencias se enmarquen en las pretensiones impetradas por la parte actora y, además, que tales resoluciones se acoplen a la causa petendi invocada por el promotor del proceso, puesto que las pretensiones, si bien delimitan los términos exactos del litigio a resolver, están conformadas por razones de hecho y de derecho (sentencia SL 911 de 9 de febrero de 2016, Radicado 53.019).

Conforme a lo decidido por el Alto Tribunal en mención, acorde al viejo aforismo *“dadme los hechos y yo os daré el derecho”*, le corresponde al juez al resolver el litigio a partir de los hechos acreditados en el plenario, subsumirlos en la norma

que consagra el derecho en discusión, dado que conforme al mandato superior del artículo 230 constitucional, los jueces, en sus providencias, sólo están sometidos al imperio de la ley.

Aunado a lo anterior, la jurisprudencia de la Corte Constitucional ha adoctrinado que la demanda es el escrito mediante el cual se ejerce el derecho subjetivo público de acción, es decir, se formula a la Rama Judicial del Estado la petición de que administre justicia y con tal fin decida sobre las pretensiones contenidas en ella, a través de un proceso. La demanda es la base, junto con la contestación del demandado, para el desarrollo del proceso judicial por los sujetos del mismo, o sea, el juez, las partes y los intervinientes, y, por tanto, la base para dictar la sentencia que pone fin al proceso, y tiene legalmente efectos jurídicos importantes, como son, entre otros, la interrupción de la prescripción o la inoperancia de la caducidad, la radicación de la competencia en un determinado funcionario y la consonancia de la % sentencia (Sentencia C-1069 de 3 de diciembre de 2002).

La demanda que dio origen a este proceso se instauró en contra de Colpensiones pretendiendo el reconocimiento y pago de *“la reliquidación y reajuste de la pensión de vejez con el IBL más favorable, retroactivo pensional causado e intereses moratorios”*.

El Juzgador de primera instancia, fijó el litigio en establecer si resulta procedente el reajuste de la pensión de vejez conforme un mayor valor del ingreso base de liquidación, y en caso de que prospere tal pretensión, si hay lugar a los intereses de mora.

El A quo precisó que si bien el reajuste de la pensión de vejez aplicando la tasa de reemplazo del 90% prevista en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, acumulando para ello, tiempos públicos y privados, no fue pretendido en la demanda; en atención a lo expuesto por el apoderado del actor en los alegatos de conclusión, en su providencia refiere a la materia señalando que en el caso del demandante no le es aplicable un monto porcentual del 90% sobre el ingreso base de liquidación dada la imposibilidad de sumar tiempos

públicos y privados al amparo del Acuerdo aludido, en la medida que durante toda su vida laboral ostentó la calidad de servidor público y prestó sus servicios siempre para entidades de dicho sector, pese a que algunos de dichos tiempos públicos hubiesen sido cotizados al ISS.

La Sala de Decisión, como se indicó abordará tal tema teniendo en cuenta lo analizado por el Funcionario y lo aseverado en el recurso de alzada interpuesto por el representante judicial del actor, máxime que en el acápite de fundamentos de derecho de la demanda se alude a que el citado ciudadano es titular de derecho al régimen de transición, y que por el principio constitucional de favorabilidad le asiste derecho a que su situación pensional se estudie a la luz de la Ley 33 de 1985, Ley 71 de 1988, del Acuerdo 049 de 1990 y de la Ley 100 de 1993, aplicando la norma que le sea más favorable.

## **DE LA RELIQUIDACIÓN PENSIONAL**

La parte actora pretende el reconocimiento y pago de la reliquidación de la pensión de vejez con el ingreso base de liquidación que le resulte más beneficioso.

Como fundamento para su petición reclama la sumatoria de tiempos públicos y privados y aplicando un monto porcentual del 90% previsto en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, en virtud del principio de favorabilidad.

Al respecto, se precisa que ésta y otras Salas de Decisión Laboral de este mismo Tribunal han accedido a la sumatoria de tiempos de servicio a entidades del sector público, con semanas de cotización al ISS para efectos de aplicar el Decreto 758 de 1990, pero atendiendo exclusivamente a aquellos eventos en los que el afiliado no tenga cumplidos los requisitos para acceder a una pensión, se resalta, bajo ninguna otra normatividad.

Después de múltiples pronunciamientos en torno al tema, la Corte Constitucional consolidó su criterio en la sentencia SU - 769 de 2014, en los siguientes términos:

*“...En definitiva, ante la necesidad de unificar la postura de la Corte Constitucional en el asunto del que ahora se ocupa la Sala, se concluye que la interpretación que más se acompasa con los principios de favorabilidad y pro homine, es la que, en aplicación del Acuerdo 049 de 1990, permite acumular los tiempos cotizados a entidades públicas y a empleadores privados, para que aquellas personas que acrediten 500 semanas de cotización dentro de los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad, **accedan a la pensión de vejez...**”. (Destaca esta Sala)*

Aún más, en esa misma providencia, entendió la Corte Constitucional que también es posible sumar las cotizaciones realizadas al ISS, hoy Colpensiones, incluso, con los tiempos de servicio en el sector público en los que no se hubiere realizado aporte alguno por el respectivo empleador.

Por su parte, no se desconoce que en recientes sentencias de la Sala de Casación Laboral del Corte Suprema de Justicia, se presentó un cambio jurisprudencial en el sentido de permitir la sumatoria de tiempos cotizados al Instituto de Seguros Sociales con los tiempos en el sector público para efectos del reconocimiento de la pensión de vejez, e incluso, cuando de reliquidación de la prestación se trata, lo que ha sido desarrollado en las sentencias SL 1947 de 1° de julio de 2020, radicado 70918, SL 1981 de la misma calenda, radicado 84243 y SL 2557 de 8 de julio de 2020, radicado 72425. En ellas sostuvo:

*“...De acuerdo con los anteriores argumentos, la Corte Suprema de Justicia abandona su criterio mayoritario conforme al cual el Acuerdo 049 de 1990, aplicable en virtud del régimen de transición, solo permite sumar cotizaciones realizadas exclusivamente al ISS y, en su reemplazo, postula que sí es posible para efectos de obtener la pensión por vejez prevista en ese reglamento, contabilizar las semanas laboradas en el sector público, sufragadas o no a una caja, fondo o entidad de previsión social. En consecuencia, todos los*

*tiempos laborados, sin distinción al tipo de empleador o si fueron objeto de aportes a pensión o no, son válidos para efectos pensionales...”.*

En la SL 2557 de 2020 puntualizó:

*“...Conforme lo anterior, conforme al Acuerdo 049 de 1990 es viable acumular los tiempos de servicios públicos que cotizó la actora a otras cajas de previsión del sector público a efectos del reconocimiento de la pensión de vejez contemplada en dicho reglamento.*

*De modo que tal criterio jurisprudencial también es aplicable al asunto en controversia, esto es, a la reliquidación de la pensión de vejez de la demandante...”.*

No obstante lo anterior, lo que en principio pareciera dar lugar al reconocimiento de la reliquidación pretendida por el demandante, teniendo en cuenta además el importante número de cotizaciones que logró acumular en toda su vida laboral, la Sala encuentra que en el caso particular esa posibilidad no es viable, pues no es posible mezclar dos normas distintas para extraer de cada una su mayor ventaja a efectos del reconocimiento de una prestación como la pensión de vejez, pues se estaría dando lugar a la creación de una tercera norma lo que no es dable hacerlo a través de una sentencia judicial.

En el caso concreto, quedó establecido sin duda que al señor Dimas Abad Agudelo le fue inicialmente concedida por el ISS, hoy Colpensiones la pensión de vejez por medio de la Resolución No. 010690 de 28 de abril de 2011, confirmada en las Resoluciones No. 019336 de 22 de julio de 2011 y 014226 de 22 de mayo de 2012, al amparo de la Ley 33 de 1985, por ser beneficiario del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, prestación que se dejó en reserva hasta tanto el afiliado acreditar el retiro definitivo del servicio. Luego a través de la Resolución GNR 279796 de 29 de octubre de 2013, modificada en la Resolución GNR 377232 de 23 de octubre de 2014, la entidad le concedió la prestación al amparo del artículo 9º de la Ley 797 de 2003 por ser más favorable, en cuanto a la tasa de reemplazo.

En esas condiciones, no es posible para un afiliado en virtud del principio de la inescindibilidad de la ley, que se pueda beneficiar de lo que más le favorezca de una norma (la edad pensional a los 55 años con la Ley 33 de 1985, o 62 años con la Ley 797 de 2003), y a su vez también favorecerse de lo más conveniente de otra distinta (la tasa de reemplazo del 90% con Decreto 758 de 1990 o en subsidio el monto porcentual establecido en las Leyes 100 de 1993 y 797 de 2003).

Luego, si bien en criterio de la Sala, la pretensión de reliquidación pensional contenida en la demanda no ofrece mayor claridad respecto a la aplicación del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, en gracia de discusión, es necesario indicar que la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha explicado, en reiteradas decisiones, que el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, impone como requisitos para obtener los beneficios del régimen de transición, además de la edad o los años de servicios cotizados, que quien cumple tales requisitos hubiese estado afiliado a un sistema pensional antes de la vigencia de esta Ley, porque sólo de esta forma se puede establecer cuál es el régimen anterior que lo beneficiaría. Por ello la Corte ha precisado que el “régimen anterior al cual se encuentren afiliados” hace referencia a servicios prestados o cotizados antes de la entrada en vigencia del régimen pensional establecido en la normatividad mencionada, no necesariamente al vínculo laboral vigente en ese momento, porque puede suceder que antes de la expedición de la Ley 100 de 1993 una persona tenga quince o más años de servicios cotizados y a la entrada en vigencia del régimen no tenga un vínculo laboral, situación que, en principio, no podría considerarse como un impedimento para acceder al beneficio de la transición (sentencias de 14 de junio de 2011, Radicado 43.181; 26 de junio de 2012, Radicado 42.729; 24 de julio de 2013, Radicado 46.110; y SL 11938 de 2017).

Al respecto en la sentencia SL 1312 de 10 de abril de 2019, Radicado 61.405 señaló:

“...En aras de evitar cualquier duda que pueda surgir en cuanto a las condiciones y/o requisitos necesarios para acceder a los beneficios de la transición normativa previo a la Ley 100 de 1993, se hace menester traer a colación la pletórica postura de la Sala de Casación Laboral, entre otras, en sentencia CSJ SL11938-2017, en la cual se precisó lo siguiente:

Si bien es cierto que la Corte ha sostenido que el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 sólo impone como requisitos para obtener los beneficios del régimen de transición la edad o los años de servicio cotizados, y en ningún momento el de estar afiliado a un sistema de pensiones al entrar a regir la nueva ley de seguridad social, dicho razonamiento corresponde a casos en que los demandantes, al momento de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, no tenían vínculo laboral, pero que con anterioridad a la fecha en que entró a regir dicha disposición sí habían estado afiliados a algún régimen pensional, posición que no es dable aplicar al caso que hoy ocupa la atención de la Sala.

Se afirma lo anterior, por cuanto no obstante que la aquí accionante al entrar en vigencia la Ley 100 de 1993 tenía la edad prevista en su artículo 36, no es viable aplicarle el régimen de transición, ya que con anterioridad a la fecha de entrada en vigencia de esa legislación no estaba, ni estuvo, afiliada a algún régimen pensional.

Para la Sala, en el presente caso es indispensable que hubiese estado afiliada a un sistema pensional con antelación a la vigencia de la Ley 100 de 1993, inclusión que a su vez permitiría determinar cuál es el régimen anterior que la beneficiaría.

Cumple anotar que, como lo adoctrinó esta Sala de la Corte en la sentencia CSJ SL, 14 jun 2011, rad. 43181, reiterada en la del 26 de junio de 2012, radicado 42729, al implementarse con la Ley 100 de 1993 un nuevo sistema general de seguridad social en pensiones, quiso el legislador que los trabajadores «antiguos», ya fuera por edad o por tiempo de servicios, que estuvieran «afiliados» a un «régimen anterior», no vieran frustradas abruptamente las expectativas de pensión que tenían con el sistema al cual se encontraban afiliados, y ninguna expectativa vería frustrada quien, como la demandante, no había estado afiliada a ningún régimen antes de la Ley 100 de 1993 y, por lo tanto, no se vería afectada con la transición. Caso en el cual no podría determinarse cuál sería el régimen anterior que resultaría aplicable,

sin que sea dado al afiliado escogerlo dentro del sector privado o público a su conveniencia...” (Subrayas de la Sala para resaltar).

El Alto Tribunal también ha explicado que según el Diccionario de la Lengua Española, el adjetivo anterior significa <que precede en lugar o tiempo>, y que ciñéndose el intérprete a la regla de interpretación que trae el artículo 28 del Código Civil, que manda entender las palabras de la Ley en su sentido natural y obvio, según su uso general, siempre que ellas no hayan sido definidas expresamente por el legislador, por fuerza debe concluirse que el régimen anterior al cual se refiere el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 necesariamente tiene que ser el que precede al 1º de abril de 1994 y no el régimen al cual pudiera con posterioridad afiliarse esa persona” (Sentencia de 27 de mayo de 2009, Radicado 33.140).

El documento de identidad que reposa en el expediente digital, da fe que el señor Dimas Abad Agudelo nació el 4 de abril de 1952, tenía 43 años de edad el 30 de junio de 1995 cuando entró en vigencia en el sector público del orden municipal el sistema general de pensiones creado por la Ley 100 de 1993, o sea, que es beneficiario, en principio, del régimen de transición previsto en el artículo 36 de esta normatividad, que conservó la edad, el tiempo de servicios o el número de semanas de cotización y el monto de la pensión por vejez establecidos en el régimen anterior, a favor de tres categorías de trabajadores: los hombres con cuarenta o más años de edad, las mujeres con treinta y cinco o más años de edad, y unos y otras que independientemente de su edad tuviesen quince o más años de servicios cotizados.

Además, el Parágrafo Transitorio 4º del Acto Legislativo 001 de 2005 expedido el 25 de julio del mismo año, instituyó el 31 de julio de 2010 como límite para la vigencia del régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993 y demás normas que lo desarrollan, excepto para los trabajadores que estando en dicho régimen tuviesen cotizadas, al menos, 750 semanas o su equivalente en tiempo de servicios a la entrada en vigencia del Acto Legislativo, a los cuales se les mantuvo tal régimen hasta el 2014.

Ahora, de acuerdo a reiterados pronunciamientos de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, “el **régimen pensional anterior** que ampara la transición, es aquel que traía el afiliado antes de la entrada en vigencia del sistema general de pensiones; esto supone entonces, que con anterioridad, la situación pensional de quien pretende beneficiarse de la transición, estaba necesariamente regulada por un determinado régimen del que aspira aplicación ultractiva en los aspectos previstos por la misma disposición” (Sentencias SL13663 de 2016, Radicado 52.992; y SL142 de 2018, Radicado 49.295).

El régimen anterior al cual se hallaba afiliado el accionante cuando entró a regir el sistema general de pensiones referido, era el contenido en la Ley 33 de 1985, toda vez que laboró en calidad de servidor público en EDATEL S.A. E.S.P. desde el 22 de junio de 1970 hasta el 30 de junio de 1981, y para EMPRESAS PUBLICAS DE MEDELLIN E.S.P., hoy UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A. del 22 de agosto de 1983 al 19 de marzo de 2014.

Conforme a la Ley 33 de 1985, el empleado oficial que sirva o haya servido 20 años continuos o discontinuos y llegue a los 55 años de edad, tiene derecho al pago de una pensión mensual vitalicia de jubilación equivalente al 75% del ingreso base de liquidación.

La historia laboral expedida por Colpensiones y los certificados de información laboral expedidos por EDATEL S.A. E.S.P. y por EMPRESAS PUBLICAS DE MEDELLIN E.S.P., hoy UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A. dan cuenta que a la vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005 referido, el demandante acumulaba más de 750 semanas en el sector público, que le permitían conservar el régimen de transición hasta el 2014. Razón por la cual consolidó su derecho a la pensión prevista en la Ley 33 de 1985, y por ello, el ISS, en la Resolución No. 010690 de 28 de abril de 2011, confirmada en las Resoluciones No. 019336 de 22 de julio de 2011 y 014226 de 22 de mayo de 2012, le concedió al mencionado en un principio, la pensión de vejez con fundamento en dicha normatividad.

Sin embargo, posteriormente, en la Resolución GNR 279796 de 29 de octubre de 2013, modificada en la Resolución GNR 377232 de 23 de octubre de 2014, la

entidad le concedió la prestación al amparo del artículo 9° de la Ley 797 de 2003 por resultarle más beneficiosa la tasa de reemplazo del 78.03%, regulada en el artículo 10 de dicha ley.

Ha de precisarse que si bien esta Superioridad ha acogido el precedente de la Sala de Casación Laboral relacionado con la sumatoria de tiempos públicos y privados para conceder pensiones de vejez reguladas por el Acuerdo 049 de 1990 (Decreto 758 de 1990) e incluso, cuando de reliquidación de la prestación se trata, como lo son las sentencias SL 1981 de 2020 y SL 1947 de 2020 entre otras, ha de reiterarse que el artículo 36 del estatuto integral de la seguridad social, consagró unos beneficios de la transición, con las limitaciones posteriores del Acto Legislativo 01 de 2005, relacionados siempre con el régimen anterior al cual se encuentren afiliados.

Adicionalmente, la jurisprudencia de la Corte Constitucional ha construido un precedente en el cual ha establecido que sí es posible aplicar ultractivamente el Acuerdo 049 de 1990, para aquellas personas beneficiarias del régimen de transición que pretenden obtener la pensión de vejez y que no estaban afiliadas al ISS para la fecha de entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993.

Frente al tema, la Corporación mencionada en la sentencia SU-273 de 28 de julio de 2022, sostuvo:

“...En conclusión, en la actualidad existe un precedente unificado, pacífico, uniforme y reiterado que rechaza la exigencia de haber estado afiliado o haber cotizado al ISS para la fecha de entrada de la Ley 100 de 1993 (1° de abril de 1994), como condición para aplicar de manera ultractiva los requisitos previstos en el Acuerdo 049 de 1990. Eso para peticionarios beneficiarios del régimen de transición consagrado en la Ley 100 de 1993 y por las siguientes razones: (i) porque no existe disposición constitucional, legal o reglamentaria que contenga o sustente tal exigencia; se trata en realidad de una regla sin un sustento adicional al criterio de COLPENSIONES o de algunos jueces que han omitido tener en cuenta el precedente vinculante explicado en los fundamentos jurídicos anteriores; (ii) es contraria a los principios de igualdad, irrenunciabilidad de los derechos

laborales y del principio de favorabilidad, pues supone un acto discrecional que impide el reconocimiento de un derecho, sin justificación alguna, y (iii) vulnera derechos fundamentales como la seguridad social, el mínimo vital y la vida, pues trunca la obtención de una mesada pensional para quienes son beneficiarios del régimen de transición y tienen derecho a pensionarse, al cumplir con los requisitos exigidos en aquel régimen que les fuere más favorable, previo al consagrado en la Ley 100 de 1993...”.

No obstante lo anterior, lo que en principio pareciera dar lugar al reconocimiento de la reliquidación pretendida por el demandante, teniendo en cuenta además el importante número de cotizaciones que logró acumular en toda su vida laboral, a juicio de la Sala en este caso, no es viable la aplicación del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, pues como bien lo entendió y explicó el A quo en su providencia, no cabe duda que el señor Dimas Abad Agudelo es beneficiario del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, y pese a que EMPRESAS PUBLICAS DE MEDELLIN E.S.P., hoy UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A. lo afilió al ISS, hoy Colpensiones y efectuó cotizaciones en su favor al sistema de pensiones entre el 29 de agosto de 1983 y el 28 de diciembre de 1986 y entre el 1° de julio de 1995 y el 31 de agosto de 2010; lo cierto es que el régimen anterior al cual se hallaba afiliado el accionante cuando entró a regir el sistema general de pensiones referido era el reglado para el sector público, dado que durante toda su vida laboral prestó sus servicios para entidades estatales, por lo que toda la densidad de semanas que acumula son públicas, no pudiendo hablarse de sumatoria de tiempos en los términos jurisprudenciales referidos.

Corolario de ello, el mencionado ciudadano no demostró que su pensión estuviese regulada por el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, por no colmar los requisitos propios de dicha normatividad, no siendo posible mezclar dos normas distintas para extraer de cada una su mayor ventaja a efectos del reconocimiento de una prestación como la pensión de vejez, pues se estaría dando lugar a la creación de una tercera norma lo que no es dable hacerlo a través de una sentencia judicial.

En consecuencia, se confirmará lo resuelto en este sentido en primera instancia.

Dejando por sentado lo anterior. Se tiene que el 30 de junio de 1995, cuando entró en vigencia en el sector público del orden municipal el sistema general de pensiones creado por la Ley 100 de 1993, al asegurado le faltaban más de diez años para adquirir el derecho a la pensión por vejez. En consecuencia, el Ingreso Base de Liquidación de esta debe integrarse en los términos del artículo 21 de dicha Ley, como lo han explicado la Corte Constitucional en la Sentencia T-1.225 de 5 de diciembre de 2008, y la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en las Sentencias de 1° de marzo de 2011, Radicado 40.552; 22 de enero de 2013, Radicado 37.246; y 17 de julio de 2013, Radicado 45.712, entre otras.

La norma aludida, en armonía con el artículo 46 del Decreto 692 de 1994, le brinda la posibilidad al afiliado de conformar el Ingreso Base de Liquidación de la pensión por vejez con el promedio de los salarios o rentas mensuales de los últimos diez años de cotización o de servicios o a su equivalente en número de semanas sobre las cuales se cotizó efectivamente, actualizados anualmente con base en la variación del índice de precios al consumidor certificado por el DANE, o con el ingreso base de toda la vida laboral cuando éste resulte superior, siempre y cuando haya cotizado como mínimo 1.250 semanas.

En consecuencia, el Ingreso Base de Liquidación de la pensión de vejez reconocida en este caso debe integrarse en los términos del artículo 21 de la Ley 100 de 1993, o sea, con el promedio de los salarios sobre los cuales cotizó el actor durante los diez años anteriores al reconocimiento de la prestación, o con el promedio de lo cotizado durante todo el tiempo, porque el asegurado colma un número superior a las 1.250 semanas, y aplicando la tasa de reemplazo prevista en el artículo 34 de la norma referida que en su caso corresponde al 78.03%.

En relación con los factores salariales para liquidar la base de aportes al sistema de seguridad social en pensiones, es importante tener en cuenta lo preceptuado por la Ley 100 de 1993 en sus artículos 18 y 273 que respecto del régimen aplicable a los servidores públicos, establece:

*“...ARTÍCULO 18. BASE DE COTIZACIÓN. Inciso 4. y párrafos modificados por el artículo 5 de la Ley 797 de 2003. (El artículo 5 de la Ley 797 de 2003 transcribe todo el artículo).: La base para calcular las cotizaciones a que hace referencia el artículo anterior, será el salario mensual.*

*(...)*

*El salario mensual base de cotización para los servidores del sector público, será el que señale el Gobierno, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 4a. de 1992.*

*(...)*

*“ARTÍCULO 273. RÉGIMEN APLICABLE A LOS SERVIDORES PÚBLICOS. El Gobierno Nacional, sujetándose a los objetivos, criterios y contenido que se expresan en la presente Ley y en particular a lo establecido en los artículos 11 y 36 de la misma, podrá incorporar, respetando los derechos adquiridos, a los servidores públicos, aún a los congresistas, al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud...”.*

Por su parte, la jurisprudencia del Concejo de Estado, respecto al régimen aplicable para determinar el Ingreso Base de Cotización de los servidores públicos, ha precisado:

*“...INGRESO BASE DE COTIZACION PENSIONAL – Concepto*

*Como cotización o aporte se entiende que es el pago que efectúa el trabajador y su empleador, o sólo el primero en el caso de ser contratista o independiente, para tener derecho, previo el cumplimiento de los requisitos legales, a los beneficios que el régimen pensional consagra. La medida para determinar el aporte se conoce como ingreso base de cotización (Ibc), el cual en ningún caso podrá ser inferior al salario mínimo legal mensual vigente (Artículo 19 de la ley 100 de 1993). Para los servidores del sector público el ingreso base de cotización “será el que señale el Gobierno, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 4ª de 1992” (Artículos 18 de la ley 100 de 1993, 5ª ley 797 de 2003...)”.*

Luego el Gobierno Nacional expidió el Decreto 691 de 1994 que en su artículo 6º modificado por el artículo 1º de la Decreto 1158 del mismo año, estableció:

*“...ARTICULO 1º. El artículo 6º del Decreto 691 de 1994, quedará así:*

*Base de cotización". El salario mensual base para calcular las cotizaciones al Sistema General de Pensiones de los servidores públicos incorporados al mismo, estará constituido por los siguientes factores:*

- a) La asignación básica mensual;*
- b) Los gastos de representación;*
- c) La prima técnica, cuando sea factor de salario;*
- d) Las primas de antigüedad, ascensional de capacitación cuando sean factor de salario;*
- e) La remuneración por trabajo dominical o festivo;*
- f) La remuneración por trabajo suplementario o de horas extras, o realizado en jornada nocturna;*
- g) La bonificación por servicios prestados...".*

Advierte la Sala que para tal efecto tendrá en cuenta los certificados de tiempos expedidos por EDATEL S.A. E.S.P. por el período comprendido entre el 22 de junio de 1970 hasta el 30 de junio de 1981, y por EMPRESAS PUBLICAS DE MEDELLIN E.S.P., hoy UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A. desde el 29 de diciembre de 1986 hasta el 30 de junio de 1995, observando los factores salariales constitutivos del salario base de cotización, allí certificados. En tanto, para los tiempos de servicios restantes, comprendidos entre el 29 de agosto de 1983 y el 28 de diciembre de 1986 y entre el 1° de julio de 1995 y el 31 de agosto de 2010, se tomarán las historias labores emitidas por Colpensiones, pues en este juicio no se reclamó el reajuste de aportes al sistema de pensiones en razón a un pago deficitario por parte de UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A., máxime que tal entidad no fue vinculada al proceso.

Efectuado el cálculo del Ingreso Base de Liquidación con fundamento en la historia laboral y en los certificados de tiempos que militan en el expediente, conforme a los derroteros trazados en la fórmula matemática adoptada por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en las Sentencias de 15 de marzo y 20 de abril de 2007, Radicados 29.986 y 29.470, respectivamente, tal como se registra en la liquidación, el Ingreso Base de Liquidación calculado con el promedio salarial de lo cotizado por el actor durante los diez años anteriores al reconocimiento de la pensión, asciende a \$2.726.589; y el Ingreso Base de Liquidación deducido con el promedio de toda la vida laboral, totaliza \$1.719.043. Valores que con una tasa de reemplazo del 78.03%, arrojan unas mesadas pensionales de \$2.127.558 y de \$1.341.369, respectivamente, para 2010,

siendo más favorable la primera, que reajustada a 2014 asciende a \$2.377.680. Inferior a la liquidada por Colpensiones en la Resolución GNR 377232 de 23 de octubre de 2014 que fue de \$2.376.413, y superior a la calculada por la Juez a quo que ascendió a \$2.376.377.

En consecuencia, hay lugar al reajuste pensional.

CALCULO IBL ULTIMOS 10 AÑOS			
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL			

F. INICIAL	1-ago-00	TOTAL DIAS	3570
F. FINAL	31-ago-10		

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
1-ago-00	31-ago-00	\$ 1.707.000	30	\$ 3.054.496	\$ 25.454	2009	71,20	1999	39,79
1-sep-00	30-sep-00	\$ 1.214.000	30	\$ 2.172.325	\$ 18.103	2009	71,20	1999	39,79
1-oct-00	31-oct-00	\$ 1.290.000	30	\$ 2.308.319	\$ 19.236	2009	71,20	1999	39,79
1-nov-00	30-nov-00	\$ 1.668.000	30	\$ 2.984.710	\$ 24.873	2009	71,20	1999	39,79
1-dic-00	31-dic-00	\$ 1.510.000	30	\$ 2.701.985	\$ 22.517	2009	71,20	1999	39,79
1-ene-01	31-ene-01	\$ 1.306.000	30	\$ 2.148.999	\$ 17.908	2009	71,20	2000	43,27
1-feb-01	28-feb-01	\$ 1.306.000	30	\$ 2.148.999	\$ 17.908	2009	71,20	2000	43,27
1-mar-01	31-mar-01	\$ 1.837.000	30	\$ 3.022.750	\$ 25.190	2009	71,20	2000	43,27
1-abr-01	30-abr-01	\$ 1.760.000	30	\$ 2.896.048	\$ 24.134	2009	71,20	2000	43,27
1-may-01	31-may-01	\$ 1.626.000	30	\$ 2.675.554	\$ 22.296	2009	71,20	2000	43,27
1-jun-01	30-jun-01	\$ 1.327.000	30	\$ 2.183.554	\$ 18.196	2009	71,20	2000	43,27
1-jul-01	31-jul-01	\$ 1.390.000	30	\$ 2.287.220	\$ 19.060	2009	71,20	2000	43,27
1-ago-01	31-ago-01	\$ 1.528.000	30	\$ 2.514.296	\$ 20.952	2009	71,20	2000	43,27
1-sep-01	30-sep-01	\$ 1.550.000	30	\$ 2.550.497	\$ 21.254	2009	71,20	2000	43,27
1-oct-01	31-oct-01	\$ 1.477.000	30	\$ 2.430.377	\$ 20.253	2009	71,20	2000	43,27
1-nov-01	30-nov-01	\$ 1.433.000	30	\$ 2.357.976	\$ 19.650	2009	71,20	2000	43,27
1-dic-01	31-dic-01	\$ 1.629.000	30	\$ 2.680.490	\$ 22.337	2009	71,20	2000	43,27
1-ene-02	31-ene-02	\$ 1.741.000	30	\$ 2.661.211	\$ 22.177	2009	71,20	2001	46,58
1-feb-02	28-feb-02	\$ 1.640.000	30	\$ 2.506.827	\$ 20.890	2009	71,20	2001	46,58
1-mar-02	31-mar-02	\$ 1.474.000	30	\$ 2.253.087	\$ 18.776	2009	71,20	2001	46,58
1-abr-02	30-abr-02	\$ 1.765.000	30	\$ 2.697.896	\$ 22.482	2009	71,20	2001	46,58
1-may-02	31-may-02	\$ 1.785.000	30	\$ 2.728.467	\$ 22.737	2009		2001	

							71,20		46,58
1-jun-02	30-jun-02	\$ 1.707.000	30	\$ 2.609.240	\$ 21.744	2009	71,20	2001	46,58
1-jul-02	31-jul-02	\$ 1.703.000	30	\$ 2.603.126	\$ 21.693	2009	71,20	2001	46,58
1-ago-02	31-ago-02	\$ 1.730.000	30	\$ 2.644.397	\$ 22.037	2009	71,20	2001	46,58
1-sep-02	30-sep-02	\$ 1.720.000	30	\$ 2.629.111	\$ 21.909	2009	71,20	2001	46,58
1-oct-02	31-oct-02	\$ 2.009.000	30	\$ 3.070.863	\$ 25.591	2009	71,20	2001	46,58
1-nov-02	30-nov-02	\$ 1.958.000	30	\$ 2.992.907	\$ 24.941	2009	71,20	2001	46,58
1-dic-02	31-dic-02	\$ 1.802.000	30	\$ 2.754.453	\$ 22.954	2009	71,20	2001	46,58
1-ene-03	31-ene-03	\$ 1.957.000	30	\$ 2.796.275	\$ 23.302	2009	71,20	2002	49,83
1-feb-03	28-feb-03	\$ 1.703.000	30	\$ 2.433.345	\$ 20.278	2009	71,20	2002	49,83
1-mar-03	31-mar-03	\$ 1.703.000	30	\$ 2.433.345	\$ 20.278	2009	71,20	2002	49,83
1-abr-03	30-abr-03	\$ 1.613.000	30	\$ 2.304.748	\$ 19.206	2009	71,20	2002	49,83
1-may-03	31-may-03	\$ 1.777.000	30	\$ 2.539.081	\$ 21.159	2009	71,20	2002	49,83
1-jun-03	30-jun-03	\$ 1.640.000	30	\$ 2.343.327	\$ 19.528	2009	71,20	2002	49,83
1-jul-03	31-jul-03	\$ 1.834.000	30	\$ 2.620.526	\$ 21.838	2009	71,20	2002	49,83
1-ago-03	31-ago-03	\$ 2.620.000	30	\$ 3.743.608	\$ 31.197	2009	71,20	2002	49,83
1-sep-03	30-sep-03	\$ 1.658.000	30	\$ 2.369.047	\$ 19.742	2009	71,20	2002	49,83
1-oct-03	31-oct-03	\$ 1.818.000	30	\$ 2.597.664	\$ 21.647	2009	71,20	2002	49,83
1-nov-03	30-nov-03	\$ 1.780.000	30	\$ 2.543.367	\$ 21.195	2009	71,20	2002	49,83
1-dic-03	31-dic-03	\$ 1.958.000	30	\$ 2.797.704	\$ 23.314	2009	71,20	2002	49,83
1-ene-04	31-ene-04	\$ 2.168.000	30	\$ 2.908.641	\$ 24.239	2009	71,20	2003	53,07
1-feb-04	29-feb-04	\$ 1.820.000	30	\$ 2.441.756	\$ 20.348	2009	71,20	2003	53,07
1-mar-04	31-mar-04	\$ 2.148.000	30	\$ 2.881.809	\$ 24.015	2009	71,20	2003	53,07
1-abr-04	30-abr-04	\$ 2.326.000	30	\$ 3.120.618	\$ 26.005	2009	71,20	2003	53,07
1-may-04	31-may-04	\$ 1.963.000	30	\$ 2.633.608	\$ 21.947	2009	71,20	2003	53,07
1-jun-04	30-jun-04	\$ 2.302.000	30	\$ 3.088.419	\$ 25.737	2009	71,20	2003	53,07
1-jul-04	31-jul-04	\$ 2.199.000	30	\$ 2.950.232	\$ 24.585	2009	71,20	2003	53,07
1-ago-04	31-ago-04	\$ 4.678.000	30	\$ 6.276.118	\$ 52.301	2009	71,20	2003	53,07
1-sep-04	30-sep-04	\$ 2.035.000	30	\$ 2.730.205	\$ 22.752	2009	71,20	2003	53,07
1-oct-04	31-oct-04	\$ 1.971.000	30	\$ 2.644.341	\$ 22.036	2009	71,20	2003	53,07
1-nov-04	30-nov-04	\$ 2.074.000	30	\$ 2.782.529	\$ 23.188	2009	71,20	2003	53,07
1-dic-04	31-dic-04	\$ 2.279.000	30	\$ 3.057.562	\$ 25.480	2009	71,20	2003	53,07
1-ene-05	31-ene-05	\$ 2.127.000	30	\$ 2.704.812	\$ 22.540	2009	71,20	2004	55,99
1-feb-05	28-feb-05	\$ 2.079.000	30	\$ 2.643.772	\$ 22.031	2009	71,20	2004	55,99
1-mar-05	31-mar-05	\$ 2.557.000	30	\$ 3.251.624	\$ 27.097	2009	71,20	2004	55,99

1-abr-05	30-abr-05	\$ 2.106.000	30	\$ 2.678.107	\$ 22.318	2009	71,20	2004	55,99
1-may-05	31-may-05	\$ 2.466.000	30	\$ 3.135.903	\$ 26.133	2009	71,20	2004	55,99
1-jun-05	30-jun-05	\$ 2.291.000	30	\$ 2.913.363	\$ 24.278	2009	71,20	2004	55,99
1-jul-05	31-jul-05	\$ 1.932.000	30	\$ 2.456.839	\$ 20.474	2009	71,20	2004	55,99
1-ago-05	31-ago-05	\$ 2.286.000	30	\$ 2.907.005	\$ 24.225	2009	71,20	2004	55,99
1-sep-05	30-sep-05	\$ 2.104.000	30	\$ 2.675.563	\$ 22.296	2009	71,20	2004	55,99
1-oct-05	31-oct-05	\$ 2.183.000	30	\$ 2.776.024	\$ 23.134	2009	71,20	2004	55,99
1-nov-05	30-nov-05	\$ 2.155.000	30	\$ 2.740.418	\$ 22.837	2009	71,20	2004	55,99
1-dic-05	31-dic-05	\$ 2.096.000	30	\$ 2.665.390	\$ 22.212	2009	71,20	2004	55,99
1-ene-06	31-ene-06	\$ 2.276.000	30	\$ 2.760.668	\$ 23.006	2009	71,20	2005	58,70
1-feb-06	28-feb-06	\$ 1.982.000	30	\$ 2.404.061	\$ 20.034	2009	71,20	2005	58,70
1-mar-06	31-mar-06	\$ 2.294.000	30	\$ 2.782.501	\$ 23.188	2009	71,20	2005	58,70
1-abr-06	30-abr-06	\$ 2.393.000	30	\$ 2.902.583	\$ 24.188	2009	71,20	2005	58,70
1-may-06	31-may-06	\$ 2.293.000	30	\$ 2.781.288	\$ 23.177	2009	71,20	2005	58,70
1-jun-06	30-jun-06	\$ 2.571.000	30	\$ 3.118.487	\$ 25.987	2009	71,20	2005	58,70
1-jul-06	31-jul-06					2009	71,20	2005	58,70
1-ago-06	31-ago-06	\$ 2.159.000	30	\$ 2.618.753	\$ 21.823	2009	71,20	2005	58,70
1-sep-06	30-sep-06	\$ 2.195.000	30	\$ 2.662.419	\$ 22.187	2009	71,20	2005	58,70
1-oct-06	31-oct-06	\$ 2.319.000	30	\$ 2.812.825	\$ 23.440	2009	71,20	2005	58,70
1-nov-06	30-nov-06	\$ 2.722.000	30	\$ 3.301.642	\$ 27.514	2009	71,20	2005	58,70
1-dic-06	31-dic-06	\$ 2.569.000	30	\$ 3.116.061	\$ 25.967	2009	71,20	2005	58,70
1-ene-07	31-ene-07	\$ 2.725.000	30	\$ 3.163.541	\$ 26.363	2009	71,20	2006	61,33
1-feb-07	28-feb-07	\$ 2.308.000	30	\$ 2.679.433	\$ 22.329	2009	71,20	2006	61,33
1-mar-07	31-mar-07	\$ 2.551.000	30	\$ 2.961.539	\$ 24.679	2009	71,20	2006	61,33
1-abr-07	30-abr-07	\$ 2.246.000	30	\$ 2.607.455	\$ 21.729	2009	71,20	2006	61,33
1-may-07	31-may-07	\$ 2.529.000	30	\$ 2.935.999	\$ 24.467	2009	71,20	2006	61,33
1-jun-07	30-jun-07	\$ 2.530.000	30	\$ 2.937.160	\$ 24.476	2009	71,20	2006	61,33
1-jul-07	31-jul-07	\$ 2.366.000	30	\$ 2.746.767	\$ 22.890	2009	71,20	2006	61,33
1-ago-07	31-ago-07	\$ 2.620.000	30	\$ 3.041.644	\$ 25.347	2009	71,20	2006	61,33
1-sep-07	30-sep-07	\$ 1.972.000	30	\$ 2.289.359	\$ 19.078	2009	71,20	2006	61,33
1-oct-07	31-oct-07	\$ 2.360.000	30	\$ 2.739.801	\$ 22.832	2009	71,20	2006	61,33
1-nov-07	30-nov-07	\$ 2.499.000	30	\$ 2.901.171	\$ 24.176	2009	71,20	2006	61,33
1-dic-07	31-dic-07	\$ 2.262.000	30	\$ 2.626.030	\$ 21.884	2009	71,20	2006	61,33
1-ene-08	31-ene-08	\$ 2.661.000	30	\$ 2.922.913	\$ 24.358	2009	71,20	2007	64,82
1-feb-08	29-feb-08	\$ 2.446.000	30	\$ 2.686.751	\$ 22.390	2009		2007	

							71,20		64,82
1-mar-08	31-mar-08	\$ 2.160.000	30	\$ 2.372.601	\$ 19.772	2009	71,20	2007	64,82
1-abr-08	30-abr-08	\$ 2.367.000	30	\$ 2.599.975	\$ 21.666	2009	71,20	2007	64,82
1-may-08	31-may-08	\$ 2.702.000	30	\$ 2.967.948	\$ 24.733	2009	71,20	2007	64,82
1-jun-08	30-jun-08	\$ 2.699.000	30	\$ 2.964.653	\$ 24.705	2009	71,20	2007	64,82
1-jul-08	31-jul-08	\$ 2.653.000	30	\$ 2.914.125	\$ 24.284	2009	71,20	2007	64,82
1-ago-08	31-ago-08	\$ 2.346.000	30	\$ 2.576.908	\$ 21.474	2009	71,20	2007	64,82
1-sep-08	30-sep-08	\$ 2.051.000	30	\$ 2.252.873	\$ 18.774	2009	71,20	2007	64,82
1-oct-08	31-oct-08	\$ 2.399.000	30	\$ 2.635.125	\$ 21.959	2009	71,20	2007	64,82
1-nov-08	30-nov-08	\$ 2.597.000	30	\$ 2.852.613	\$ 23.772	2009	71,20	2007	64,82
1-dic-08	31-dic-08	\$ 2.500.000	30	\$ 2.746.066	\$ 22.884	2009	71,20	2007	64,82
1-ene-09	31-ene-09	\$ 3.112.000	30	\$ 3.174.418	\$ 26.453	2009	71,20	2008	69,80
1-feb-09	28-feb-09	\$ 2.593.000	30	\$ 2.645.009	\$ 22.042	2009	71,20	2008	69,80
1-mar-09	31-mar-09	\$ 2.587.000	30	\$ 2.638.888	\$ 21.991	2009	71,20	2008	69,80
1-abr-09	30-abr-09	\$ 2.908.000	30	\$ 2.966.327	\$ 24.719	2009	71,20	2008	69,80
1-may-09	31-may-09	\$ 2.773.000	30	\$ 2.828.619	\$ 23.572	2009	71,20	2008	69,80
1-jun-09	30-jun-09	\$ 2.717.000	30	\$ 2.771.496	\$ 23.096	2009	71,20	2008	69,80
1-jul-09	31-jul-09	\$ 3.170.000	30	\$ 3.233.582	\$ 26.947	2009	71,20	2008	69,80
1-ago-09	31-ago-09	\$ 2.421.000	30	\$ 2.469.559	\$ 20.580	2009	71,20	2008	69,80
1-sep-09	30-sep-09	\$ 2.376.000	30	\$ 2.423.656	\$ 20.197	2009	71,20	2008	69,80
1-oct-09	31-oct-09	\$ 2.633.000	30	\$ 2.685.811	\$ 22.382	2009	71,20	2008	69,80
1-nov-09	30-nov-09	\$ 2.215.000	30	\$ 2.259.427	\$ 18.829	2009	71,20	2008	69,80
1-dic-09	31-dic-09	\$ 2.458.000	30	\$ 2.507.301	\$ 20.894	2009	71,20	2008	69,80
1-ene-10	31-ene-10	\$ 2.548.000	30	\$ 2.548.000	\$ 21.233	2009	71,20	2009	71,20
1-feb-10	28-feb-10	\$ 2.371.000	30	\$ 2.371.000	\$ 19.758	2009	71,20	2009	71,20
1-mar-10	31-mar-10	\$ 2.225.000	30	\$ 2.225.000	\$ 18.542	2009	71,20	2009	71,20
1-abr-10	30-abr-10	\$ 2.462.000	30	\$ 2.462.000	\$ 20.517	2009	71,20	2009	71,20
1-may-10	31-may-10	\$ 2.225.000	30	\$ 2.225.000	\$ 18.542	2009	71,20	2009	71,20
1-jun-10	30-jun-10	\$ 2.225.000	30	\$ 2.225.000	\$ 18.542	2009	71,20	2009	71,20
1-jul-10	31-jul-10	\$ 2.773.000	30	\$ 2.773.000	\$ 23.108	2009	71,20	2009	71,20
1-ago-10	31-ago-10	\$ 2.517.000	30	\$ 2.517.000	\$ 20.975	2009	71,20	2009	71,20

Últimos 10 años laborados	
TOTAL	357
DÍAS	0
	510
TOTAL SEMANAS	,00

Toda la vida laboral	
TOTAL DÍAS	13780
TOTAL SEMANAS	1968,57

Ingreso Base de Liquidacion -IBL-	\$ 2.726.589,21
Semanas Cotizadas	1.968,57
Tasa de reemplazo	78,03%
Valor pensión	\$ 2.127.558

CALCULO IBL TODA LA VIDA LABORAL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL

F. INICIAL	22-jun-70	TOTAL DIAS	13780
F. FINAL	31-ago-10		

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
22-jun-70	30-jun-70	\$ 147	9	\$ 95.149	\$ 62	2009	71,20	1969	0,11
1-jul-70	31-jul-70	\$ 450	31	\$ 291.273	\$ 655	2009	71,20	1969	0,11
1-ago-70	31-ago-70	\$ 450	31	\$ 291.273	\$ 655	2009	71,20	1969	0,11
1-sep-70	30-sep-70	\$ 450	30	\$ 291.273	\$ 634	2009	71,20	1969	0,11
1-oct-70	31-oct-70	\$ 450	31	\$ 291.273	\$ 655	2009	71,20	1969	0,11
1-nov-70	30-nov-70	\$ 450	30	\$ 291.273	\$ 634	2009	71,20	1969	0,11
1-dic-70	31-dic-70	\$ 450	31	\$ 291.273	\$ 655	2009	71,20	1969	0,11
1-ene-71	31-ene-71	\$ 450	31	\$ 267.000	\$ 601	2009	71,20	1970	0,12
1-feb-71	28-feb-71	\$ 450	28	\$ 267.000	\$ 543	2009	71,20	1970	0,12
1-mar-71	31-mar-71	\$ 450	31	\$ 267.000	\$ 601	2009	71,20	1970	0,12
1-abr-71	30-abr-71	\$ 450	30	\$ 267.000	\$ 581	2009	71,20	1970	0,12
1-may-71	31-may-71	\$ 450	31	\$ 267.000	\$ 601	2009	71,20	1970	0,12
1-jun-71	30-jun-71	\$ 450	30	\$ 267.000	\$ 581	2009	71,20	1970	0,12
1-jul-71	31-jul-71	\$ 450	31	\$ 267.000	\$ 601	2009	71,20	1970	0,12
1-ago-71	31-ago-71	\$ 450	31	\$ 267.000	\$ 601	2009	71,20	1970	0,12
1-sep-71	30-sep-71	\$ 766	30	\$ 454.493	\$ 989	2009	71,20	1970	0,12
1-oct-71	31-oct-71	\$ 1.119	31	\$ 663.940	\$ 1.494	2009	71,20	1970	0,12
1-nov-71	30-nov-71	\$ 1.197	30	\$ 710.220	\$ 1.546	2009	71,20	1970	0,12
1-dic-71	31-dic-71	\$ 1.197	31	\$ 710.220	\$ 1.598	2009	71,20	1970	0,12
1-ene-72	31-ene-72	\$ 1.197	31	\$ 608.760	\$ 1.369	2009	71,20	1971	0,14
1-feb-72	29-feb-72	\$ 1.197	29	\$ 608.760	\$ 1.281	2009	71,20	1971	0,14
1-mar-72	31-mar-72	\$ 1.197	31	\$ 608.760	\$ 1.369	2009	71,20	1971	0,14
1-abr-72	30-abr-72	\$ 1.197	30	\$ 608.760	\$ 1.325	2009	71,20	1971	0,14
1-may-72	31-may-72	\$ 1.197	31	\$ 608.760	\$ 1.369	2009	71,20	1971	0,14
1-jun-72	30-jun-72	\$ 1.197	30	\$ 608.760	\$ 1.325	2009	71,20	1971	0,14

1-jul-72	31-jul-72	\$ 1.317	31	\$ 669.789	\$ 1.507	2009	71,20	1971	0,14
1-ago-72	31-ago-72	\$ 1.317	31	\$ 669.789	\$ 1.507	2009	71,20	1971	0,14
1-sep-72	30-sep-72	\$ 1.317	30	\$ 669.789	\$ 1.458	2009	71,20	1971	0,14
1-oct-72	31-oct-72	\$ 1.317	31	\$ 669.789	\$ 1.507	2009	71,20	1971	0,14
1-nov-72	30-nov-72	\$ 1.317	30	\$ 669.789	\$ 1.458	2009	71,20	1971	0,14
1-dic-72	31-dic-72	\$ 1.317	31	\$ 669.789	\$ 1.507	2009	71,20	1971	0,14
1-ene-73	31-ene-73	\$ 1.317	31	\$ 586.065	\$ 1.318	2009	71,20	1972	0,16
1-feb-73	28-feb-73	\$ 1.317	28	\$ 586.065	\$ 1.191	2009	71,20	1972	0,16
1-mar-73	31-mar-73	\$ 1.600	31	\$ 712.000	\$ 1.602	2009	71,20	1972	0,16
1-abr-73	30-abr-73	\$ 1.600	30	\$ 712.000	\$ 1.550	2009	71,20	1972	0,16
1-may-73	31-may-73	\$ 1.600	31	\$ 712.000	\$ 1.602	2009	71,20	1972	0,16
1-jun-73	30-jun-73	\$ 1.600	30	\$ 712.000	\$ 1.550	2009	71,20	1972	0,16
1-jul-73	31-jul-73	\$ 1.600	31	\$ 712.000	\$ 1.602	2009	71,20	1972	0,16
1-ago-73	31-ago-73	\$ 1.600	31	\$ 712.000	\$ 1.602	2009	71,20	1972	0,16
1-sep-73	30-sep-73	\$ 1.600	30	\$ 712.000	\$ 1.550	2009	71,20	1972	0,16
1-oct-73	31-oct-73	\$ 1.600	31	\$ 712.000	\$ 1.602	2009	71,20	1972	0,16
1-nov-73	30-nov-73	\$ 1.600	30	\$ 712.000	\$ 1.550	2009	71,20	1972	0,16
1-dic-73	31-dic-73	\$ 1.600	31	\$ 712.000	\$ 1.602	2009	71,20	1972	0,16
1-ene-74	31-ene-74	\$ 1.600	31	\$ 599.579	\$ 1.349	2009	71,20	1973	0,19
1-feb-74	28-feb-74	\$ 1.600	28	\$ 599.579	\$ 1.218	2009	71,20	1973	0,19
1-mar-74	31-mar-74	\$ 1.810	31	\$ 678.274	\$ 1.526	2009	71,20	1973	0,19
1-abr-74	30-abr-74	\$ 1.810	30	\$ 678.274	\$ 1.477	2009	71,20	1973	0,19
1-may-74	31-may-74	\$ 1.810	31	\$ 678.274	\$ 1.526	2009	71,20	1973	0,19
1-jun-74	30-jun-74	\$ 1.810	30	\$ 678.274	\$ 1.477	2009	71,20	1973	0,19
1-jul-74	31-jul-74	\$ 1.810	31	\$ 678.274	\$ 1.526	2009	71,20	1973	0,19
1-ago-74	31-ago-74	\$ 1.810	31	\$ 678.274	\$ 1.526	2009	71,20	1973	0,19
1-sep-74	30-sep-74	\$ 1.810	30	\$ 678.274	\$ 1.477	2009	71,20	1973	0,19
1-oct-74	31-oct-74	\$ 1.810	31	\$ 678.274	\$ 1.526	2009	71,20	1973	0,19
1-nov-74	30-nov-74	\$ 1.810	30	\$ 678.274	\$ 1.477	2009	71,20	1973	0,19
1-dic-74	31-dic-74	\$ 1.810	31	\$ 678.274	\$ 1.526	2009	71,20	1973	0,19
1-ene-75	31-ene-75	\$ 1.810	31	\$ 515.488	\$ 1.160	2009	71,20	1974	0,25
1-feb-75	28-feb-75	\$ 1.810	28	\$ 515.488	\$ 1.047	2009	71,20	1974	0,25
1-mar-75	31-mar-75	\$ 2.190	31	\$ 623.712	\$ 1.403	2009	71,20	1974	0,25
1-abr-75	30-abr-75	\$ 2.190	30	\$ 623.712	\$ 1.358	2009	71,20	1974	0,25
1-may-75	31-may-75	\$ 2.190	31	\$ 623.712	\$ 1.403	2009		1974	

							71,20		0,25
1-jun-75	30-jun-75	\$ 2.190	30	\$ 623.712	\$ 1.358	2009	71,20	1974	0,25
1-jul-75	31-jul-75	\$ 2.190	31	\$ 623.712	\$ 1.403	2009	71,20	1974	0,25
1-ago-75	31-ago-75	\$ 2.190	31	\$ 623.712	\$ 1.403	2009	71,20	1974	0,25
1-sep-75	30-sep-75	\$ 2.190	30	\$ 623.712	\$ 1.358	2009	71,20	1974	0,25
1-oct-75	31-oct-75	\$ 2.190	31	\$ 623.712	\$ 1.403	2009	71,20	1974	0,25
1-nov-75	30-nov-75	\$ 2.190	30	\$ 623.712	\$ 1.358	2009	71,20	1974	0,25
1-dic-75	31-dic-75	\$ 2.190	31	\$ 623.712	\$ 1.403	2009	71,20	1974	0,25
1-ene-76	31-ene-76	\$ 2.710	31	\$ 665.352	\$ 1.497	2009	71,20	1975	0,29
1-feb-76	29-feb-76	\$ 2.710	29	\$ 665.352	\$ 1.400	2009	71,20	1975	0,29
1-mar-76	31-mar-76	\$ 2.710	31	\$ 665.352	\$ 1.497	2009	71,20	1975	0,29
1-abr-76	30-abr-76	\$ 2.710	30	\$ 665.352	\$ 1.449	2009	71,20	1975	0,29
1-may-76	31-may-76	\$ 2.829	31	\$ 694.568	\$ 1.563	2009	71,20	1975	0,29
1-jun-76	30-jun-76	\$ 3.220	30	\$ 790.566	\$ 1.721	2009	71,20	1975	0,29
1-jul-76	31-jul-76	\$ 3.220	31	\$ 790.566	\$ 1.778	2009	71,20	1975	0,29
1-ago-76	31-ago-76	\$ 3.220	31	\$ 790.566	\$ 1.778	2009	71,20	1975	0,29
1-sep-76	30-sep-76	\$ 3.220	30	\$ 790.566	\$ 1.721	2009	71,20	1975	0,29
1-oct-76	31-oct-76	\$ 3.220	31	\$ 790.566	\$ 1.778	2009	71,20	1975	0,29
1-nov-76	30-nov-76	\$ 3.220	30	\$ 790.566	\$ 1.721	2009	71,20	1975	0,29
1-dic-76	31-dic-76	\$ 3.220	31	\$ 790.566	\$ 1.778	2009	71,20	1975	0,29
1-ene-77	31-ene-77	\$ 3.220	31	\$ 636.844	\$ 1.433	2009	71,20	1976	0,36
1-feb-77	28-feb-77	\$ 3.220	28	\$ 636.844	\$ 1.294	2009	71,20	1976	0,36
1-mar-77	31-mar-77	\$ 3.220	31	\$ 636.844	\$ 1.433	2009	71,20	1976	0,36
1-abr-77	30-abr-77	\$ 3.220	30	\$ 636.844	\$ 1.386	2009	71,20	1976	0,36
1-may-77	31-may-77	\$ 4.020	31	\$ 795.067	\$ 1.789	2009	71,20	1976	0,36
1-jun-77	30-jun-77	\$ 4.020	30	\$ 795.067	\$ 1.731	2009	71,20	1976	0,36
1-jul-77	31-jul-77	\$ 4.020	31	\$ 795.067	\$ 1.789	2009	71,20	1976	0,36
1-ago-77	31-ago-77	\$ 4.020	31	\$ 795.067	\$ 1.789	2009	71,20	1976	0,36
1-sep-77	30-sep-77	\$ 4.020	30	\$ 795.067	\$ 1.731	2009	71,20	1976	0,36
1-oct-77	31-oct-77	\$ 4.020	31	\$ 795.067	\$ 1.789	2009	71,20	1976	0,36
1-nov-77	30-nov-77	\$ 4.020	30	\$ 795.067	\$ 1.731	2009	71,20	1976	0,36
1-dic-77	31-dic-77	\$ 4.020	31	\$ 795.067	\$ 1.789	2009	71,20	1976	0,36
1-ene-78	31-ene-78	\$ 4.020	31	\$ 608.987	\$ 1.370	2009	71,20	1977	0,47
1-feb-78	28-feb-78	\$ 4.965	28	\$ 752.145	\$ 1.528	2009	71,20	1977	0,47
1-mar-78	31-mar-78	\$ 4.965	31	\$ 752.145	\$ 1.692	2009	71,20	1977	0,47

1-abr-78	30-abr-78	\$ 4.965	30	\$ 752.145	\$ 1.637	2009	71,20	1977	0,47
1-may-78	31-may-78	\$ 4.965	31	\$ 752.145	\$ 1.692	2009	71,20	1977	0,47
1-jun-78	30-jun-78	\$ 5.510	30	\$ 834.706	\$ 1.817	2009	71,20	1977	0,47
1-jul-78	31-jul-78	\$ 5.510	31	\$ 834.706	\$ 1.878	2009	71,20	1977	0,47
1-ago-78	31-ago-78	\$ 5.510	31	\$ 834.706	\$ 1.878	2009	71,20	1977	0,47
1-sep-78	30-sep-78	\$ 5.510	30	\$ 834.706	\$ 1.817	2009	71,20	1977	0,47
1-oct-78	31-oct-78	\$ 6.810	31	\$ 1.031.643	\$ 2.321	2009	71,20	1977	0,47
1-nov-78	30-nov-78	\$ 6.810	30	\$ 1.031.643	\$ 2.246	2009	71,20	1977	0,47
1-dic-78	31-dic-78	\$ 6.810	31	\$ 1.031.643	\$ 2.321	2009	71,20	1977	0,47
1-ene-79	31-ene-79	\$ 6.810	31	\$ 865.843	\$ 1.948	2009	71,20	1978	0,56
1-feb-79	28-feb-79	\$ 6.810	28	\$ 865.843	\$ 1.759	2009	71,20	1978	0,56
1-mar-79	31-mar-79	\$ 6.810	31	\$ 865.843	\$ 1.948	2009	71,20	1978	0,56
1-abr-79	30-abr-79	\$ 6.810	30	\$ 865.843	\$ 1.885	2009	71,20	1978	0,56
1-may-79	31-may-79	\$ 6.810	31	\$ 865.843	\$ 1.948	2009	71,20	1978	0,56
1-jun-79	30-jun-79	\$ 6.810	30	\$ 865.843	\$ 1.885	2009	71,20	1978	0,56
1-jul-79	31-jul-79	\$ 6.810	31	\$ 865.843	\$ 1.948	2009	71,20	1978	0,56
1-ago-79	31-ago-79	\$ 6.810	31	\$ 865.843	\$ 1.948	2009	71,20	1978	0,56
1-sep-79	30-sep-79	\$ 6.810	30	\$ 865.843	\$ 1.885	2009	71,20	1978	0,56
1-oct-79	31-oct-79	\$ 6.810	31	\$ 865.843	\$ 1.948	2009	71,20	1978	0,56
1-nov-79	30-nov-79	\$ 8.010	30	\$ 1.018.414	\$ 2.217	2009	71,20	1978	0,56
1-dic-79	31-dic-79	\$ 8.010	31	\$ 1.018.414	\$ 2.291	2009	71,20	1978	0,56
1-ene-80	31-ene-80	\$ 9.070	31	\$ 896.922	\$ 2.018	2009	71,20	1979	0,72
1-feb-80	29-feb-80	\$ 9.070	29	\$ 896.922	\$ 1.888	2009	71,20	1979	0,72
1-mar-80	31-mar-80	\$ 9.070	31	\$ 896.922	\$ 2.018	2009	71,20	1979	0,72
1-abr-80	30-abr-80	\$ 9.070	30	\$ 896.922	\$ 1.953	2009	71,20	1979	0,72
1-may-80	31-may-80	\$ 9.070	31	\$ 896.922	\$ 2.018	2009	71,20	1979	0,72
1-jun-80	30-jun-80	\$ 9.070	30	\$ 896.922	\$ 1.953	2009	71,20	1979	0,72
1-jul-80	31-jul-80	\$ 9.070	31	\$ 896.922	\$ 2.018	2009	71,20	1979	0,72
1-ago-80	31-ago-80	\$ 9.070	31	\$ 896.922	\$ 2.018	2009	71,20	1979	0,72
1-sep-80	30-sep-80	\$ 9.070	30	\$ 896.922	\$ 1.953	2009	71,20	1979	0,72
1-oct-80	31-oct-80	\$ 11.030	31	\$ 1.090.744	\$ 2.454	2009	71,20	1979	0,72
1-nov-80	30-nov-80	\$ 11.030	30	\$ 1.090.744	\$ 2.375	2009	71,20	1979	0,72
1-dic-80	31-dic-80	\$ 11.030	31	\$ 1.090.744	\$ 2.454	2009	71,20	1979	0,72
1-ene-81	31-ene-81	\$ 11.030	31	\$ 872.596	\$ 1.963	2009	71,20	1980	0,90
1-feb-81	28-feb-81	\$ 11.030	28	\$ 872.596	\$ 1.773	2009		1980	

							71,20		0,90
1-mar-81	31-mar-81	\$ 11.030	31	\$ 872.596	\$ 1.963	2009	71,20	1980	0,90
1-abr-81	30-abr-81	\$ 3.309	30	\$ 261.779	\$ 570	2009	71,20	1980	0,90
1-may-81	31-may-81					2009	71,20	1980	0,90
1-jun-81	30-jun-81	\$ 7.721	30	\$ 610.817	\$ 1.330	2009	71,20	1980	0,90
1-jul-81	31-jul-81					2009	71,20	1980	0,90
1-ago-81	31-ago-81					2009	71,20	1980	0,90
1-sep-81	30-sep-81					2009	71,20	1980	0,90
1-oct-81	31-oct-81					2009	71,20	1980	0,90
1-nov-81	30-nov-81					2009	71,20	1980	0,90
1-dic-81	31-dic-81					2009	71,20	1980	0,90
1-ene-82	31-ene-82					2009	71,20	1981	1,14
1-feb-82	28-feb-82					2009	71,20	1981	1,14
1-mar-82	31-mar-82					2009	71,20	1981	1,14
1-abr-82	30-abr-82					2009	71,20	1981	1,14
1-may-82	31-may-82					2009	71,20	1981	1,14
1-jun-82	30-jun-82					2009	71,20	1981	1,14
1-jul-82	31-jul-82					2009	71,20	1981	1,14
1-ago-82	31-ago-82					2009	71,20	1981	1,14
1-sep-82	30-sep-82					2009	71,20	1981	1,14
1-oct-82	31-oct-82					2009	71,20	1981	1,14
1-nov-82	30-nov-82					2009	71,20	1981	1,14
1-dic-82	31-dic-82					2009	71,20	1981	1,14
1-ene-83	31-ene-83					2009	71,20	1982	1,41
1-feb-83	28-feb-83					2009	71,20	1982	1,41
1-mar-83	31-mar-83					2009	71,20	1982	1,41
1-abr-83	30-abr-83					2009	71,20	1982	1,41
1-may-83	31-may-83					2009	71,20	1982	1,41
1-jun-83	30-jun-83					2009	71,20	1982	1,41
1-jul-83	31-jul-83					2009	71,20	1982	1,41
1-ago-83	31-ago-83	\$ 14.610	3	\$ 737.753	\$ 161	2009	71,20	1982	1,41
1-sep-83	30-sep-83	\$ 14.610	30	\$ 737.753	\$ 1.606	2009	71,20	1982	1,41
1-oct-83	31-oct-83	\$ 14.610	31	\$ 737.753	\$ 1.660	2009	71,20	1982	1,41
1-nov-83	30-nov-83	\$ 21.420	30	\$ 1.081.634	\$ 2.355	2009	71,20	1982	1,41
1-dic-83	31-dic-83	\$ 21.420	31	\$ 1.081.634	\$ 2.433	2009	71,20	1982	1,41

1-ene-84	31-ene-84	\$ 21.420	31	\$ 924.305	\$ 2.079	2009	71,20	1983	1,65
1-feb-84	29-feb-84	\$ 21.420	29	\$ 924.305	\$ 1.945	2009	71,20	1983	1,65
1-mar-84	31-mar-84	\$ 21.420	31	\$ 924.305	\$ 2.079	2009	71,20	1983	1,65
1-abr-84	30-abr-84	\$ 21.420	30	\$ 924.305	\$ 2.012	2009	71,20	1983	1,65
1-may-84	31-may-84	\$ 21.420	31	\$ 924.305	\$ 2.079	2009	71,20	1983	1,65
1-jun-84	30-jun-84	\$ 21.420	30	\$ 924.305	\$ 2.012	2009	71,20	1983	1,65
1-jul-84	31-jul-84	\$ 25.530	31	\$ 1.101.658	\$ 2.478	2009	71,20	1983	1,65
1-ago-84	31-ago-84	\$ 25.530	31	\$ 1.101.658	\$ 2.478	2009	71,20	1983	1,65
1-sep-84	30-sep-84	\$ 25.530	30	\$ 1.101.658	\$ 2.398	2009	71,20	1983	1,65
1-oct-84	31-oct-84	\$ 30.150	31	\$ 1.301.018	\$ 2.927	2009	71,20	1983	1,65
1-nov-84	30-nov-84	\$ 30.150	30	\$ 1.301.018	\$ 2.832	2009	71,20	1983	1,65
1-dic-84	31-dic-84	\$ 30.150	31	\$ 1.301.018	\$ 2.927	2009	71,20	1983	1,65
1-ene-85	31-ene-85	\$ 30.150	31	\$ 1.100.862	\$ 2.477	2009	71,20	1984	1,95
1-feb-85	28-feb-85	\$ 30.150	28	\$ 1.100.862	\$ 2.237	2009	71,20	1984	1,95
1-mar-85	31-mar-85	\$ 30.150	31	\$ 1.100.862	\$ 2.477	2009	71,20	1984	1,95
1-abr-85	30-abr-85	\$ 30.150	30	\$ 1.100.862	\$ 2.397	2009	71,20	1984	1,95
1-may-85	31-may-85	\$ 30.150	31	\$ 1.100.862	\$ 2.477	2009	71,20	1984	1,95
1-jun-85	30-jun-85	\$ 30.150	30	\$ 1.100.862	\$ 2.397	2009	71,20	1984	1,95
1-jul-85	31-jul-85	\$ 39.310	31	\$ 1.435.319	\$ 3.229	2009	71,20	1984	1,95
1-ago-85	31-ago-85	\$ 39.310	31	\$ 1.435.319	\$ 3.229	2009	71,20	1984	1,95
1-sep-85	30-sep-85	\$ 41.040	30	\$ 1.498.486	\$ 3.262	2009	71,20	1984	1,95
1-oct-85	31-oct-85	\$ 41.040	31	\$ 1.498.486	\$ 3.371	2009	71,20	1984	1,95
1-nov-85	30-nov-85	\$ 39.310	30	\$ 1.435.319	\$ 3.125	2009	71,20	1984	1,95
1-dic-85	31-dic-85	\$ 39.310	31	\$ 1.435.319	\$ 3.229	2009	71,20	1984	1,95
1-ene-86	31-ene-86	\$ 39.310	31	\$ 1.175.997	\$ 2.646	2009	71,20	1985	2,38
1-feb-86	28-feb-86	\$ 39.310	28	\$ 1.175.997	\$ 2.390	2009	71,20	1985	2,38
1-mar-86	31-mar-86	\$ 39.310	31	\$ 1.175.997	\$ 2.646	2009	71,20	1985	2,38
1-abr-86	30-abr-86	\$ 39.310	30	\$ 1.175.997	\$ 2.560	2009	71,20	1985	2,38
1-may-86	31-may-86	\$ 39.310	31	\$ 1.175.997	\$ 2.646	2009	71,20	1985	2,38
1-jun-86	30-jun-86	\$ 39.310	30	\$ 1.175.997	\$ 2.560	2009	71,20	1985	2,38
1-jul-86	31-jul-86	\$ 39.310	31	\$ 1.175.997	\$ 2.646	2009	71,20	1985	2,38
1-ago-86	31-ago-86	\$ 41.040	31	\$ 1.227.751	\$ 2.762	2009	71,20	1985	2,38
1-sep-86	30-sep-86	\$ 41.040	30	\$ 1.227.751	\$ 2.673	2009	71,20	1985	2,38
1-oct-86	31-oct-86	\$ 41.040	31	\$ 1.227.751	\$ 2.762	2009	71,20	1985	2,38
1-nov-86	30-nov-86	\$ 41.040	30	\$ 1.227.751	\$ 2.673	2009		1985	

							71,20		2,38
1-dic-86	31-dic-86	\$ 32.735	31	\$ 979.299	\$ 2.203	2009	71,20	1985	2,38
1-ene-87	31-ene-87	\$ 50.474	31	\$ 1.247.829	\$ 2.807	2009	71,20	1986	2,88
1-feb-87	28-feb-87	\$ 24.552	28	\$ 606.980	\$ 1.233	2009	71,20	1986	2,88
1-mar-87	31-mar-87	\$ 32.735	31	\$ 809.282	\$ 1.821	2009	71,20	1986	2,88
1-abr-87	30-abr-87	\$ 40.919	30	\$ 1.011.609	\$ 2.202	2009	71,20	1986	2,88
1-may-87	31-may-87	\$ 32.735	31	\$ 809.282	\$ 1.821	2009	71,20	1986	2,88
1-jun-87	30-jun-87	\$ 32.735	30	\$ 809.282	\$ 1.762	2009	71,20	1986	2,88
1-jul-87	31-jul-87	\$ 48.494	31	\$ 1.198.879	\$ 2.697	2009	71,20	1986	2,88
1-ago-87	31-ago-87	\$ 40.591	31	\$ 1.003.500	\$ 2.258	2009	71,20	1986	2,88
1-sep-87	30-sep-87	\$ 44.396	30	\$ 1.097.568	\$ 2.389	2009	71,20	1986	2,88
1-oct-87	31-oct-87	\$ 50.739	31	\$ 1.254.381	\$ 2.822	2009	71,20	1986	2,88
1-nov-87	30-nov-87	\$ 41.135	30	\$ 1.016.949	\$ 2.214	2009	71,20	1986	2,88
1-dic-87	31-dic-87	\$ 73.267	31	\$ 1.811.323	\$ 4.075	2009	71,20	1986	2,88
1-ene-88	31-ene-88	\$ 20.296	31	\$ 403.652	\$ 908	2009	71,20	1987	3,58
1-feb-88	29-feb-88	\$ 45.302	29	\$ 900.978	\$ 1.896	2009	71,20	1987	3,58
1-mar-88	31-mar-88	\$ 50.739	31	\$ 1.009.111	\$ 2.270	2009	71,20	1987	3,58
1-abr-88	30-abr-88	\$ 40.591	30	\$ 807.285	\$ 1.758	2009	71,20	1987	3,58
1-may-88	31-may-88	\$ 50.739	31	\$ 1.009.111	\$ 2.270	2009	71,20	1987	3,58
1-jun-88	30-jun-88	\$ 50.739	30	\$ 1.009.111	\$ 2.197	2009	71,20	1987	3,58
1-jul-88	31-jul-88	\$ 49.651	31	\$ 987.472	\$ 2.221	2009	71,20	1987	3,58
1-ago-88	31-ago-88	\$ 65.235	31	\$ 1.297.411	\$ 2.919	2009	71,20	1987	3,58
1-sep-88	30-sep-88	\$ 69.312	30	\$ 1.378.496	\$ 3.001	2009	71,20	1987	3,58
1-oct-88	31-oct-88	\$ 56.628	31	\$ 1.126.233	\$ 2.534	2009	71,20	1987	3,58
1-nov-88	30-nov-88	\$ 50.738	30	\$ 1.009.091	\$ 2.197	2009	71,20	1987	3,58
1-dic-88	31-dic-88	\$ 67.047	31	\$ 1.333.449	\$ 3.000	2009	71,20	1987	3,58
1-ene-89	31-ene-89	\$ 69.967	31	\$ 1.087.697	\$ 2.447	2009	71,20	1988	4,58
1-feb-89	28-feb-89	\$ 188.723	28	\$ 2.933.860	\$ 5.961	2009	71,20	1988	4,58
1-mar-89	31-mar-89	\$ 159.565	31	\$ 2.480.574	\$ 5.580	2009	71,20	1988	4,58
1-abr-89	30-abr-89	\$ 123.663	30	\$ 1.922.447	\$ 4.185	2009	71,20	1988	4,58
1-may-89	31-may-89	\$ 131.641	31	\$ 2.046.471	\$ 4.604	2009	71,20	1988	4,58
1-jun-89	30-jun-89	\$ 167.543	30	\$ 2.604.599	\$ 5.670	2009	71,20	1988	4,58
1-jul-89	31-jul-89	\$ 123.663	31	\$ 1.922.447	\$ 4.325	2009	71,20	1988	4,58
1-ago-89	31-ago-89	\$ 163.554	31	\$ 2.542.586	\$ 5.720	2009	71,20	1988	4,58
1-sep-89	30-sep-89	\$ 127.652	30	\$ 1.984.459	\$ 4.320	2009	71,20	1988	4,58

1-oct-89	31-oct-89	\$ 118.108	31	\$ 1.836.089	\$ 4.131	2009	71,20	1988	4,58
1-nov-89	30-nov-89	\$ 150.919	30	\$ 2.346.164	\$ 5.108	2009	71,20	1988	4,58
1-dic-89	31-dic-89	\$ 181.254	31	\$ 2.817.748	\$ 6.339	2009	71,20	1988	4,58
1-ene-90	31-ene-90	\$ 89.599	31	\$ 1.103.711	\$ 2.483	2009	71,20	1989	5,78
1-feb-90	28-feb-90	\$ 154.915	28	\$ 1.908.296	\$ 3.878	2009	71,20	1989	5,78
1-mar-90	31-mar-90	\$ 201.390	31	\$ 2.480.790	\$ 5.581	2009	71,20	1989	5,78
1-abr-90	30-abr-90	\$ 149.751	30	\$ 1.844.684	\$ 4.016	2009	71,20	1989	5,78
1-may-90	31-may-90	\$ 185.898	31	\$ 2.289.955	\$ 5.152	2009	71,20	1989	5,78
1-jun-90	30-jun-90	\$ 149.751	30	\$ 1.844.684	\$ 4.016	2009	71,20	1989	5,78
1-jul-90	31-jul-90	\$ 165.243	31	\$ 2.035.519	\$ 4.579	2009	71,20	1989	5,78
1-ago-90	31-ago-90	\$ 314.994	31	\$ 3.880.203	\$ 8.729	2009	71,20	1989	5,78
1-sep-90	30-sep-90	\$ 36.147	30	\$ 445.271	\$ 969	2009	71,20	1989	5,78
1-oct-90	31-oct-90	\$ 165.243	31	\$ 2.035.519	\$ 4.579	2009	71,20	1989	5,78
1-nov-90	30-nov-90	\$ 211.717	30	\$ 2.608.002	\$ 5.678	2009	71,20	1989	5,78
1-dic-90	31-dic-90	\$ 170.407	31	\$ 2.099.131	\$ 4.722	2009	71,20	1989	5,78
1-ene-91	31-ene-91	\$ 201.390	31	\$ 1.874.375	\$ 4.217	2009	71,20	1990	7,65
1-feb-91	28-feb-91	\$ 273.556	28	\$ 2.546.038	\$ 5.173	2009	71,20	1990	7,65
1-mar-91	31-mar-91	\$ 223.853	31	\$ 2.083.442	\$ 4.687	2009	71,20	1990	7,65
1-abr-91	30-abr-91	\$ 197.518	30	\$ 1.838.337	\$ 4.002	2009	71,20	1990	7,65
1-may-91	31-may-91	\$ 263.357	31	\$ 2.451.114	\$ 5.514	2009	71,20	1990	7,65
1-jun-91	30-jun-91	\$ 210.685	30	\$ 1.960.885	\$ 4.269	2009	71,20	1990	7,65
1-jul-91	31-jul-91	\$ 223.853	31	\$ 2.083.442	\$ 4.687	2009	71,20	1990	7,65
1-ago-91	31-ago-91	\$ 276.525	31	\$ 2.573.671	\$ 5.790	2009	71,20	1990	7,65
1-sep-91	30-sep-91	\$ 204.102	30	\$ 1.899.616	\$ 4.136	2009	71,20	1990	7,65
1-oct-91	31-oct-91	\$ 263.357	31	\$ 2.451.114	\$ 5.514	2009	71,20	1990	7,65
1-nov-91	30-nov-91	\$ 217.269	30	\$ 2.022.164	\$ 4.402	2009	71,20	1990	7,65
1-dic-91	31-dic-91	\$ 494.704	31	\$ 4.604.304	\$ 10.358	2009	71,20	1990	7,65
1-ene-92	31-ene-92	\$ 32.884	31	\$ 241.375	\$ 543	2009	71,20	1991	9,70
1-feb-92	29-feb-92	\$ 246.030	29	\$ 1.805.911	\$ 3.801	2009	71,20	1991	9,70
1-mar-92	31-mar-92	\$ 278.828	31	\$ 2.046.655	\$ 4.604	2009	71,20	1991	9,70
1-abr-92	30-abr-92	\$ 361.187	30	\$ 2.651.187	\$ 5.772	2009	71,20	1991	9,70
1-may-92	31-may-92	\$ 260.595	31	\$ 1.912.821	\$ 4.303	2009	71,20	1991	9,70
1-jun-92	30-jun-92	\$ 278.828	30	\$ 2.046.655	\$ 4.456	2009	71,20	1991	9,70
1-jul-92	31-jul-92	\$ 336.039	31	\$ 2.466.596	\$ 5.549	2009	71,20	1991	9,70
1-ago-92	31-ago-92	\$ 260.595	31	\$ 1.912.821	\$ 4.303	2009		1991	

							71,20		9,70
1-sep-92	30-sep-92	\$ 243.830	30	\$ 1.789.762	\$ 3.896	2009	71,20	1991	9,70
1-oct-92	31-oct-92	\$ 328.757	31	\$ 2.413.144	\$ 5.429	2009	71,20	1991	9,70
1-nov-92	30-nov-92	\$ 252.213	30	\$ 1.851.295	\$ 4.030	2009	71,20	1991	9,70
1-dic-92	31-dic-92	\$ 414.780	31	\$ 3.044.571	\$ 6.849	2009	71,20	1991	9,70
1-ene-93	31-ene-93	\$ 218.270	31	\$ 1.280.134	\$ 2.880	2009	71,20	1992	12,14
1-feb-93	28-feb-93	\$ 307.200	28	\$ 1.801.700	\$ 3.661	2009	71,20	1992	12,14
1-mar-93	31-mar-93	\$ 305.815	31	\$ 1.793.577	\$ 4.035	2009	71,20	1992	12,14
1-abr-93	30-abr-93	\$ 411.269	30	\$ 2.412.055	\$ 5.251	2009	71,20	1992	12,14
1-may-93	31-may-93	\$ 316.361	31	\$ 1.855.429	\$ 4.174	2009	71,20	1992	12,14
1-jun-93	30-jun-93	\$ 305.815	30	\$ 1.793.577	\$ 3.905	2009	71,20	1992	12,14
1-jul-93	31-jul-93	\$ 390.178	31	\$ 2.288.359	\$ 5.148	2009	71,20	1992	12,14
1-ago-93	31-ago-93	\$ 316.361	31	\$ 1.855.429	\$ 4.174	2009	71,20	1992	12,14
1-sep-93	30-sep-93	\$ 390.178	30	\$ 2.288.359	\$ 4.982	2009	71,20	1992	12,14
1-oct-93	31-oct-93	\$ 297.577	31	\$ 1.745.262	\$ 3.926	2009	71,20	1992	12,14
1-nov-93	30-nov-93	\$ 318.206	30	\$ 1.866.249	\$ 4.063	2009	71,20	1992	12,14
1-dic-93	31-dic-93	\$ 540.006	31	\$ 3.167.086	\$ 7.125	2009	71,20	1992	12,14
1-ene-94	31-ene-94	\$ 184.309	31	\$ 881.316	\$ 1.983	2009	71,20	1993	14,89
1-feb-94	28-feb-94	\$ 414.459	28	\$ 1.981.832	\$ 4.027	2009	71,20	1993	14,89
1-mar-94	31-mar-94	\$ 483.446	31	\$ 2.311.710	\$ 5.201	2009	71,20	1993	14,89
1-abr-94	30-abr-94	\$ 379.914	30	\$ 1.816.647	\$ 3.955	2009	71,20	1993	14,89
1-may-94	31-may-94	\$ 378.776	31	\$ 1.811.206	\$ 4.075	2009	71,20	1993	14,89
1-jun-94	30-jun-94	\$ 483.364	30	\$ 2.311.317	\$ 5.032	2009	71,20	1993	14,89
1-jul-94	31-jul-94	\$ 377.070	31	\$ 1.803.048	\$ 4.056	2009	71,20	1993	14,89
1-ago-94	31-ago-94	\$ 390.072	31	\$ 1.865.220	\$ 4.196	2009	71,20	1993	14,89
1-sep-94	30-sep-94	\$ 468.086	30	\$ 2.238.262	\$ 4.873	2009	71,20	1993	14,89
1-oct-94	31-oct-94	\$ 343.819	31	\$ 1.644.051	\$ 3.699	2009	71,20	1993	14,89
1-nov-94	30-nov-94	\$ 364.067	30	\$ 1.740.871	\$ 3.790	2009	71,20	1993	14,89
1-dic-94	31-dic-94	\$ 455.084	31	\$ 2.176.090	\$ 4.895	2009	71,20	1993	14,89
1-ene-95	31-ene-95	\$ 443.251	31	\$ 1.729.286	\$ 3.890	2009	71,20	1994	18,25
1-feb-95	28-feb-95	\$ 448.387	28	\$ 1.749.324	\$ 3.555	2009	71,20	1994	18,25
1-mar-95	31-mar-95	\$ 566.384	31	\$ 2.209.673	\$ 4.971	2009	71,20	1994	18,25
1-abr-95	30-abr-95	\$ 503.452	30	\$ 1.964.152	\$ 4.276	2009	71,20	1994	18,25
1-may-95	31-may-95	\$ 440.521	31	\$ 1.718.635	\$ 3.866	2009	71,20	1994	18,25
1-jun-95	30-jun-95	\$ 574.250	30	\$ 2.240.362	\$ 4.877	2009	71,20	1994	18,25

1-jul-95	31-jul-95	\$ 471.986	30	\$ 1.841.392	\$ 4.009	2009	71,20	1994	18,25
1-ago-95	31-ago-95	\$ 550.650	30	\$ 2.148.289	\$ 4.677	2009	71,20	1994	18,25
1-sep-95	30-sep-95	\$ 440.520	30	\$ 1.718.631	\$ 3.742	2009	71,20	1994	18,25
1-oct-95	31-oct-95	\$ 497.830	30	\$ 1.942.219	\$ 4.228	2009	71,20	1994	18,25
1-nov-95	30-nov-95	\$ 575.463	30	\$ 2.245.094	\$ 4.888	2009	71,20	1994	18,25
1-dic-95	31-dic-95	\$ 466.809	30	\$ 1.821.195	\$ 3.965	2009	71,20	1994	18,25
1-ene-96	31-ene-96	\$ 552.121	30	\$ 1.803.258	\$ 3.926	2009	71,20	1995	21,80
1-feb-96	29-feb-96	\$ 709.871	30	\$ 2.318.478	\$ 5.047	2009	71,20	1995	21,80
1-mar-96	31-mar-96	\$ 571.840	30	\$ 1.867.661	\$ 4.066	2009	71,20	1995	21,80
1-abr-96	30-abr-96	\$ 571.840	30	\$ 1.867.661	\$ 4.066	2009	71,20	1995	21,80
1-may-96	31-may-96	\$ 719.730	30	\$ 2.350.678	\$ 5.118	2009	71,20	1995	21,80
1-jun-96	30-jun-96	\$ 571.840	30	\$ 1.867.661	\$ 4.066	2009	71,20	1995	21,80
1-jul-96	31-jul-96	\$ 552.121	30	\$ 1.803.258	\$ 3.926	2009	71,20	1995	21,80
1-ago-96	31-ago-96	\$ 704.941	30	\$ 2.302.376	\$ 5.012	2009	71,20	1995	21,80
1-sep-96	30-sep-96	\$ 561.981	30	\$ 1.835.461	\$ 3.996	2009	71,20	1995	21,80
1-oct-96	31-oct-96	\$ 709.871	30	\$ 2.318.478	\$ 5.047	2009	71,20	1995	21,80
1-nov-96	30-nov-96	\$ 571.840	30	\$ 1.867.661	\$ 4.066	2009	71,20	1995	21,80
1-dic-96	31-dic-96	\$ 573.819	30	\$ 1.874.124	\$ 4.080	2009	71,20	1995	21,80
1-ene-97	31-ene-97	\$ 837.974	30	\$ 2.249.764	\$ 4.898	2009	71,20	1996	26,52
1-feb-97	28-feb-97	\$ 701.247	30	\$ 1.882.684	\$ 4.099	2009	71,20	1996	26,52
1-mar-97	31-mar-97	\$ 725.428	30	\$ 1.947.605	\$ 4.240	2009	71,20	1996	26,52
1-abr-97	30-abr-97	\$ 870.514	30	\$ 2.337.127	\$ 5.088	2009	71,20	1996	26,52
1-may-97	31-may-97	\$ 701.247	30	\$ 1.882.684	\$ 4.099	2009	71,20	1996	26,52
1-jun-97	30-jun-97	\$ 701.247	30	\$ 1.882.684	\$ 4.099	2009	71,20	1996	26,52
1-jul-97	31-jul-97	\$ 870.514	30	\$ 2.337.127	\$ 5.088	2009	71,20	1996	26,52
1-ago-97	31-ago-97	\$ 725.428	30	\$ 1.947.605	\$ 4.240	2009	71,20	1996	26,52
1-sep-97	30-sep-97	\$ 677.066	30	\$ 1.817.764	\$ 3.957	2009	71,20	1996	26,52
1-oct-97	31-oct-97	\$ 854.079	30	\$ 2.293.002	\$ 4.992	2009	71,20	1996	26,52
1-nov-97	30-nov-97	\$ 766.761	30	\$ 2.058.574	\$ 4.482	2009	71,20	1996	26,52
1-dic-97	31-dic-97	\$ 692.558	30	\$ 1.859.356	\$ 4.048	2009	71,20	1996	26,52
1-ene-98	31-ene-98	\$ 1.093.437	30	\$ 2.494.480	\$ 5.431	2009	71,20	1997	31,21
1-feb-98	28-feb-98	\$ 913.364	30	\$ 2.083.676	\$ 4.536	2009	71,20	1997	31,21
1-mar-98	31-mar-98	\$ 864.182	30	\$ 1.971.476	\$ 4.292	2009	71,20	1997	31,21
1-abr-98	30-abr-98	\$ 1.283.180	30	\$ 2.927.344	\$ 6.373	2009	71,20	1997	31,21
1-may-98	31-may-98	\$ 897.852	30	\$ 2.048.288	\$ 4.459	2009		1997	

							71,20		31,21
1-jun-98	30-jun-98	\$ 913.564	30	\$ 2.084.132	\$ 4.537	2009	71,20	1997	31,21
1-jul-98	31-jul-98	\$ 1.188.157	30	\$ 2.710.566	\$ 5.901	2009	71,20	1997	31,21
1-ago-98	31-ago-98	\$ 910.945	30	\$ 2.078.157	\$ 4.524	2009	71,20	1997	31,21
1-sep-98	30-sep-98	\$ 913.564	30	\$ 2.084.132	\$ 4.537	2009	71,20	1997	31,21
1-oct-98	31-oct-98	\$ 1.144.013	30	\$ 2.609.860	\$ 5.682	2009	71,20	1997	31,21
1-nov-98	30-nov-98	\$ 898.000	30	\$ 2.048.625	\$ 4.460	2009	71,20	1997	31,21
1-dic-98	31-dic-98	\$ 1.148.000	30	\$ 2.618.955	\$ 5.702	2009	71,20	1997	31,21
1-ene-99	31-ene-99	\$ 1.107.000	30	\$ 2.164.152	\$ 4.712	2009	71,20	1998	36,42
1-feb-99	28-feb-99	\$ 1.101.000	30	\$ 2.152.422	\$ 4.686	2009	71,20	1998	36,42
1-mar-99	31-mar-99	\$ 1.093.000	30	\$ 2.136.782	\$ 4.652	2009	71,20	1998	36,42
1-abr-99	30-abr-99	\$ 1.368.000	30	\$ 2.674.399	\$ 5.822	2009	71,20	1998	36,42
1-may-99	31-may-99	\$ 1.272.000	30	\$ 2.486.722	\$ 5.414	2009	71,20	1998	36,42
1-jun-99	30-jun-99	\$ 1.150.000	30	\$ 2.248.215	\$ 4.895	2009	71,20	1998	36,42
1-jul-99	31-jul-99	\$ 1.489.000	30	\$ 2.910.950	\$ 6.337	2009	71,20	1998	36,42
1-ago-99	31-ago-99	\$ 1.255.000	30	\$ 2.453.487	\$ 5.341	2009	71,20	1998	36,42
1-sep-99	30-sep-99	\$ 1.342.000	30	\$ 2.623.569	\$ 5.712	2009	71,20	1998	36,42
1-oct-99	31-oct-99	\$ 1.075.000	30	\$ 2.101.593	\$ 4.575	2009	71,20	1998	36,42
1-nov-99	30-nov-99	\$ 1.216.000	30	\$ 2.377.243	\$ 5.175	2009	71,20	1998	36,42
1-dic-99	31-dic-99	\$ 1.582.000	30	\$ 3.092.762	\$ 6.733	2009	71,20	1998	36,42
1-ene-00	31-ene-00	\$ 1.210.000	30	\$ 2.165.167	\$ 4.714	2009	71,20	1999	39,79
1-feb-00	29-feb-00	\$ 1.054.000	30	\$ 1.886.022	\$ 4.106	2009	71,20	1999	39,79
1-mar-00	31-mar-00	\$ 1.398.000	30	\$ 2.501.573	\$ 5.446	2009	71,20	1999	39,79
1-abr-00	30-abr-00	\$ 1.447.000	30	\$ 2.589.254	\$ 5.637	2009	71,20	1999	39,79
1-may-00	31-may-00	\$ 1.290.000	30	\$ 2.308.319	\$ 5.025	2009	71,20	1999	39,79
1-jun-00	30-jun-00	\$ 1.555.000	30	\$ 2.782.508	\$ 6.058	2009	71,20	1999	39,79
1-jul-00	31-jul-00	\$ 1.138.000	30	\$ 2.036.331	\$ 4.433	2009	71,20	1999	39,79
1-ago-00	31-ago-00	\$ 1.707.000	30	\$ 3.054.496	\$ 6.650	2009	71,20	1999	39,79
1-sep-00	30-sep-00	\$ 1.214.000	30	\$ 2.172.325	\$ 4.729	2009	71,20	1999	39,79
1-oct-00	31-oct-00	\$ 1.290.000	30	\$ 2.308.319	\$ 5.025	2009	71,20	1999	39,79
1-nov-00	30-nov-00	\$ 1.668.000	30	\$ 2.984.710	\$ 6.498	2009	71,20	1999	39,79
1-dic-00	31-dic-00	\$ 1.510.000	30	\$ 2.701.985	\$ 5.882	2009	71,20	1999	39,79
1-ene-01	31-ene-01	\$ 1.306.000	30	\$ 2.148.999	\$ 4.679	2009	71,20	2000	43,27
1-feb-01	28-feb-01	\$ 1.306.000	30	\$ 2.148.999	\$ 4.679	2009	71,20	2000	43,27
1-mar-01	31-mar-01	\$ 1.837.000	30	\$ 3.022.750	\$ 6.581	2009	71,20	2000	43,27

1-abr-01	30-abr-01	\$ 1.760.000	30	\$ 2.896.048	\$ 6.305	2009	71,20	2000	43,27
1-may-01	31-may-01	\$ 1.626.000	30	\$ 2.675.554	\$ 5.825	2009	71,20	2000	43,27
1-jun-01	30-jun-01	\$ 1.327.000	30	\$ 2.183.554	\$ 4.754	2009	71,20	2000	43,27
1-jul-01	31-jul-01	\$ 1.390.000	30	\$ 2.287.220	\$ 4.979	2009	71,20	2000	43,27
1-ago-01	31-ago-01	\$ 1.528.000	30	\$ 2.514.296	\$ 5.474	2009	71,20	2000	43,27
1-sep-01	30-sep-01	\$ 1.550.000	30	\$ 2.550.497	\$ 5.553	2009	71,20	2000	43,27
1-oct-01	31-oct-01	\$ 1.477.000	30	\$ 2.430.377	\$ 5.291	2009	71,20	2000	43,27
1-nov-01	30-nov-01	\$ 1.433.000	30	\$ 2.357.976	\$ 5.133	2009	71,20	2000	43,27
1-dic-01	31-dic-01	\$ 1.629.000	30	\$ 2.680.490	\$ 5.836	2009	71,20	2000	43,27
1-ene-02	31-ene-02	\$ 1.741.000	30	\$ 2.661.211	\$ 5.794	2009	71,20	2001	46,58
1-feb-02	28-feb-02	\$ 1.640.000	30	\$ 2.506.827	\$ 5.458	2009	71,20	2001	46,58
1-mar-02	31-mar-02	\$ 1.474.000	30	\$ 2.253.087	\$ 4.905	2009	71,20	2001	46,58
1-abr-02	30-abr-02	\$ 1.765.000	30	\$ 2.697.896	\$ 5.874	2009	71,20	2001	46,58
1-may-02	31-may-02	\$ 1.785.000	30	\$ 2.728.467	\$ 5.940	2009	71,20	2001	46,58
1-jun-02	30-jun-02	\$ 1.707.000	30	\$ 2.609.240	\$ 5.680	2009	71,20	2001	46,58
1-jul-02	31-jul-02	\$ 1.703.000	30	\$ 2.603.126	\$ 5.667	2009	71,20	2001	46,58
1-ago-02	31-ago-02	\$ 1.730.000	30	\$ 2.644.397	\$ 5.757	2009	71,20	2001	46,58
1-sep-02	30-sep-02	\$ 1.720.000	30	\$ 2.629.111	\$ 5.724	2009	71,20	2001	46,58
1-oct-02	31-oct-02	\$ 2.009.000	30	\$ 3.070.863	\$ 6.685	2009	71,20	2001	46,58
1-nov-02	30-nov-02	\$ 1.958.000	30	\$ 2.992.907	\$ 6.516	2009	71,20	2001	46,58
1-dic-02	31-dic-02	\$ 1.802.000	30	\$ 2.754.453	\$ 5.997	2009	71,20	2001	46,58
1-ene-03	31-ene-03	\$ 1.957.000	30	\$ 2.796.275	\$ 6.088	2009	71,20	2002	49,83
1-feb-03	28-feb-03	\$ 1.703.000	30	\$ 2.433.345	\$ 5.298	2009	71,20	2002	49,83
1-mar-03	31-mar-03	\$ 1.703.000	30	\$ 2.433.345	\$ 5.298	2009	71,20	2002	49,83
1-abr-03	30-abr-03	\$ 1.613.000	30	\$ 2.304.748	\$ 5.018	2009	71,20	2002	49,83
1-may-03	31-may-03	\$ 1.777.000	30	\$ 2.539.081	\$ 5.528	2009	71,20	2002	49,83
1-jun-03	30-jun-03	\$ 1.640.000	30	\$ 2.343.327	\$ 5.102	2009	71,20	2002	49,83
1-jul-03	31-jul-03	\$ 1.834.000	30	\$ 2.620.526	\$ 5.705	2009	71,20	2002	49,83
1-ago-03	31-ago-03	\$ 2.620.000	30	\$ 3.743.608	\$ 8.150	2009	71,20	2002	49,83
1-sep-03	30-sep-03	\$ 1.658.000	30	\$ 2.369.047	\$ 5.158	2009	71,20	2002	49,83
1-oct-03	31-oct-03	\$ 1.818.000	30	\$ 2.597.664	\$ 5.655	2009	71,20	2002	49,83
1-nov-03	30-nov-03	\$ 1.780.000	30	\$ 2.543.367	\$ 5.537	2009	71,20	2002	49,83
1-dic-03	31-dic-03	\$ 1.958.000	30	\$ 2.797.704	\$ 6.091	2009	71,20	2002	49,83
1-ene-04	31-ene-04	\$ 2.168.000	30	\$ 2.908.641	\$ 6.332	2009	71,20	2003	53,07
1-feb-04	29-feb-04	\$ 1.820.000	30	\$ 2.441.756	\$ 5.316	2009		2003	

							71,20		53,07
1-mar-04	31-mar-04	\$ 2.148.000	30	\$ 2.881.809	\$ 6.274	2009	71,20	2003	53,07
1-abr-04	30-abr-04	\$ 2.326.000	30	\$ 3.120.618	\$ 6.794	2009	71,20	2003	53,07
1-may-04	31-may-04	\$ 1.963.000	30	\$ 2.633.608	\$ 5.734	2009	71,20	2003	53,07
1-jun-04	30-jun-04	\$ 2.302.000	30	\$ 3.088.419	\$ 6.724	2009	71,20	2003	53,07
1-jul-04	31-jul-04	\$ 2.199.000	30	\$ 2.950.232	\$ 6.423	2009	71,20	2003	53,07
1-ago-04	31-ago-04	\$ 4.678.000	30	\$ 6.276.118	\$ 13.664	2009	71,20	2003	53,07
1-sep-04	30-sep-04	\$ 2.035.000	30	\$ 2.730.205	\$ 5.944	2009	71,20	2003	53,07
1-oct-04	31-oct-04	\$ 1.971.000	30	\$ 2.644.341	\$ 5.757	2009	71,20	2003	53,07
1-nov-04	30-nov-04	\$ 2.074.000	30	\$ 2.782.529	\$ 6.058	2009	71,20	2003	53,07
1-dic-04	31-dic-04	\$ 2.279.000	30	\$ 3.057.562	\$ 6.657	2009	71,20	2003	53,07
1-ene-05	31-ene-05	\$ 2.127.000	30	\$ 2.704.812	\$ 5.889	2009	71,20	2004	55,99
1-feb-05	28-feb-05	\$ 2.079.000	30	\$ 2.643.772	\$ 5.756	2009	71,20	2004	55,99
1-mar-05	31-mar-05	\$ 2.557.000	30	\$ 3.251.624	\$ 7.079	2009	71,20	2004	55,99
1-abr-05	30-abr-05	\$ 2.106.000	30	\$ 2.678.107	\$ 5.830	2009	71,20	2004	55,99
1-may-05	31-may-05	\$ 2.466.000	30	\$ 3.135.903	\$ 6.827	2009	71,20	2004	55,99
1-jun-05	30-jun-05	\$ 2.291.000	30	\$ 2.913.363	\$ 6.343	2009	71,20	2004	55,99
1-jul-05	31-jul-05	\$ 1.932.000	30	\$ 2.456.839	\$ 5.349	2009	71,20	2004	55,99
1-ago-05	31-ago-05	\$ 2.286.000	30	\$ 2.907.005	\$ 6.329	2009	71,20	2004	55,99
1-sep-05	30-sep-05	\$ 2.104.000	30	\$ 2.675.563	\$ 5.825	2009	71,20	2004	55,99
1-oct-05	31-oct-05	\$ 2.183.000	30	\$ 2.776.024	\$ 6.044	2009	71,20	2004	55,99
1-nov-05	30-nov-05	\$ 2.155.000	30	\$ 2.740.418	\$ 5.966	2009	71,20	2004	55,99
1-dic-05	31-dic-05	\$ 2.096.000	30	\$ 2.665.390	\$ 5.803	2009	71,20	2004	55,99
1-ene-06	31-ene-06	\$ 2.276.000	30	\$ 2.760.668	\$ 6.010	2009	71,20	2005	58,70
1-feb-06	28-feb-06	\$ 1.982.000	30	\$ 2.404.061	\$ 5.234	2009	71,20	2005	58,70
1-mar-06	31-mar-06	\$ 2.294.000	30	\$ 2.782.501	\$ 6.058	2009	71,20	2005	58,70
1-abr-06	30-abr-06	\$ 2.393.000	30	\$ 2.902.583	\$ 6.319	2009	71,20	2005	58,70
1-may-06	31-may-06	\$ 2.293.000	30	\$ 2.781.288	\$ 6.055	2009	71,20	2005	58,70
1-jun-06	30-jun-06	\$ 2.571.000	30	\$ 3.118.487	\$ 6.789	2009	71,20	2005	58,70
1-jul-06	31-jul-06		30			2009	71,20	2005	58,70
1-ago-06	31-ago-06	\$ 2.159.000	30	\$ 2.618.753	\$ 5.701	2009	71,20	2005	58,70
1-sep-06	30-sep-06	\$ 2.195.000	30	\$ 2.662.419	\$ 5.796	2009	71,20	2005	58,70
1-oct-06	31-oct-06	\$ 2.319.000	30	\$ 2.812.825	\$ 6.124	2009	71,20	2005	58,70
1-nov-06	30-nov-06	\$ 2.722.000	30	\$ 3.301.642	\$ 7.188	2009	71,20	2005	58,70
1-dic-06	31-dic-06	\$ 2.569.000	30	\$ 3.116.061	\$ 6.784	2009	71,20	2005	58,70

1-ene-07	31-ene-07	\$ 2.725.000	30	\$ 3.163.541	\$ 6.887	2009	71,20	2006	61,33
1-feb-07	28-feb-07	\$ 2.308.000	30	\$ 2.679.433	\$ 5.833	2009	71,20	2006	61,33
1-mar-07	31-mar-07	\$ 2.551.000	30	\$ 2.961.539	\$ 6.447	2009	71,20	2006	61,33
1-abr-07	30-abr-07	\$ 2.246.000	30	\$ 2.607.455	\$ 5.677	2009	71,20	2006	61,33
1-may-07	31-may-07	\$ 2.529.000	30	\$ 2.935.999	\$ 6.392	2009	71,20	2006	61,33
1-jun-07	30-jun-07	\$ 2.530.000	30	\$ 2.937.160	\$ 6.394	2009	71,20	2006	61,33
1-jul-07	31-jul-07	\$ 2.366.000	30	\$ 2.746.767	\$ 5.980	2009	71,20	2006	61,33
1-ago-07	31-ago-07	\$ 2.620.000	30	\$ 3.041.644	\$ 6.622	2009	71,20	2006	61,33
1-sep-07	30-sep-07	\$ 1.972.000	30	\$ 2.289.359	\$ 4.984	2009	71,20	2006	61,33
1-oct-07	31-oct-07	\$ 2.360.000	30	\$ 2.739.801	\$ 5.965	2009	71,20	2006	61,33
1-nov-07	30-nov-07	\$ 2.499.000	30	\$ 2.901.171	\$ 6.316	2009	71,20	2006	61,33
1-dic-07	31-dic-07	\$ 2.262.000	30	\$ 2.626.030	\$ 5.717	2009	71,20	2006	61,33
1-ene-08	31-ene-08	\$ 2.661.000	30	\$ 2.922.913	\$ 6.363	2009	71,20	2007	64,82
1-feb-08	29-feb-08	\$ 2.446.000	30	\$ 2.686.751	\$ 5.849	2009	71,20	2007	64,82
1-mar-08	31-mar-08	\$ 2.160.000	30	\$ 2.372.601	\$ 5.165	2009	71,20	2007	64,82
1-abr-08	30-abr-08	\$ 2.367.000	30	\$ 2.599.975	\$ 5.660	2009	71,20	2007	64,82
1-may-08	31-may-08	\$ 2.702.000	30	\$ 2.967.948	\$ 6.461	2009	71,20	2007	64,82
1-jun-08	30-jun-08	\$ 2.699.000	30	\$ 2.964.653	\$ 6.454	2009	71,20	2007	64,82
1-jul-08	31-jul-08	\$ 2.653.000	30	\$ 2.914.125	\$ 6.344	2009	71,20	2007	64,82
1-ago-08	31-ago-08	\$ 2.346.000	30	\$ 2.576.908	\$ 5.610	2009	71,20	2007	64,82
1-sep-08	30-sep-08	\$ 2.051.000	30	\$ 2.252.873	\$ 4.905	2009	71,20	2007	64,82
1-oct-08	31-oct-08	\$ 2.399.000	30	\$ 2.635.125	\$ 5.737	2009	71,20	2007	64,82
1-nov-08	30-nov-08	\$ 2.597.000	30	\$ 2.852.613	\$ 6.210	2009	71,20	2007	64,82
1-dic-08	31-dic-08	\$ 2.500.000	30	\$ 2.746.066	\$ 5.978	2009	71,20	2007	64,82
1-ene-09	31-ene-09	\$ 3.112.000	30	\$ 3.174.418	\$ 6.911	2009	71,20	2008	69,80
1-feb-09	28-feb-09	\$ 2.593.000	30	\$ 2.645.009	\$ 5.758	2009	71,20	2008	69,80
1-mar-09	31-mar-09	\$ 2.587.000	30	\$ 2.638.888	\$ 5.745	2009	71,20	2008	69,80
1-abr-09	30-abr-09	\$ 2.908.000	30	\$ 2.966.327	\$ 6.458	2009	71,20	2008	69,80
1-may-09	31-may-09	\$ 2.773.000	30	\$ 2.828.619	\$ 6.158	2009	71,20	2008	69,80
1-jun-09	30-jun-09	\$ 2.717.000	30	\$ 2.771.496	\$ 6.034	2009	71,20	2008	69,80
1-jul-09	31-jul-09	\$ 3.170.000	30	\$ 3.233.582	\$ 7.040	2009	71,20	2008	69,80
1-ago-09	31-ago-09	\$ 2.421.000	30	\$ 2.469.559	\$ 5.376	2009	71,20	2008	69,80
1-sep-09	30-sep-09	\$ 2.376.000	30	\$ 2.423.656	\$ 5.276	2009	71,20	2008	69,80
1-oct-09	31-oct-09	\$ 2.633.000	30	\$ 2.685.811	\$ 5.847	2009	71,20	2008	69,80
1-nov-09	30-nov-09	\$ 2.215.000	30	\$ 2.259.427	\$ 4.919	2009		2008	

							71,20		69,80
1-dic-09	31-dic-09	\$ 2.458.000	30	\$ 2.507.301	\$ 5.459	2009	71,20	2008	69,80
1-ene-10	31-ene-10	\$ 2.548.000	30	\$ 2.548.000	\$ 5.547	2009	71,20	2009	71,20
1-feb-10	28-feb-10	\$ 2.371.000	30	\$ 2.371.000	\$ 5.162	2009	71,20	2009	71,20
1-mar-10	31-mar-10	\$ 2.225.000	30	\$ 2.225.000	\$ 4.844	2009	71,20	2009	71,20
1-abr-10	30-abr-10	\$ 2.462.000	30	\$ 2.462.000	\$ 5.360	2009	71,20	2009	71,20
1-may-10	31-may-10	\$ 2.225.000	30	\$ 2.225.000	\$ 4.844	2009	71,20	2009	71,20
1-jun-10	30-jun-10	\$ 2.225.000	30	\$ 2.225.000	\$ 4.844	2009	71,20	2009	71,20
1-jul-10	31-jul-10	\$ 2.773.000	30	\$ 2.773.000	\$ 6.037	2009	71,20	2009	71,20
1-ago-10	31-ago-10	\$ 2.517.000	30	\$ 2.517.000	\$ 5.480	2009	71,20	2009	71,20

TOTAL	
DIAS	13780
	1968,5
TOTAL SEMANAS	7

Ingreso Base de Liquidación -IBL-	\$ 1.719.042,59
Semanas Cotizadas	1.968,57
Tasa de reemplazo	78,03%
Valor pensión	\$ 1.341.369

DEL RETROACTIVO PENSIONAL

Al tenor de lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley 71 de 1988, las pensiones de jubilación, invalidez y vejez una vez reconocidas “(...) se hacen efectivas y deben pagarse mensualmente al pensionado desde la fecha en que se haya retirado definitivamente del servicio, en caso de que este requisito sea necesario para gozar de la pensión.

“Para tal fin la entidad de previsión social o el I.S.S., comunicarán al organismo donde labora el empleado, la fecha a partir de la cual va a ser incluido en la nómina de pensionados, para efecto de su retiro del servicio. Para cobrar su primera mesada el pensionado deberá acreditar su retiro, mediante copia auténtica del acto administrativo que así lo dispuso o constancia expedida por el Jefe de Personal de la entidad donde venía laborando, o de quien haga sus veces. (...)”.

De esta disposición la Sala infiere que las pensiones del sector público, una vez reconocidas, se hacen efectivas y deben pagarse desde la fecha en que los pensionados beneficiarios se retiren definitivamente del servicio.

En igual sentido se encuentra regulado el tema en el decreto 2245 de 2012, que establece la inclusión en nómina de los pensionados del sector público, una vez retirados del servicio, previsión legal que fue reiterada en el artículo 19 de la Ley 344 de 1996, norma esta que fue objeto de declaratoria de exequibilidad mediante sentencia C-584 de 1997).

En el mismo sentido se ha pronunciado el Honorable Consejo de Estado, mediante sentencia con Ponencia del Dr. Gerardo Arenas Monsalve, dentro del proceso con radicado 11001032500020090009000 (1211-09).

Adicionalmente, según la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, el derecho pensional de los servidores públicos establecido en la Ley 33 de 1985 “...surge cuando el trabajador se retira del servicio activo, de manera que su reconocimiento ha de hacerse desde el momento del retiro o de la desafiliación, con base en los ingresos devengados hasta tales oportunidades, como que en el cómputo de la pensión debe ser considerado el último día de prestación de servicios; ello es así en virtud de lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley 344 de 1996, que prevé que no es viable percibir simultáneamente, ingresos a título de salario y pensión, sino que el servidor público que se encuentre ante esa disyuntiva debe optar por uno sólo de los derechos, en la medida en que debe prevalecer la racionalización del gasto público....” (Sentencias SL 12296 de 16 de agosto, Radicado 50.005; y SL 17358 de 25 de octubre de 2017, Radicado 53.251 de 2017)

Conforme la prueba documental que milita en el expediente se encuentra probado que UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A. efectuó aportes al sistema de pensiones hasta el 31 de agosto de 2010, y que el señor Dimas Abad Agudelo se retiró del servicio de la entidad estatal el 19 de marzo de 2014, razón por la cual no le asiste derecho al retroactivo pensional deprecado.

Por ende, se confirmará la providencia en este aspecto.

## **DE LA PRESCRIPCIÓN DE MESADAS**

En lo que respecta a la prescripción, conforme a lo previsto en el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, las acciones que emanan de las leyes sociales prescriben en tres años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se hace exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el empleador sobre el derecho o prestación debidamente determinado, interrumpe la prescripción, pero solo por un lapso igual.

El artículo 489 del Código Sustantivo del Trabajo consagra el mismo texto alusivo a la interrupción de la prescripción.

Según la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia que esta Sala de Decisión comparte, el análisis consonante de los preceptos lleva a concluir que únicamente es posible interrumpir la prescripción una vez (Sentencia de 21 de febrero de 2012, Radicado 41.908 y SL 374 de 12 febrero de 2020, Radicado 67.868).

De acuerdo a la prueba documental se tiene: i) Que el ISS, hoy Colpensiones por medio de la Resolución No. 010690 de 28 de abril de 2011, confirmada en las Resoluciones No. 019336 de 22 de julio de 2011 y 014226 de 22 de mayo de 2012, le concedió al demandante la pensión de vejez, misma que se dejó en reserva hasta tanto el asegurado acreditara el retiro definitivo del servicio de Empresas Públicas de Medellín. ii) Que Colpensiones a través de la Resolución GNR 279796 de 29 de octubre de 2013, le concedió al actor la prestación a partir del 1° de enero de 2014. iii) Que Colpensiones en la Resolución GNR 377232 de 23 de octubre de 2014, modificó lo resuelto en la Resolución GNR 279796 de 29 de octubre de 2013, y reliquidó de la pensión de vejez a partir del 20 de marzo de 2014. Y iv) que la demanda que dio origen a este proceso se presentó el 17 de abril de 2013. Quiere ello decir, que no operó en este juicio el fenómeno prescriptivo.

En consecuencia, le asiste derecho al actor al reajuste pensional a partir del 19 de marzo de 2014.

Las mesadas pensionales de 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022 y 2023 equivalen, en su orden, a \$2.377.680, \$2.464.703, \$2.631.564, \$2.782.878, \$2.896.698, \$2.988.813, \$3.102.388, \$3.152.337, \$3.329.498 y \$3.766.328. Por lo tanto, al demandante le corresponde por reajuste pensional causado entre el 19 de marzo de 2014 y el 30 de noviembre de 2023, e incluyendo la mesada adicional de diciembre correspondiente, la suma de Ciento Noventa y Ocho Mil Novecientos Sesenta y Tres Pesos (\$198.963), de acuerdo a la liquidación. Y como dicho valor no coincide con el liquidado por el Juzgador de primera instancia, el mismo será modificado.

A partir del 1° del 1° de diciembre de 2023 Colpensiones reconocerá y pagará al accionante una mesada pensional por valor de Tres Millones Setecientos Sesenta y Seis Mil Trescientos Veintiocho Pesos (\$3.766.328), sin perjuicio de los aumentos legales futuros y del pago de la mesada adicional de diciembre correspondiente.

Año	IPC	Valor mesada
2010	3,17%	\$ 2.127.558
2011	3,73%	\$ 2.195.002
2012	2,44%	\$ 2.276.875
2013	1,94%	\$ 2.332.431
2014	3,66%	\$ 2.377.680
2015	6,77%	\$ 2.464.703
2016	5,75%	\$ 2.631.564
2017	4,09%	\$ 2.782.878
2018	3,18%	\$ 2.896.698
2019	3,80%	\$ 2.988.813
2020	1,61%	\$ 3.102.388
2021	5,62%	\$ 3.152.337
2022	13,12%	\$ 3.329.498
2023		\$ 3.766.328

Año	IPC	Valor mesada reconocida	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2014	3,66%	\$ 2.376.413	\$ 2.377.680	\$ 1.267	10 y 12 d	\$ 13.134
2015	6,77%	\$ 2.463.390	\$ 2.464.703	\$ 1.313	13	\$ 17.074

2016	5,75%	\$ 2.630.161	\$ 2.631.563	\$ 1.402	13	\$ 18.230
2017	4,09%	\$ 2.781.395	\$ 2.782.878	\$ 1.483	13	\$ 19.278
2018	3,18%	\$ 2.895.155	\$ 2.896.698	\$ 1.544	13	\$ 20.066
2019	3,80%	\$ 2.987.220	\$ 2.988.813	\$ 1.593	13	\$ 20.705
2020	1,61%	\$ 3.100.735	\$ 3.102.388	\$ 1.653	13	\$ 21.491
2021	5,62%	\$ 3.150.657	\$ 3.152.336	\$ 1.680	13	\$ 21.837
2022	13,12%	\$ 3.327.724	\$ 3.329.498	\$ 1.774	13	\$ 23.065
2023		\$ 3.764.321	\$ 3.766.328	\$ 2.007	12	\$ 24.084
TOTAL						\$ 198.963

DE LOS APORTES EN SALUD

Conforme a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 143 de la Ley 100 de 1993, la cotización para salud establecida en el Sistema General de Salud para los pensionados está en su totalidad a cargo de éstos.

Acorde al criterio de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que esta Sala de Decisión comparte, el descuento por salud constituye una condición esencial y necesaria al reconocimiento de la pensión, que opera por virtud de la Ley y se encuentra estrechamente relacionada con los principios que irradian el Sistema General de Seguridad Social, motivo por el cual el Juez al otorgar el derecho está facultado para autorizarla, porque el pagador de la entidad administradora es el llamado a hacerla efectiva y trasladarla a la EPS correspondiente. (Sentencias de 21 de junio de 2011, Radicado 48.003; 14 de febrero de 2012, Radicado 47.378; 6 de marzo de 2012, Radicado 47.528 y SL 1478 de 9 de mayo de 2018, Radicado 63.512).

En criterio de la Corporación mencionada, de no efectuarse tales descuentos, se desconocerían los principios orientadores de la prestación del servicio público esencial de seguridad social consagrados en el artículo 2 de la Ley 100 de 1993, en especial, los de universalidad y solidaridad, y los rectores del servicio público de la seguridad social en salud de que trata específicamente el Decreto 1920 de 1994. Adicionalmente, tal omisión podría comprometer los derechos de acceso a los servicios de alto costo que requieren un mínimo de semanas cotizadas, conforme a lo dispuesto en el artículo 164 de la Ley 100 de 1993.

En consecuencia, se confirmará en este aspecto lo resuelto.

## **FRENTE A LOS INTERESES MORATORIOS**

El artículo 141 de la Ley 100 de 1993 prescribe que en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata la normatividad mencionada, la entidad administradora correspondiente debe reconocer y pagar al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectúe el pago.

Se pone de presente que en anteriores oportunidades esta Sala de decisión negó los intereses moratorios referidos en tratándose de reajustes pensionales, atendiendo el criterio esbozado por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencias como la SL15483 de 11 de noviembre de 2015, Radicado 44.586, SL 15480 de 27 de septiembre de 2017, Radicado 55.325 y SL 164 de 7 de febrero de 2018, Radicado 65.158, entre otras. Pero un nuevo estudio del tema a la luz de lo señalado por la Corporación mencionada en la sentencia SL 3130 de 19 de agosto de 2020 llevó a la Sala a considerar viable la condena al pago de tales réditos, en el caso de reajuste de mesadas pensionales.

En criterio de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia:

“...No existe una razón jurídica objetiva para negar la procedencia de los intereses moratorios establecidos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, cuando se trata de reajustes de la pensión, pues eso no es lo que se deriva de la norma, interpretada de manera racional y lógica.

En primer lugar, como antaño se había dicho en la sentencia CSJ SL, 2 may. 2002, rad. 17664, la Corte debe partir de la base de que «[...] el legislador no distinguió clase, fuente u otras calidades de la pensión», ni limitó expresamente la procedencia de los intereses moratorios al hecho de que se adeudara la totalidad de la mesada y no solo una parte de ella.

En efecto, si se observa con detenimiento el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 se puede notar que el legislador no hizo diferenciación alguna a la hora de establecer los intereses moratorios, ni en función de la clase de pensión legal que les sirviera de base, como se dijo recientemente en la sentencia CSJ SL1681-2020, ni teniendo en cuenta si se trataba del pago completo de la mesada pensional o tan solo de algún saldo.

Siendo ello así, lo primero que se debe consentir es que ni siquiera una interpretación literal de la norma llevaría a la conclusión que hasta ahora sostenía la Corte, en virtud de la cual los intereses moratorios solo proceden en los casos de mora en el pago completo de la mesada pensional y no como consecuencia de algún reajuste, pues eso no es lo que reza el texto de la disposición.

Para dar cuenta del anterior aserto es importante tener en cuenta que la norma consagra los intereses moratorios, en forma pura y simple, «[...] en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales [...]», además de que, en términos jurídicos, la mora en el cumplimiento de una obligación, como el pago de la mesada pensional, se produce tanto por la insatisfacción de todo lo debido como por su pago incompleto o deficitario. En este punto la mora esta conceptualmente ligada al pago de las obligaciones, entendido este, según el artículo 1627 del Código Civil, como «la prestación de lo que se debe», de manera que, mientras no se produzca este pago, en forma adecuada, oportuna y completa, la mora sigue produciendo todas sus consecuencias materiales y reales.

...

De acuerdo con lo anterior, mientras no se cumpla a cabalidad con la respectiva obligación, en este caso, el pago íntegro de la mesada pensional en la cuantía y términos establecidos legalmente, la entidad obligada a su reconocimiento sigue en mora y, como consecuencia, según las voces naturales y obvias del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, debe pagar intereses moratorios sobre las sumas debidas.

...

Así las cosas, una interpretación racional y sistemática del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 obliga a la Corte a reconocer que los intereses moratorios allí concebidos se hacen efectivos en el caso de un pago deficitario de la obligación, pues, en dicho evento, la entidad encargada de su reconocimiento también incurre en mora.

En aras de reforzar argumentativamente la anterior inferencia, la Corte estima pertinente recordar que, en el específico ámbito de las relaciones de trabajo, respecto de las sanciones que castigan el incumplimiento del empleador en el pago de los salarios y prestaciones sociales de los trabajadores, la jurisprudencia ha establecido que el fenómeno de la mora se consolida tanto en los casos de falta de pago de la obligación como en los de pagos parciales o deficitarios...”. (Sentencia SL 3130 de 19 de agosto de 2020)

La Corte Constitucional por su parte, en la sentencia SU-063 de 2023, sostuvo que “...*los intereses moratorios deben reconocerse no solo en los supuestos de retraso por parte de las administradoras y fondos de pensiones en el reconocimiento de la prestación económica, sino también en los eventos de reajustes, reliquidaciones, saldos y diferencias...*”, en la medida que “...*el pago completo de la mesada de la pensión de vejez es relevante para la garantía del derecho a la seguridad social y del mínimo vital de las personas de la tercera edad, también hace parte de sus contenidos adscritos el pago de los intereses moratorios en casos de pago incompleto...*”.

La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia dicho también el Alto Tribunal, que el derecho a recibir el pago de las mesadas pensionales emerge del cumplimiento de los requisitos que la Ley exige para poder acceder a la pensión reclamada.

Sin embargo, en sentencias de 29 de mayo de 2003, Radicado 18.789, 13 de junio de 2012, Radicado 42.783, y 6 de noviembre de 2013, Radicado 43.602, el alto Tribunal precisó que no resulta razonable imponer el pago de intereses moratorios en aquellos eventos en que la decisión de las administradoras de pensiones públicas o privadas de negar una prestación encuentren plena justificación, bien porque tengan un respaldo normativo o porque su postura

provenga de la aplicación minuciosa de la Ley, sin los alcances o efectos que en un momento dado puedan darle los Jueces en la función que les es propia de interpretar las normas sociales y ajustarlas a los postulados y objetivos fundamentales de la seguridad social, y que a tales administradoras no les compete y les es imposible predecir. Lo anterior, teniendo en cuenta que en muchos casos la interpretación de la norma a la luz de los principios y objetivos que informan la seguridad social no coincide con el texto literal del precepto que las administradoras deben aplicar al momento de definir la procedencia de la prestación reclamada.

Considera la Sala que en este caso no hay lugar al reconocimiento de los intereses moratorios, porque Colpensiones dentro del trámite administrativo atendió todas y cada una de las solicitudes de reliquidación y reajuste pensional impetradas por el accionante, incluso las reclamaciones presentadas con posterioridad a la presentación de la demanda, que a juicio de esta Superioridad como se indicó en antecedentes no ofrecen mayor claridad respecto a la aplicación del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, y que dieron lugar a la expedición dentro del curso del proceso de las Resoluciones GNR 279796 de 29 de octubre de 2013 y GNR 377232 de 23 de octubre de 2014, donde la entidad le concedió al actor la prestación al amparo del artículo 9° de la Ley 797 de 2003 por resultar más favorable en cuanto a la tasa de reemplazo, esto es, del 78.03%, con fundamento en una interpretación de la norma, pues ya había sido otorgada al amparo de la Ley 33 de 1985 que prevé un monto porcentual del 75%, por lo que la demanda se instauró bajo el supuesto de un mayor valor pero en cuanto al IBL, que de habersele aplicado la tasa del 75% inicialmente reconocida, hubiere dado lugar a una mesada pensional inferior. Además, la accionada para efectos del cálculo del IBL tuvo en cuenta los factores salariales certificados por las entidades estatales para las cuales el actor prestó sus servicios. Y si bien en esta instancia se reconoce el reajuste de la mesada pensional; lo cierto es que el mismo se torna levemente superior respecto del concedido por Colpensiones. Por ello, se confirmará en este punto la decisión.

## **DE LA INDEXACIÓN**

La indexación de la condena sobre el reajuste pensional reconocido resulta viable, porque es el mecanismo objetivo de corrección monetaria que se aplica cuando las entidades administradoras que integran el sistema de seguridad social pagan tardíamente las obligaciones a su cargo, y la ley no prevé otra forma de solucionar su detrimento económico, por lo tanto, se confirmará en este sentido lo resuelto.

En consideración a que la indexación se concede en favor del accionante, se precisa que sobre la suma que ha de efectuarse el descuento en salud no está sujeta a tal actualización, por tanto, dichos valores no serán objeto de aplicación de la misma, pues no puede el actor beneficiarse de una actualización con base en una suma dineraria que corresponde al subsistema de salud.

## **DE LAS COSTAS**

Sin costas en esta instancia dada la desventura del recurso de apelación interpuesto por ambas partes.

Así las cosas, se confirmará, modificará y aclarará y la decisión que se revisa en apelación y consulta, por las razones expuestas.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, resuelve:

**PRIMERO:** Modificar el monto del reajuste pensional así:

Se condena a la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones a reconocer y pagar al señor Dimas Abad Agudelo:

- La suma de Ciento Noventa y Ocho Mil Novecientos Sesenta y Tres Pesos (\$198.963), por reajuste pensional causado entre el 19 de marzo de 2014 y el 30 de noviembre de 2023.
- La suma de Tres Millones Setecientos Sesenta y Seis Mil Trescientos Veintiocho Pesos (\$3.766.328), por mesada pensional a partir del 1° de diciembre de 2023, sin perjuicio de los aumentos legales futuros y del pago de la mesada adicional de diciembre correspondiente.

**SEGUNDO:** Confirmar en lo demás la decisión que se revisa en apelación y consulta, por las razones expuestas, aclarando que sobre la suma que ha de efectuarse el descuento en salud no está sujeta a la indexación.

**TERCERO:** Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica en **EDICTO**. Se ordena regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e22b27027b6b535f68be7832b7f06771de6875190e58cd4478854d22733838de**

Documento generado en 12/12/2023 02:50:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**