

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA CUARTA DE DECISION LABORAL

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Luis Guillermo Vélez Aristizábal
DEMANDADO	Colpensiones
PROCEDENCIA	Juzgado 23 laboral del Circuito
RADICADO	05001 3105 <b>023 2019 00842</b> 01
INSTANCIA	SEGUNDA
PROVIDENCIA	SENTENCIA Nro. 245 de <b>2023</b>
TEMAS Y SUBTEMAS	Reliquidación último año Ley 33 de 1985
DECISIÓN	Confirma

Hoy, **doce (12) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)**, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral integrada por las magistradas: María Eugenia Gómez Velásquez, Luz Patricia Quintero Calle, y como ponente Luz Amparo Gómez Aristizábal, procede a emitir pronunciamiento con relación al grado jurisdiccional de consulta en favor del señor **Luis Guillermo Vélez Aristizábal**, frente a la sentencia proferida por el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito, dentro del proceso que promovió en contra de **Colpensiones**. Radicado único nacional 05001 3105 **023 2019 00842** 01.

**Auto:** En los términos y para los efectos del poder conferido, se le reconoce personería a la abogada Nathalia Carolina Rosero Moncayo, para que continúe con la representación de Colpensiones.

La Magistrada ponente, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración el proyecto, estudiado, discutido y aprobado mediante acta **Nº 029**, que se plasma a continuación:

## **Antecedentes**

El demandante solicita que Colpensiones reliquide la mesada que está percibiendo, tomando como base el promedio de lo devengado en el último año de servicio, según lo establecido en el artículo 1º de la Ley 33 de 1985. Además, ruega intereses moratorios o indexación y las costas del proceso.

En sustento de ello argumenta que, nació el 20 de mayo de 1959 y trabajó para Empresas Públicas de Medellín desde el 10 de septiembre de 1979 hasta el 18 de diciembre de 2015. Aunque en un principio, con Resolución GNR 66615 del 9 de marzo de 2015 se le negó el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, esta decisión fue revocada mediante el acto administrativo GNR 253314 del 20 de agosto del mismo año, ordenándose la cancelación de la prestación. Se incluyó en nómina con la Resolución VPB 72173 del 7 de noviembre de 2015, recibiendo una mesada de \$1.665.742 a partir del 1 de diciembre. Sin embargo, sostiene que no se tuvo en cuenta lo devengado en el último año, motivo por el cual requirió el cálculo con ese criterio, lo que le fue negado en acto SUB132523 del 20 de mayo de 2018 y, posteriormente, sus recursos fueron desestimados en las Resoluciones SUB207151 del 3 de agosto y DIR18541 del 17 de octubre, ambas calendas del mismo año 2018.

En el **auto del 05 de septiembre de 2019**, se admitió y dio trámite a la acción. Una vez notificada de la actuación, **Colpensiones** allegó pronunciamiento en el que reconoció los hechos narrados, excepto la vinculación con Empresas Públicas de Medellín entre 1979 y 2015. Se **opuso a la prosperidad de las pretensiones**, presentando excepciones tenientes a enervarlas, como: inexistencia de la obligación demandada y falta de derecho para pedir, imposibilidad jurídica para cumplir con las obligaciones pretendidas, buena fe y prescripción.

La primera instancia **culminó con sentencia** proferida por el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito, en la que declaró probada la excepción de inexistencia de la obligación. En consecuencia, absolvió a la pasiva de las pretensiones incoadas en su contra, imponiendo costas a cargo del demandante.

El juez argumentó que, conforme a los lineamientos de la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral y el Consejo de Estado, al reconocerse la prestación bajo el régimen de transición, este únicamente respetaba la edad, el tiempo y el monto del régimen anterior, no así la fórmula del IBL, el cual se determina con el inciso 3° del artículo 36 de la ley 100 de 1993, si al afiliado le faltaban menos de 10 años para adquirir el derecho a la pensión desde la fecha en que entró a regir la Ley 100 de 1993, o con lo normado en el artículo 21 del mismo estatuto, si el tiempo faltante era superior, motivo por el cual no era viable aplicarle un IBL teniendo en cuenta el ingreso base de cotización de su último año de servicios.

Al ser la decisión adversa a los intereses del demandante y no haberse formulado recurso de apelación, se conoce de la misma en el grado jurisdiccional de consulta.

**Colpensiones hizo uso de la oportunidad para presentar alegaciones,** argumentando que no es procedente acceder a las solicitudes del actor. Señala que el Ingreso Base de Cotización (IBC) se calcula tomando como referencia el promedio de los salarios sobre los cuales se cotizó al Sistema General de Pensiones durante los últimos diez años de servicio o durante toda la vida laboral si resulta más favorable, y no con el del último año de servicio. Para respaldar su intervención, hace referencia a jurisprudencia tanto de la Corte Constitucional como de la Sala Laboral de la Corte Suprema.

En orden a decidir, basten las siguientes,

### **Consideraciones:**

Como hechos debidamente comprobados se tienen: Luis Guillermo Vélez Aristizábal nació el 20 de mayo de 1959. Solicitó el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, resuelta de manera negativa en Resolución GNR66615 del 9 de marzo de 2015, decisión frente a la cual formuló los recursos de Ley, desatado el de reposición en la GNR253314 del 20 de agosto de 2015, revocando en todas sus partes el acto inicial, otorgando el derecho y dejándolo en suspenso hasta tanto se acreditara la desvinculación del servicio. En Acto Administrativo VPB 72173 del 27 de noviembre de 2015, se dispuso el pago de la mesada pensional en cuantía de \$1.665.742,00 a partir del 01 de diciembre de 2015, aplicando el régimen de transición, en concordancia con lo normado en la Ley 33 de 1985. El 7 de febrero de 2018 pidió a Colpensiones la reliquidación de la mesada con el promedio de lo devengado en el último año de servicio, lo que le fue negado en Resolución SUB132523 del 20 de mayo de 2018, confirmada, dados los recursos interpuestos, a través de los actos SUB207151 del 03 de agosto y DIR 18541 del 17 de octubre, ambas calendas de 2018.

En tales condiciones, teniendo en cuenta el grado jurisdiccional de consulta, el **problema jurídico** en esta instancia se centra en determinar, si le asiste derecho al actor a que su pensión le sea reliquidada con el promedio de lo devengado en el último año de servicio, conforme lo contemplado en la Ley 33 de 1985, al ser beneficiario del régimen de transición.

Pues bien, frente a lo pretendido, debe indicarse que de manera pacífica, unánime y reiterada la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral ha explicado que el régimen de transición consagrado el artículo 36 de la

Ley 100 de 1993 deja a salvo del anterior, la edad, el tiempo de servicio o semanas cotizadas y el monto de la pensión. En lo que respecta a otros tópicos, quedan ellos regulados bajo la égida de la Ley 100 de 1993, como es el caso del IBL, el cual corresponde al lapso temporal que se debe tomar para establecer el promedio de los ingresos salariales o base de cotización para liquidar toda pensión (véanse las sentencias SL2982-2015, SL12998-2015, SL7061-2016, SL7013-2016, SL 11602-2017, SL2689-2017, SL057-2018, SL148-2018, SL783-2018, SL1816-2018, SL2932-2019, SL3524-2019, SL3906-2019, SL3033-2020 y SL3701-2021)

De tal forma que, el IBL para todas las pensiones de vejez otorgadas bajo dicho régimen de la transición debe determinarse conforme a las reglas establecidas en los Arts. 36 inc. 3° para quienes a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 les faltaban menos de 10 años para consolidar el derecho, o en caso contrario bajo la regla general del artículo 21 del mismo estatuto, sin que se consagre ninguna excepción o salvedad en este puntual aspecto; tesis acogida y desarrollada por la Corte Constitucional en la Sentencia C-258 de 2013, SU 230 de 2015, SU 395 de 2017 y SU 023 de 2018, en las que sostuvo que las reglas del IBL aplicables a todos los beneficiarios del régimen de transición, son las contenidas en los artículos 21 y 36 inciso 3° de la Ley 100 de 1993, precisando:

*"las principales reglas jurisprudenciales, en cuanto al alcance del régimen de transición que estatuyó el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, derivadas del ejercicio del control abstracto de constitucionalidad (Sentencia C-258 de 2013) y del alcance de los derechos fundamentales que involucra, decantadas en las sentencias de unificación antes citadas, son las siguientes: (i) El régimen de transición no puede caracterizarse como una especie de derecho adquirido sino de expectativa. /.../ (iv) A los beneficiarios del régimen de transición les son aplicables las reglas previstas en las normas anteriores a la Ley 100 de 1993 sobre: (i) edad para consolidar el derecho; (ii) tiempo de servicios o semanas cotizadas; y (iii) monto de la pensión. (v) El monto corresponde a la tasa de reemplazo o, en términos de la Corte Suprema de Justicia, al porcentaje que se aplica al calcular la pensión. (vi) El Ingreso Base de Liquidación (IBL), para el caso de las personas a las que se refiere el inciso 2° del artículo 36 de la Ley 100 del año 1993 (regla iii supra), es el que regula el inciso 3° del referido artículo 36, en concordancia con el artículo 21 ibidem y otras normas especiales en la materia".*

La postura actualmente adoptada por el Consejo de Estado Sección Segunda Subsección A respalda la interpretación de la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral sobre el régimen de transición y la liquidación de pensiones. En la sentencia del 22 de agosto de 2019, dentro del proceso con radicado Radicación número: 25000-23-25-000-2010-01204-01(3895-15), se concluyó

*"El señor Horacio Castellanos Aceros **no tiene derecho a la reliquidación de su pensión de jubilación con el promedio de lo devengado en el último año de servicios, como quiera que al estar cobijado por el régimen de transición, su prestación debe liquidarse teniendo en cuenta el 75% del promedio de los salarios sobre los cuales cotizó, «durante los diez (10) años anteriores al reconocimiento de la pensión, actualizados anualmente con base en la variación del índice de precios al consumidor, según certificación que expida el DANE», y con la inclusión de los factores que devengó y sobre los cuales cotizó, previsto en el Decreto 1158 de 1994.**"*Resaltos fuera del texto original

Así mismo en la providencia de la misma subsección el 28 de octubre de 2021, en el proceso con radicado 25000-23-42-000-2016-04295-01(3310-19), se expuso:

*"Así pues, la tesis que plantea esta Sala para dar respuesta al problema jurídico es la siguiente: la señora Gloria Stella Corredor Gacha **no tiene derecho a la reliquidación de su pensión de jubilación incluyendo la totalidad de los factores salariales devengados durante el último semestre de servicios, porque al faltarle más de diez años para adquirir su estatus pensional, desde la vigencia del Sistema General de Seguridad Social en Pensiones, contenido en la Ley 100 de 1993, su ingreso base de liquidación está regido por el artículo 21 ídem y los factores son sobre los cuales cotizó, previstos en el Decreto 1158 de 1994.**"* (resaltos fuera del texto).

En consecuencia, estima la Sala que no es posible remitirse, como lo pretende el demandante, al promedio de lo devengado en el último año de servicios a efectos de determinar el IBL, pues, de acuerdo con la línea antes transcrita, el cálculo de la pensión debe sujetarse en un todo a los nuevos lineamientos de la Ley 100 de 1993, imponiéndose **la confirmación** de la providencia revisada.

Sin costas al analizarse la decisión en el grado jurisdiccional de consulta.

En mérito de lo expuesto, la **Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial Medellín**, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **confirma** la sentencia proferida por el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito, dentro del proceso ordinario promovido por **Luis Guillermo Vélez Aristizábal**, en contra de **Colpensiones**.

Sin costas al analizarse la decisión en el grado jurisdiccional de consulta.

Lo resuelto se notifica a las partes por **EDICTO**, que se fijara por **secretaría por el término de un día**, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

**Las magistradas** (firmas escaneadas)



**LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**



**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**