

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

CONSULTA – SENTENCIA	
DEMANDANTE	PEDRO ANTONIO MEJÍA MORALES
DEMANDADO	PAHT CONSTRUCCIONES S.A.S. e INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA S.A. E.S.P.
RADICADO	05001-31-05-006-2014-00566-02
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Laboral Individual - Indemnización plena de perjuicios por Culpa Patronal.
DECISIÓN	Revoca parcialmente y confirma en lo demás.

*Medellín, seis (6) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)*

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 que dispuso adoptar como legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede la Sala a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por el señor **PEDRO ANTONIO MEJÍA MORALES** contra las sociedades **PAHT CONSTRUCCIONES S.A.S. e INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA S.A. E.S.P.**, y, como llamada en garantía, se vinculó a la aseguradora **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**

Después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 049**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

## **I. – ASUNTO**

Es materia de la Litis, conocer por parte de este colegiado el grado jurisdiccional de consulta a favor del demandante PEDRO ANTONIO MEJÍA MORALES, con relación a la sentencia totalmente absolutoria proferida por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, el día 28 de noviembre de 2022, conforme lo señalado en el art. 69 del CPTSS.

## **II. – HECHOS DE LA DEMANDA**

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, que el señor PEDRO ANTONIO MEJÍA MORALES, laboró al servicio de la empresa PAHT CONSTRUCCIONES S.A.S., entre el 25 de junio de 2010 y hasta el 19 de diciembre de 2012, mediante un contrato de trabajo a término indefinido, ocupando el cargo de “ayudante de líneas de transmisión de energía eléctrica”, y como ultima remuneración percibió el salario diario de \$43.877,78.

También relata el escrito introductorio, que el demandante sufrió un accidente de trabajo el día 31 de diciembre de 2011, cuando se encontraba desarrollando su labor en la torre 197 en la vereda la Muñoz, del municipio de Angostura, demoliendo un pedestal de concreto en la pata “C”, cuando se presentó una explosión, que le ocasiono la amputación de miembros inferiores, por lo que debió ser trasladado al Hospital Pablo Tobón Uribe.

Luego, el día 19 de diciembre de 2012, sin ser aun calificado o pensionado por invalidez, y sin mediar autorización del Ministerio de Trabajo, fue despedido sin justa causa, realizándole liquidación definitiva de prestaciones sociales, sin incluir allí la indemnización por despido sin justa causa, ni la indemnización especial por la situación de su discapacidad.

En la liquidación final de prestaciones sociales se tuvo en cuenta un salario mensual de \$700.000, a sabiendas que el salario realmente devengado era de \$1.316.333, el cual también debió tenerse en cuenta para efectuar el pago de los aportes a seguridad social.

Que el demandante nació el 30 de julio de 1977, y fue pensionado por invalidez por la ARL POSITIVA S.A. el día 3 de octubre de 2013, en cuantía mínima, como fecha de estructuración del 31 de diciembre de 2011, y una PCL del 58.65%.

Señala el libelo genitor que el actor presentó reclamación administrativa ante INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA S.A. E.S.P., toda vez que al momento del accidente de trabajo estaba realizando labores complementarias o conexas a ISA, embargo, dicha empresa mediante carta del 7 de mayo de 2013 negó lo pedido, y remitió la reclamación al empleador PAHT CONSTRUCCIONES S.A.S., quien telefónicamente le informó al demandante que no había nada que indemnizar por el accidente de trabajo.

Finalmente relata la activa, que en el accidente de trabajo sufrido por el señor MEJÍA MORALES, medio culpa grave de las demandadas, quienes no hicieron nada para prevenir el inminente riesgo, puestas ni siquiera pidieron apoyo a la policía o ejército nacional, para ingresar a la zona donde se había presentado la voladura de torres de energía.

### **III. – PRETENSIONES**

La acción judicial está dirigida a que se condene a las codemandadas PAHT CONSTRUCCIONES S.A.S. e INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA S.A. E.S.P., de manera conjunta o solidaria al reconocimiento y pago de:

- A) Indemnización material y moral por perjuicios por causa del accidente de origen profesional por culpa de las demandadas.
- B) Reajuste de prestaciones sociales (cesantías, intereses a las cesantías, prima de servicios, vacaciones) desde junio de 2011 conforme al salario realmente devengado hasta el día 19 de diciembre de 2012.
- C) Sanción moratoria del art. 65 del Código Sustantivo de Trabajo.
- D) Indemnización por despido sin justa causa debidamente indexada.
- E) Indemnización moratoria de la ley 50 de 1990 art. 99 por el no pago de cesantías.

- F) Reajuste de los aportes al sistema general de seguridad social conforme al salario realmente devengado en decir conforme a \$43.877,78 pesos diarios.
- G) Gastos y costas del juicio.

#### **IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA**

Admitida la demanda y corrido el traslado correspondiente, INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA S.A. E.S.P., dio respuesta oportuna a través de su vocera judicial (fls. 180 al 195 del archivo PDF N° 001), manifestando frente a los hechos expuestos, que no le consta la contratación laboral que el actor refiere haber sostenido con la empresa PAHT CONSTRUCCIONES S.A.S., y que la única relación de ISA con la referida empresa, obedeció al contrato de emergencia N° 4500037975 cuyo objeto fue la reparación de la torre 197 y refuerzos de las torres 196 y 198 de la línea Porce – Cerromatoso, es decir, obras de construcción para la reparación de torres, que son actividades extrañas a las actividades normales de ISA, que es el transporte de energía.

De otro lado, acepta la existencia de la reclamación administrativa, y la respuesta negativa que se dio a través del comunicado del 7 de mayo de 2013, y refiere que mediante comunicación del 22 de diciembre de 2011, se le solicitó al Ejército Nacional, el acompañamiento en la zona para asegurarla e iniciar trabajos de limpieza y barrido de posibles artefactos explosivos, para garantizar el ingreso y seguridad del personal, sin que le consten los restantes supuestos facticos los cuales deberán ser objeto de debate probatorio en la litis; se opuso a la prosperidad de las pretensiones, y propuso las defensas exceptivas que denominó: *“PRESCRIPCIÓN; INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN; PAGO; COMPENSACIÓN; INEXISTENCIA DE PERJUICIOS; SUBROGACIÓN; INEXISTENCIA DE SOLIDARIDAD; BUENA FE; FALTA DE LEGITIMACIÓN POR PASIVA; CULPA EXCLUSIVA DE UN TERCERO; AUSENCIA DE CULPA – INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA S.A. E.S.P.; Y CONCURRENCIA DE INDEMNIZACIONES”*.

En escrito separado la sociedad INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA S.A. E.S.P., llamó en garantía a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., para que, en el hipotético caso de proferirse condena, se ordene a la aseguradora a reembolsar las sumas dinerarias, en atención a la póliza de responsabilidad civil N° 2901311000465 vigente para el año 2011 (fls. 286 al 289 del archivo PDF 001).

A su turno **PAHT CONSTRUCCIONES S.A.S.** (fls. 306 al 318 del archivo PDF 001), a través de su apoderada judicial dio respuesta oportuna a la demanda, aceptando la relación laboral con el demandante, mediante un contrato de trabajo que inició el 26 de diciembre de 2011 y que iba hasta el 15 de enero de 2012, pero, debido al accidente de trabajo sufrido por el actor, se extendió hasta la fecha en que le fue concedida la pensión de invalidez, ocurriendo lo mismo con el pago de aportes a seguridad social, aclarando que el cargo para el cual fue contratado fue el de ayudante para la reconstrucción de torres de energía, y señala que el salario con el cual fue contratado el actor era la suma mensual de \$650.000, equivalente a \$21.666 diarios.

Acepta la ocurrencia del accidente de trabajo, pero niega cualquier culpa o responsabilidad en el mismo, pues la empresa desplegó todas las acciones necesarias para mitigar los riesgos, tan es así que los trabajadores de la empresa ingresaron a reparar la torre cuando el Ejecito Nacional ya tenía asegurada la zona y había dado el visto bueno; además la empresa siempre ha sido diligente, cuidadosa, y preventiva antes de enviar personal para este tipo de obras de construcciones, capacitando al personal antes, durante, y después de realizar actividades, sin que le consten los restantes supuestos fácticos, los cuales deberán ser objeto de debate probatorio en la litis, se opuso a la prosperidad de las pretensiones, y propuso las defensas exceptivas que denominó: *“FALTA DE CAUSA JURÍDICA EN LAS PRETENSIONES DE LA PARTE ACTORA; INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN ALGUNA A CARGO DEL DEMANDADO Y A FAVOR DEL ACTOR ESPECIALMENTE RELACIONADA CON LAS PRETENSIONES DEL DEMANDANTE; PAGO; PLEITO PENDIENTE; ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA; PRESCRIPCIÓN; BUENA FE; ABUSO DEL DERECHO; COMPENSACIÓN; EXCEPCIÓN GENÉRICA”*.

MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., a través de su apoderado judicial, dio respuesta oportuna tanto a la demanda como al llamamiento en garantía, según se aprecia a folios 434 al 445 del archivo PDF 001, dijo no constarle los hechos alegados por el demandante, los cuales serán objeto del debate probatorio, que no existió la culpa patronal alegada, pues el hecho generador del infortunio fue culpa de un tercero, rompiéndose el nexo de causalidad entre el hecho y el supuesto daño, formulando las siguientes excepciones frente a la demanda principal: *“inexistencia de solidaridad; ausencia de culpa de interconexión eléctrica s.a.; ausencia de culpa patronal; culpa de un tercero; tasación excesiva del perjuicio; pleito pendiente; falta de legitimación en la causa por activa; y la genérica”*.

Y frente al llamamiento en garantía, aceptó la existencia de la póliza, pero aclara que el amparo de la misma no es ilimitado, y propuso la excepción de: *“AUSENCIA DE COBERTURA”*

## **V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA**

En el fallo objeto de consulta, el juez a-quo en audiencia pública celebrada el 28 de noviembre de 2022, ABSOLVIÓ a PAHT CONSTRUCCIONES S.A.S. y a INTERCONEXIÓN S.A. E.S.P, de todas las pretensiones formuladas en su contra por el señor PEDRO ANTONIO MEJÍA MORALES, a quien le fueron impuestas las costas procesales en la primera instancia, fijándole como agencias en derecho la suma de \$1.000.000. a favor de cada demandada.

Como fundamento de su decisión, estimó el juez de primer grado que en el presente asunto no se logró probar la culpa patronal del empleador, pues para el momento en que los trabajadores llegaron a la zona donde debían reparar la torre de energía eléctrica, el EJÉRCITO NACIONAL ya llevaba 8 días allí asegurando el área y adelantando labores de desminado, y fue esa institución quien autorizó el ingreso de los trabajadores, concluyendo así el juez de primer grado que el accidente de trabajo no ocurrió por condiciones inseguras creadas por el empleador, pues tanto PAHT CONSTRUCCIONES S.A.S. como INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA S.A. E.S.P., cumplieron con todos los protocolos de seguridad.

En relación con el reajuste salarial, prestacional, y aportes a seguridad social, manifestó la juez de primer grado que no hay lugar al mismo pues el actor no allegó ninguna prueba que permita evidenciar el mayor salario devengado, por el contrario, lo que sí se logró probar es que el empleador entre los años 2012 y 2013, continuó pagando salario al actor mientras accedía al disfrute de la pensión de invalidez, en cuantía superior al mínimo legal, a sabiendas que el contrato por obra o labor finalizaba el 15 de enero de 2012, por lo que no hay lugar a la indemnización por despido injusto reclamada, toda vez que el reconocimiento de una pensión, es justa causa para dar por terminado el contrato de trabajo.

## **VI. GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA.**

La sentencia de primera instancia no fue recurrida en apelación por los apoderados judiciales de las partes, pero en vista que lo allí resuelto fue totalmente desfavorable para el demandante, se dispuso la remisión del proceso para surtir el grado jurisdiccional de consulta, conforme lo dispuesto en el art. 69 del CPTSS.

### **Alegatos de conclusión**

En su debida oportunidad, el apoderado judicial de MAPFRE S.A., presentó sus alegatos de conclusión, solicitando se confirme lo resuelto en primera instancia, al considerar que la A Quo, hizo un análisis completo de todas las pruebas recaudadas en el proceso que llevaron al fallador a concluir que no se demostró la culpa suficiente del empleador, pues este antes de enviar a sus empleados a realizar las labores de reconstrucción de la torre, esperó a que el Ejército Nacional realizara la labor de desminado del terreno con personal experto y que cuando el Ejército indicó que se había realizado el desminado, hizo que sus empleados, entre los que estaba el demandante, ingresaran a la zona; el actuar del empleador fue diligente y cuidadoso, solo cuando los expertos concluyeron la labor de desminado, instruyó a su empleado para que iniciara sus labores, y si lo confesó el propio demandante durante el interrogatorio de parte.

La apoderada judicial de INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA S.A. E.S.P. S.A., solicita de confirme lo resuelto en primera instancia, toda vez que en el proceso no se acredita la culpa patronal en los términos del artículo 216 C.S.T en el accidente sufrido por el demandante, siendo carga probatoria del demandante sustentar la negligencia y/u omisión en los términos del artículo 216 C.S.T., en la medida que el accidente sufrido por el demandante el pasado 31 de diciembre de 2011 no ocurrió por un actuar negligente de las demandadas, por el contrario ambas cumplieron con el protocolo de seguridad correspondiente para estos caso, tal y como fue el apoyo del ejército, quien llegaba primero al sitio de trabajo, inspeccionaba el lugar y autorizaba el ingreso de los trabajadores.

Que no hay lugar al reajuste por concepto de prestaciones sociales y pago de seguridad social, máxime que la parte demandante no aporta prueba alguna que acredite el salario superior reclamado, y tampoco procede la indemnización por despido injusto, pues quedó acreditado a través del interrogatorio al demandante y las pruebas documentales que, la obra de la torre 197 finalizó para el año 2012, sin embargo, PAHT CONSTRUCCIONES S.A.S mantuvo el vínculo laboral con el Sr. Pedro Antonio Mejía hasta octubre de 2012 garantizando el pago de salarios y prestaciones sociales, fecha para la cual la ARL hizo efectivo el pago de la pensión de invalidez, por lo tanto, existió una justa causa para dar por terminado el contrato.

Finalmente, el apoderado judicial de PAHT CONSTRUCCIONES S.A.S., solicita se confirme la absolución impartida en la primera instancia, por cuanto el juez hizo un análisis profundo de todo el material probatorio recaudado allegado al plenario, mismo con el que fijó su posición de denegar las pretensiones del demandante, como quiera que este no logró demostrar la culpa del empleador dentro del proceso o incumplimiento contractual alguno.

La convicción del ad quo plasmada en la sentencia, tuvo asidero en el estudio riguroso de todos los elementos de prueba, incluyendo los testimonios rendidos por dos compañeros de trabajo del demandante, los señores MARIO DE JESÚS RESTREPO y JUAN CARLOS RESTREPO, quienes en su declaración coincidieron en la implementación de una serie de procedimientos y medidas de seguridad exigidas por parte de ISA y PAHT CONSTRUCCIONES



S.A.S. para el ingreso a los diferentes sitios donde se requería el servicio de reparación de torres de energía; información que no fue diferente a la suministrada por el señor PEDRO ANTONIO MEJÍA en el interrogatorio de parte, quien expreso de manera clara y detallada los procedimientos adoptados por PAHT CONSTRUCCIONES S.A.S. para con sus empleados, desde el momento mismo de la vinculación de estos para atender los trabajos de reparación de torres eléctricas.

El demandante confesó que el Ejército Nacional sí había realizado el desminado en el lugar en que ocurrió el accidente, de hecho, que efectivos de la institución se encontraban en el sitio cuando iniciaron las labores de reparación de la torre donde ocurrió el accidente. Así mismo, que por la excavación de tierra que ya él había realizado supo, y así lo manifestó, que el explosivo se encontraba oculto a una profundidad considerable. También, que normalmente la colocación de explosivos se daba por cuenta de grupos subversivos al margen de la ley.

El demandante tampoco logró demostrar que PAHT CONSTRUCCIONES S.A.S. hubiese incurrido en un incumplimiento contractual o prestacional en vigencia del vínculo laboral existente entre las partes; vínculo que perduró hasta el momento en que el señor PEDRO ANTONIO MEJÍA MORALES fue pensionado por invalidez por la ARL - POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, pasa la Sala a resolver teniendo en cuenta las siguientes consideraciones.

## **VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

**Naturaleza jurídica de la pretensión.** – Indemnización plena de perjuicios por culpa patronal en la ocurrencia de un accidente de trabajo, reajuste de salarios, prestaciones sociales, aportes a seguridad social, indemnizaciones:

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica, como son demanda en forma,

Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

El objeto central de esta Litis, teniendo en cuenta el amplio margen del grado jurisdiccional de consulta que se surte a favor del demandante, consiste en determinar i) si existió o no CULPA PATRONAL por parte del empleador PAHT CONSTRUCCIONES S.A.S., en la ocurrencia del accidente de trabajo acaecido el 31 de diciembre de 2011, y en caso afirmativo, determinar el valor de la indemnización material y moral por perjuicios reclamada, ii) también será objeto de estudio por parte de la Sala si al demandante le asiste derecho al reajuste de salarios, prestaciones sociales, aportes a seguridad social, e indemnizaciones moratorias, al no haberse tenido en cuenta el salario realmente devengado en la liquidación de prestaciones sociales y aportes a seguridad social, y iii) finalmente se analizará si al demandante le asiste o no derecho a la indemnización por despido injusto que reclama, lo anterior, al no existir controversia respecto a la existencia de una relación laboral entre las partes, sus extremos temporales, y la ocurrencia de un accidente de trabajo como tal.

### **CULPA PATRONAL**

Frente a este tópico, se recuerda que la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, entre otras, en la sentencia SL5619, del 27 de abril de 2016, radicación 47.907, ha enseñado que la viabilidad de la pretensión indemnizatoria ordinaria y total de perjuicios (artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo), exige el acreditarse no solo la ocurrencia del siniestro o daño por causa del accidente de trabajo o enfermedad profesional, sino también, la concurrencia de “culpa suficiente comprobada” del empleador, y que la prueba de esa culpa corresponde asumirla al trabajador demandante, de conformidad con la regla general de la carga de la prueba de que trata el artículo 177 del Código de Procedimiento Civil (hoy 167 del CGP),

Señala la Corte en la Sentencia en cita:

*“Frente a este aspecto puntual de la carga de la prueba en procesos dirigidos a indagar por la culpa patronal en la ocurrencia de accidentes de trabajo, en sentencia de la CSJ SL13653-2015 del 7 oct. 2015, se puntualizó que «esta Sala de la Corte ha dicho insistentemente que «...la parte demandante tiene la carga de probar la culpa o negligencia del empleador que da origen a la indemnización contemplada en el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo, además de que el empleador puede desligarse de ella demostrando diligencia y cuidado en realización del trabajo...» (CSJ SL2799-2014)». Adicionalmente, ... ha dicho que a pesar de lo anterior «...cuando se imputa al patrono una actitud omisiva como causante del accidente o la enfermedad profesional, a éste le corresponde demostrar que no incurrió en la negligencia que se le endilga, aportando las pruebas de que sí adoptó las medidas pertinentes en dirección a proteger la salud y la integridad física de sus trabajadores» (CSJ SL7181-2015)», lo que quiere decir que al trabajador le atañe probar las circunstancias de hecho que dan cuenta de la culpa del empleador en la ocurrencia del infortunio, pero que por excepción con arreglo a lo previsto en los arts. 177 C.P.C. hoy 167 CGP y 1604 C. C., cuando se denuncia el incumplimiento de las obligaciones de cuidado y protección se invierte la carga de la prueba y es «el empleador el que asume la obligación de demostrar que actuó con diligencia y precaución, a la hora de resguardar la salud y la integridad de sus servidores».*

Ahora, por *“culpa suficientemente comprobada del empleador”* la Corte Suprema de Justicia ha determinado reiteradamente que no basta solo con probar la ocurrencia del infortunio *“sino que, además, aparezca suficientemente acreditada la manera misma en la cual este aconteció (...), demostración del daño a la integridad o a la salud del trabajador con ocasión o como consecuencia del trabajo, la prueba del incumplimiento del empleador a los deberes de protección y seguridad, según lo señalado por el artículo 56 del Código Sustantivo del Trabajo”* (Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, 15 de marzo de 2017, Rad. 74121). Esta expresión implica una exigencia impuesta por el legislador consistente en acreditar el nexo de causalidad existente entre las acciones u omisiones desplegadas por el empleador y el siniestro; de ahí que si se presenta un accidente de trabajo en la cual no hay claridad de los hechos, o no se logra evidenciar el incumplimiento de las obligaciones del empleador, pese a demostrarse el daño o perjuicio, este podría quedar eximido del pago de la indemnización consagrada el citado artículo 216. A renglón seguido, la norma en mención hace referencia a la culpa. De acuerdo con el artículo 63 del Código Civil Colombiano, existen tres clases de culpa: culpa grave, culpa leve, y culpa o descuido levísimo. Frente a esto la Corte Suprema se ha pronunciado afirmando que los contratos de

trabajo o los contratos de prestación de servicios revisten las características de bilaterales y conmutativos, razón por la cual se estaría frente a una culpa leve “que se predica de quien, como buen padre de familia, debe emplear ‘diligencia o cuidado ordinario o mediano’ en la administración de sus negocios (...) La abstención en el cumplimiento de la ‘diligencia y cuidado’ debidos en la administración de los negocios propios, en este caso las relaciones subordinadas de trabajo, constituye la conducta culposa que exige el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo para infligir al empleador responsable la indemnización ordinaria y total de perjuicios.” (Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, 30 de octubre de 2012, Rad. 39631).

Criterio jurisprudencial que sigue imperando en el órgano cierre, como puede verse en las sentencias más recientes SL2206-2019, CSJ SL5154-2020, y SL-1140-2023, concluyéndose en esta última lo siguiente:

“...Recuérdese que en relación con la «culpa suficientemente comprobada del empleador» respecto a una contingencia de origen laboral, la Sala ha establecido que la misma se determina por el análisis del incumplimiento de los deberes de prevención y demás acciones o controles que corresponden al empleador, que permitan establecer la existencia de un nexo causal entre aquellas y el hecho generador del accidente...”

En el sub examine, se encuentra probado y no es motivo de discusión por las partes, la ocurrencia de accidente laboral sufrido por el señor PEDRO ANTONIO MEJÍA MORALES el día 31 de diciembre de 2011; así quedó consignado, en el informe de accidente de trabajo diligenciado por el empleador PAHT CONSTRUCCIONES S.A.S. ante la ARL POSITIVA S.A., visible a folios 212 al 215 del archivo PDF 001.

V. DESCRIPCIÓN DEL INCIDENTE O ACCIDENTE DE TRABAJO		¿HABÍAN OCURRIDO EVENTOS SIMILARES ANTERIORMENTE?	<input checked="" type="checkbox"/> No	NÚMERO DE PERSONAS QUE PRESENCIARON EL INCIDENTE O ACCIDENTE	4
¿EL EVENTO SIMILAR FUE INVESTIGADO?	<input checked="" type="checkbox"/> No	¿SE HAN PRESENTADO OTROS INCIDENTES O AT EN EL ÁREA DE TRABAJO?	<input checked="" type="checkbox"/> No	¿EL TRABAJADOR HA ESTADO INVOLUCRADO EN OTROS AT O INCIDENTES ANTERIORES?	<input checked="" type="checkbox"/> No
¿SE HABÍA CONSIDERADO ESTA CONDICIÓN COMO PRIORITARIA EN EL PANORAMA DE RIESGOS?		<input checked="" type="checkbox"/> No	¿SE CUENTA CON PANORAMA DE RIESGOS ACTUALIZADO?		<input checked="" type="checkbox"/> No
Describe en forma detallada cómo ocurrió el accidente					
El trabajador se encontraba en su labor habitual en la torre 147, en la vereda la Unión en el municipio de Cúcuta, demolendo el pedestal de concreto de la pata C, de repente hay una explosión ocasionándole amputación de ambos miembros inferiores. Es trasladado al Hospital Pablo Tobo Uribe donde aún se encuentra recibiendo atención.					

ANÁLISIS DE CAUSALIDAD (Ver tabla de codificación NTC 3791 páginas 7 y 8)	
DESCRIPCIÓN CAUSAS BÁSICAS	
FACTORES PERSONALES	ACTOS SUBESTANDAR
Ningún factor Personal <small>código</small> <input type="checkbox"/>	Ningún Acto Inseguro <small>código</small> <input type="checkbox"/>
FACTORES DEL TRABAJO	CONDICIONES AMBIENTALES SUBESTANDAR
Ubicación geográfica del sitio de la torre en zonas con presencia de grupos al margen de la ley. <small>código</small> <input type="checkbox"/>	Riesgo público: Artefacto Explosivo no identificado ni reportado por fuerza pública en su proceso de inspección y neutralización previo al inicio de labores. <small>código</small> <input type="checkbox"/>
VIII. DESCRIPCIÓN DEL INCIDENTE O AT: POR PARTE DEL TRABAJADOR Y/O TESTIGOS IMPORTANTES	

En dicho informe quedaron establecidas tres circunstancias de vital importancia para resolver la litis.

1. Que el accidente ocurrió mientras el trabajador PEDRO ANTONIO MEJÍA MORALES se encontraba desempeñando el cargo para el cual había sido contratado<sup>1</sup>.
2. Que en la zona de ejecución del contrato de trabajo (vereda La Muñoz del municipio de Angostura – Antioquia) había presencia de grupos armados al margen de la Ley,
3. Que el artefacto explosivo que le generó lesiones al trabajador no había sido identificado, ni reportado por la fuerza pública, quien había asegurado e inspeccionado la zona, previo inicio de labores por parte del personal de PAHT CONSTRUCCIONES S.A.S.

Y para ahondar en esta tercera circunstancia, obra a folios 252 y 253 del archivo PDF 001, un comunicado de la empresa INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA S.A., donde se le reporta al EJÉRCITO NACIONAL el atentado terrorista que afectó una infraestructura eléctrica, concretamente la Torre N° 197 ubicada en el Municipio de Angostura – Ant.

<sup>1</sup> Contrato de trabajo visible a folios 395 al 396 del archivo PDF 001.

**Asunto:** Reporte Atentado Terrorista Torre 197 Línea Porce III – Cerromatoso a 500 kV. Municipio de Angosturas - Antioquia.

**Señor General Martínez:**

El pasado domingo 18 de diciembre a las 16:00 horas, el Centro de Supervisión y Maniobras de ISA, confirma la imposibilidad de restablecer el circuito Porce III – Cerromatoso, luego de que se terminaran los trabajos de reparación de la Torre 233 en el municipio de Campamento.

El lunes 19 de diciembre, personal de ISA realizó un sobrevuelo a la Línea, confirmando la afectación por atentado terrorista a la Torre 197 de la línea Porce III - Cerromatoso, ubicada en las coordenadas 06° 54' 50,60" por 75° 15' 4,71", del municipio de Angosturas (Antioquia).

De acuerdo con las coordinaciones telefónicas adelantadas con el Señor Teniente Coronel Antonio José Dangond Culzat, Comandante Batallón de Infantería "Atanasio Girardot", las tropas de esta unidad se están desplazando para lograr la ubicación e identificación de los daños generados a la torre, asegurar el área e iniciar con los procesos de limpieza y barrido de posibles artefactos explosivos, lo que garantizara el ingreso y seguridad de nuestro personal para la reparación de estas estructuras.

Y según lo dicho por el testigo presencial MARIO DE JESÚS ARANGO RESTREPO compañero de trabajo del demandante al interior de la empresa PAHT CONSTRUCCIONES S.A.S., el ejército nacional sí atendió el llamado que le hiciera la empresa INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA S.A., tan es así que, al momento de producirse la explosión del artefacto explosivo, los dos trabajadores siniestrados fueron atendidos por los paramédicos del Ejército Nacional y la empresa PAHT CONSTRUCCIONES S.A.S.

También agregó este mismo declarante, que el Ejército Nacional llevaba 8 días en la zona, para el momento en que llegaron los trabajadores a reparar la torre de energía, precisando que, cuando una torre es derribada por grupos armados, es obligatoria la presencia del Ejército Nacional, pues en palabras del testigo es bien sabido que los ilegales les dejan el “aguinaldo”, agregando en su declaración que el proceso de desminado es una función exclusiva del ejército nacional, y por eso cuando se inician las labores de reparación, la zona ya debe estar asegurada y desminada.

Lo dicho por este testigo, también fue confesado por el propio demandante en el interrogatorio de parte, quien le relató al despacho que, cuando llegaron a montar la torre N° 197, ya estaba presente el EJÉRCITO NACIONAL en la zona, quien los acompañó durante todo el tiempo que permanecieron allí (5 días), pues era ese el protocolo de seguridad que debía seguirse tratándose de voladuras de torres de energía.

Que, el día del accidente, hubo hostigamiento de la guerrilla, los trabajadores debieron resguardarse durante un tiempo, mientras el ejército repelía el ataque, y luego, el encargado de la empresa PAHT CONSTRUCCIONES S.A.S. les avisó que ya podían seguir con las labores de reparación, y a eso de la 1:00 PM se produjo el estallido de la mina.

Le aseguró al despacho que personal de la empresa INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA S.A., también visitaba la zona para estar pendiente de los accidentes, realizando charlas en las mañanas relacionadas con la manera de ejecutar las labores, no se indicaba nada sobre la presencia de artefactos explosivos, pues todos se confiaban que la zona de trabajo estaba limpia.

El demandante manifestó haber presentado una demanda administrativa contra el Ejército Nacional, pues según refiere, fue esta institución la primera en llegar a la zona a realizar las labores de aseguramiento y desminado, con el agravante que el día del accidente se encontraron otras 6 minas antipersonales.

Finalmente dejó en claro en su interrogatorio que, para montar una torre de energía, debe estar presente el Ejército Nacional, pues este tiene unas máquinas que permiten evidenciar la presencia de minas antipersonales, y mientras esta labore ocurre, los trabajadores esperan lejos, y por radio les avisan para que lleguen en helicópteros.

Resalta la Sala, que lo dicho por el testigo y el propio demandante concuerda con la investigación de accidente de trabajo que hiciere el empleador PAHT CONSTRUCCIONES S.A.S., visible a folios 376 al 391 del archivo PDF 001.

De otro lado, de la prueba documental aportada por el empleador PAHT CONSTRUCCIONES S.A.S., visible a folios 368 al 370 del archivo PDF 001, se encuentra acreditado que el trabajador siniestrado PEDRO ANTONIO MEJÍA MORALES, recibió capacitaciones de seguridad en el trabajo, los días 29, 30 y 31 de diciembre de 2011, en temas relacionados con: artefactos explosivos, riesgos en los helipuertos, riesgo eléctrico, uso de elementos de protección personal como gafas, guantes, etc.:



# ASISTENCIA A FORMACIÓN

PGH-01-02  
Versión: 03  
Fecha: 21-01-2011

2809

**Descripción de la formación:** CAPACITACIÓN SOBRE ARTEFACTOS EXPLOSIVOS - RIESGOS EN LOS HELIPUERTOS - RIESGO ELÉCTRICO USO DE LOS ELEMENTOS DE PROTECCIÓN PERSONAL. CAÍDO Y DERRUMBO INCIDENTES Y ACCIDENTES - COMPORTAMIENTO EN ZONA DE TRABAJO

**CLASIFICACIÓN**

Capacitación	Inducción	Re inducción	Entrenamiento	Divulgación	practica	Charla	Otro: Cual?
--------------	-----------	--------------	---------------	-------------	----------	--------	----------------

**Responsable:** OVIDIO HENAO **Empresa a la que pertenece:** P.A.H.T. CONSTRUCCIONES S.A.S

**Intensidad:** 3 hora. **Fecha:** 29-12-2011

**Objetivo que se pretende:** QUE EL PERSONAL ENTIENDA EL RIESGO DEL TRABAJO QUE VAN REALIZAR. TOMANDO TODAS LAS MEDIDAS DE PRECAUCION PARA EVITAR CUALQUIER ACCIDENTE. SER CONCIENTES DEL PELIGO EN LOS HELIPUERTOS DETANDO TODO EL LUGAR LIMPIO Y MARCADO CON CINTA DE PELIGRO.

Empleado	Cargo	Firma
Ivan Rodrigo Cordona e	Conductor	
RAMIRO CORDERO	LINERO	
Hildebrando Gallego	Lienero.	Hildebrando Gallego.
Pedro antonio Mejia	ayudante	Pedro AHT



# ASISTENCIA A FORMACIÓN

PGH-01-02  
Versión: 03  
Fecha: 21-01-2011

28X-47

**Descripción de la formación:** Reunion sobre Informacion de elementos de protección personal EPP en zona de trabajo para su protección del trabajador.

**CLASIFICACIÓN**

Capacitación	Inducción	Re inducción	Entrenamiento	Divulgación	practica	Charla	Otro: Cual?
--------------	-----------	--------------	---------------	-------------	----------	--------	----------------

**Responsable:** Edson Morales **Empresa a la que pertenece:** P.A.H.T. CONSTRUCCIONES

**Intensidad:** 20 minutos **Fecha:** 30-12-2011

**Objetivo que se pretende:**

Empleado	Cargo	Firma
Max Cortez	OFICIAL	Max Cortez
Walter David Castillon	OFICIAL	
Hildebrando Gallego	OFICIAL	Hildebrando G
WALTER RIVAREZ	OFICIAL	
Luis RIVERA	OF	Luis RIVERA
Luis Fernando RIVERA	OF	
JUAN A SIMPES	AY	JUAN SIMPES
OSCAR VILLAN CUSTARD	OFICIAL	OSCAR VILLAN
HERNAN GALLEGO	OFICIAL	HERNAN GALLEG
DANIEL BRUNO	ayudante	DANIEL BRUNO
MAURICIO GALLEGO	OFICIAL	
JONATHAN SASSA	ayudante	
Edson Morales	OFICIAL	
Juan Cuentas	OFICIAL	
Dani Paton	OFICIAL	
EDSON ALBERTO CAME	OFICIAL	EDSON CAME
HERNAN CIENTES	AY	HERNAN CIENTES
Juan Cuentas	OFICIAL	
JOHANN PRONCE	OFICIAL	
Gerson YOLAN ALZATE	OFICIAL	
Pedro antonio Mejia	OFICIAL	Pedro AHT



Descripción de la formación: **Se trata de un taller sobre el uso de los gases (antes caso uno de de gases es necesario)**

**CLASIFICACIÓN**

Capacitación	Inducción	Re Inducción	Entrenamiento	Divulgación	practica	Charla	Otro: Cual?
--------------	-----------	--------------	---------------	-------------	----------	--------	----------------

Responsable: **Liliana Herlano**

Intensidad: **18 minutos**

Empresa a la que pertenece: **PAH-1 CONSTRUCCIONES**

Fecha: **31-12-2011.**

Objetivo que se pretende:

Empleado	Cargo	Firma
Hildebrando Gallego	Oficial	Hildebrando G
Luis Jimenez	Ay	Luis A Jimenez
Lisandro Arango	ayudante	Lisandro Arango
Harjo Droggo	Oficial	Harjo Droggo
Luis Fernando Arango	OF	Luis Fernando
Luis Alberto Oliva	OF	Luis Alberto Oliva
Hildebrando Gallego 6	OF EN	Hildebrando G
Walter Alvarez	OF 12	Walter Alvarez
Oscar Martin Castano	OF 12	Oscar Martin
Juan Carlos Martinez	OF 12	Juan Carlos M
Edson Camacho Viqueza	OF 12	Edson Camacho
Herlan Gallego	OF 12	Herlan Gallego
Luis Droggo	OF	Luis Droggo
Rubel Callejas	Ay.	Rubel Callejas
Elsa Rosado	OF	Elsa Rosado
David Gomez	OF	David Gomez
Pedro Antonio Hoyo	OF	Pedro Antonio Hoyo

De lo narrado por el propio demandante, en torno a la manera en que ocurrieron los hechos y la tarea que tenía asignada ese mismo día, confrontado con los demás medios probatorios recaudados en el juicio, concluye la Sala que, efectivamente no se dio el elemento subjetivo propio de la culpa patronal, advirtiendo, además, que no existe un nexo causal entre el hecho y el daño sufrido por el actor, pues las labores de aseguramiento y desminado dependían exclusivamente del Ejército Nacional a través de un grupo especializado “EXDE” (explosivos y demoliciones), siendo esta la única institución encargada de garantizar y avalar la seguridad en la zona donde se adelantarían las labores de reparación de la infraestructura eléctrica, por lo que, al existir el visto bueno de la fuerza pública para el inicio de las labores de reparación, la empresa PAHT CONSTRUCCIONES S.A.S., debía proceder con el despliegue de sus trabajadores, como efectivamente ocurrió, sin que tal conducta lleve implícita una culpa patronal.

Así las cosas, no es factible concluir que en el accidente de trabajo sufrido por el demandante hubiere mediado culpa patronal del empleador PAHT CONSTRUCCIONES S.A.S., misma que dé lugar a proferir condena por concepto de indemnización total y ordinaria por perjuicios a la que alude el artículo 216 del CST. Encontrándose proscrita cualquier tipo de responsabilidad objetiva en este sentido, conforme la jurisprudencia anteriormente citada,

motivos por los cuales será confirmada este aspecto de la sentencia objeto de consulta por encontrarse ajustado a derecho.

### Indemnización por despido injusto

Al respecto, debe recordarse que el actor fue contratado por la empresa PAHT CONSTRUCCIONES S.A.S. el día 26 de diciembre de 2011, para desempeñar el cargo de “ayudante”, y con una asignación básica de \$650.000, mediante un contrato de trabajo a término fijo de 20 días, veamos:

CONTRATO LABORAL APOYO A LA GESTION DEL OBJETO SOCIAL DE LA EMPRESA PAHT CONSTRUCCIONES S.A.S	
CONTRATO N°.	
OBJETO DEL CONTRATO:	<u>Prestación de Servicios</u>
CONTRATANTE:	PAHT CONSTRUCCIONES S.A.S
OBRA:	<u>Reparación torre 197 y Refuerzos de las Torres 196 y 198 de la línea 500 kV - Porce Cerromatejo.</u>
TRABAJADOR:	<u>Pedro Antonio Mejía Morales</u>
CARGO:	<u>Ayudante</u>
VALOR DEL CONTRATO:	<u>Seiscientos cincuenta mil Pesos m/l</u> (650.000)
FECHA INICIO:	<u>26/12/2011</u>
FECHA TERMINACIÓN:	<u>15/01/2012</u>
DURACION DEL CONTRATO:	<u>Veinte</u> (20) DÍAS

Sin embargo, como bien se sabe, el día 31 de diciembre de 2011, el demandante sufrió un accidente laboral, que le produjo una amputación de miembros inferiores, y por, ende un estado de invalidez permanente, siendo trasladado ese mismo día a un hospital para ser atendido e iniciar una larga recuperación, por lo que, el día 15 de enero de 2012, cuando finalizaba su contrato de trabajo, se encontraba hospitalizado y amparado por una estabilidad laboral reforzada, situación que obligó al empleador a mantener vigente el vínculo laboral hasta el 1° de Noviembre de 2013, pues, para esa misma fecha le fue reconocida al actor una pensión de invalidez de origen profesional por parte de la ARL POSITIVA S.A., según se aprecia a folios 404 del archivo PDF 001.

Bogotá D.C.

14200-VT-GI.

Señor (a)  
MEJÍA MORALES PEDRO ANTONIO  
Cédula 70327251  
Calle 119 A No. 64 C - 30  
5884568 - 3147943084  
Medellín

Asunto: Reconocimiento Pensión de Invalidez  
Radicado SYC - 2013-05-002-215227 - Sucursal: Antioquia

Respetado señor(a)

En respuesta a su comunicación del 09/10/2013, donde solicita reconocimiento de prestación económica por incapacidad originada en Accidente de Trabajo ocurrido el 31/12/2011, mientras laboraba para el empleador PAHT Construcciones SAS identificado con Nit número 811032022, La Junta Médica de la ARL - Positiva Compañía de Seguros S.A., con dictamen médico laboral No. 464762 del 24/08/2013, le determinó una pérdida de capacidad laboral de 58,65%, estructurada el 31/12/2011, el cual se encuentra en firme; por lo que corresponde a esta ARL reconocer Pensión de Invalidez, por Accidente de Trabajo.

Una vez estudiados los documentos y comprobados los derechos; se considera la normatividad que rige en éste caso; los artículos 6, 9,10 del Decreto Ley 776 de 2002, concordantes con los artículos 2, 3,5. De la Ley 1562 del 11 de julio de 2012.

De acuerdo con la normatividad anterior el asegurado tiene derecho a pensión por invalidez, en un monto equivalente al 60% del ingreso base de liquidación del año 2011 (\$683.833), el cual se indexa con el I.P.C. de cada año, por lo que esta Gerencia procede a reconocer y pagar la "pensión de invalidez", a partir del 03/10/2013; día siguiente a la última incapacidad temporal reconocida o fecha de estructuración. Así:

Nombre	Numero Documento	V/Mesada	V/Retroactivo
MEJÍA MORALES PEDRO ANTONIO	70327251	\$589.500	\$550.200


Dadas estas especiales circunstancias, y que la labor para la cual había sido contratado el demandante, era una tarea puntual y específica, esto es, la reparación de la torre 197 y el reforzamiento de las torres 196 y 198, tareas que debían ejecutarse en 20 días, es claro para la Sala que el contrato de trabajo del actor, no estaba llamado a perpetuarse en el tiempo más allá de lo pactado nada la naturaleza de las labores a ejecutar, pero en virtud de la garantía de la estabilidad laboral reforzada de la que se hizo destinatario el actor por sus condiciones de salud, la relación laboral se extendió en el tiempo casi dos años más, hasta que se configuro una causal objetiva de terminación del contrato de trabajo con justa causa (numeral 14 del literal A) del art. 62 del Código Sustantivo de Trabajo), esto es, el reconocimiento de una pensión de invalidez a favor del demandante, por lo que no le asiste derecho al actor a la indemnización por despido injusto deprecada.

**Reajuste de prestaciones sociales, vacaciones y aportes a seguridad social.**

Aduce la parte demandante que se le adeuda el reajuste de los anteriores conceptos, pues estos debieron efectuarse con el salario realmente devengado, esto es, la suma de \$43.877,78 diarios, equivalentes a \$1.316.310 mensuales.

Sin embargo, del análisis de la prueba documental aportada, concretamente el contrato de trabajo del demandante, y las colillas de pago de nómina hasta el mes de noviembre de 2013, no se advierte que el señor PEDRO ANTONIO MEJÍA MORALES hubiese percibido un salario mensual de \$1.316.310 entre los años 2011 y 2013 en que estuvo vigente su contrato de trabajo.

Para el al año 2011, se acordó un salario mensual de \$650.000, dicho salario también se observa durante el año 2012

			<b>PAGO DE SALARIOS Y PRESTACIONES SOCIALES</b>		PGH-01-10
					Version: 01
					Fecha: 25-05-2010
FECHA: MEDELLIN, ABRIL 30 DE 2012			<b>INCAPACITADO</b>		
CEDULA	APELLIDOS	NOMBRES	SALARIO BASICO/MES	CARGO	
70.327.251	MEJIA MORALES	PEDRO ANTONIO	\$ 650.000,00	<b>AY. RASO</b>	
					+++
			DIAS ALISTAM X=		0
			DÍAS PERDIDOS=		0
<b>PERIODO DE TRABAJO LABORADO</b>			<b>DIAS TRAB. NORM X =</b>		<b>23</b>
FECHA INGRESO: ABRIL 01 2012			<b>DIAS FEST. LEGAL X =</b>		<b>7</b>
FECHA RETIRO: ABRIL 30 2012			<b>DIAS TRAB. PERIODO=</b>		<b>30</b>

Y a finales del año 2013, al actor le era pagado un salario de \$700.000 mensuales.

FECHA: BELLO, OCTUBRE DE 2013			<b>INCAPACITADO</b>	
CEDULA	APELLIDOS	NOMBRES	SALARIO BASICO/MES	CARGO
70.327.251	MEJIA MORALES	PEDRO ANTONIO	\$ 700.000,00	<b>AY. RASO</b>
			+++	
			DIAS INCAPACITADO X=	
			DÍAS PERDIDOS=	
			0	
<b>PERIODO DE TRABAJO LABORADO</b>			<b>DIAS TRAB. NORM X =</b>	
FECHA INICIO: OCT 03 2013			<b>DIAS FEST. LEGAL X =</b>	
FECHAFIN: NOV 01 2013			<b>DIAS TRAB. PERIODO=</b>	
			30	

Sumas que en todo caso superaban en salario minino legal mensual vigente para los años 2011 (\$535.600), 2012 (\$566.700), y 2013 (\$589.500).

Así las cosas, el actor no tiene derecho al reajuste salarial solicitado.

**Indemnizaciones moratorias del art. 65 del CST y del numeral 3° del art. 99 de la Ley 50 de 1990.**

Esta Sala, al no prosperar la pretensión de reajuste salarial, no accederá a las indemnizaciones moratorias deprecadas, y especialmente la de un día de salario por cada día de retardo por la no consignación de cesantías a un fondo, pues si bien no está probado que el empleador hubiese consignado el auxilio de cesantías del señor PEDRO ANTONIO MEJÍA MORALES por los años 2011 y 2012, tal situación no obedeció a una conducta malintencionada del empleador, tendiente a la defraudar al trabajador, sino que fue producto de excepcionales circunstancias que llevaron al empleador a mantener en el tiempo una relación laboral más allá del plazo estipulado, en atención accidente laboral que derivó en la invalidez del demandante.

Tan lamentable situación afectó la dinámica del empleador, quien no tenía prevista tal circunstancia, y se vio abocado a mantener por dos años una relación laboral que originalmente era de 20 días, tiempo durante el cual se pagaron salarios, prestaciones sociales, aportes a seguridad social, con una asignación superior al salario mínimo, lo cual denota compromiso y buena fe del empleador frente al trabajador, pues no le dejó a la deriva ante semejante tragedia, y, por ello, ese incorrecto entendimiento frente al pago del auxilio de cesantías, que no se debían entregar directamente al trabajador, como ocurrió en el sub lite, según se aprecia en la liquidación definitiva de prestaciones sociales de fecha 30-12-2012, visible a folios 340 del archivo PDF 001; cuando el deber era consignarlas a un fondo de cesantías, pues el contrato inicial siempre estuvo vigente por efectos de la estabilidad laboral reforzada, no puede derivar en una sanción moratoria, pues este tipo de sanciones no son de aplicación automática, o inexorable, sino que debe estudiarse en el caso concreto para determinar si el empleador obró de buena o de mala fe, como lo precisa la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL 3936-2018, Rad. 70860, de 5 de septiembre de 2018, M.P. Dra. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, en la que se indica:

*"...Esta Corte, reiteradamente, ha puntualizado que la sanción moratoria prevista en los artículos 65 del Código Sustantivo del Trabajo y 99 de la Ley 50 de 1990, procede cuando quiera que, en el marco del proceso, el empleador no aporte razones satisfactorias y justificativas de su conducta. Para esto, se ha dicho que el juez debe adelantar un examen riguroso del comportamiento que asumió el empleador en su condición de deudor moroso y de la globalidad de las pruebas y circunstancias que rodearon el desarrollo de la relación de trabajo, en aras de*

*establecer si los argumentos esgrimidos por la defensa son razonables y aceptables.*

*De igual modo, la Sala ha estimado que la buena o mala fe no depende de la prueba formal de los convenios o de la simple afirmación del demandado de creer estar actuando conforme a derecho, pues, en todo caso, es indispensable la verificación de «otros tantos aspectos que giraron alrededor de la conducta que asumió en su condición de deudor obligado; vale decir, además de aquella, el fallador debe contemplar el haz probatorio para explorar dentro de él la existencia de otros argumentos valederos, que sirvan para abstenerse de imponer la sanción» (CS) SL9641-2014).*

*Por tanto, la forma contractual adoptada por las partes no es razón suficiente para eximir de la sanción moratoria, en la medida que, igualmente, deben ser allegados al juicio otros argumentos y elementos que respalden la presencia de una conducta conscientemente correcta.”*

Y dado que la decisión de primera instancia objeto de consulta se encuentra acorde al criterio jurisprudencial expuesto, habrá de confirmarse la absolución impartida en este sentido.

Sin costas en esta instancia, por ser la consulta un trámite oficioso, las de primera instancia estarán a cargo de la parte demandante y favor de las codemandadas PAHT CONSTRUCCIONES S.A.S. e INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA S.A. E.S.P., considerando la Sala que no hay lugar a la condena en costas a favor de la aseguradora MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., pues la vinculación de esta última al proceso obedeció a la relación contractual de esta última con la sociedad INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA S.A. E.S.P.

#### **VIII. - DECISIÓN.**

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la república y por autoridad de la ley,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR** la sentencia objeto de consulta de origen y fecha conocidos en cuanto **CONDENÓ** al demandante **PEDRO ANTONIO MEJÍA MORALES**, a pagar costas procesales en la primera instancia a la llamada en

garantía MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., para en su lugar, ABSOLVER de tal condena, según lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO: CONFIRMAR** en lo demás la sentencia objeto de consulta, de origen y fecha conocidos, conforme lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO:** Sin Costas en esta instancia.

**CUARTO:** En su debida oportunidad, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

**QUINTO: SE ORDENA** la notificación por **EDICTO** de esta providencia, que se fijará por secretaría por el término de un día, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

**Los magistrados**



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA