

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, cuatro (04) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	: LUZ JEANETTE SEGURO PARRA
DEMANDADO	: COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-013-2022-0445-01
RADICADO INTERNO	: 282-23
DECISIÓN	: CONFIRMA SENTENCIA
ACTA NÚMERO	: 346

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a emitir sentencia de segunda instancia en la que se estudia el recurso de apelación, en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

Pretende la parte accionante se DECLARE que le asiste el derecho a la pensión de sobreviviente por el fallecimiento de su compañero permanente, el Sr. RAMON RICARDO DUEÑAS MARTINEZ, con quien estableció vida marital desde el 19 de octubre 2014 hasta el día de su fallecimiento, el 15 de junio del 2021 por ello se condene a Colpensiones a pagar la pensión de sobrevivientes a la señora Luz Jeanette Seguro Parra desde el 16 de junio 2021 de igual manera el retroactivo, los intereses moratorios y en subsidio la indexación de las sumas objeto de condenas y las costas del proceso

Como supuestos facticos con los que sustenta sus pretensiones, expuso que la señora Luz Janet Seguro Parra conformó una unión marital de hecho, compartiendo techo, lecho y mesa con el señor Ramón Ricardo Dueñas Martínez desde el 19 de octubre 2014 hasta el 15 de junio 2021, fecha en la cual fallece Dueñas Martínez, prueba de la unión marital de hecho, está la declaración realizada por la Sra. Seguro Parra en la notaría del 23 de Julio 2021, dicha unión

se prolongó por 6 años en la ciudad de Medellín, a causa del fallecimiento del señor Dueñas Martínez solicitó la pensión de sobrevivientes a Colpensiones siendo negada por no acreditar los 5 años continuos de convivencia con anterioridad a la muerte. Por lo anterior presentó recurso de reposición ante la Resolución radicado SUB223717 del 13 de septiembre 2021, dicho recurso fue resuelto por la SUB-289267 del 2 de noviembre del 2021, confirmando la decisión de negar la prestación económica solicitada. Se equivoca Colpensiones en su apreciación, dado que existen declaraciones extrajuicio de las señoras Ruth Mary Luna Palacio, Liliana Nahir Romero Briceño, Marta Lucía Ocampo Duque y María Sol León López que hablan sobre dicha Unión. Igualmente, la historia de la clínica de Antioquia del 13 de junio del año 2021 se logra visualizar que el paciente Dueñas Martínez informa que es de estado civil unión libre y responsable de Luz Jeanette Seguro Parra. Así mismo en la escritura pública 15592 del 28 de octubre de 2016 de la notaría 29 del círculo de Medellín manifestaron la declaración de afectación a vivienda familiar, igualmente obran materiales fotográficos factura del Ramo dando el sentido de pésame que envía la empresa transporte rápido Ochoa a la señora Luz, con la nota arreglo floral fúnebre fallecimiento del señor Ricardo Dueñas, esposo de Janet Segura. igualmente factura de auxilio de fondos de solidaridad por parte de transporte Rápido Ochoa a la señora seguro por el fallecimiento de su esposo Dueñas en calidad de compañera permanente, así como los compañeros de trabajo del señor Dueñas enviaron mensaje de pésame a la señora Janet seguro.

CONTESTACIONES A LA DEMANDA

Colpensiones en la contestación a la demanda (PDF 14) señala que no le constan los hechos familiares. Que es cierto lo relatado frente a la negación de la pensión a través de las resoluciones señaladas, incluido el recurso de reposición. Que no es cierto que se haya realizado una investigación administrativa incompleta. En cuanto a las pretensiones declarativas se opone dado que se demostró que el causante no había convivido por lo menos 5 años continuos con anterioridad a su muerte con la demandante. Igualmente se opone a las pretensiones de condena por la misma razón. Como excepciones propone inexistencia de la obligación a reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes inexistencia de la obligación de pagar intereses moratorios prescripción y buena fe y compensación.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia del 6 de septiembre de 2023, el Juzgado 13 laboral de circuito de Medellín declaró que la señora LUZ JEANETTE SEGURO PARRA es beneficiaria de la pensión de sobreviviente por la muerte del señor Ramón Ricardo Dueñas Martínez. Como consecuencia condena a Colpensiones a reconocer y a pagar la suma de \$195. 045.830 por concepto de retroactivo de la pensión de sobrevivientes liquidada desde el 15 de junio 2021 hasta el 31 de agosto 2023. A partir del 1ro de septiembre de 2023 la administradora colombiana de pensiones Colpensiones continuará pagando a la señora Luz Jeanette Seguro Parra la pensión de sobreviviente en cuantía de \$7,568,846 en forma vitalicia. Se autoriza a Colpensiones efectuar los descuentos al sistema de seguridad social en salud. Se condena igualmente a los intereses moratorios liquidados desde el 29 de septiembre 2021 hasta la fecha del pago los que deberá liquidar la pasiva con la tasa de interés moratorio más alta vigente para la fecha de pago. Declara improbadas las excepciones de mérito y se condena en costas a Colpensiones y en favor de la demandante en la suma de 13,653,000.

IMPUGNACIÓN

La apoderada de Colpensiones presenta recurso de apelación respecto a la condena de intereses moratorios contra la entidad en la medida que la empresa investigadora demostró que no existía la convivencia y por eso Colpensiones actuó de buena fe y de acuerdo a la jurisprudencia, dado que existían diferencias con los tiempos en los cuales convivía la pareja, no vivían juntos pues el Sr Dueñas se encontraba radicado en la ciudad de Villavicencio y la demandante estaba en Medellín y en las declaraciones aportadas la entidad no pudo ver con certeza esa convivencia. Igualmente la Corte constitucional en la SU 065 de 2018 recordó que las entidades encargadas del reconocimiento de las pensiones están obligadas a reconocer el pago a los intereses por Mora a los pensionados a quienes se le haya reconocido el derecho prestacional en virtud de un mandato legal por eso la moratoria se da es por el hecho de la cancelación tardía de las mesadas pensionales a partir de la expiración del plazo de 6 meses para hacer efectivo el ingreso a nómina y pago de mesadas pensionales que incluyen dos meses para el reconocimiento más dos meses adicionales para incluir en nómina, más cuando la prueba determinante para reconocer la pensión se practicó en el proceso y no en la investigación administrativa. Solicita que se revoque la decisión del despacho en el sentido de no condenar a la entidad al reconocimiento y pago de intereses moratorios

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

La parte demandante presenta escrito de alegatos en el que manifiesta que se ratifica en los hechos y pretensiones solicitados en la demanda, las cuales quedaron demostradas en el acápite probatorio, en especial en el interrogatorio de parte y en la prueba documental y testimonial, los cuales dieron lugar a un Fallo condenatorio por parte del Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, el cual Condenó a COLPENSIONES a reconocer la pensión de sobrevivientes a LUZ JEANNETTE SEGURO PARRA, por el fallecimiento de su compañero permanente RAMON RICARDO DUEÑAS MARTINEZ, y en razón de lo anterior solicita se confirme la sentencia de primera instancia, argumentando en síntesis que conforme a la prueba practicada dentro del proceso si se acreditó la convivencia requerida para tener derecho a la prestación reclamada.

PRONUNCIAMIENTO JURÍDICO

El problema jurídico en consulta y en apelación se centra en determinar si la Sra. LUZ JEANNETTE SEGURO PARRA tienen derecho al reconocimiento y pago de la pensión de sobreviviente por la muerte del señor RAMÓN RICARDO DUEÑAS MARTÍNEZ acaecida el 15 de junio 2021 y si hay lugar a imponer los intereses moratorios a Colpensiones y desde cuando.

No es objeto de discusión que el afiliado falleció el 15 de junio de 2021 según el registro civil de defunción PDF 02 fls 33 y 34 del expediente digital 01; la Sra. LUZ JEANNETTE SEGURO PARRA solicitó pensión de sobreviviente, siendo negada mediante resolución 2021 8524120 (folio 25 a 36) por no acreditar el tiempo de convivencia exigido y esa decisión fue confirmada en resolución 2021 10960028 por medio de la cual se niega el recurso de reposición (folio 35 a 43).

1. De los requisitos de la convivencia de la Sra. LUZ JEANNETTE SEGURO PARRA

En primera instancia se reconoció la pensión de sobreviviente porque al analizar la prueba testimonial y demás documentales consideró que se logró demostrar a ciencia cierta las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se desarrolló la convivencia de la pareja.

En el presente caso, se tiene claro que al haber fallecido el Sr. RAMÓN RICARDO DUEÑAS MARTÍNEZ el 15 de junio de 2021, la normatividad aplicable al caso concreto es el art. 74 de la Ley 100 de 1993, modificado por el art. 13 de la Ley 797 de 2003, el cual señala que:

“a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos **de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte...**” (Negrilla fuera del texto)

Esta Sala es de la posición, que cuando se trata de muerte de un afiliado o de un pensionado, el cónyuge con sociedad conyugal vigente debe acreditar cinco años de convivencia en cualquier tiempo, en aplicación de lo considerado por la Corte Constitucional y la Corte Suprema de Justicia en sentencias SU 453 de 2019, y radicado 41.637 y 45.038 de 2012.

Y frente a la muerte de un afiliado o pensionado, la compañera permanente debe de acreditar una convivencia de **5 años con anterioridad a la muerte de aquel**, a la luz de las sentencias SL 1399 de 2018, en la que se plasmó:

“2.3 La convivencia es un requisito exigible tanto en la hipótesis de muerte del pensionado como del afiliado

En sentencia SL 32393, 20 may. 2008, reiterada en SL793-2013 y SL1402-2015, la Corte explicó que a pesar de que el literal a) del artículo 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el 13 de la Ley 797 de 2003, alude al «pensionado», el requisito de la convivencia durante 5 años es exigible también ante la muerte del «afiliado», pues el artículo 12 de la citada ley «conservó como beneficiarios de la pensión de sobrevivientes, indistintamente, a ‘los miembros del grupo familiar’ del pensionado o afiliado fallecido», motivo por el cual no existe un principio de razón suficiente para establecer diferencias fundadas exclusivamente en una u otra calidad. Además, el requisito de la convivencia o comunidad de vida es el elemento central y estructurador del derecho, en la forma descrita a continuación.

Aunado a lo anterior, la posición que ha venido sostenido esta Sala encuentra igualmente sustento, en la reciente sentencia de unificación 149 de 2021, en donde **se dejó sin efectos la sentencia SL 1730 del 3 de junio de 2020**, y se le ordenó a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia adoptara el nuevo fallo “*en la cual observe el precedente adoptado por la Corte Constitucional, en el sentido de que, en los términos del artículo 47, literal a) de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, la*

convivencia mínima requerida para ostentar la calidad de beneficiario de la pensión de sobrevivientes, tanto para el cónyuge como para el compañero o la compañera permanente, es de cinco (5) años, independientemente de si el causante de la prestación es un afiliado o un pensionado”.

La anterior decisión, al considerar la Corte Constitucional que la sentencia del órgano de cierre de la justicia ordinaria laboral incurrió en primer lugar, en una violación directa de la Constitución al desconocer los principios de igualdad y de sostenibilidad financiera del sistema pensional; en segundo lugar, desconoció el precedente de la Corte Constitucional; y en tercer lugar, existió defecto sustantivo por interpretación irrazonable del precepto legal.

Acto seguido, la Corte Suprema de Justicia emitió la sentencia SL 4318 de 2021, por medio de la cual dio cumplimiento a la sentencia SU 149 de 2021 y casó la sentencia de segunda instancia que reconoció la prestación económica a la interviniente ad excludendum, en calidad de compañera permanente del afiliado fallecido en un 50%, resaltando la Corte en esta oportunidad, que en los términos de la sentencia de unificación, la reclamante necesitaba demostrar una convivencia de 5 años con anterioridad a la muerte del afiliado y el A Quo había incurrido en un error jurídico al haber ordenado el reconocimiento con 3 años de convivencia.

Con base en lo anterior, es claro que a la Sra. LUZ JEANETTE SEGURO PARRA le correspondía demostrar una convivencia con el afiliado fallecido de 5 años.

1. VALORACIÓN PROBATORIA

Después de ser valorada en su conjunto con base en las reglas de la **sana crítica y la libre formación del convencimiento** (art. 60 y 61 del CPL), se permite la Sala concluir que para el presente caso SI se cumple el requisito de la convivencia en los 5 años anteriores a la muerte del afiliado, requerida para el reconocimiento de la prestación económica solicitada por las siguientes razones:

LUZ JEANETTE SEGURO PARRA en el interrogatorio de parte manifiesta que la convivencia se desarrolló desde el año 2013 y viviendo en la misma casa desde octubre 2014. Se conocieron desde 1988, pero iniciaron la convivencia en Villavicencio en el barrio Alcalá, vivieron un año y el resto del tiempo en Medellín, inicialmente en el 2015 se fueron a vivir con la mamá, mientras conseguían la casa, que en el 2016 se vinieron para esa casa. Que Ramón Ricardo era gerente

en Bancolombia, inicialmente trabajaba en Neiva luego en Villavicencio y trabajo en Medellín, pero laboraba también en Villavicencio. Relata que desde el 2015 o 2016 vivieron de lleno en la casa de robledo, que nunca se llegaron a separar, cuando murió vivía con ella y con la hija de ella. Afirma que el causante también tenía una casa en Villavicencio. Las honras fúnebres fueron en la iglesia del parque de robledo, murió en la clínica Antioquia, que los gastos de las honras fúnebres fue la empresa “prever”. Manifiesta que la ayuda mutua se componía en pagar el préstamo de la casa, los servicios domiciliarios los pagaba ella y él daba las cosas de la casa; el mercado, los muebles el predial lo pagaban los dos. Que ella nunca ha convivido con nadie más y a Ricardo no le conoció ninguna pareja, no tiene pensión ni subsidio del estado, qué a la fecha de la muerte dependía del esposo Ramón Ricardo. Que estaba afiliada de salud por su trabajo, pues en el periódico convivencia un año estuvo como ama de casa y después empezó a trabajar, se vino de Villavicencio a Medellín porque estaba buscando trabajo y volvió a solicitar trabajo en Rápido Ochoa y se lo volvieron a dar, desde el 2015 hasta el 2021 trabajo a Medellín.

De la crítica a esta declaración de parte se advierte un ánimo prístino, expreso sin dubitación, sin que obren afirmaciones o negaciones que la perjudiquen

En cuanto a la prueba testimonial, obran las declaraciones de SANDRA VIVIANA VELÁZQUEZ AGUDELO y ANDRÉS FELIPE MONTOYA CORREA quienes fueron unánimes en señalar que conocen a la señora LUZ JEANETTE la primera desde pequeña y desde ahí toda la vida siendo amigas y el segundo hace 10 años, la conoció por medio de la esposa que es la hija de un primo de ella. Conocieron al compañero permanente Ramón Ricardo Dueñas, la pareja cohabitó en techo lecho y mesa. Vivieron inicialmente en Villavicencio, los testigos conocieron la casa, salían a pasear, cuando llegaron a Medellín Jeanette se fue para donde la mamá y el causante la visitaba allí mientras conseguía la casa para ellos cuando iba con su madre vivía en el barrio paraíso en Robledo, se pasaron para Robledo la pola, allá los visitaron, Sandra lo hacía dos veces en el año y Andrés en un mes, dos o tres veces. La convivencia fue continua hasta a que él falleció. Desde 2015 o 2016 Jeanette trabajó en Rápido Ochoa y todavía lo hace. Que no tuvieron hijos, nunca se llegaron a separarse. Que cuando Ramón Ricardo trabajaba en Villavicencio, era gerente en una sucursal de Bancolombia, ella viajaba y lo visitaba o si no él hacía lo mismo o buscaban un lugar intermedio para visitarse, como montaban las fotos. Ramón Ricardo se enfermó de covid, Jeanette lo llevó al hospital y era la que estaba en la clínica, Ramon murió en la clínica Antioquia en Itagüí que en la casa vivían el causante,

luz Jeanette y su hija. Sandra estuvo en la misa del entierro en la iglesia de Robledo, el pésame se lo daban a LUZ JEANETTE, que había un ramo de Bancolombia y que la condolencia en el ramo se dirigía a luz Janet y también había otro ramo de rápido Ochoa el Robledo. Que Ricardo tuvo otros hijos tres y ya son mayores. Andrés acota que sabe de la convivencia por las reuniones familiares que se hacían cada que ellos estaban acá, Igualmente estuvieron en Pereira compartiendo los cuatro. Que él asistió a la reunión en la casa que hicieron y observó que le daban el pésame a Luz Jeanette.

De estos testigos se debe resaltar el conocimiento claro, expreso y sin ambages de la convivencia de la pareja, por las circunstancias de modo, lugar y tiempo, es decir un conocimiento directo, sustentado en razones precisas y de convivencia con la pareja.

Aunado a lo anterior, obran pruebas documentales y prueba indiciaria que deja sin dubitación alguna, la realidad de la convivencia por más de 5 años de la pareja:

Documentos relativo al arreglo floral fúnebre de transportes rápido Ochoa folio 19 y 20 del PDF 02, los pésames de los amigos de Bancolombia (fl. 23). Documento ingreso clínica Antioquia (fl. 24). Declaraciones realizadas ante notario puestas en la nube (PDF 005 folio 5) que dan cuenta de la conveniencia de la pareja por más de 5 años y que gozan de presunción de autenticidad (art. 262 del CGP). Declaraciones notariales (fls 6 a 9). Fotografías de la pareja (fls 10 a 26) Escritura pública de venta e hipoteca en donde se transfiere a título de venta en favor de los señores Ramón Ricardo Dueñas Martínez y Luz Jeanette Seguro Parra el derecho de dominio y la posesión sobre un inmueble (PDF 2). Aunado a lo anterior en la investigación administrativa que realizó cosinte PDF 15 pág. 102 , obran declarantes 2 hijos del causante, el hermano del causante y vecinos de Ramón Ricardo que señalan que los veían juntos durante 2 años, salían temprano por la mañana, sin hijos, que vivían juntos en Medellín y en Villavicencio, pese a lo anterior aunque la conclusión fue que no había cohabitación de las declaraciones si se puede colegir la convivencia (SU 108 de 2020), aunque se trabaje en un lugar distinto por parte de los dos.

Como conclusión de las pruebas relacionadas, se deriva la convivencia de Ramón Ricardo Dueñas Martínez y Luz Jeanette Seguro Parra en calidad de compañeros permanentes desde el 19 de octubre de 2014 hasta el 15 de junio de 2021, es decir hasta la muerte del afiliado, teniendo derecho a la pensión de

sobrevivientes por cumplirse con creces los requisitos exigidos por el parágrafo 1ro del artículo 12 de la ley 797 de 2003, como es la densidad de semanas, tenía 1.858.43 semanas y más 50 en los últimos 3 años. Revisado el IBL, el más favorable el de los últimos 10 años y por ende la mesada pensional a partir del 1 de septiembre corresponde a la suma de \$7.568.830, como lo advirtió la A quo y el retroactivo pensional actualizado corresponde al 30 de septiembre de 2023 a la suma de \$202.614.672, debiéndose efectuar los descuentos al sistema de seguridad social en salud, conforme el artículo 143 de la ley 100 de 1993,

2. INTERESES MORATORIOS

La apoderada de Colpensiones presenta recurso de apelación respecto a la condena de intereses moratorios en la medida que la empresa investigadora demostró que no existía la convivencia y por eso Colpensiones actuó de buena fe y de acuerdo a la jurisprudencia, dado que existían diferencias con los tiempos en los cuales convivía la pareja.

Respecto de esta afirmación se advierte que desde la sentencia con radicado 18512 del 23 septiembre de 2002 la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha sostenido que su finalidad es resarcitoria y se generan por el retardo en el pago de pensión, criterio reiterado en forma reciente en la sentencia SL-2609 de 2021.

Sin embargo, el mismo tribunal se ha encargado de señalar unos eventos excepcionales en los que no hay lugar a la imposición de esta obligación, en razón a que existen circunstancias de carácter objetivo que hacen que la administradora se pueda abstener del pago de la prestación, a saber: 1) la duda fundada de que quien reclama tenga la condición de beneficiario (SL-2609 de 2021), 2) la disputa entre beneficiarios (SL-2464 de 2021), 3) la aplicación minuciosa de la norma vigente (SL-3232 de 2021) y 4) los eventos en los que por cambio de criterio jurisprudencial se reconoce el derecho (SL-2430 de 2021).

Al respecto se confirmará en este punto en el sentido de condenar a los intereses moratorios pues en las declaraciones presentadas en el proceso y en la investigación administrativa se demuestra que la pareja siempre tuvo la convivencia, confundiendo la cohabitación (en algunos periodos viviendo separados uno en Bogotá y ella en Medellín)

En posición pacífica la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia entre otras, en las sentencias CSJ SL, 8 oct. 2008, rad. 33912, CSJ SL, 24 nov. 2009, rad. 39316, y CSJ SL, 28 de oct. 2009, rad. 34899, ha dicho que el juzgador debe analizar cada caso, en tanto puede ocurrir que la interrupción de la convivencia obedezca a una situación que no conlleve la pérdida del derecho, criterio que reiteró en providencia SL10708-2017, en la que, al respecto, dijo:

“... el entendimiento y alcance dado por el juez de alzada al artículo 13 de la Ley 798 de 2003, que modificó el artículo 47 de la Ley 100 de 1993, no resulta desacertado, por el contrario, se aviene a lo reiterado por esta Sala respecto a que, la convivencia entre cónyuges o compañeros permanentes no desaparece por la sola ausencia física de alguno de los dos, cuando ello ocurre por motivos justificables, como de salud, oportunidades u obligaciones laborales, imperativos legales o económicos etc.”

Siendo ella parte de la convivencia, pues aunado a la cohabitación, se debe tener en cuenta el tiempo de convivencia, la ayuda mutua, el socorro constante incluso en la enfermedad del causante, el intento reiterado por permanecer unidos la casa propiedad de los dos. (PDF 15 página 16).

En cuanto a que el plazo para reconocer los intereses es de 6 meses basándose en la sentencia SU 065 de 2018, basta decir que la ratio decadenia es la imposición de los intereses moratorios negados por la Corte suprema de justicia por ser una sustitución pensional convencional, siendo este concepto aplicable a cualquier pensión de este tipo según remisión que hace la SU a la C 201 de 2000, lo que no impide considerar el artículo 1ro de la ley 717 de 2001 (un año después) la que señala que debe ser de dos meses a partir de la muerte del causante, esto es, desde el 29 de Septiembre 2021, habida cuenta que la reclamación se presentó el 28 de julio de 2021, (fls 25 PDF 02), por la potísima razón que ese pago debe ser muy pronto porque por lo general, es el causante el que mantenía económicamente el hogar, siendo un término razonable para proteger los derechos fundamentales de la familia. Por lo anterior se mantendrá la decisión de la A quo.

Con fundamento en lo expuesto, se CONFIRMARÁ la decisión.

Costas en esta instancia, en la suma de \$1.160.000 a cargo de Colpensiones y en favor de la demandante.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR, la sentencia proferida por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín que condenó a COLPENSIONES a reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes a la Sra. LUZ JEANETTE SEGURO PARRA de conformidad con la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDA: Costas en esta instancia, en la suma de \$1.160.000 a cargo de Colpensiones y en favor de la demandante.

TERCERO: Las anteriores decisiones se notifican por EDICTO, conforme lo dispuesto en la providencia AL 2550, radicación 89628 del 23 de junio de 2021 de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados.



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



SECRETARÍA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

DEMANDANTE	: LUZ JEANETTE SEGURO PARRA
DEMANDADO	: COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-013-2022-0445-01
RADICADO INTERNO	: 282-23
DECISIÓN	: CONFIRMA SENTENCIA

Magistrado Ponente

HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 05 de diciembre de 2023 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 05 de diciembre de 2023 a la 5:00pm

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS

SECRETARIO