



## **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, siete (07) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)**

Demandante: JULIO ERNESTO FLÓREZ QUINTERO  
Demandado: ACP COLPENSIONES  
Radicado: 05001 31 05 017 2022 00521 01  
Sentencia: S-348

### **AUTO**

En atención a la escritura pública 1246 del 24 de julio de 2023, allegada al expediente, en la que se otorga poder general para representar a la ACP COLPENSIONES a la UNIÓN TEMPORAL FUERZA LEGAL TÉCNICA conformada por las sociedades WISS CONSULTORÍA JURÍDICA S.A.S. y GIRALDO HERRERA ABOGADOS S.A.S., se le reconoce personería como representante legal y apoderada principal a la Dra. ISABEL CRISTINA GONZÁLEZ RESTREPO, T.P. 190.428 del C. S. de la Judicatura. Y se accede a la sustitución de poder presentada por la referida apoderada, a favor de la Dra. SANDRA MILENA NARANJO SALAZAR portadora de la T.P. N° 225.677 del C. S. de la Judicatura, a quien se le reconoce personería judicial para actuar en los mismos términos que la apoderada principal.

### **SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA**

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en éste acto en calidad de ponente, FRANCISCO

ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a resolver **el recurso de apelación** interpuesto por **ambas partes**, y asimismo, dar trámite al grado jurisdiccional de **CONSULTA** en favor de COLPENSIONES, con ocasión de la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín el día 30 de marzo de 2023.

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita, aprobada previamente por los integrantes de la Sala.

### **PRETENSIONES**

JULIO ERNESTO FLÓREZ QUINTERO demandó a COLPENSIONES con el fin de que se **declare** que fue inducido en error de seguir cotizando, según la respuesta obtenida mediante resolución SUB 271527 del 30 de septiembre de 2022.

Como consecuencia, se **condene** a COLPENSIONES a reconocer la pensión de vejez a partir del 10 de junio de 2022 con los intereses moratorios y las costas procesales.

### **LOS HECHOS**

Expone como fundamento de sus peticiones, que nació el 21 de octubre de 1958; que cotizó a pensiones hasta el 31 de julio de 2019 para un total de 1.668 semanas; que solicitó la pensión de vejez el 10 de junio de 2022, la cual fue negada por COLPENSIONES a través de la resolución SUB 271527 del 30 de septiembre de 2022, por considerar que solo reunía 657 semanas hasta el 31 de julio de 2022, induciéndolo en error; y que mediante recurso de reconsideración del 18 de noviembre de 2022, solicitó que se tomaran en cuenta la totalidad de semanas, sin obtener respuesta alguna.

## CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Al contestar, COLPENSIONES acepta la fecha de nacimiento del demandante; niega que cuente con 1.668 semanas, toda vez que en la historia laboral adjuntada solo cuenta con 657 semanas; es cierto que le negó la pensión al actor, pero no lo es que se le indujera en error; y admite que elevó petición de reconsideración como obra en el expediente. Se opuso a las pretensiones por carecer de fundamentación fáctica y legal. Como excepciones propuso inexistencia de la obligación de reconocer pensión de vejez, improcedencia de pagar intereses moratorios e indexación, imposibilidad de condena simultánea de pagar intereses e indexación, prescripción, buena fe, imposibilidad de condena en costas, compensación y pago.

## SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia del 30 de marzo de 2023, el Juzgado 17 Laboral del Circuito de Medellín, tomo las siguientes decisiones:

- 1) **DECLARÓ** que el demandante tiene derecho a que COLPENSIONES le reconozca y pague la pensión de vejez a partir del 1º de noviembre de 2022;
- 2) **CONDENÓ** a COLPENSIONES a reconocer y pagar al actor la suma de \$6'103.642 por concepto de retroactivo pensional causado entre el 1º de noviembre de 2022 y el 28 de febrero de 2023. Y a partir del 1º de marzo de 2023, seguirá reconociendo una mesada pensional, incluyendo la adicional de diciembre de cada año, por valor de \$1'312.000, sin perjuicio de los incrementos anuales conforme al IPC del año anterior;
- 3) **AUTORIZÓ** a COLPENSIONES a descontar del retroactivo pensional los aportes al sistema de seguridad en salud;
- 4) **CONDENÓ** a COLPENSIONES a reconocer y pagar los intereses moratorios desde el 28 de febrero de 2023 y hasta la fecha del pago real y efectivo; y
- 5) **CONDENÓ** en costas a COLPENSIONES.

## DEL RECURSO DE APELACIÓN

Interpuesto por ambas partes, el **demandante** insiste en que se debe conceder el retroactivo pensional y los intereses moratorios bajo la teoría de la inducción a error, desde la fecha de la petición, o desde la fecha en que se negó la pensión a través de la resolución expedida por COLPENSIONES, que fue el 30 de septiembre de 2022, como lo ha dicho la Corte Suprema de Justicia en radicado 4564 del 5 de abril de 2011, entre otras, según la cual, cuando se evidencia la inducción al afiliado de seguir cotizando, se le debe conceder la pensión desde la petición, pues no se está cotizando por su propia voluntad. Se aparta de la tesis de la juez, pues es contradictorio inmiscuir un proceso de ineficacia posterior a un proceso ordinario de pensión de vejez, donde no se está llevando a cabo un proceso ejecutivo conexo, sino que son procesos totalmente diferentes, pues el fondo tenía 30 días para darle cumplimiento a la sentencia, situación interadministrativa que no tiene que ver con el demandante pues esta parte no era la obligada a demostrar que el fondo no le había trasladado las semanas a COLPENSIONES, es por ello que era esta entidad quien debía dar cumplimiento de la sentencia de estar afiliado a dicho fondo público sin solución de continuidad, como si nunca hubiese estado en la AFP; que en la historia laboral del fondo privado acreditaba más de 1.300 semanas, y fue con base en esto que se pidió la pensión en julio de 2022, pues las semanas y la edad ya las tenía acreditadas; y se debe tener en cuenta que COLPENSIONES no había solicitado las semanas del demandante a tiempo, y fue por esto que lo indujeron en error para seguir trabajando, ya que no podía seguir desprotegido y sin salud.

Por otro lado, **COLPENSIONES** manifestó que se debe modificar la fecha de disfrute de la pensión de vejez, ya que en materia de retroactivo pensional el Consejo de Estado ha señalado que la causación del derecho y su disfrute son conceptos diferentes que pueden o no coincidir en el tiempo; que la causación es cuando el afiliado reúne los requisitos mínimos de edad y semanas, y el disfrute apunta desde

cuando se comienza a percibir la mesada pensional y se requiere la desafiliación del régimen, situación a partir de la cual se genera el pago de la mesada retroactiva; que la circular emitida por Colpensiones, en materia de retroactivo ha establecido que se debe tener en cuenta las siguientes reglas, que en el caso de los dependientes que haya reunido los requisitos y no aparezca la desvinculación laboral del empleador, la prestación debe ser reconocida a partir de la inclusión en nómina.

Así mismo, el presente proceso será revisado en el grado jurisdiccional de CONSULTA, en favor de COLPENSIONES.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

Una vez surtido el traslado respectivo, COLPENSIONES presentó alegatos de conclusión indicando que, de conformidad con la historia laboral del 4 de diciembre de 2019, el actor dejó de cotizar en febrero de 1997, para retomar nuevamente en mayo de 2022, reportando como última cotización en julio de 2022, sin embargo, en historia laboral con fecha del 11 de enero de 2023, se tiene un total de 1.839 semanas cotizadas, en razón a cotizaciones de RAIS trasladadas a COLPENSIONES. Que no proceden los intereses moratorios, toda vez que no se ha presentado mora alguna en el pago de la pensión.

La parte demandante manifestó que se debe aplicar la figura de la inducción en error, pues COLPENSIONES lo indujo a seguir cotizando con posterioridad a la solicitud presentada para el reconocimiento de la pensión de vejez el 10 de junio de 2022, ya que la entidad no había actualizado el total de semanas cotizadas negando el disfrute de la pensión de vejez, mezclando los trámites administrativos de validación de semanas que son propios de esta entidad.

### **CONSIDERACIONES:**

Se procede a desatar el recurso de apelación interpuesto por ambas partes en contra de la sentencia de primera instancia, e igualmente conocer del proceso vía grado jurisdiccional de CONSULTA en favor de CLPENSIONES, conforme a lo dispuesto en el inciso 3º del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007.

Es de precisar que los siguientes hechos están indiscutidos a esta altura del proceso: **i)** el señor JULIO ERNESTO FLÓREZ QUINTERO nació el 21 de octubre de 1958<sup>1</sup>; **ii)** a través de la resolución SUB 271527 del 30 de septiembre de 2022<sup>2</sup>, COLPENSIONES le negó la pensión de vejez, argumentando que no cumplía el requisito de semanas; **iii)** que mediante sentencia proferida el 15 de septiembre de 2020 por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín<sup>3</sup>, se había declarado la ineficacia del traslado realizado a PORVENIR S.A., con la consecuente devolución de los diversos conceptos, decisión que fue confirmada y modificada a través de la sentencia del 30 de septiembre de 2021<sup>4</sup>, proferida por éste Tribunal.

Ahora, la pretensión del actor radica en el reconocimiento del retroactivo pensional por vejez, bajo la tesis de la inducción a error, en cuanto habría sido compelido por el ente opositor a seguir cotizado, con fundamento en la respuesta obtenida en la resolución SUB 271527 del 30 de septiembre de 2022; por consiguiente, manifiesta que tiene derecho a disfrutar de la prestación económica desde el 10 de junio de 2022, fecha en que realizó la solicitud, o en subsidio, desde la fecha de la resolución.

En orden a examinar el planteamiento que efectúa la parte actora frente a la decisión condenatoria adoptada en primera instancia, conviene indicar, inicialmente, que lo relacionado con la edad del señor FLÓREZ

---

<sup>1</sup> Folio 9 de la demanda

<sup>2</sup> Folios 11 a 14 de la demanda

<sup>3</sup> Folios 15 a 19 de la contestación de COLPENSIONES

<sup>4</sup> Folio 20 a 35 de la contestación de COLPENSIONES

QUINTERO – 62 años cumplidos - no se discute, pues los cumplió el 21 de octubre de 2020.

La discusión del caso se concreta en la fecha en que se reconoció el retroactivo pensional, pues a través de la resolución SUB 271527 del 30 de septiembre de 2022, COLPENSIONES señaló que el demandante tan solo contaba con 657 semanas, negando la prestación; sin embargo, conforme a las pruebas allegadas al expediente, está más que claro, tal y como lo afirmó la entidad accionada en el concepto favorable de conciliación<sup>5</sup> y en el reporte más actualizado de la historia laboral fechado del 20 de enero de 2023<sup>6</sup>, que el actor cuenta con 1.845,71 semanas indiscutidas en toda la vida laboral, por lo que sin duda alguna reúne las condiciones para el reconocimiento de la prestación por vejez como lo señaló la juez.

### **1. Retroactivo pensional**

En torno a la figura de la inducción en error que la parte actora pretende hacer valer, cabe indicar que el error es una inexacta creencia o representación de la realidad jurídica material, que sirve de presupuesto para la realización de un acto jurídico. En materia pensional, la jurisprudencia le ha atribuido consecuencias en el evento en que el afiliado al sistema de pensiones, no obstante haber causado la prestación por reunir los requisitos de edad y tiempo de servicios y solicitado su reconocimiento en forma oportuna, se ve forzado a seguir cotizando debido a una conducta negligente de la Administradora al momento del análisis de la procedencia del derecho, o al negarlo infundadamente argumentando el déficit de aportes o cotizaciones.

La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencias como la 34514 del 1 de septiembre de 2009, 39391 del 22 de febrero de 2011, la 42289 del 5 de junio de 2012, la SL 5603 de

---

<sup>5</sup> PDF 08ConceptoFavorableConciliación

<sup>6</sup> PDF 10HistoriaLaboral

2016, la SL 11895 de 2017 o la SL 415 del 21 de febrero de 2018, rad. 64761, ha desarrollado este criterio, frente a la inducción a error por parte de la entidad. En ellas ha indicado lo siguiente: *“Así, por ejemplo, en tratándose de eventos en los que el afiliado ha sido conminado a seguir cotizando en virtud de la conducta renuente de la entidad de seguridad social a reconocer la pensión, que ha sido solicitada en tiempo, la Corte ha estimado que la prestación debe reconocerse desde la fecha en que se han completado los requisitos”*.

De la anterior jurisprudencia se extraen entonces los siguientes presupuestos para la configuración de la inducción a error; **i)** la existencia de la manifestación del afiliado tendiente al disfrute de la pensión de vejez, **ii)** la respuesta negligente o errada de la administradora encargada de reconocer la pensión, y **iii)** que ese yerro de la entidad lleve al afiliado a seguir efectuando cotizaciones, si se quiere superfluas, al sistema.

Pues bien, analizando los anteriores elementos, en el presente caso no se alcanzan a configurar, ya que, si bien la solicitud pensional fue elevada el 10 de junio de 2022 y la resolución que negó la prestación económica tiene fecha del 30 de septiembre de 2022, al señor JULIO ERNESTO FLÓREZ QUINTERO se le notificó a través de aviso al vencérsele el término para notificarse personalmente, el día **4 de noviembre de 2022**, como se puede observar que con la prueba aportada por COLPENSIONES de folios 49, lo que se corrobora aún más con la reconsideración elevada por la parte actora el 18 de noviembre de 2022.

Así las cosas, no es posible sostener que las semanas cotizadas con posterioridad al 10 de junio de 2022 o para la fecha de la resolución SUB 271527 (30 de septiembre de 2022), hayan sido efectuadas por inducir en error al actor, pues para ese entonces la entidad ni siquiera se había pronunciado, lo que significa que no es dable ordenarle a COLPENSIONES el reconocimiento de una prestación económica con



anterioridad a la fecha reconocida por la juez, esto es, 1º de noviembre de 2022.

En consecuencia y atendiendo a la apelación de COLPENSIONES y al grado jurisdiccional de Consulta en su favor, es válido reconocer la prestación económica como lo indicó la juez, posterior a la última cotización al sistema pensional, bajo la figura de retiro tácito del sistema, es decir, desde el 1º de noviembre de 2022, fecha para la cual demostró el actor con hechos concretos e inequívocos, su intención de hacerlo, como por ejemplo, con el cumplimiento de los requisitos mínimos exigidos para pensionarse, acompañado del cese definitivo de las cotizaciones, a la par que presentó la solicitud a la entidad para el reconocimiento pensional, todo lo cual no deja duda de su intención de procurar la obtención de la prestación, como lo ha enseñado la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL5603-2016, radicado 47.236 de abril 16 de 2016, en la que trató el tema y entre sus apartes dijo lo siguiente:

*“... en lo relacionado concretamente con la interpretación a la que se adscribió el ad quem y que denominó «teoría de la desafiliación tácita del sistema», cumple agregar que su denominación no es la más afortunada, pues más que un acto tácito de desafiliación, corresponde a la verificación de la voluntad del afiliado de no seguir vinculado con el régimen de pensiones. Sin embargo, esta imprecisión terminológica o de acento, no les resta contenido sustancial a los argumentos del Tribunal en virtud de los cuales, dedujo que la intención del actor de no seguir afiliado al sistema es constatable desde el momento en que dejó de cotizar y solicitó el pago de la prestación...”*

De esta manera, será **CONFIRMADA** la sentencia de primera instancia en tal sentido.

Decisión que implica **confirmar**, además, situaciones tales como i) el número de mesadas al año reconocidas – 13 -, ii) el valor de la mesada pensional que para el año 2022 fue de \$1'159.859 y para el año 2023 de \$1'312.000; iii) la tasa de reemplazo del 80%, y como consecuencia,

iv) el valor por concepto de retroactivo pensional liquidado entre el 1º de noviembre de 2022 y el 28 de febrero de 2023, por la suma de \$6'103.642.

## **2. Intereses moratorios.**

En cuanto a los ***intereses moratorios*** del artículo 141 de la ley 100 de 1993, para la Sala es evidente que la entidad se encuentra en mora en el pago de las mesadas pensionales, de manera que hay lugar a concederlos atendiendo a que, en materia pensional, la norma que los consagra propende por el pronto pago de las mesadas para así proteger los derechos de los pensionados frente a las dilaciones injustificadas en el trámite administrativo. Intereses que son procedentes en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales cuando se ha causado el derecho, y no solo cuando son reconocidos con posterioridad a la causación.

Ahora bien; como lo ha sostenido en reiteradas oportunidades ésta Sala, el reconocimiento de los intereses moratorios, para el caso de las pensiones de vejez, debe hacerse antes de vencidos los 4 meses después de efectuada la reclamación, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 33 de la ley 100 de 1993 modificado por el artículo 9 de la Ley 797 de 2003, la cual indica que para la entidad demandada nace la obligación al reconocimiento de éste concepto pasados 4 meses después de elevada la solicitud del derecho prestacional, toda vez que las administradoras gozan de ese periodo para resolver sobre la procedencia o no del derecho.

No obstante, teniendo claro que el demandante presentó la solicitud desde el 10 de junio de 2022 y que la pensión será reconocida a partir del 1º de noviembre de ese mismo año, los intereses deberán correr desde el 1º de marzo de 2023, esto es 4 meses posteriores al reconocimiento del derecho, y no como lo señaló la juez desde el 28 de febrero de 2023, especialmente porque la tesis del juzgado en este

sentido se estima errada, por cuanto tomó otro camino para la imposición de tales intereses al asumir como base la fecha en que se emitió el concepto del Comité de conciliación de la entidad. En este sentido, se **MODIFICARÁ** la sentencia de primera instancia.

Sin costas en esta instancia.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE**

**CONFIRMAR** la sentencia proferida por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín el día 30 de marzo de 2023, pero se **MODIFICA** en el sentido de condenar a COLPENSIONES al reconocimiento y pago de los intereses moratorios en favor del demandante a partir del 1º de marzo de 2023, y hasta el pago efectivo de la obligación.

Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica por EDICTO.

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez  
Magistrado  
Sala Laboral

**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Francisco Arango Torres**

**Magistrado**

**Sala Laboral**

**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d5123cb500fef96eab2bd5327cd0cea20c06dda722558fe02a136c407db54b61**

Documento generado en 07/12/2023 01:43:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**