



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

Medellín, once de diciembre de dos mil veintitrés.

23-197

Proceso: ORDINARIO LABORAL- apelación.
Demandante: **ANA MARIA VELASQUEZ FRANCO.**
Demandado: **COLPENSIONES E.I.C.E, PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A.**
Radicado No.: 05001-31-05- **023-2019-00710-01.**
Tema: ineficacia traslado
Decisión: **CONFIRMA Y MODIFICA SENTENCIA.**

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados **MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA, MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, se procede a estudiar el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, Porvenir S.A. y Colpensiones E.I.C.E. dentro del proceso de la referencia.

El Magistrado de conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 040** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

1. SÍNTESIS FÁCTICA y ANTECEDENTES

1.1. LO PRETENDIDO

Solicitó la demandante se declare la **INEFICACIA y/o NULIDAD** del traslado al RAIS, considerando que ha estado afiliada al RPM sin solución de continuidad. Que se ordene a Protección S.A. efectuar la devolución total de los aportes, más los rendimientos de la cuenta de ahorro individual. Que se ordene a Colpensiones E.I.C.E. recibir los dineros provenientes del RAIS y proceder con la conversión en semanas de cotización. Que se ordene a Colpensiones E.I.C.E. al reconocimiento y pago de la pensión de vejez de forma retroactiva. Que se ordene a quien corresponda el pago de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, y la indexación de los pagos. Finalmente solicitó que se condene al pago de costas y agencias en derecho. De forma subsidiaria solicitó que se autorizó

el traslado de la demandante en razón a que Protección S.A. no la asesoró correctamente antes de cumplir 47 años de edad.

1.2. PARA FUNDAMENTAR SUS PRETENSIONES, EXPUSO LOS SIGUIENTES HECHOS:

- ✓ Que nació el 12 de octubre de 1960, por lo que cumplió 57 años de edad, el mismo día y mes del año 2017.
- ✓ Que inicialmente laboró para el sector público, desde el 2 de mayo de 1985 hasta el 30 de junio de 1995, cotizando un total de 373.43 semanas.
- ✓ Que el 22 de junio de 1995, cuando trabajaba para la E.S.E. HOSPITAL MENTAL DE ANTIOQUIA, suscribió el formulario de afiliación al RAIS administrado por Horizonte hoy Porvenir S.A.
- ✓ Que el 1 de mayo del 2000, efectuó movilidad a Protección S.A.
- ✓ Que al 30 de noviembre de 2018, fecha en que efectuó el último aporte, contaba con un total de 1.530,44 semanas de cotización.
- ✓ Que el 20 de julio de 2007 recibió reasesoría pensional por parte de Protección S.A., en la cual se le indicó que su mesada pensional sería superior en el RAIS, motivo por el cual decidió permanecer en este régimen.
- ✓ Que las AFP accionadas en ningún momento brindaron información suficiente, amplia, veraz y oportuna que le permitieran a la actora tener claras las implicaciones reales del traslado, ocasionando que aquella tome una decisión inadecuada y perjudicial a sus intereses.
- ✓ Que la mesada pensional que obtendría en el RAIS, es inferior a la que le correspondería en el RPM.
- ✓ Que solicitó ante Colpensiones el traslado de régimen pensional, entidad que mediante respuesta fechada al 22 de marzo de 2019 negó tal pretensión en razón a su edad.

1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA.

Colpensiones E.I.C.E, se opuso a la totalidad de pretensiones incoadas; frente a los hechos, estimó como ciertos los relativos a la fecha de nacimiento de la actora y la solicitud de traslado incoada ante esta entidad. Frente a los demás supuestos de hecho indicó que no le constan, al resultar exógenos al conocimiento de la entidad.

Protección S.A. se opuso a las pretensiones que la involucraban; y frente a los hechos estimó como ciertos los relacionados con la fecha de nacimiento de la actora, la densidad de semanas cotizadas, la fecha de la última cotización, la afiliación al RAIS, la re-asesoría brindada y su conclusión, y las solicitudes de información incoadas ante esta entidad. Frente a la afiliación a esta AFP, resaltó que a

la actora se le brindó una asesoría amplia, correcta, clara, comprensible y suficiente sobre todos los aspectos del RAIS, y sus diferencias con el RPM, por lo que la actora decidió afiliarse de forma libre, consciente e informada.

Porvenir S.A. se opuso a las pretensiones incoadas; y no aceptó ningún hecho del libelo demandatorio. Frente al traslado de régimen pensional indicó que, la demandante suscribió el formulario de afiliación de forma libre después de haber recibido información clara, precisa, veraz y suficiente, acerca de las condiciones, características y funcionamiento del RAIS de conformidad con las disposiciones contenidas en los artículos 60 y siguientes de la Ley 100 de 1993.

1.4. DECISIÓN PRIMERA INSTANCIA.

Mediante sentencia proferida el 14 de junio de 2023, el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín dispuso lo siguiente:

“PRIMERO: DECLARAR la ineficacia de la afiliación a AFP HORIZONTE S.A. (Hoy la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.) y a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., de la señora ANA MARÍA VELÁSQUEZ FRANCO, identificada con cédula de ciudadanía 43.000.969, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de la presente sentencia.

SEGUNDO: CONDENAR a SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A a que, dentro del término de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia, traslade con destino a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, el valor de la cuenta de ahorro individual de la señora ANA MARÍA VELÁSQUEZ FRANCO, identificada como se indicó en el numeral anterior, con sus respectivos rendimientos, incluidas las cuotas de administración, las primas previsionales y los porcentajes del fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados (estos tres últimos conceptos), de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de la presente sentencia. Asimismo, SE CONDENA a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A, que en ese mismo término traslade con destino a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES las cuotas de administración, primas previsionales y porcentajes del fondo de garantía de pensión mínima debidamente indexados. Y advertir a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A y a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. que, al momento de cumplir la orden impartida, deberán remitir a COLPENSIONES la relación discriminada de los conceptos, con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

TERCERO: ORDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, que reciba las sumas que le sean giradas por PROTECCIÓN S.A. y por PORVENIR S.A., las convierta a semanas efectivamente cotizadas por la demandante, la tenga por afiliada al régimen de prima media con prestación definida sin solución de continuidad y, actualice su historia laboral, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de la presente sentencia.

CUARTO: ORDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES a reconocer, liquidar y pagar a la demandante, señora ANA MARÍA VELÁSQUEZ FRANCO la pensión de vejez a partir de la última cotización reportada al sistema general de pensiones, conforme a su historia laboral, con la correspondiente

indexación sobre las sumas a reconocer o los intereses moratorios, si desborda el término de cuatro (04) meses después de elevada la solicitud.

QUINTO: Se autoriza a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES" a realizar los descuentos por salud del retroactivo pensional que se cause en favor del demandante.

SEXTO: CONDENAR en costas procesales de primera instancia a AFP PORVENIR S.A. y a la AFP PROTECCIÓN S.A, y en favor de la señora ANA MARÍA VELÁSQUEZ FRANCO, fijando como agencias en derecho la suma de 1 SMLMV de esta anualidad, a cargo de cada una de estas entidades, de conformidad a la parte motiva de esta sentencia.

SÉPTIMO: DECLARAR no probadas las excepciones presentadas por las demandadas.

OCTAVO: REMITIR en Consulta el presente proceso a la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín, sea que esta decisión sea o no apelada.

NOVENO: SE ORDENA la notificación en ESTRADOS de esta providencia."

Dentro del término concedido por la ley, la parte demandante, Porvenir S.A., y Protección S.A. interpusieron y sustentaron recurso de apelación.

2. ARGUMENTOS

2.1. DEL JUEZ PARA DECIDIR.

La decisión se motivó en el incumplimiento del deber de información por parte de las administradoras del RAIS, en quienes recaía la carga de acreditar la existencia de una asesoría clara, completa y veraz, lo que no ocurrió, sujetándose para el efecto en las sub-reglas sentadas en la línea jurisprudencial de la Sala de Casación Laboral.

2.2. RECURSO DE APELACIÓN

2.2.1 PRESENTADO POR LA PARTE DEMANDANTE.

Interpuso recurso de apelación de forma parcial, solicitando se emita una condena en concreto y se proceda a efectuar a liquidación de la pensión de vejez de la demandante, lo anterior, en razón a que existe en el plenario prueba documental que permite evidenciar que la actora cesó en sus aportes el 30 de noviembre de 2018, pues así se avizora de folios 13 a 40 de la contestación aportada por Protección S.A., aunado a lo anterior, resaltó que la fecha de remisión de la prueba es posterior a la fecha de la última cotización, siendo esta otra evidencia de desvinculación.

2.2.2 PRESENTADO POR PORVENIR S.A.

Interpuso recurso de apelación en contra del numeral segundo de la providencia, considerando que la devolución de los gastos de administración de forma indexada es improcedente, lo anterior, con base en que las AFP cumplen con la obligación de garantizar la rentabilidad mínima en las cuentas de ahorro individual, aunado a que se han generado rendimientos financieros superiores a los que se causan en el RPM, los cuales anulan los efectos de la inflación en el dinero administrado. Conforme a lo anterior, destacó que el traslado los rendimientos financieros compensaría la figura de indexación pues de otra forma se generaría una doble condena en contra de la AFP.

2.2.3 PRESENTADO POR COLPENSIONES E.I.C.E.

Solicitó que se revoque la providencia, considerando que Colpensiones es un tercero ajeno al negocio jurídico, el cual no puede verse perjudicado por el error cometido por la parte demandante ya que realizó su afiliación al RAIS mediante un acto libre y voluntario. Adujo que resulta totalmente adversa una condena en donde la entidad no tuvo injerencia ni participación, pues recibir a un afiliado que no aportó al régimen por muchos años genera la descapitalización del RPM. Adicional a lo anterior, destacó que la parte demandante ya cumplió con la edad pensional, por lo que es la AFP quien debe asumir la carga prestacional de la demandante.

2.3. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

2.3.1 PRESENTADOS POR COLPENSIONES E.I.C.E.

Solicitó se revoque la providencia, reiterando lo indicado en su recurso de apelación en razón a que el traslado de régimen ocasionaría la descapitalización del fondo común. De forma subsidiaria resaltó que se debe ordenar a las AFP accionadas la devolución integral de las cotizaciones efectuadas por la parte demandante, sin descuento alguno y durante el tiempo de permanencia en el RAIS, precisando los conceptos a reintegrarse y un término perentorio para para el reintegro de los recursos.

2.3.2 PRESENTADOS POR PORVENIR S.A.

Solicitó se revoque de forma integral la sentencia de primera instancia, en razón a que, no se alegó, y menos probó los eventos previstos en los artículos 1508 y 1741 del Código Civil y 271 de la Ley 100 de 1993, por el contrario manifestó que se brindó una información oportuna y completa, garantizando el derecho de retracto, a la libre escogencia y el deber de información al demandante, adujo que el formulario de afiliación suscrito por la parte demandante, es un documento público que se presume

auténtico según los arts. 243 y 244 del CGP y el párrafo del art. 54A del CPT, que además contiene la declaración de que trata el artículo 114 de la Ley 100 de 1993, esto es que la selección fue libre, espontánea y sin presiones, sumado a que el referido documento no fue tachado, ni desconocido como lo disponen los artículos 246 y 272 respectivamente del Código General del Proceso. Resaltó que, no es viable jurídicamente imponerle cargas probatorias distintas a las previstas en las leyes existentes para el momento de la afiliación, pues hacerlo, claramente constituye una violación al debido proceso y a la confianza legítima, en tanto que actuó amparada por lo señalado en la Ley 100 de 1993, los decretos reglamentarios y en las disposiciones del órgano de vigilancia.

Adujo que, al tenor del principio de la congruencia de la sentencia – artículo 281 del C.G.P., al no haberse discutido y menos probado la mala fe de Porvenir S.A. en la celebración del acto jurídico de traslado, no puede condenársele a “restituir a favor del afiliado y por ende de un tercero como es Colpensiones”, los rendimientos financieros que logró gracias a la gestión en la administración de los aportes en el RAIS, en igual medida no debe ordenarse la devolución de las primas de seguros por cuanto el afiliado siempre estuvo protegido por las contingencias que ellas amparan.

De forma subsidiaria, en caso de confirmar la sentencia, resaltó que *el valor a trasladar correspondería a los intereses que la persona hubiese obtenido en el RPM*, esto es, el monto de los *aportes + rentabilidad RISS (Colpensiones)*, por cuanto de acuerdo con el precedente judicial, la ineficacia implica retrotraer las cosas a su estado anterior como si nunca hubiese existido y, en aplicación del principio de inescindibilidad de las normas, la condena debería guardar consonancia con este principio.

En el evento en que se ordene el reintegro de la totalidad de los rendimientos, solicitó se autorice a Porvenir S.A., a descontar de tal concepto las restituciones mutuas a que haya lugar, teniendo en cuenta que la AFP realizó una gestión a favor del afiliado que le generó los referidos rendimientos

Frente a la indexación de las sumas a retornar, consideró que conforme a lo expuesto por la Corte Constitucional en sentencia C- 00161 de 2010 y por la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL 9316 de 2016, teniendo en cuenta que dentro de las obligaciones que deben cumplir las AFPS, está la de garantizar la rentabilidad mínima de las cuentas de ahorro individual de cada uno de sus afiliados, es incompatible y excluyente ordenar la indexación, pues los recursos de la cuenta de ahorro individual de la parte demandante no se han visto afectados por la inflación, por el contrario, han generado rendimientos muy superiores a los que garantiza el RPM, por lo que ordenar a Porvenir S.A. a indexar cualquier suma de dinero, significa imponer una doble sanción, por cuanto, los rendimientos financieros obtenidos, supera la posible pérdida del poder adquisitivo de los dineros del afiliado representados en los aportes pensionales.

3. DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO EN ESTA INSTANCIA.

De acuerdo con lo planteado en los recursos de alzada, se establecerá si es dable declarar la ineficacia de la afiliación de la demandante a la sociedad administradora de fondo de pensiones a través de la cual se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad, analizando lo atinente a la aplicabilidad de lo que en torno al tema ha dispuesto la Corte Suprema de Justicia. En caso afirmativo se determinará qué haberes le corresponde retornar a PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A., y si es procedente la liquidación de la prestación económica de vejez conforme a los soportes probatorios arrojados al plenario.

Así mismo, conforme lo señalado por nuestro órgano de cierre, se examinará en grado jurisdiccional de consulta aquellos aspectos que pese a ser adversos Colpensiones, no fueron objeto del recurso de apelación, al ser el Estado garante dicha entidad conforme lo normado en el art. 69 del CPT y la SS, disposición en virtud de la cual se faculta a este órgano a adicionar, aclarar y/o modificar la providencia en los ítems que resulten necesarios.

4. CONSIDERACIONES.

A juicio de esta Magistratura, el corpus argumentativo que ha construido la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia para este asunto de la ineficacia de los traslados, se ha ido ampliando con el paso de los años. Es así como en la sentencia con radicado 31.989 de 2008, reiterada en las sentencias de radicación 31.314 del 09 de septiembre de 2008 y 33.083 del 22 de noviembre de 2011, la Corte abordó el estudio del asunto bajo el enfoque de la nulidad del acto, acontecida como consecuencia de un vicio en el consentimiento al suscribir los formularios de afiliación con los cuales se materializaba su traslado al RAIS, señalando que dicho consentimiento se afectó determinadamente por el engaño al que fueron sometidos por parte de los asesores de los Fondos de Pensiones demandados y que los llevó a tomar una decisión que iba contra sus intereses.

Posición que mudó posteriormente, para adscribirse a lo que ha denominado la ineficacia, cuando adujo que *solo a través de la demostración de la existencia de la libertad informada para el cambio de régimen, es que el juzgador podría avalar su transición; no se trata de demostrar razones para verificar sobre la anulación por distintas causas fácticas, sino de **determinar si hubo eficacia en el traslado.*** (Sentencia con radicado 46.292 de 2014).

Desde un comienzo, la tesis de la ineficacia se ha apoyado en dos disposiciones normativas contenidas en la Ley 100 de 1993: el literal b) del artículo 13, que señala el carácter libre y voluntario de la elección del respectivo régimen y las posibles sanciones para quien atente contra ese derecho; y el artículo 271, donde se establecen las respectivas sanciones para quienes coarten esa libre selección al afiliarse y se indica que la misma quedará sin efecto.

Al desecharse la vía de la nulidad, ya NO es preciso acudir a lo normado en el art. 1750 del Código Civil, que contempla el plazo de cuatro años para interponer la acción de rescisión por nulidad relativa, ni tampoco resultó posible que con la re-asesoría que los Fondos privados brindaban en muchas ocasiones, se pudiera convalidar ese traslado original.

Por las consecuencias que la Sala Laboral ha derivado de la ineficacia de los traslados al RAIS, resulta claro que ha optado por la ineficacia por inexistencia del acto jurídico, en este caso, por la ausencia total de consentimiento al momento de la afiliación o del traslado, siendo ese consentimiento un elemento de la esencia del negocio.

Punto en que la jurisprudencia del trabajo se ha explayado en razones para explicar cómo en los casos donde ha prosperado la declaratoria de la ineficacia, se ha estado en ausencia de un **consentimiento informado**, entendido como *un procedimiento que garantiza, antes que aceptar un ofrecimiento o un servicio, la comprensión por el usuario de las condiciones, riesgos y consecuencias de su afiliación al régimen. Vale decir, que el afiliado antes de dar su consentimiento, ha recibido información clara, cierta, comprensible y oportuna.* (Sentencia con radicado 68838 de mayo de 2019). Lo cual en ningún caso puede subsanarse con la firma en señal de aceptación en un formato previamente determinado por la AFP.

Ese deber de información ha estado presente desde la creación del Sistema de Seguridad Social Integral en Colombia. E incluso desde antes. En efecto, el Decreto 663 de 1993, «Estatuto Orgánico del Sistema Financiero», aplicable a las AFP desde su creación, prescribió en el numeral 1° del artículo 97, la obligación de las entidades de «suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen, de suerte que les permita, a través de elementos de juicio claros y objetivos, escoger las mejores opciones del mercado».

La propia Corte, en la sentencia 68.838, multireferenciada, elabora un cuadro que intenta mostrar la evolución normativa en la materia. Así:

Etapas acumulativas	Normas que obligan a las administradoras de pensiones a dar información	Contenido mínimo y alcance del deber de información
Deber de información ETAPA EN LA QUE SE ENCONTRABA LA DEMANDANTE	Arts. 13 literal b), 271 y 272 de la Ley 100 de 1993 Art. 97, numeral 1.º del Decreto 663 de 1993, modificado por el artículo 23 de la Ley 797 de 2003 Disposiciones constitucionales relativas al derecho a la información, no menoscabo de derechos laborales y autonomía personal	Ilustración de las características, condiciones, acceso, efectos y riesgos de cada uno de los regímenes pensionales, lo que incluye dar a conocer la existencia de un régimen de transición y la eventual pérdida de beneficios pensionales
Deber de información, asesoría y buen consejo	Artículo 3.º, literal c) de la Ley 1328 de 2009 Decreto 2241 de 2010	Implica el análisis previo, calificado y global de los antecedentes del afiliado y los pormenores de los regímenes pensionales, a fin de que el asesor o promotor pueda emitir un consejo, sugerencia o recomendación al afiliado acerca de lo que más le conviene y, por tanto, lo que podría perjudicarle
Deber de información, asesoría, buen consejo y doble asesoría.	Ley 1748 de 2014 Artículo 3.º del Decreto 2071 de 2015 Circular Externa n.º 016 de 2016	Junto con lo anterior, lleva inmerso el derecho a obtener asesoría de los representantes de ambos regímenes pensionales.

Se exige entonces una índole de consentimiento tan específico por parte de un afiliado, que una mínima variación en el proceso de asesoría comporta la declaración de que hubo ausencia total de consentimiento y, por lo mismo, ineficacia por inexistencia del acto jurídico.

Pero, además, al invertirse la carga de la prueba, le basta a la actora afirmar que no obtuvo la información adecuada cuando transitó entre los regímenes, para que sea el fondo de pensiones el que deba desplegar la actividad probatoria necesaria para demostrar ese cabal acompañamiento. En tal sentido, se insiste, ni el paso del tiempo impide accionar contra un acto que no existió ni la oportuna re-asesoría, cuando ella se presenta, puede sanear lo que feneció al nacer.

Un párrafo de la pluricitada sentencia 68.838 de 2019 es elocuente:

De hecho, la regla jurisprudencial identificable en las sentencias CSJ SL 31989, 9 sep. 2008, CSJ SL 31314, 9 sep. 2008 y CSJ SL 33083, 22 nov. 2011, así como en las proferidas a la fecha CSJ SL12136-2014, CSJ SL19447-2017, CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018 y SL1452-2019, es que las administradoras de fondos de pensiones deben suministrar al afiliado información clara, cierta, comprensible y oportuna de las características, condiciones, beneficios, diferencias, riesgos y consecuencias del cambio de régimen pensional y, además, que en estos procesos opera una inversión de la carga de la prueba en favor del afiliado.

La mirada censora de la Corte sobre estos procedimientos de las AFP se ha ido ampliando, desde los afiliados que tenían el beneficio de transición o estaban próximos a pensionarse, hasta toda clase de afiliados. Este último fallo lo reafirma:

Lo anterior, se repite, sin importar si se tiene o no un derecho consolidado, se tiene o no un beneficio transicional, o si está próximo o no a pensionarse, dado que la violación del deber de información se predica frente a la validez del acto jurídico de traslado, considerado en sí mismo.

Así las cosas, tanto del recuento realizado como del interrogatorio absuelto por la demandante, se desprende, de un lado, que para la época de la afiliación al RAIS, concretamente el 22 de junio de 1995, fecha en la cual suscribió el formulario de afiliación a Horizonte hoy Porvenir S.A. (fl 35 del archivo 41 del expediente digital), existía la normatividad ya citada que aludía la existencia de un **deber de información**, y de otro lado, que escaso era el conocimiento que tenía la actora respecto del funcionamiento de ambos regímenes, estando el traslado en su momento motivado por la ausencia de una asesoría integral en donde se indique las características del RAIS, y las ventajas y desventajas que acarrearía el traslado de régimen pensional.

Y es que expresamente la señora ANA MARIA VELASQUEZ FRANCO, en el aludido interrogatorio expuso que su nivel de estudios es de posgrado y que labora como psiquiatra. Respecto al traslado a Horizonte hoy Porvenir S.A., adujo que a su lugar de trabajo acudieron asesores de varios fondos privados, quienes indicaban las bondades de las distintas entidades, como por ejemplo que tendría una mesada pensional superior a la del RPM, motivo que consideró suficiente para suscribirse a Horizonte.

Respecto a la movilidad efectuada a Protección S.A., indico que un asesor del fondo privado le indicó que se podía pensionar de forma anticipada y con una mesada pensional superior a la del RPM y a la de Horizonte, esto aunado a la alta difusión de este fondo y a sugerencias de colegas, fueron suficientes para acceder a la afiliación.

Respecto a la re-asesoría pensional, resaltó que le dijeron que en Colpensiones se pensionaría con un menor valor que en el fondo privado, sin explicarle que con el transcurso de los años ese monto podría cambiar.

Destáquese que la deponente NO aceptó tener una formación en seguridad social de la que pudiese predicarse una comprensión del tema, máxime cuando ni siquiera se acreditó la existencia de una explicación completa por parte del asesor.

En todo caso, en gracia de discusión, lo cierto es que no se vislumbra una suficiente ilustración, ni siquiera en asuntos tan relevantes como aportes voluntarios, pese a la trascendencia de este aspecto en la obtención de una pensión en un monto mayor en contraste con la que percibiría del régimen de prima media, máxime si este es uno de los atractivos con los que más se publicita este sistema;

tampoco se le habló de modalidades de pensión, la posibilidad de acceder a una garantía de pensión mínima, los requisitos para causar la prestación por vejez en uno y otro régimen, las principales diferencias de cada uno, lo atinente a la redención del bono pensional y ello sólo por mencionar algunos aspectos que debieron ser abordados en esa reunión inicial. Pero nada de ello se dijo, o por lo menos no se acreditó.

Tampoco existían las herramientas financieras o la tecnología para realizar algún tipo de cálculo, de ahí que esta Sala cuestione la dificultad para establecer, en aquella época, cuál régimen le era más favorable a una persona, pues realmente el monto de la pensión es uno de los aspectos que tiende a inclinar la balanza a la hora de la escogencia de un fondo, prestación en un principio depende de un capital mínimo exigido, punto que NO ERA clarificado en forma suficiente para efectos de que una persona entendiera que de NO alcanzar el ahorro necesario NO se pensionaría, o por lo menos que la prestación dependía del capital acumulado en toda la vida laboral, aunado a la incidencia de factores externos impredecibles a futuro (composición del grupo familiar, fluctuación de los IBC y variación del mercado, etc) haciéndole un estimativo de cuánto dinero se requería sólo para financiar un salario mínimo, panorama bajo el cual entendería la necesidad de planear su futuro pensional para acceder a una cuantía mayor, pero tal aspecto también se omitió, o por lo menos, se insiste, no se acreditó lo contrario.

Empero, lo antes expuesto no debe comportar un foco de distracción, pues era a la administradora del RAIS y no a la parte actora, a la que le correspondía probar, como se indicó, que con antelación al diligenciamiento del formulario de traslado mediaba un consentimiento informado, el que en el caso aquí analizado se echó de menos. Ello aunado a que ninguna confesión podría desprenderse de la versión dada por la accionante, pues se insiste, ni siquiera le explicaron las ventajas y desventajas de cada régimen.

Así las cosas, acogiendo los postulados sentados por nuestro órgano de cierre, se **CONFIRMARÁ** la decisión en este punto.

Ha de agregarse que ninguna variación genera la **MOVILIDAD** entre diferentes administradoras del RAIS que se presentó en el caso de la señora VELÁSQUEZ FRANCO, quien en 1995 se vinculó a Horizonte hoy Porvenir, S.A. y posteriormente efectuó movilidad a Protección S.A. conforme se aprecia en el reporte del SIAFP (fl. 11 archivo 24 del expediente digital), siendo Protección S.A. el fondo donde actualmente permanece desde el último cambio efectuado en el año 2000. Lo anterior por cuanto, de un lado, importa es examinar lo acontecido al momento de cambiar de régimen, y de otro lado, cuando hay movilidad entre fondos privados, la asesoría NO suele referirse a las características del sistema

de prima media, mucho menos a las implicaciones del cambio de sistema pensional, dado que son otras circunstancias las que se resaltan; no es lo mismo promover el cambio de una administradora a otra, a promover un cambio de régimen pensional, pues en el primer caso, por regla general, sólo se publicita la rentabilidad de uno u otro fondo.

Igual situación se predica la RE-ASESORÍA de la que fue objeto la demandante el 20 de junio de 2007 (fl.45 archivo 03 del expediente digital), pues la información suministrada por el fondo en tal momento, ad portas del cumplimiento de los 47 años, en parte alguna puede asimilarse al cumplimiento del deber de información cuando se surtió el traslado, ni mucho menos es dable señalar que la persona contaba con la suficiente ilustración para tomar una decisión sobre su futuro pensional.

Incluso, en gracia de discusión, aunque PROTECCION hubiese desmotivado oportunamente a la accionante al avizorar la posible inconveniencia de permanecer en dicho fondo, a igual conclusión llegaría la Sala pues ya la Corte Suprema de Justicia ha establecido que ello NO tiene la aptitud de subsanar el incumplimiento de la obligación de información en que incurrió la AFP al momento del traslado, por las razones referenciadas en la sentencia de radicación 68.838 de 2019, entre ellas:

“(…) porque la oportunidad de la información se juzga al momento del acto jurídico del traslado, no con posterioridad. Como se dijo, el afiliado requiere para tomar decisiones de la entrega de datos bajo las variables de tiempo e información, que le permitan ponderar costos, desventajas y beneficios hacia el futuro. Desde este punto de vista, un dato solo será relevante si es oportuno, es decir, si al momento en que se entrega brinda al destinatario su máximo de utilidad. Por el contrario, si la asesoría no se otorga oportunamente y, por tanto, pierde su utilidad, ello equivale a la ausencia de información”.

En todo caso, si la AFP incumplió su deber de información y por consiguiente debe declararse la ineficacia de la afiliación de la demandante al régimen de ahorro individual con solidaridad, esa determinación implica privar de todo efecto práctico al traslado, por lo que mal haría esta Magistratura en siquiera pensar o asimilar una re-asesoría o una movilidad, a una convalidación, por definirlo de alguna manera, de un acto jurídico que nunca existió.

Fue precisamente este el raciocinio de la Sala de Casación Laboral en sentencia de radicación SL4705-2021, cuando recalcó que:

En consonancia con lo antes señalado, debe resaltar la Corte que, desde la sentencia CSJ SL, 9 sep. 2008, rad. 31989, se ha sostenido que, una vez acreditada la ineficacia del traslado al régimen de ahorro individual, **el acto jurídico no se torna en eficaz por los cambios que los afiliados hagan entre administradoras privadas** lo que ha sido reiterado entre otras en las providencias CSJ SL2877-2020, CSJ SL1942-2021 y CSJ SL1949-2021

El anterior criterio es el que se encuentra vigente en la jurisprudencia de la Sala; motivo por el cual se recoge cualquier otro que le sea contrario y, frente a la cual se advierte que, como la declaratoria de ineficacia del traslado tiene como sustento el incumplimiento del deber de

información en el traslado inicial, **al estar afectado el acto jurídico primigenio, los negocios jurídicos subyacentes adolecen de igual afectación**, entre ellos los traslados que se efectúen a los diversos fondos privados, ello en tanto que, el efecto de la declaratoria de ineficacia es volver al statu quo, lo que implica retrotraer la situación al estado en que se hallaría si el cambio de sistema pensional no hubiera existido jamás (CSJ 4025-2021, CSJ SL4062-2021, CSJ SL 4064-2021, entre muchas otras).

Luego entonces, para la Sala es claro que, en el presente asunto ni de la afiliación inicial, como tampoco de los traslados posteriores entre los diferentes fondos privados se evidencia que se hubiese recibido una información integral, completa y oportuna que brindara una ilustración respecto de las características, condiciones del mercado, ventajas y desventajas de cada uno de los regímenes pensionales, así como de las contingencias financieras que tal decisión supondría en su derecho o como se dijo en la sentencia CSJ SL 6 oct.2021, rad.83576 « no prueba por sí mismo y mucho menos genera una especie de presunción relativa a que la voluntad reflexiva de la persona afiliada al materializar su acto de traslado de régimen pensional y de los posteriores tránsitos entre administradoras estaban nutridos con la debida ilustración en los términos explicados, ni así lo ha previsto el legislador».

Por lo tanto, la Sala insiste y reitera que **el solo hecho de que el afiliado se traslade en varias oportunidades dentro del RAIS, no puede convalidar, ni suplir el incumplimiento del deber de información por parte de la AFP al momento del traslado inicial** y los traslados posteriores, así como tampoco resulta ser evidencia de que el afiliado fue informado debidamente en los términos exigidos por la ley y la jurisprudencia y, menos aún puede considerarse que dicha circunstancia modera las consecuencias que ello supone en la eficacia del acto jurídico celebrado; todo esto bajo el contexto de que en el proceso quede por establecido que efectivamente el demandante no fue debidamente informado. (Resaltos de la Sala)

De otro lado, ha de precisarse que la aludida ineficacia no sólo implica el retorno de los dineros que se encuentren en la cuenta de ahorro individual de la demandante, dígame aportes obligatorios, rendimientos, entre otros, sino que además acarrea a las administradoras del RAIS accionadas, trasladar a Colpensiones E.I.C.E todos los valores que hubieren recibido con motivo de la afiliación, en los términos referidos por la Corte Suprema de Justicia en la sentencia de radicación 31.989, providencia donde la Sala de Casación Laboral adujo que la administradora debía asumir con cargo a su propio patrimonio, los deterioros sufridos por el bien administrado, incluyendo los gastos de administración en que hubiere incurrido, concepto que abarca los costos de administración, primas de seguros de invalidez y sobrevivientes, además del porcentaje destinado al Fondo de Garantía de la Pensión Mínima de acuerdo a lo previsto en el art. 20 de la Ley 100 de 1993, punto en el que se **CONFIRMARÁ** la sentencia de primera instancia.

Y es que la Sala de Casación Laboral, de cara a los efectos de la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional, ha sido pacífica en que ello trae como consecuencia para el fondo de pensiones del régimen de ahorro individual con solidaridad, la devolución con cargo a sus propios recursos de los gastos de administración, razonamiento plasmado, entre otras, en la sentencia de radicación 85325 noviembre de 2020, cuando señaló que:

“(…) genera, como consecuencia, la de retrotraer la situación al estado en que se encontraba como si el acto nunca hubiera existido, es decir, se debe hacer la ficción de que el traslado nunca ocurrió, lo que conlleva, por parte de las administradoras privadas, a trasladar a COLPENSIONES, el capital ahorrado junto con los rendimientos financieros, con los gastos

de administración y comisiones con cargo a sus utilidades (al efecto, pueden consultarse, entre otras, las sentencias de casación CSJ SL 31989, 9 sep. 2008, CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018, CSJ SL1421-2019 y CSJSL1688-2019)”

Y nuevamente en las sentencias de radicación 77.804 y 68.087 (M.P. Gerardo Botero Zuluaga) ambas de 2020, rememoró la CSJ SL, 8 sep. 2008, rad. 31989, en la que se dijo:

“Como la nulidad fue conducta indebida de la administradora ésta debe asumir a su cargo los deterioros sufridos por el bien administrado, esto es, las mermas sufridas en el capital destinado a la financiación de la pensión de vejez, ya por pago de mesadas pensionales en el sistema de ahorro individual, ora por los gastos de administración en que hubiere incurrido, los cuales serán asumidos por la Administradora a cargo de su propio patrimonio, siguiendo para el efecto las reglas del artículo 963 del C.C.

Tal pensamiento también fue reiterado en la sentencia 78.667 (M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo), cuando adujo que:

De modo que, a juicio de la Corte, si bien no se pueden desconocer las reglas para las *restituciones mutuas* contempladas en el artículo 1746 del Código Civil, lo trascendente en la declaratoria de ineficacia de un acto jurídico es el restablecimiento de la legalidad que impone la eliminación de los efectos del acto configurado contrario a derecho y permitir, cuando las circunstancias así lo posibiliten, retrotraer las cosas al estado en que estaban como si el negocio no se hubiere celebrado.

En el *sub lite*, la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho la demandante en el régimen de prima media con prestación definida. Ello, incluye el reintegro a Colpensiones de los valores que cobraron los fondos privados a título de cuotas de administración y comisiones, incluidos los aportes para garantía de pensión mínima, pues será aquella entidad la encargada del manejo de esos recursos y del reconocimiento del derecho pensional

(...) De modo que, en este caso, la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional deben asumirla todas las entidades del régimen de ahorro individual a las que estuvo vinculado la actora, sin importar si tuvieron o no injerencia, o si participaron o no en el cambio de régimen pensional. Y aún en el evento de que Porvenir S.A. y Colfondos S.A. se consideren terceros, le asiste razón al actor en cuanto afirma en su oposición que, en dicha situación, es aplicable el artículo 1748 del Código Civil. En consecuencia, las AFP deben reintegrar los valores que recibieron a título de cuotas de administración y comisiones.

(...) Así, es claro que no le asiste razón al recurrente cuando refiere que «*las sumas depositadas en el fondo de garantía mínima no están en su poder*», debido a que el recaudo y manejo de las sumas destinadas al fondo de garantía mínima en el RAIS, en la actualidad, está a cargo de las administradoras de pensiones.

Y es que, no puede verse afectada la sostenibilidad financiera del régimen de prima media con prestación definida, debiendo garantizarse que COLPENSIONES E.I.C.E. reciba una suma equivalente a la que hubiese generado con rendimientos financieros, en caso de que la demandante jamás se hubiese trasladado, y es claro que de acuerdo con la forma como se distribuyen las cotizaciones en el RAIS, parte de ellas se imputó a gastos de administración, compañías aseguradoras y el Fondo de Garantía de Pensión Mínima, sumas que como se dijo no puede ser inferior al monto total del aporte legal correspondiente en caso de que la afiliada hubiere permanecido bajo la

administración de COLPENSIONES E.I.C.E., máxime si la ineficacia conlleva devolver las cosas a su estado original.

Empero, ello NO quiere decir que los rendimientos causados estén llamados a engrosar las arcas de la administradora del RAIS, pues si bien corresponden a unas utilidades acumuladas por años, generadas por las diferentes inversiones realizadas por los fondos privados en cumplimiento de la eficiente gestión que les impuso la ley, lo cierto es que dichos rendimientos son uno de los ítems que conforman la cuenta de ahorro individual, que como su nombre lo dice, pertenece al afiliado y cuando este se traslada de régimen, los dineros depositados allí necesariamente pasaran al fondo común administrado por prima media.

Tal razonamiento también encuentra soporte en lo normado por el literal d) del art. 60 de la Ley 100 de 1993, según el cual el conjunto de las cuentas individuales de ahorro pensional constituye un patrimonio autónomo propiedad de los afiliados, denominado fondo de pensiones, el cual es independiente del patrimonio de la entidad administradora.

De otro lado, respecto a la indexación de los tres ítems que componen los costos de administración, esta Magistratura considera procedente **CONFIRMAR** el fallo, toda vez que tal dinero (costos de administración, primas de seguros de invalidez y sobrevivientes, además del porcentaje destinado al Fondo de Garantía de la Pensión Mínima), debe ser entregado a Colpensiones E.I.C.E debidamente indexado por parte de Porvenir S.A. y Protección S.A., teniendo en cuenta como índice inicial el IPC certificado por el DANE a la fecha de pago de cada aporte y como índice final el vigente a la fecha de devolución aquí ordenada, aplicando la siguiente fórmula: $\text{Indexación} = \frac{\text{índice final}}{\text{índice inicial}} \times \text{capital} - \text{capital}$. Ello por cuanto una vez entre tal dinero al patrimonio de Colpensiones, el mismo se habrá visto envilecido por el paso del tiempo.

Ya la Sala de Casación Laboral se ha pronunciado sobre estos efectos, cuando indica que la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional trae como consecuencia para el fondo de pensiones del régimen de ahorro individual con solidaridad, la devolución con cargo a sus propios recursos de los gastos de administración debidamente indexados, posición que se puede consultar en las providencias SL4811-2020, SL3207-2020, SL1688-2019, SL3202-2021, SL3706, SL3707, SL3708, SL3710 y SL3349-2021.

También resulta necesario señalar que, conforme múltiples pronunciamientos de la Sala de Casación Laboral, consúltense las sentencias de radicación SL4803-2021 y SL3710-2021¹, al momento de cumplirse la orden impartida, Porvenir S.A. y Protección S.A., deberán discriminar los conceptos entregados a Colpensiones E.I.C.E, detallando en forma pormenorizada a que corresponden cada uno de los valores entregados, punto en el que también se **CONFIRMARÁ** el fallo proferido por el a quo.

PENSIÓN VEJEZ.

Bastará con decir que al no surtir efectos el traslado, se entiende que para la señora ANA MARIA VELASQUEZ FRANCO es dable acceder a la pensión de vejez de acuerdo a los parámetros que para el efecto reguló la Ley 797 de 2003, que exige el cumplimiento de 57 años en el caso de las mujeres, además de 1.300 semanas cotizadas al sistema, última exigencia que cumple en demasía.

Lo anterior por cuanto el demandante nació el 12 de octubre de 1960, conforme se aprecia en la copia de la cédula de ciudadanía obrante a folio 10, del archivo 03 del expediente digital, cumpliendo 57 años el mismo día y mes del año 2017, y aunque NO obra en el plenario el Registro Civil de Nacimiento, aquel dato sí es coincidente con el que aprecia en la restante documentación, incluso incorporada por Protección S.A., entre ellas la Historia Laboral (fl 13, archivo 24 del expediente digital), e inclusive en la Historia Laboral aportada por Colpensiones E.I.C.E. visible a folios 1 y 4 del archivo 012 del expediente digital, entidad que por demás, mediante Concepto 4273229 de 2013² reconoció que la cédula era un documento idóneo para acreditar la edad al momento de reclamar este tipo de prestaciones económicas. Así mismo la Corte Suprema de Justicia en sentencias SL5653-2018, SL15996-2014, SL 15788-2017, ha indicado que existe libertad probatoria respecto a este aspecto.

En cuanto a la densidad tenemos que, de acuerdo con las diversas Historias Laborales allegadas por las entidades y a los certificados de información laboral de entidades públicas, cotizó al sector público un total de 361.14 semanas (fl. 11 a 13 y 19 a 21 del archivo 03 del expediente digital), y 1.200,71 semanas al RAIS inicialmente administrado por Horizonte hoy Porvenir S.A. y posteriormente a Protección S.A. (fl. 2 del archivo 05 de la carpeta de segunda instancia del expediente digital) para un total de **1.561,86** semanas reportadas, superando así ampliamente el requisito de las 1.300 exigidas por la Ley 797 de 2003, de ahí que la fecha de causación correspondió al momento en que la accionante arribó a la edad.

¹ Concretamente dispusieron que: *Al momento de cumplirse esta orden, los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.*

² Concretamente dispusieron que: *Al momento de cumplirse esta orden, los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.*

De otro lado, en cuanto al **DISFRUTE**, se ha considerado que éste se da cuando una vez reunidos los requisitos, la afiliada solicita a la entidad administradora de pensiones el reconocimiento de la misma y se ha dado el retiro o desafiliación del sistema, pues para la liquidación de la prestación se debe tener en cuenta hasta la última semana cotizada, ya que mal se haría en reconocer un retroactivo sobre unas semanas que efectivamente sirvieron de base para el cálculo de la prestación.

Así las cosas, basta con verificar la desafiliación o retiro del sistema, hecho que no sólo se prueba con el reporte expreso de la novedad de retiro, sino que también en algunos casos donde la afiliada deja de cotizar pero omite reportar formalmente su retiro, el hecho del que inequívocamente se infiere la voluntad de desafiliarse es la presentación de la reclamación tendiente al reconocimiento de la pensión, lo que constituye una manifestación indiscutible de la voluntad de cesar el pago de sus cotizaciones para empezar a disfrutar de la pensión.

De ahí que tal prestación esta llamada a disfrutarse a partir del día siguiente a la última cotización efectuada al sistema, en el caso de autos, conforme a la prueba aportada por la parte demandante mediante memorial fechado a 6 de octubre de 2023, contentivo de la historia laboral actualizada a 4 de octubre de 2023 y emitida por Protección S.A., se observa que la señora ANA MARIA VELASQUEZ FRANCO realizó aportes al sistema de pensiones hasta el mes de diciembre de 2018, hecho que fue corroborado en audiencia, cuando así se indicó en su interrogatorio, por lo que la pensión se reconocerá a partir del 1 de enero de 2019.

En este orden de ideas, en virtud de que la Historia Laboral aportada permite avizorar la intención definitiva de la actora de cesar sus cotizaciones, y además de que vencido el termino de traslado, aquel documento no fue controvertido por la parte demandada, se procedió a efectuar la liquidación de la prestación económica de vejez, teniendo en cuenta en promedio de lo cotizado en toda la vida laboral, conforme lo dispone el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, pues este fue el promedio más favorable obteniendo un IBL de 4.256.105, mientras que el promedio de los últimos diez años de cotizaciones arrojó un resultado de 2.245.026. en razón a lo anterior, se efectuó el cálculo pertinente así:

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
01-may-85	31-may-85	\$ 70.480	31	\$ 3.598.633	\$ 10.204	2018	100,00	1984	1,96
01-jun-85	30-jun-85	\$ 70.480	30	\$ 3.598.633	\$ 9.875	2018	100,00	1984	1,96
01-jul-85	31-jul-85	\$ 70.480	31	\$ 3.598.633	\$ 10.204	2018	100,00	1984	1,96
01-ago-85	31-ago-85	\$ 70.480	31	\$ 3.598.633	\$ 10.204	2018	100,00	1984	1,96
01-sep-85	30-sep-85	\$ 70.480	30	\$ 3.598.633	\$ 9.875	2018	100,00	1984	1,96
01-oct-85	31-oct-85	\$ 70.480	31	\$ 3.598.633	\$ 10.204	2018	100,00	1984	1,96
01-nov-85	30-nov-85	\$ 70.480	30	\$ 3.598.633	\$ 9.875	2018	100,00	1984	1,96
01-dic-85	31-dic-85	\$ 70.480	31	\$ 3.598.633	\$ 10.204	2018	100,00	1984	1,96

01-ene-86	31-ene-86	\$ 84.520	31	\$ 3.524.193	\$ 9.993	2018	100,00	1985	2,40
01-feb-86	28-feb-86	\$ 84.520	28	\$ 3.524.193	\$ 9.026	2018	100,00	1985	2,40
01-mar-86	31-mar-86	\$ 84.520	31	\$ 3.524.193	\$ 9.993	2018	100,00	1985	2,40
01-abr-86	30-abr-86	\$ 84.520	30	\$ 3.524.193	\$ 9.670	2018	100,00	1985	2,40
01-may-86	31-may-86	\$ 84.520	2	\$ 3.524.193	\$ 645	2018	100,00	1985	2,40
01-jun-86	30-jun-86	\$ 42.260	5	\$ 1.762.096	\$ 806	2018	100,00	1985	2,40
01-jul-86	31-jul-86	\$ 42.260	31	\$ 1.762.096	\$ 4.996	2018	100,00	1985	2,40
01-ago-86	31-ago-86	\$ 42.260	31	\$ 1.762.096	\$ 4.996	2018	100,00	1985	2,40
01-sep-86	30-sep-86	\$ 42.260	30	\$ 1.762.096	\$ 4.835	2018	100,00	1985	2,40
01-oct-86	31-oct-86	\$ 42.260	31	\$ 1.762.096	\$ 4.996	2018	100,00	1985	2,40
01-nov-86	30-nov-86	\$ 42.260	30	\$ 1.762.096	\$ 4.835	2018	100,00	1985	2,40
01-dic-86	31-dic-86	\$ 42.260	31	\$ 1.762.096	\$ 4.996	2018	100,00	1985	2,40
01-ene-87	31-ene-87	\$ 49.867	31	\$ 1.718.908	\$ 4.874	2018	100,00	1986	2,90
01-feb-87	28-feb-87	\$ 49.867	28	\$ 1.718.908	\$ 4.402	2018	100,00	1986	2,90
01-mar-87	31-mar-87	\$ 49.867	31	\$ 1.718.908	\$ 4.874	2018	100,00	1986	2,90
01-abr-87	30-abr-87	\$ 49.867	30	\$ 1.718.908	\$ 4.717	2018	100,00	1986	2,90
01-may-87	31-may-87	\$ 49.867	31	\$ 1.718.908	\$ 4.874	2018	100,00	1986	2,90
01-jun-87	30-jun-87	\$ 49.867	30	\$ 1.718.908	\$ 4.717	2018	100,00	1986	2,90
01-jul-87	31-jul-87	\$ 49.867	31	\$ 1.718.908	\$ 4.874	2018	100,00	1986	2,90
01-ago-87	31-ago-87	\$ 49.867	31	\$ 1.718.908	\$ 4.874	2018	100,00	1986	2,90
01-sep-87	30-sep-87	\$ 49.867	15	\$ 1.718.908	\$ 2.358	2018	100,00	1986	2,90
01-ago-90	31-ago-90	\$ 47.653	15	\$ 820.082	\$ 1.125	2018	100,00	1989	5,81
01-sep-90	30-sep-90	\$ 95.307	30	\$ 1.640.180	\$ 4.501	2018	100,00	1989	5,81
01-oct-90	31-oct-90	\$ 95.307	30	\$ 1.640.180	\$ 4.501	2018	100,00	1989	5,81
01-nov-90	30-nov-90	\$ 95.307	30	\$ 1.640.180	\$ 4.501	2018	100,00	1989	5,81
01-dic-90	31-dic-90	\$ 95.307	30	\$ 1.640.180	\$ 4.501	2018	100,00	1989	5,81
01-ene-91	31-ene-91	\$ 394.533	30	\$ 5.132.808	\$ 14.084	2018	100,00	1990	7,69
01-feb-91	28-feb-91	\$ 394.533	30	\$ 5.132.808	\$ 14.084	2018	100,00	1990	7,69
01-mar-91	31-mar-91	\$ 394.533	28	\$ 5.132.808	\$ 13.145	2018	100,00	1990	7,69
01-abr-91	30-abr-91	\$ 394.533	30	\$ 5.132.808	\$ 14.084	2018	100,00	1990	7,69
01-may-91	31-may-91	\$ 394.533	30	\$ 5.132.808	\$ 14.084	2018	100,00	1990	7,69
01-jun-91	30-jun-91	\$ 394.533	30	\$ 5.132.808	\$ 14.084	2018	100,00	1990	7,69
01-jul-91	31-jul-91	\$ 394.533	30	\$ 5.132.808	\$ 14.084	2018	100,00	1990	7,69
01-ago-91	31-ago-91	\$ 394.533	29	\$ 5.132.808	\$ 13.615	2018	100,00	1990	7,69
01-sep-91	30-sep-91	\$ 394.533	30	\$ 5.132.808	\$ 14.084	2018	100,00	1990	7,69
01-oct-91	31-oct-91	\$ 394.533	30	\$ 5.132.808	\$ 14.084	2018	100,00	1990	7,69
01-nov-91	30-nov-91	\$ 394.533	30	\$ 5.132.808	\$ 14.084	2018	100,00	1990	7,69
01-dic-91	31-dic-91	\$ 394.533	30	\$ 5.132.808	\$ 14.084	2018	100,00	1990	7,69
01-ene-92	31-ene-92	\$ 468.188	30	\$ 4.805.169	\$ 13.185	2018	100,00	1991	9,74
01-feb-92	29-feb-92	\$ 470.728	30	\$ 4.831.237	\$ 13.257	2018	100,00	1991	9,74
01-mar-92	31-mar-92	\$ 470.728	30	\$ 4.831.237	\$ 13.257	2018	100,00	1991	9,74
01-abr-92	30-abr-92	\$ 470.728	30	\$ 4.831.237	\$ 13.257	2018	100,00	1991	9,74
01-may-92	31-may-92	\$ 470.728	30	\$ 4.831.237	\$ 13.257	2018	100,00	1991	9,74
01-jun-92	30-jun-92	\$ 470.728	30	\$ 4.831.237	\$ 13.257	2018	100,00	1991	9,74
01-jul-92	31-jul-92	\$ 329.510	21	\$ 3.381.870	\$ 6.496	2018	100,00	1991	9,74
01-ago-92	31-ago-92	\$ 62.764	4	\$ 644.168	\$ 236	2018	100,00	1991	9,74
01-sep-92	30-sep-92	\$ 470.728	30	\$ 4.831.237	\$ 13.257	2018	100,00	1991	9,74
01-oct-92	31-oct-92	\$ 470.728	30	\$ 4.831.237	\$ 13.257	2018	100,00	1991	9,74
01-nov-92	30-nov-92	\$ 470.728	30	\$ 4.831.237	\$ 13.257	2018	100,00	1991	9,74
01-dic-92	31-dic-92	\$ 470.728	30	\$ 4.831.237	\$ 13.257	2018	100,00	1991	9,74
01-ene-93	31-ene-93	\$ 593.117	30	\$ 4.867.554	\$ 13.357	2018	100,00	1992	12,19
01-feb-93	28-feb-93	\$ 553.576	28	\$ 4.543.052	\$ 11.635	2018	100,00	1992	12,19
01-mar-93	31-mar-93	\$ 593.117	30	\$ 4.867.554	\$ 13.357	2018	100,00	1992	12,19
01-abr-93	30-abr-93	\$ 593.117	30	\$ 4.867.554	\$ 13.357	2018	100,00	1992	12,19
01-may-93	31-may-93	\$ 593.117	30	\$ 4.867.554	\$ 13.357	2018	100,00	1992	12,19
01-jun-93	30-jun-93	\$ 593.117	30	\$ 4.867.554	\$ 13.357	2018	100,00	1992	12,19
01-jul-93	31-jul-93	\$ 593.117	29	\$ 4.867.554	\$ 12.911	2018	100,00	1992	12,19
01-ago-93	31-ago-93	\$ 593.117	30	\$ 4.867.554	\$ 13.357	2018	100,00	1992	12,19
01-sep-93	30-sep-93	\$ 593.117	30	\$ 4.867.554	\$ 13.357	2018	100,00	1992	12,19
01-oct-93	31-oct-93	\$ 593.117	30	\$ 4.867.554	\$ 13.357	2018	100,00	1992	12,19
01-nov-93	30-nov-93	\$ 593.117	30	\$ 4.867.554	\$ 13.357	2018	100,00	1992	12,19
01-dic-93	31-dic-93	\$ 593.117	30	\$ 4.867.554	\$ 13.357	2018	100,00	1992	12,19
01-ene-94	31-ene-94	\$ 747.327	30	\$ 5.005.576	\$ 13.735	2018	100,00	1993	14,93
01-feb-94	28-feb-94	\$ 747.327	30	\$ 5.005.576	\$ 13.735	2018	100,00	1993	14,93
01-mar-94	31-mar-94	\$ 747.327	30	\$ 5.005.576	\$ 13.735	2018	100,00	1993	14,93
01-abr-94	30-abr-94	\$ 747.327	30	\$ 5.005.576	\$ 13.735	2018	100,00	1993	14,93
01-may-94	31-may-94	\$ 747.327	30	\$ 5.005.576	\$ 13.735	2018	100,00	1993	14,93
01-jun-94	30-jun-94	\$ 747.327	30	\$ 5.005.576	\$ 13.735	2018	100,00	1993	14,93
01-jul-94	31-jul-94	\$ 747.327	30	\$ 5.005.576	\$ 13.735	2018	100,00	1993	14,93
01-ago-94	31-ago-94	\$ 747.327	30	\$ 5.005.576	\$ 13.735	2018	100,00	1993	14,93
01-sep-94	30-sep-94	\$ 747.327	30	\$ 5.005.576	\$ 13.735	2018	100,00	1993	14,93
01-oct-94	31-oct-94	\$ 747.327	30	\$ 5.005.576	\$ 13.735	2018	100,00	1993	14,93
01-nov-94	30-nov-94	\$ 747.327	30	\$ 5.005.576	\$ 13.735	2018	100,00	1993	14,93
01-dic-94	31-dic-94	\$ 747.327	30	\$ 5.005.576	\$ 13.735	2018	100,00	1993	14,93
01-ene-95	31-ene-95	\$ 934.159	30	\$ 5.106.923	\$ 14.013	2018	100,00	1994	18,29
01-feb-95	28-feb-95	\$ 934.159	30	\$ 5.106.923	\$ 14.013	2018	100,00	1994	18,29
01-mar-95	31-mar-95	\$ 934.159	30	\$ 5.106.923	\$ 14.013	2018	100,00	1994	18,29

01-abr-95	30-abr-95	\$ 934.159	30	\$ 5.106.923	\$ 14.013	2018	100,00	1994	18,29
01-may-95	31-may-95	\$ 934.159	30	\$ 5.106.923	\$ 14.013	2018	100,00	1994	18,29
01-jun-95	30-jun-95	\$ 934.159	30	\$ 5.106.923	\$ 14.013	2018	100,00	1994	18,29
01-jul-95	31-jul-95	\$ 934.159	30	\$ 5.106.923	\$ 14.013	2018	100,00	1994	18,29
01-ago-95	31-ago-95	\$ 934.159	30	\$ 5.106.923	\$ 14.013	2018	100,00	1994	18,29
01-sep-95	30-sep-95	\$ 934.159	30	\$ 5.106.923	\$ 14.013	2018	100,00	1994	18,29
01-oct-95	31-oct-95	\$ 934.159	30	\$ 5.106.923	\$ 14.013	2018	100,00	1994	18,29
01-nov-95	30-nov-95	\$ 934.159	30	\$ 5.106.923	\$ 14.013	2018	100,00	1994	18,29
01-dic-95	31-dic-95	\$ 934.159	30	\$ 5.106.923	\$ 14.013	2018	100,00	1994	18,29
01-ene-96	31-ene-96	\$ 1.144.345	30	\$ 5.240.896	\$ 14.381	2018	100,00	1995	21,83
01-feb-96	29-feb-96	\$ 1.144.345	30	\$ 5.240.896	\$ 14.381	2018	100,00	1995	21,83
01-mar-96	31-mar-96	\$ 1.144.345	30	\$ 5.240.896	\$ 14.381	2018	100,00	1995	21,83
01-abr-96	30-abr-96	\$ 1.144.345	30	\$ 5.240.896	\$ 14.381	2018	100,00	1995	21,83
01-may-96	31-may-96	\$ 2.842.500	30	\$ 13.018.143	\$ 35.722	2018	100,00	1995	21,83
01-jun-96	30-jun-96	\$ 1.540.000	30	\$ 7.052.925	\$ 19.353	2018	100,00	1995	21,83
01-jul-96	31-jul-96	\$ 1.540.000	30	\$ 7.052.925	\$ 19.353	2018	100,00	1995	21,83
01-ago-96	31-ago-96	\$ 1.540.000	30	\$ 7.052.925	\$ 19.353	2018	100,00	1995	21,83
01-sep-96	30-sep-96	\$ 1.540.000	30	\$ 7.052.925	\$ 19.353	2018	100,00	1995	21,83
01-oct-96	31-oct-96	\$ 1.540.000	30	\$ 7.052.925	\$ 19.353	2018	100,00	1995	21,83
01-nov-96	30-nov-96	\$ 1.154.000	22	\$ 5.285.114	\$ 10.635	2018	100,00	1995	21,83
01-dic-96	31-dic-96	\$ 1.539.000	30	\$ 7.048.346	\$ 19.341	2018	100,00	1995	21,83
01-ene-97	31-ene-97	\$ 1.873.070	30	\$ 7.055.381	\$ 19.360	2018	100,00	1996	26,55
01-feb-97	28-feb-97	\$ 1.873.102	30	\$ 7.055.502	\$ 19.360	2018	100,00	1996	26,55
01-mar-97	31-mar-97	\$ 1.873.102	30	\$ 7.055.502	\$ 19.360	2018	100,00	1996	26,55
01-abr-97	30-abr-97	\$ 1.873.102	30	\$ 7.055.502	\$ 19.360	2018	100,00	1996	26,55
01-may-97	31-may-97	\$ 1.581.760	30	\$ 5.958.090	\$ 16.349	2018	100,00	1996	26,55
01-jun-97	30-jun-97	\$ 1.966.757	30	\$ 7.408.277	\$ 20.328	2018	100,00	1996	26,55
01-jul-97	31-jul-97	\$ 1.873.102	30	\$ 7.055.502	\$ 19.360	2018	100,00	1996	26,55
01-ago-97	31-ago-97	\$ 1.873.102	30	\$ 7.055.502	\$ 19.360	2018	100,00	1996	26,55
01-sep-97	30-sep-97	\$ 1.706.603	30	\$ 6.428.342	\$ 17.639	2018	100,00	1996	26,55
01-oct-97	31-oct-97	\$ 1.958.953	30	\$ 7.378.881	\$ 20.248	2018	100,00	1996	26,55
01-nov-97	30-nov-97	\$ 1.873.102	30	\$ 7.055.502	\$ 19.360	2018	100,00	1996	26,55
01-dic-97	31-dic-97	\$ 1.873.102	30	\$ 7.055.502	\$ 19.360	2018	100,00	1996	26,55
01-ene-98	31-ene-98	\$ 2.247.722	30	\$ 7.198.423	\$ 19.752	2018	100,00	1997	31,23
01-feb-98	28-feb-98	\$ 2.350.743	30	\$ 7.528.352	\$ 20.658	2018	100,00	1997	31,23
01-mar-98	31-mar-98	\$ 2.247.722	30	\$ 7.198.423	\$ 19.752	2018	100,00	1997	31,23
01-abr-98	30-abr-98	\$ 2.350.743	30	\$ 7.528.352	\$ 20.658	2018	100,00	1997	31,23
01-may-98	31-may-98	\$ 2.248.000	30	\$ 7.199.313	\$ 19.755	2018	100,00	1997	31,23
01-jun-98	30-jun-98	\$ 1.723.000	26	\$ 5.517.979	\$ 13.122	2018	100,00	1997	31,23
01-jul-98	31-jul-98	\$ 2.351.000	30	\$ 7.529.175	\$ 20.660	2018	100,00	1997	31,23
01-ago-98	31-ago-98	\$ 1.679.725	30	\$ 5.379.389	\$ 14.761	2018	100,00	1997	31,23
01-sep-98	30-sep-98	\$ 2.350.743	30	\$ 7.528.352	\$ 20.658	2018	100,00	1997	31,23
01-oct-98	31-oct-98	\$ 2.247.722	30	\$ 7.198.423	\$ 19.752	2018	100,00	1997	31,23
01-nov-98	30-nov-98	\$ 2.247.722	30	\$ 7.198.423	\$ 19.752	2018	100,00	1997	31,23
01-dic-98	31-dic-98	\$ 2.247.722	30	\$ 7.198.423	\$ 19.752	2018	100,00	1997	31,23
01-ene-99	31-ene-99	\$ 2.562.404	30	\$ 7.034.864	\$ 19.304	2018	100,00	1998	36,42
01-feb-99	28-feb-99	\$ 2.731.629	30	\$ 7.499.457	\$ 20.578	2018	100,00	1998	36,42
01-mar-99	31-mar-99	\$ 2.562.404	30	\$ 7.034.864	\$ 19.304	2018	100,00	1998	36,42
01-abr-99	30-abr-99	\$ 2.603.509	30	\$ 7.147.714	\$ 19.613	2018	100,00	1998	36,42
01-may-99	31-may-99	\$ 2.690.524	30	\$ 7.386.606	\$ 20.269	2018	100,00	1998	36,42
01-jun-99	30-jun-99	\$ 2.690.524	30	\$ 7.386.606	\$ 20.269	2018	100,00	1998	36,42
01-jul-99	31-jul-99	\$ 2.562.404	30	\$ 7.034.864	\$ 19.304	2018	100,00	1998	36,42
01-ago-99	31-ago-99	\$ 2.690.524	30	\$ 7.386.606	\$ 20.269	2018	100,00	1998	36,42
01-sep-99	30-sep-99	\$ 5.124.808	30	\$ 14.069.727	\$ 38.607	2018	100,00	1998	36,42
01-oct-99	31-oct-99	\$ 2.691.000	30	\$ 7.387.913	\$ 20.272	2018	100,00	1998	36,42
01-nov-99	30-nov-99	\$ 2.562.000	30	\$ 7.033.755	\$ 19.301	2018	100,00	1998	36,42
01-dic-99	31-dic-99	\$ 2.168.000	30	\$ 5.952.061	\$ 16.332	2018	100,00	1998	36,42
01-ene-00	31-ene-00	\$ 2.562.000	30	\$ 6.439.297	\$ 17.669	2018	100,00	1999	39,79
01-feb-00	29-feb-00	\$ 2.678.000	30	\$ 6.730.849	\$ 18.469	2018	100,00	1999	39,79
01-mar-00	31-mar-00	\$ 2.802.000	30	\$ 7.042.509	\$ 19.325	2018	100,00	1999	39,79
01-abr-00	30-abr-00	\$ 2.802.000	30	\$ 7.042.509	\$ 19.325	2018	100,00	1999	39,79
01-may-00	31-may-00	\$ 2.719.000	30	\$ 6.833.898	\$ 18.752	2018	100,00	1999	39,79
01-jun-00	30-jun-00	\$ 2.739.000	30	\$ 6.884.166	\$ 18.890	2018	100,00	1999	39,79
01-jul-00	31-jul-00	\$ 2.802.000	30	\$ 7.042.509	\$ 19.325	2018	100,00	1999	39,79
01-ago-00	31-ago-00	\$ 2.739.000	30	\$ 6.884.166	\$ 18.890	2018	100,00	1999	39,79
01-sep-00	30-sep-00	\$ 2.889.000	30	\$ 7.261.174	\$ 19.925	2018	100,00	1999	39,79
01-oct-00	31-oct-00	\$ 2.850.000	30	\$ 7.163.152	\$ 19.656	2018	100,00	1999	39,79
01-nov-00	30-nov-00	\$ 2.680.000	30	\$ 6.735.876	\$ 18.483	2018	100,00	1999	39,79
01-dic-00	31-dic-00	\$ 5.202.000	30	\$ 13.074.637	\$ 35.877	2018	100,00	1999	39,79
01-ene-01	31-ene-01	\$ 3.179.000	30	\$ 7.347.293	\$ 20.161	2018	100,00	2000	43,27
01-feb-01	28-feb-01	\$ 3.190.000	30	\$ 7.372.716	\$ 20.231	2018	100,00	2000	43,27
01-mar-01	31-mar-01	\$ 3.518.000	30	\$ 8.130.788	\$ 22.311	2018	100,00	2000	43,27
01-abr-01	30-abr-01	\$ 3.455.000	30	\$ 7.985.183	\$ 21.911	2018	100,00	2000	43,27
01-may-01	31-may-01	\$ 3.044.000	30	\$ 7.035.281	\$ 19.305	2018	100,00	2000	43,27
01-jun-01	30-jun-01	\$ 3.489.000	30	\$ 8.063.764	\$ 22.127	2018	100,00	2000	43,27
01-jul-01	31-jul-01	\$ 3.303.000	30	\$ 7.633.881	\$ 20.947	2018	100,00	2000	43,27
01-ago-01	31-ago-01	\$ 3.177.000	30	\$ 7.342.671	\$ 20.148	2018	100,00	2000	43,27

01-sep-01	30-sep-01	\$ 3.288.000	30	\$ 7.599.213	\$ 20.852	2018	100,00	2000	43,27
01-oct-01	31-oct-01	\$ 3.417.000	30	\$ 7.897.358	\$ 21.670	2018	100,00	2000	43,27
01-nov-01	30-nov-01	\$ 3.377.000	30	\$ 7.804.910	\$ 21.417	2018	100,00	2000	43,27
01-dic-01	31-dic-01	\$ 3.255.000	30	\$ 7.522.944	\$ 20.643	2018	100,00	2000	43,27
01-ene-02	31-ene-02	\$ 3.342.000	30	\$ 7.175.369	\$ 19.689	2018	100,00	2001	46,58
01-feb-02	28-feb-02	\$ 3.141.000	30	\$ 6.743.816	\$ 18.505	2018	100,00	2001	46,58
01-mar-02	31-mar-02	\$ 3.141.000	30	\$ 6.743.816	\$ 18.505	2018	100,00	2001	46,58
01-abr-02	30-abr-02	\$ 3.230.000	30	\$ 6.934.901	\$ 19.029	2018	100,00	2001	46,58
01-may-02	31-may-02	\$ 3.377.000	30	\$ 7.250.515	\$ 19.895	2018	100,00	2001	46,58
01-jun-02	30-jun-02	\$ 3.358.000	30	\$ 7.209.721	\$ 19.783	2018	100,00	2001	46,58
01-jul-02	31-jul-02	\$ 3.342.000	30	\$ 7.175.369	\$ 19.689	2018	100,00	2001	46,58
01-ago-02	31-ago-02	\$ 3.291.000	30	\$ 7.065.870	\$ 19.389	2018	100,00	2001	46,58
01-sep-02	30-sep-02	\$ 3.394.000	30	\$ 7.287.014	\$ 19.995	2018	100,00	2001	46,58
01-oct-02	31-oct-02	\$ 3.358.000	30	\$ 7.209.721	\$ 19.783	2018	100,00	2001	46,58
01-nov-02	30-nov-02	\$ 3.416.000	30	\$ 7.334.249	\$ 20.125	2018	100,00	2001	46,58
01-dic-02	31-dic-02	\$ 3.223.000	30	\$ 6.919.872	\$ 18.988	2018	100,00	2001	46,58
01-ene-03	31-ene-03	\$ 3.748.000	30	\$ 7.521.132	\$ 20.638	2018	100,00	2002	49,83
01-feb-03	28-feb-03	\$ 3.460.000	30	\$ 6.943.201	\$ 19.052	2018	100,00	2002	49,83
01-mar-03	31-mar-03	\$ 3.502.000	30	\$ 7.027.483	\$ 19.283	2018	100,00	2002	49,83
01-abr-03	30-abr-03	\$ 3.291.000	30	\$ 6.604.068	\$ 18.121	2018	100,00	2002	49,83
01-may-03	31-may-03	\$ 3.538.000	30	\$ 7.099.724	\$ 19.482	2018	100,00	2002	49,83
01-jun-03	30-jun-03	\$ 3.384.000	30	\$ 6.790.691	\$ 18.634	2018	100,00	2002	49,83
01-jul-03	31-jul-03	\$ 3.380.000	30	\$ 6.782.664	\$ 18.612	2018	100,00	2002	49,83
01-ago-03	31-ago-03	\$ 3.460.000	30	\$ 6.943.201	\$ 19.052	2018	100,00	2002	49,83
01-sep-03	30-sep-03	\$ 3.291.000	30	\$ 6.604.068	\$ 18.121	2018	100,00	2002	49,83
01-oct-03	31-oct-03	\$ 3.348.000	30	\$ 6.718.450	\$ 18.435	2018	100,00	2002	49,83
01-nov-03	30-nov-03	\$ 3.418.000	30	\$ 6.858.919	\$ 18.821	2018	100,00	2002	49,83
01-dic-03	31-dic-03	\$ 2.870.000	30	\$ 5.759.245	\$ 15.803	2018	100,00	2002	49,83
01-ene-04	31-ene-04	\$ 5.944.000	30	\$ 11.200.865	\$ 30.735	2018	100,00	2003	53,07
01-feb-04	29-feb-04	\$ 3.314.000	30	\$ 6.244.897	\$ 17.136	2018	100,00	2003	53,07
01-mar-04	31-mar-04	\$ 3.480.000	30	\$ 6.557.707	\$ 17.994	2018	100,00	2003	53,07
01-abr-04	30-abr-04	\$ 3.480.000	30	\$ 6.557.707	\$ 17.994	2018	100,00	2003	53,07
01-may-04	31-may-04	\$ 3.480.000	30	\$ 6.557.707	\$ 17.994	2018	100,00	2003	53,07
01-jun-04	30-jun-04	\$ 3.480.000	30	\$ 6.557.707	\$ 17.994	2018	100,00	2003	53,07
01-jul-04	31-jul-04	\$ 3.480.000	30	\$ 6.557.707	\$ 17.994	2018	100,00	2003	53,07
01-ago-04	31-ago-04	\$ 3.646.000	30	\$ 6.870.517	\$ 18.853	2018	100,00	2003	53,07
01-sep-04	30-sep-04	\$ 3.314.000	30	\$ 6.244.897	\$ 17.136	2018	100,00	2003	53,07
01-oct-04	31-oct-04	\$ 3.480.000	30	\$ 6.557.707	\$ 17.994	2018	100,00	2003	53,07
01-nov-04	30-nov-04	\$ 3.397.000	30	\$ 6.401.302	\$ 17.565	2018	100,00	2003	53,07
01-dic-04	31-dic-04	\$ 3.513.000	30	\$ 6.619.892	\$ 18.165	2018	100,00	2003	53,07
01-ene-05	31-ene-05	\$ 6.628.000	30	\$ 11.838.949	\$ 32.486	2018	100,00	2004	55,98
01-feb-05	28-feb-05	\$ 3.314.000	30	\$ 5.919.474	\$ 16.243	2018	100,00	2004	55,98
01-mar-05	31-mar-05	\$ 3.314.000	30	\$ 5.919.474	\$ 16.243	2018	100,00	2004	55,98
01-abr-05	30-abr-05					2018	100,00	2004	55,98
01-may-05	31-may-05	\$ 1.029.733	30	\$ 1.839.311	\$ 5.047	2018	100,00	2004	55,98
01-jun-05	30-jun-05	\$ 1.029.733	30	\$ 1.839.311	\$ 5.047	2018	100,00	2004	55,98
01-jul-05	31-jul-05	\$ 1.029.733	30	\$ 1.839.311	\$ 5.047	2018	100,00	2004	55,98
01-ago-05	31-ago-05	\$ 1.029.733	30	\$ 1.839.311	\$ 5.047	2018	100,00	2004	55,98
01-sep-05	30-sep-05	\$ 1.029.733	30	\$ 1.839.311	\$ 5.047	2018	100,00	2004	55,98
01-oct-05	31-oct-05	\$ 1.029.733	30	\$ 1.839.311	\$ 5.047	2018	100,00	2004	55,98
01-nov-05	30-nov-05	\$ 1.029.733	30	\$ 1.839.311	\$ 5.047	2018	100,00	2004	55,98
01-dic-05	31-dic-05	\$ 1.029.733	30	\$ 1.839.311	\$ 5.047	2018	100,00	2004	55,98
01-ene-06	31-ene-06	\$ 2.272.727	30	\$ 3.871.582	\$ 10.624	2018	100,00	2005	58,70
01-feb-06	28-feb-06	\$ 2.272.727	30	\$ 3.871.582	\$ 10.624	2018	100,00	2005	58,70
01-mar-06	31-mar-06	\$ 2.000.000	30	\$ 3.406.992	\$ 9.349	2018	100,00	2005	58,70
01-abr-06	30-abr-06	\$ 2.000.000	30	\$ 3.406.992	\$ 9.349	2018	100,00	2005	58,70
01-may-06	31-may-06	\$ 2.000.000	30	\$ 3.406.992	\$ 9.349	2018	100,00	2005	58,70
01-jun-06	30-jun-06	\$ 2.000.000	30	\$ 3.406.992	\$ 9.349	2018	100,00	2005	58,70
01-jul-06	31-jul-06	\$ 2.000.000	30	\$ 3.406.992	\$ 9.349	2018	100,00	2005	58,70
01-ago-06	31-ago-06	\$ 2.000.000	30	\$ 3.406.992	\$ 9.349	2018	100,00	2005	58,70
01-sep-06	30-sep-06	\$ 2.000.000	30	\$ 3.406.992	\$ 9.349	2018	100,00	2005	58,70
01-oct-06	31-oct-06	\$ 2.000.000	30	\$ 3.406.992	\$ 9.349	2018	100,00	2005	58,70
01-nov-06	30-nov-06	\$ 2.000.000	30	\$ 3.406.992	\$ 9.349	2018	100,00	2005	58,70
01-dic-06	31-dic-06	\$ 2.000.000	30	\$ 3.406.992	\$ 9.349	2018	100,00	2005	58,70
01-ene-07	31-ene-07	\$ 2.000.000	30	\$ 3.260.969	\$ 8.948	2018	100,00	2006	61,33
01-feb-07	28-feb-07	\$ 2.000.000	30	\$ 3.260.969	\$ 8.948	2018	100,00	2006	61,33
01-mar-07	31-mar-07	\$ 2.000.000	30	\$ 3.260.969	\$ 8.948	2018	100,00	2006	61,33
01-abr-07	30-abr-07	\$ 2.000.000	30	\$ 3.260.969	\$ 8.948	2018	100,00	2006	61,33
01-may-07	31-may-07	\$ 2.000.000	30	\$ 3.260.969	\$ 8.948	2018	100,00	2006	61,33
01-jun-07	30-jun-07	\$ 2.000.000	30	\$ 3.260.969	\$ 8.948	2018	100,00	2006	61,33
01-jul-07	31-jul-07	\$ 2.000.000	30	\$ 3.260.969	\$ 8.948	2018	100,00	2006	61,33
01-ago-07	31-ago-07	\$ 2.000.000	30	\$ 3.260.969	\$ 8.948	2018	100,00	2006	61,33
01-sep-07	30-sep-07	\$ 2.000.000	30	\$ 3.260.969	\$ 8.948	2018	100,00	2006	61,33
01-oct-07	31-oct-07	\$ 2.000.000	30	\$ 3.260.969	\$ 8.948	2018	100,00	2006	61,33
01-nov-07	30-nov-07	\$ 2.000.000	30	\$ 3.260.969	\$ 8.948	2018	100,00	2006	61,33
01-dic-07	31-dic-07	\$ 2.000.000	30	\$ 3.260.969	\$ 8.948	2018	100,00	2006	61,33
01-ene-08	31-ene-08	\$ 1.941.176	30	\$ 2.994.547	\$ 8.217	2018	100,00	2007	64,82

01-feb-08	29-feb-08	\$ 1.941.176	30	\$ 2.994.547	\$ 8.217	2018	100,00	2007	64,82
01-mar-08	31-mar-08	\$ 1.941.176	30	\$ 2.994.547	\$ 8.217	2018	100,00	2007	64,82
01-abr-08	30-abr-08	\$ 1.941.176	30	\$ 2.994.547	\$ 8.217	2018	100,00	2007	64,82
01-may-08	31-may-08	\$ 1.941.176	30	\$ 2.994.547	\$ 8.217	2018	100,00	2007	64,82
01-jun-08	30-jun-08	\$ 2.000.000	30	\$ 3.085.291	\$ 8.466	2018	100,00	2007	64,82
01-jul-08	31-jul-08	\$ 2.000.000	30	\$ 3.085.291	\$ 8.466	2018	100,00	2007	64,82
01-ago-08	31-ago-08	\$ 2.000.000	30	\$ 3.085.291	\$ 8.466	2018	100,00	2007	64,82
01-sep-08	30-sep-08	\$ 2.000.000	30	\$ 3.085.291	\$ 8.466	2018	100,00	2007	64,82
01-oct-08	31-oct-08	\$ 2.000.000	30	\$ 3.085.291	\$ 8.466	2018	100,00	2007	64,82
01-nov-08	30-nov-08	\$ 2.000.000	30	\$ 3.085.291	\$ 8.466	2018	100,00	2007	64,82
01-dic-08	31-dic-08	\$ 2.000.000	30	\$ 3.085.291	\$ 8.466	2018	100,00	2007	64,82
01-ene-09	31-ene-09	\$ 2.000.000	30	\$ 2.865.380	\$ 7.863	2018	100,00	2008	69,80
01-feb-09	28-feb-09	\$ 1.000.000	30	\$ 1.432.690	\$ 3.931	2018	100,00	2008	69,80
01-mar-09	31-mar-09	\$ 1.000.000	30	\$ 1.432.690	\$ 3.931	2018	100,00	2008	69,80
01-abr-09	30-abr-09	\$ 1.000.000	30	\$ 1.432.690	\$ 3.931	2018	100,00	2008	69,80
01-may-09	31-may-09	\$ 1.000.000	30	\$ 1.432.690	\$ 3.931	2018	100,00	2008	69,80
01-jun-09	30-jun-09	\$ 1.000.000	30	\$ 1.432.690	\$ 3.931	2018	100,00	2008	69,80
01-jul-09	31-jul-09	\$ 1.087.000	30	\$ 1.557.334	\$ 4.273	2018	100,00	2008	69,80
01-ago-09	31-ago-09	\$ 1.087.000	30	\$ 1.557.334	\$ 4.273	2018	100,00	2008	69,80
01-sep-09	30-sep-09	\$ 1.087.000	30	\$ 1.557.334	\$ 4.273	2018	100,00	2008	69,80
01-oct-09	31-oct-09	\$ 1.087.000	30	\$ 1.557.334	\$ 4.273	2018	100,00	2008	69,80
01-nov-09	30-nov-09	\$ 1.087.000	30	\$ 1.557.334	\$ 4.273	2018	100,00	2008	69,80
01-dic-09	31-dic-09	\$ 1.087.000	30	\$ 1.557.334	\$ 4.273	2018	100,00	2008	69,80
01-ene-10	31-ene-10	\$ 1.087.000	30	\$ 1.526.771	\$ 4.189	2018	100,00	2009	71,20
01-feb-10	28-feb-10	\$ 1.109.000	30	\$ 1.557.671	\$ 4.274	2018	100,00	2009	71,20
01-mar-10	31-mar-10	\$ 1.109.000	30	\$ 1.557.671	\$ 4.274	2018	100,00	2009	71,20
01-abr-10	30-abr-10	\$ 1.109.000	30	\$ 1.557.671	\$ 4.274	2018	100,00	2009	71,20
01-may-10	31-may-10	\$ 1.109.000	30	\$ 1.557.671	\$ 4.274	2018	100,00	2009	71,20
01-jun-10	30-jun-10	\$ 1.109.000	30	\$ 1.557.671	\$ 4.274	2018	100,00	2009	71,20
01-jul-10	31-jul-10	\$ 1.109.000	30	\$ 1.557.671	\$ 4.274	2018	100,00	2009	71,20
01-ago-10	31-ago-10	\$ 1.109.000	30	\$ 1.557.671	\$ 4.274	2018	100,00	2009	71,20
01-sep-10	30-sep-10	\$ 1.109.000	30	\$ 1.557.671	\$ 4.274	2018	100,00	2009	71,20
01-oct-10	31-oct-10	\$ 1.109.000	30	\$ 1.557.671	\$ 4.274	2018	100,00	2009	71,20
01-nov-10	30-nov-10	\$ 1.109.000	30	\$ 1.557.671	\$ 4.274	2018	100,00	2009	71,20
01-dic-10	31-dic-10	\$ 1.109.000	30	\$ 1.557.671	\$ 4.274	2018	100,00	2009	71,20
01-ene-11	31-ene-11	\$ 1.109.000	30	\$ 1.509.792	\$ 4.143	2018	100,00	2010	73,45
01-feb-11	28-feb-11	\$ 1.109.000	30	\$ 1.509.792	\$ 4.143	2018	100,00	2010	73,45
01-mar-11	31-mar-11	\$ 1.109.000	30	\$ 1.509.792	\$ 4.143	2018	100,00	2010	73,45
01-abr-11	30-abr-11	\$ 1.109.000	30	\$ 1.509.792	\$ 4.143	2018	100,00	2010	73,45
01-may-11	31-may-11	\$ 1.109.000	30	\$ 1.509.792	\$ 4.143	2018	100,00	2010	73,45
01-jun-11	30-jun-11	\$ 1.109.000	30	\$ 1.509.792	\$ 4.143	2018	100,00	2010	73,45
01-jul-11	31-jul-11	\$ 1.109.000	30	\$ 1.509.792	\$ 4.143	2018	100,00	2010	73,45
01-ago-11	31-ago-11	\$ 1.109.000	30	\$ 1.509.792	\$ 4.143	2018	100,00	2010	73,45
01-sep-11	30-sep-11	\$ 1.109.000	30	\$ 1.509.792	\$ 4.143	2018	100,00	2010	73,45
01-oct-11	31-oct-11	\$ 1.109.000	30	\$ 1.509.792	\$ 4.143	2018	100,00	2010	73,45
01-nov-11	30-nov-11	\$ 1.109.000	30	\$ 1.509.792	\$ 4.143	2018	100,00	2010	73,45
01-dic-11	31-dic-11	\$ 1.109.000	30	\$ 1.509.792	\$ 4.143	2018	100,00	2010	73,45
01-ene-12	31-ene-12	\$ 1.109.000	30	\$ 1.455.539	\$ 3.994	2018	100,00	2011	76,19
01-feb-12	29-feb-12	\$ 1.605.000	30	\$ 2.106.528	\$ 5.780	2018	100,00	2011	76,19
01-mar-12	31-mar-12	\$ 1.605.000	30	\$ 2.106.528	\$ 5.780	2018	100,00	2011	76,19
01-abr-12	30-abr-12	\$ 1.605.000	30	\$ 2.106.528	\$ 5.780	2018	100,00	2011	76,19
01-may-12	31-may-12	\$ 1.605.000	30	\$ 2.106.528	\$ 5.780	2018	100,00	2011	76,19
01-jun-12	30-jun-12	\$ 1.605.000	30	\$ 2.106.528	\$ 5.780	2018	100,00	2011	76,19
01-jul-12	31-jul-12	\$ 1.605.000	30	\$ 2.106.528	\$ 5.780	2018	100,00	2011	76,19
01-ago-12	31-ago-12	\$ 1.605.000	30	\$ 2.106.528	\$ 5.780	2018	100,00	2011	76,19
01-sep-12	30-sep-12	\$ 1.605.000	30	\$ 2.106.528	\$ 5.780	2018	100,00	2011	76,19
01-oct-12	31-oct-12	\$ 1.605.000	30	\$ 2.106.528	\$ 5.780	2018	100,00	2011	76,19
01-nov-12	30-nov-12	\$ 1.605.000	30	\$ 2.106.528	\$ 5.780	2018	100,00	2011	76,19
01-dic-12	31-dic-12	\$ 1.605.000	30	\$ 2.106.528	\$ 5.780	2018	100,00	2011	76,19
01-ene-13	31-ene-13	\$ 1.637.000	30	\$ 2.097.448	\$ 5.755	2018	100,00	2012	78,05
01-feb-13	28-feb-13	\$ 1.637.000	30	\$ 2.097.448	\$ 5.755	2018	100,00	2012	78,05
01-mar-13	31-mar-13	\$ 1.637.000	30	\$ 2.097.448	\$ 5.755	2018	100,00	2012	78,05
01-abr-13	30-abr-13	\$ 1.528.000	30	\$ 1.957.789	\$ 5.372	2018	100,00	2012	78,05
01-may-13	31-may-13	\$ 1.637.000	30	\$ 2.097.448	\$ 5.755	2018	100,00	2012	78,05
01-jun-13	30-jun-13	\$ 1.637.000	30	\$ 2.097.448	\$ 5.755	2018	100,00	2012	78,05
01-jul-13	31-jul-13	\$ 1.637.000	30	\$ 2.097.448	\$ 5.755	2018	100,00	2012	78,05
01-ago-13	31-ago-13	\$ 1.637.000	30	\$ 2.097.448	\$ 5.755	2018	100,00	2012	78,05
01-sep-13	30-sep-13	\$ 1.637.000	30	\$ 2.097.448	\$ 5.755	2018	100,00	2012	78,05
01-oct-13	31-oct-13	\$ 1.637.000	30	\$ 2.097.448	\$ 5.755	2018	100,00	2012	78,05
01-nov-13	30-nov-13	\$ 1.637.000	30	\$ 2.097.448	\$ 5.755	2018	100,00	2012	78,05
01-dic-13	31-dic-13	\$ 3.828.792	30	\$ 4.905.737	\$ 13.461	2018	100,00	2012	78,05
01-ene-14	31-ene-14	\$ 1.637.000	30	\$ 2.057.576	\$ 5.646	2018	100,00	2013	79,56
01-feb-14	28-feb-14	\$ 4.027.000	30	\$ 5.061.611	\$ 13.889	2018	100,00	2013	79,56
01-mar-14	31-mar-14	\$ 7.550.000	30	\$ 9.489.735	\$ 26.040	2018	100,00	2013	79,56
01-abr-14	30-abr-14	\$ 2.000.000	30	\$ 2.513.837	\$ 6.898	2018	100,00	2013	79,56
01-may-14	31-may-14	\$ 1.775.000	30	\$ 2.231.030	\$ 6.122	2018	100,00	2013	79,56
01-jun-14	30-jun-14	\$ 2.265.000	30	\$ 2.846.921	\$ 7.812	2018	100,00	2013	79,56

01-jul-14	31-jul-14	\$ 2.265.000	30	\$ 2.846.921	\$ 7.812	2018	100,00	2013	79,56
01-ago-14	31-ago-14	\$ 2.265.000	30	\$ 2.846.921	\$ 7.812	2018	100,00	2013	79,56
01-sep-14	30-sep-14	\$ 2.265.000	30	\$ 2.846.921	\$ 7.812	2018	100,00	2013	79,56
01-oct-14	31-oct-14	\$ 2.265.000	30	\$ 2.846.921	\$ 7.812	2018	100,00	2013	79,56
01-nov-14	30-nov-14	\$ 2.265.000	30	\$ 2.846.921	\$ 7.812	2018	100,00	2013	79,56
01-dic-14	31-dic-14	\$ 2.501.000	30	\$ 3.143.553	\$ 8.626	2018	100,00	2013	79,56
01-ene-15	31-ene-15	\$ 2.401.000	30	\$ 2.911.373	\$ 7.989	2018	100,00	2014	82,47
01-feb-15	28-feb-15	\$ 2.452.000	30	\$ 2.973.214	\$ 8.158	2018	100,00	2014	82,47
01-mar-15	31-mar-15	\$ 2.537.000	30	\$ 3.076.282	\$ 8.441	2018	100,00	2014	82,47
01-abr-15	30-abr-15	\$ 1.945.000	30	\$ 2.358.442	\$ 6.472	2018	100,00	2014	82,47
01-may-15	31-may-15	\$ 2.537.000	30	\$ 3.076.282	\$ 8.441	2018	100,00	2014	82,47
01-jun-15	30-jun-15	\$ 2.537.000	30	\$ 3.076.282	\$ 8.441	2018	100,00	2014	82,47
01-jul-15	31-jul-15	\$ 2.537.000	30	\$ 3.076.282	\$ 8.441	2018	100,00	2014	82,47
01-ago-15	31-ago-15	\$ 2.537.000	30	\$ 3.076.282	\$ 8.441	2018	100,00	2014	82,47
01-sep-15	30-sep-15	\$ 2.537.000	30	\$ 3.076.282	\$ 8.441	2018	100,00	2014	82,47
01-oct-15	31-oct-15	\$ 2.537.000	30	\$ 3.076.282	\$ 8.441	2018	100,00	2014	82,47
01-nov-15	30-nov-15	\$ 2.537.000	30	\$ 3.076.282	\$ 8.441	2018	100,00	2014	82,47
01-dic-15	31-dic-15	\$ 2.537.000	30	\$ 3.076.282	\$ 8.441	2018	100,00	2014	82,47
01-ene-16	31-ene-16	\$ 2.537.000	30	\$ 2.881.248	\$ 7.906	2018	100,00	2015	88,05
01-feb-16	29-feb-16	\$ 2.862.000	30	\$ 3.250.347	\$ 8.919	2018	100,00	2015	88,05
01-mar-16	31-mar-16	\$ 2.714.000	30	\$ 3.082.265	\$ 8.458	2018	100,00	2015	88,05
01-abr-16	30-abr-16	\$ 2.714.000	30	\$ 3.082.265	\$ 8.458	2018	100,00	2015	88,05
01-may-16	31-may-16	\$ 2.714.000	30	\$ 3.082.265	\$ 8.458	2018	100,00	2015	88,05
01-jun-16	30-jun-16	\$ 2.715.000	30	\$ 3.083.401	\$ 8.461	2018	100,00	2015	88,05
01-jul-16	31-jul-16	\$ 3.142.000	30	\$ 3.568.341	\$ 9.791	2018	100,00	2015	88,05
01-ago-16	31-ago-16	\$ 3.157.000	30	\$ 3.585.376	\$ 9.838	2018	100,00	2015	88,05
01-sep-16	30-sep-16	\$ 1.997.000	30	\$ 2.267.975	\$ 6.223	2018	100,00	2015	88,05
01-oct-16	31-oct-16	\$ 877.000	30	\$ 996.001	\$ 2.733	2018	100,00	2015	88,05
01-nov-16	30-nov-16	\$ 877.000	30	\$ 996.001	\$ 2.733	2018	100,00	2015	88,05
01-dic-16	31-dic-16	\$ 689.455	30	\$ 783.008	\$ 2.149	2018	100,00	2015	88,05
01-ene-17	31-ene-17	\$ 987.000	30	\$ 1.060.004	\$ 2.909	2018	100,00	2016	93,11
01-feb-17	28-feb-17	\$ 987.000	30	\$ 1.060.004	\$ 2.909	2018	100,00	2016	93,11
01-mar-17	31-mar-17	\$ 986.518	30	\$ 1.059.486	\$ 2.907	2018	100,00	2016	93,11
01-abr-17	30-abr-17	\$ 986.518	30	\$ 1.059.486	\$ 2.907	2018	100,00	2016	93,11
01-may-17	31-may-17	\$ 986.518	30	\$ 1.059.486	\$ 2.907	2018	100,00	2016	93,11
01-jun-17	30-jun-17	\$ 938.256	30	\$ 1.007.655	\$ 2.765	2018	100,00	2016	93,11
01-jul-17	31-jul-17	\$ 1.258.656	30	\$ 1.351.753	\$ 3.709	2018	100,00	2016	93,11
01-ago-17	31-ago-17	\$ 892.764	30	\$ 958.798	\$ 2.631	2018	100,00	2016	93,11
01-sep-17	30-sep-17	\$ 737.718	30	\$ 792.284	\$ 2.174	2018	100,00	2016	93,11
01-oct-17	31-oct-17	\$ 938.256	30	\$ 1.007.655	\$ 2.765	2018	100,00	2016	93,11
01-nov-17	30-nov-17	\$ 1.676.381	30	\$ 1.800.376	\$ 4.940	2018	100,00	2016	93,11
01-dic-17	31-dic-17	\$ 1.676.381	30	\$ 1.800.376	\$ 4.940	2018	100,00	2016	93,11
01-ene-18	31-ene-18	\$ 1.731.738	30	\$ 1.786.773	\$ 4.903	2018	100,00	2017	96,92
01-feb-18	28-feb-18	\$ 1.774.863	30	\$ 1.831.268	\$ 5.025	2018	100,00	2017	96,92
01-mar-18	31-mar-18	\$ 1.774.863	30	\$ 1.831.268	\$ 5.025	2018	100,00	2017	96,92
01-abr-18	30-abr-18	\$ 1.774.863	30	\$ 1.831.268	\$ 5.025	2018	100,00	2017	96,92
01-may-18	31-may-18	\$ 1.774.863	30	\$ 1.831.268	\$ 5.025	2018	100,00	2017	96,92
01-jun-18	30-jun-18	\$ 1.774.863	30	\$ 1.831.268	\$ 5.025	2018	100,00	2017	96,92
01-jul-18	31-jul-18	\$ 1.774.863	30	\$ 1.831.268	\$ 5.025	2018	100,00	2017	96,92
01-ago-18	31-ago-18	\$ 3.337.988	30	\$ 3.444.069	\$ 9.450	2018	100,00	2017	96,92
01-sep-18	30-sep-18	\$ 3.337.988	30	\$ 3.444.069	\$ 9.450	2018	100,00	2017	96,92
01-oct-18	31-oct-18	\$ 3.337.988	30	\$ 3.444.069	\$ 9.450	2018	100,00	2017	96,92
01-nov-18	30-nov-18	\$ 3.337.988	30	\$ 3.444.069	\$ 9.450	2018	100,00	2017	96,92
01-dic-18	30-dic-18	\$ 563.048	17	\$ 580.942	\$ 903	2018	100,00	2017	96,92

TOTAL DIAS	10933
TOTAL SEMANAS	1561,86

Ingreso Base de Liquidacion -IBL-	\$ 4.256.105,26
Semanas Cotizadas	1.561,86
Tasa de reemplazo	71,17%
Valor pensión	\$ 3.028.877

Encontrando que, a la demandante le correspondería una mesada pensional por el valor de **\$3.028.877**, a partir del 1 de enero del año 2019 y teniendo en cuenta 13 mesadas anuales, por lo que en virtud del recurso de apelación incoado, se **MODIFICARÁ** la decisión de primera instancia en este punto, y en su lugar, se ordenará a Colpensiones E.I.C.E. el reconocimiento y pago de la prestación económica de vejez conforme a los parámetros indicados con antelación. Conforme a lo anterior, el

valor del retroactivo adeudado asciende a la suma de **\$215.259.019**, liquidado entre el 1 de enero de 2019 y el 31 de diciembre de 2023, mes de emisión de la presente sentencia conforme lo dispone el artículo 283 del C.G. del P, así:

RETROACTIVO PENSIONAL				
Año	IPC	# mesadas	Valor pensión	Total Retroactivo
2019	3,80%	13	\$ 3.028.877	\$ 39.375.401
2020	1,61%	13	\$ 3.143.974	\$ 40.871.666
2021	5,62%	13	\$ 3.194.592	\$ 41.529.700
2022	13,12%	13	\$ 3.374.128	\$ 43.863.669
2023		13	\$ 3.816.814	\$ 49.618.583
TOTAL				\$ 215.259.019

Y a partir del 1º de enero de 2024, Colpensiones E.I.C.E. deberá continuar reconociendo a la demandante la mesada pensional teniendo en cuenta el incremento anual conforme al IPC que sea fijado por el DANE para dicho periodo.

En consecuencia, la decisión adoptada en primera instancia será **CONFIRMADA** por encontrarla ajustada a los antecedentes normativos y jurisprudenciales que se han expedido en torno al tema, **modificándola en el aspecto antes aludido**.

Se condenará en costas en esta instancia a Colpensiones E.I.C.E. y Porvenir S.A., en favor de la parte actora por no haber tenido éxito en el recurso de apelación. Se fijarán como agencias en derecho la suma de \$1.160.000 para cada entidad. La Sala se abstiene de condenar en costas a la parte actora por cuanto fueron acogidos los argumentos expuestos en el recurso de alzada.

5. DECISIÓN DEL TRIBUNAL.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE:**

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia proferida el 14 de junio de 2023 por el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral instaurado por la señora **ANA MARÍA VELÁSQUEZ FRANCO** identificada con la cédula de ciudadanía Nro. 43.000.969, en contra de **COLPENSIONES E.I.C.E., PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A.**

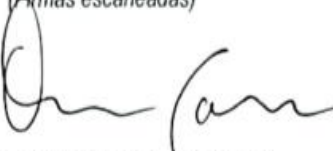
SEGUNDO: MODIFICAR el numeral cuarto de la providencia, y en su lugar se dispone:


- **ORDENAR a COLPENSIONES E.I.C.E.** al reconocimiento y pago de la prestación económica de vejez a la demandante, prestación que para el 31 de diciembre de 2023 asciende a la suma de \$3.816.814, la cual deberá seguir siendo reconocida a partir del 1 de enero de 2024 teniendo en cuenta el incremento anual de conformidad con el porcentaje del IPC que estipule el DANE para dicha data.
- **ORDENAR a COLPENSIONES E.I.C.E.** al reconocimiento y pago del retroactivo pensional que asciende a la suma de **\$215.259.019**, liquidado entre el 1 de enero de 2019 y el 31 de diciembre de 2023, valor del cual se **AUTORIZA a COLPENSIONES E.I.C.E.** a realizar el descuento del aporte a salud.


TERCERO: Costas en esta instancia a cargo de COLPENSIONES E.I.C.E. y PORVENIR S.A. Se fija como agencias en derecho la suma de \$1.160.000 para cada entidad y a favor de la demandante.

Lo anterior se notificará por **EDICTO** que se fijará por la Secretaría por el término de un día.

Los Magistrados
(Firmas escaneadas)


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA


MARIA NANCY GARCIA GARCIA


MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso:	ORDINARIO LABORAL- apelación.
Demandante:	ANA MARIA VELASQUEZ FRANCO.
Demandado:	COLPENSIONES E.I.C.E, PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A.
Radicado No.:	05001-31-05- 023-2019-00710-01.
Tema:	ineficacia traslado
Decisión:	CONFIRMA Y MODIFICA SENTENCIA.
Fecha de la sentencia:	11/12/2023.

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy **12/12/2023** desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario