



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, siete (07) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Demandante: JOSÉ ORLANDO CÁRDENAS GÓMEZ
Demandados: PORVENIR S.A., MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO Y COLPENSIONES
Radicado: 05001 31 05 007 2020 00109 01
Sentencia: S-343

AUTO

En atención a la Resolución N° 0849 del 19 de abril de 2021, por medio de la cual se le delega la función de representar judicial y extrajudicialmente a la Nación - MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, se le reconoce personería como apoderado judicial al Dr. JHONNTANA CAMILO ORTEGA con tarjeta profesional T.P. N° 294.761, para actuar en representación de ésta entidad.

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en este acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a revisar en el grado jurisdiccional de **Consulta** a favor de la parte demandante, la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín el día 26 de julio de 2023.

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita, aprobada previamente por los integrantes de la Sala.

PRETENSIONES

JOSÉ ORLANDO CÁRDENAS GÓMEZ demandó a las entidades de la referencia, para que sean **condenadas** solidariamente al pago del **retroactivo pensional** desde el momento en que cumplió los requisitos para obtener el derecho al pago de la garantía de pensión mínima, esto es, desde el mes de **mayo de 2014 hasta el mes de agosto de 2016**, con los intereses moratorios y las costas procesales.

LOS HECHOS

Expone, como fundamento de sus peticiones, que siempre tuvo conocimiento que se encontraba afiliado a COLPENSIONES y que por tal razón solicitó la pensión de vejez a este fondo, la cual fue negada. Que el 4 de febrero de 2014 y el 3 de abril de 2014, solicitó a PORVENIR S.A. se tuviera en cuenta los tiempos cotizados al ISS, ya que su empleador realizó aportes erróneamente a este fondo público entre septiembre de 2003 a enero de 2013, y marzo y abril de 2013. Que el 30 de abril de 2014 radicó solicitud pensional a PORVENIR S.A., ya que cumplía con el lleno de los requisitos y estaba en trámite la devolución por parte de COLPENSIONES; que el 17 de septiembre de 2014, PORVENIR S.A. le negó la pensión por contar con 764.86 semanas, sin tener en cuenta que estaba pendiente la devolución de los aportes realizados a COLPENSIONES. Señala que a pesar de que PORVENIR S.A. había solicitado la devolución de los aportes desde el 3 de abril de 2014, no insistió en la devolución de los mismos; que el 14 de octubre de 2014 solicitó nuevamente la pensión con respuesta negativa del 5 de noviembre del mismo año. Indica que mediante comunicación del 11 de noviembre de 2015, PORVENIR S.A. comunicó que ya COLPENSIONES le había realizado el traslado de aportes con fecha de

acreditación del 15 de febrero de 2015, permaneciendo pendientes algunos períodos; que realizó innumerables solicitudes a COLPENSIONES para la devolución de los aportes pendientes, sin obtener respuesta, hasta que interpuso acción de tutela terminándose de trasladar lo faltante; que el 4 de octubre de 2016, PORVENIR S.A. aprueba el reconocimiento de la garantía de pensión mínima, con error en el número de semanas. Que el Ministerio de Hacienda y Crédito Público mediante resolución N° 15777 del 23 de septiembre de 2016, reconoció el beneficio de la Garantía de la Pensión Mínima; que la pensión le fue reconocida a partir del 30 de septiembre de 2016, pero que había cumplido con los requisitos en el mes de mayo de 2014, quedando pendiente el pago de 28 mesadas, las cuales fueron negadas por PORVENIR S.A. una vez se adelantó la reclamación de ellas.

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

EL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO contestó la demanda manifestando que no le constan los hechos y solo puede confirmar lo reportado en el sistema interactivo de la OBP, ateniéndose a lo probado en el proceso, e indica que de acuerdo con la documentación allegada a esta oficina por parte de la AFP PORVENIR al momento de solicitar el reconocimiento del beneficio pensional, y en especial, el cálculo actuarial que elaboró la Administradora de Pensiones, determinando que la fecha a partir de la cual iniciaría el pago de la Garantía de Pensión Mínima reclamada sería el día 1° de septiembre de 2016, sin derecho a retroactivo. Y que la reclamación a este Ministerio solo se realizó el 15 de febrero de 2020. Se opuso a todas las pretensiones. Como excepciones planteó que el Ministerio de Hacienda y Crédito Público no es una entidad de previsión social, falta de legitimación en la causa por pasiva y buena fe.

PORVENIR S.A. indicó en su contestación que no le consta la solicitud elevada a COLPENSIONES; que el 5 de febrero de 2014, el actor solicitó a PORVENIR S.A. la recuperación de las semanas cotizadas a

COLPENSIONES, al cual se le dio respuesta, y el 3 de marzo del mismo año se le solicitó a COLPENSIONES la devolución de dichas cotizaciones; admite que se le negó la pensión de vejez, pero no como lo manifiesta el actor, sino por no contar con el número de semas requeridas para acceder a la garantía de pensión mínima; que las respuestas dadas al demandante siempre fueron las adecuadas de conformidad con la ley. Que el 4 de octubre de 2016, le comunicó al demandante que se le había aprobado la garantía de pensión mínima por parte de la oficina de bonos pensionales y que el pago de la pensión se efectuó para el mes de septiembre de 2016. Se opuso a las pretensiones. Y como excepciones planteó la improcedencia de la acción por carencia de objeto, falta de causa para demandar, inexistencia del derecho, prescripción, inexistencia de la obligación, cobro de lo no debido y falta de causa en las pretensiones de la demanda, compensación y buena fe.

COLPENSIONES manifiesta que no es cierto como lo alga el demandante, toda vez que desde el 5 de septiembre de 2011, mediante el auto 944, se le comunicó que no se encontraba afiliado a este fondo, y, por ende, no era procedente el estudio de la pensión; que no le constan los demás hechos por ir dirigidos en contra de otra entidad; y que las reclamaciones se realizaron el 2 de noviembre de 2016 a PORVENIR S.A. y al Ministerio del 15 de febrero de 2020 conforme a la prueba aportada. Se opuso a todas las pretensiones. Y Como excepciones propuso falta de legitimación en la causa por pasiva, inexistencia de la obligación demandada y falta de derecho para pedir, improcedencia de reconocer intereses moratorios e indexación, buena fe, prescripción e imposibilidad de condena en costas.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia del 26 de julio de 2023, el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, **DECLARÓ** probada la excepción de prescripción propuesta por PORVENIR y por COLPENSIONES, y como

consecuencia, **ABSOLVIÓ** de todo lo pedido en la demanda. Se abstuvo de condenar en costas.

Argumentando que, si bien el demandante podría tener derecho al retroactivo pensional desde mayo de 2014 y el 31 de agosto de 2016, tan solo el día 2 de noviembre de 2016 solicitó a PORVENIR dicho pago, operando el fenómeno prescriptivo desde el 2 de noviembre de 2019, cuando la demanda se presentó el 27 de febrero de 2020.

CONSULTA

Habida cuenta que no se interpuso recurso de apelación por ninguna de las partes, se conoce del asunto vía grado jurisdiccional de **Consulta** en favor del demandante.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Una vez surtido el traslado respectivo, COLPENSIONES en sus alegatos indicó que se debe confirmar la decisión de primera instancia, ya que el actor no está afiliado a esta entidad y por tanto no posee competencia, siendo PORVENIR S.A. la entidad encargada de solicitar en debida forma y aportar la documentación actualizada y que acredite el cumplimiento de los requisitos que la ley establecido, para que la Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público proceda a expedir el acto de reconocimiento del beneficio de Garantía de Pensión Mínima Definitiva del RAIS.

El apoderado del MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, manifiesta en sus alegatos que se debe confirmar la sentencia, ya que es competencia solo de PORVENIR S.A. resolver sobre lo solicitado por el demandante, esto es, del valor y la fecha de efectividad de la pensión de vejez, dado que esta entidad solo es competente por la liquidación, emisión, expedición, redención, pago o anulación de Bonos Pensionales o cupones de Bonos Pensionales a cargo de la Nación; que este

Ministerio atendió dentro del término legal la solicitud de reconocimiento de la Garantía de Pensión Mínima de Vejez elevada por PORVENIR S.A. el 26 de agosto de 2016; y que es cierto que el retroactivo pensional se encuentra prescrito, toda vez que el demandante cumplió los requisitos para hacer exigible su derecho el 30 de abril de 2014, realizó la solicitud de reconociendo y pago en noviembre de 2016 y acudió ante la jurisdicción el 27 de febrero de 2020.

CONSIDERACIONES:

Corresponderá en esta instancia conocer del proceso vía grado jurisdiccional de CONSULTA en favor de la parte demandante, conforme a lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007.

Conviene puntualizar que, entre los hechos que a esta altura del proceso han quedado acreditados, se encuentran los siguientes:

- i)* al Sr. JOSÉ ORLANDO CÁRDENAS GÓMEZ le fue negada la pensión de vejez por parte de COLPENSIONES a través de la resolución GNR 056257 del 9 de abril de 2013¹;
- ii)* que PORVENIR S.A. le negó en primera oportunidad la pensión de vejez el 17 de septiembre de 2014², por contar con 764.86 semanas, y nuevamente le fue negada el 6 de noviembre de 2014³;
- iii)* que, no obstante, a través del comunicado de PORVENIR S.A. del 4 de octubre de 2016⁴, le fue aprobada la pensión de vejez bajo la garantía de pensión mínima a partir del 1º de septiembre de 2016, en cuantía de un salario mínimo; y,

¹ Folios 11 a 13 de la demanda

² Folio 26 de la demanda

³ Folios 46 y 47 de la demanda

⁴ Folios 59 a 61 de la demanda

- iv) que mediante la resolución 15777 del 23 de septiembre de 2016⁵, el Ministerio de Hacienda y Crédito Público a través de su oficina de bonos pensionales, reconoció el beneficio de la Garantía de Pensión Mínima solicitado por PORVENIR S.A. en favor del actor.

Para comenzar debe señalarse que si bien, por efectos metodológicos, debería estudiarse, ante todo, la existencia del derecho mismo al retroactivo pensional, para proceder luego con el estudio de la excepción de prescripción, acudiendo al principio de economía procesal esta Sala iniciaría con el examen de la excepción en comento según fuera presentada por las accionadas. Para ello conviene remitirse a lo regulado en los artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que disponen:

***“Artículo 488.** Regla general. Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este código prescriben en tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, salvo en los casos de prescripciones especiales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto.*

***Artículo 151.** Prescripción. Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el {empleador}, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción, pero sólo por un lapso igual.”*

Siguiendo lo dispuesto por los artículos transcritos, resulta evidente que en el caso de autos la prescripción de las mesadas retroactivas operó sin lugar a dudas, toda vez que, el reconocimiento del derecho pensional y el valor de la mesada fue reconocido por PORVENIR S.A. al demandante desde el **1º de septiembre de 2016**, y dentro de los 3 años siguientes a esta fecha no promovió ninguna acción tendiente al reconocimiento del retroactivo pensional, pues tan solo elevó la

⁵ Folios 63 a 68 de la demanda

solicitud de reconocimiento y pago del retroactivo pensional e intereses moratorios a PORVENIR S.A. el **2 de noviembre de 2016**⁶, no obstante, presentó la demanda el **27 de febrero de 2020**, conforme se anota a folio 8 del expediente digitalizado con el sello de recibido de la oficina judicial de Medellín, por lo que en este aspecto le asiste razón al juez de primera instancia, al señalar que están prescritas -si las hubiere- las mesadas retroactivas del **27 de febrero de 2017** hacía atrás, y en este sentido se **CONFIRMARÁ** la sentencia íntegramente.

Cabe advertir que el Ministerio de Hacienda y Crédito Público no interpuso la excepción de prescripción, sin embargo, analizada las actuaciones de esta entidad y la prueba anexada la plenario, permite concluir que todas sus actuaciones fueron diligentes, toda vez que una vez ingresado por parte de PORVENIR S.A. el 26 de agosto de 2016 la solicitud de la garantía de pensión mínima a favor del demandante, este Ministerio, mediante la resolución N° 15777 del 23 de septiembre de 2016, le reconoció en favor del actor el beneficio de garantía de pensión mínima definitiva del RAIS establecido por el artículo 65 de la ley 100 de 1993, resolución que fue enviada a PORVENIR S.A. el 26 de septiembre de 2016, a través del oficio con radicado 2-2016-036006; siendo importante advertir, además, que la AFP PORVENIR S.A. como administradora de pensiones de las cotizaciones del demandante, es la competente de otorgar la prestación económica o el retroactivo pensional, el cual como ya se dijo está prescrito.

Sin costas en esta instancia.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

R E S U E L V E:

⁶ Folios 70 a 71 de la demanda

CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín del 26 de julio de 2023.

Sin costas en esta instancia.

Notifíquese por EDICTO.

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8c28c5069d29ef3a131f55189d8f4242cc0367225d92dadbe36372649159eafb**

Documento generado en 07/12/2023 01:43:12 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>