



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

Medellín, once de diciembre de dos mil veintitrés

23-268

Proceso:	CONSULTA
Demandante:	FLOR ÁNGELA LEÓN VALLEJO
Demandado:	COLPENSIONES
Radicado No.:	05001-31-05-008-2022-00477-01
Tema:	Reliquidación indemnización sustitutiva pensión de vejez
Decisión:	CONFIRMA ABSOLUCIÓN

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados **MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a conocer en el grado jurisdiccional de consulta la sentencia de primera instancia emitida en el proceso de la referencia.

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 40** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES

1.1. LO PRETENDIDO

Pretende el demandante se condene a **COLPENSIONES** para que reconozca y pague la reliquidación de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez ya que el valor real asciende a \$31.560.341, la indexación o los intereses moratorios y las costas del proceso.

1.2. PARA FUNDAMENTAR SUS PRETENSIONES EXPUSO EN SÍNTESIS LOS SIGUIENTES HECHOS:

- Que COLPENSIONES le reconoció indemnización sustitutiva de la pensión de vejez por valor de \$8.576.341 a través de resolución No. 88482 con base en 552 semanas cotizadas, pero según sus cálculos la misma debió ascender a \$31.560.520.

- Que el 1º de noviembre de 2022 presentó derecho de petición solicitando la reliquidación de la indemnización sustitutiva, al cual se le dio respuesta negando el reajuste solicitado.

1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Controvirtió COLPENSIONES el derecho pretendido oponiéndose a la prosperidad de las pretensiones. En cuanto a los hechos aceptó que a la actora se le reconoció indemnización sustitutiva en el valor indicado, así como la reclamación que presentó pretendiendo su reajuste y la respuesta negativa que le dio la entidad. En cuando a las demás afirmaciones señaló que no le constan por lo que deberán probarse.

1.4. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín en **sentencia** proferida el 23 de agosto de 2023 **ABSOLVIÓ** a **COLPENSIONES** de todas las pretensiones formuladas en su contra por la señora **FLOR ÁNGELA LEÓN VALLEJO**, a quien condenó en costas, fijando las agencias en derecho en la suma de \$1.160.000.

Dentro del término oportuno ninguna de las partes interpuso recurso de apelación.

2. ARGUMENTOS

2.1. ARGUMENTOS DEL JUEZ

Manifestó que se encuentra probado que a la demandante le fue reconocida indemnización sustitutiva de la pensión de vejez a través de Resolución 88482 del 25 de marzo de 2015 en cuantía de \$8.576.034, teniendo en cuenta 552 semanas cotizadas y si bien a través del presente proceso se pretende la reliquidación de dicha prestación, lo cierto es que la petición de reliquidación solo se presentó ante la entidad el 7 de octubre de 2022 cuando ya había transcurrido el término de 3 años establecido en el artículo 151 del CPT y la SS, por lo que la acción para reclamar la misma ya estaba prescrita, aclarando que si bien la Corte Suprema de Justicia a través de la sentencia SL 3659 de 2020 señaló que el derecho a reclamar la indemnización sustitutiva al ser un derecho pensional era imprescriptible, no ocurre lo mismo con la reliquidación de dicha prestación, pues conforme lo analizó la Corte Constitucional en sentencia T-896 de 2010, a partir del momento en

que se produce el reconocimiento de la indemnización empiezan a operar las reglas del fenómeno prescriptivo, por tanto estimo que en el presente caso había operado dicho fenómeno y por tanto absolvió a Colpensiones de todas las pretensiones en su contra.

2.2. CONSULTA

Dentro del término otorgado por la Ley NO se interpuso ningún recurso, debiendo ser conocido el proceso en el grado jurisdiccional de **CONSULTA**, según lo dispuesto el artículo 69 del CPT y SS, ya que la sentencia fue totalmente adversa al demandante.

2.3. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Únicamente presentó alegatos COLPENSIONES señalando que debía confirmarse la sentencia absolutoria de primera instancia, toda vez que no es procedente la reliquidación de la indemnización sustitutiva que le fue reconocida a la actora, pues para su concesión se le tuvieron en cuenta 552 semanas cotizadas, es decir, que la misma se encuentra ajustada a derecho, además la liquidación cumple con los parámetros establecidos en el artículo 3 del decreto 1730 de 2001 el cual dispone que el valor de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez equivale a un salario base de liquidación promedio semanal multiplicado por el número de semanas cotizadas a cuyo resultado se le aplica el promedio ponderado de los porcentajes sobre los cuales cotizó al sistema de pensiones, como se muestra a continuación: $\text{Indemnización} = [(\text{Ingreso Base Liquidación}/30) \times 7] \times (\text{días} / 7) \times (\text{Promedio Porcentajes de Cotización})$. De otro lado indicó que no es procedente reconocer intereses moratorios, ya que estos solo proceden cuando hay mora en el pago de mesadas pensionales, situación que no se da en el presente caso.

3. DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO EN ESTA INSTANCIA

Se contrae a determinar si es posible reconocer la reliquidación de indemnización sustitutiva de la pensión de vejez deprecada.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

En el caso de autos no es objeto de discusión que a la señora FLOR ÁNGELA LEÓN VALLEJO le fue reconocida indemnización sustitutiva de la pensión de vejez a través de la Resolución GNR 884482 del 25 de marzo de 2015, en cuantía única de \$8.576.341, toda vez que esta contaba con más de 57 años de edad y el día 16 de diciembre de 2014 manifestó a Colpensiones su imposibilidad de continuar cotizando, solicitando se reconociera la aludida prestación ya que solo contaba con 552 semanas cotizadas, con base en las cuales se concedió la misma.

Ahora, pretende la actora que se re liquide dicha prestación indicando que su valor debe ser superior y la misma fue mal liquidada, aunque no aduce una razón específica de que cual fue el error en que incurrió la entidad.

Es claro que con arreglo a lo dispuesto en los artículos 448 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años desde que la respectiva obligación se ha hecho exigible y conforme lo prevé el artículo 489 del C.S.T. el simple reclamo escrito del trabajador, interrumpe la prescripción por una sola vez y por un lapso igual al señalado para la prescripción correspondiente.

Sin embargo, en el caso de las pensiones por su naturaleza irrenunciable gozan del atributo de imprescriptibilidad, el cual se ha hecho extensivo a aspectos que hacen parte del núcleo esencial de la misma, por lo que también es posible reclamar el reajuste de la pensión en cualquier tiempo, así como también se ha considerado que es imprescriptible el derecho a reclamar la indemnización sustitutiva por tener naturaleza de derecho pensional, por lo que en el mismo sentido debe considerarse que el derecho a reclamar el reajuste de tal prestación también goza del atributo de imprescriptibilidad pues hace parte de su núcleo esencial.

Frente al tema se pronunció la Corte Suprema de Justicia en sentencia con radicado 74456, SL 4559 de 2019, indicando que:

“ No obstante, cabe resaltar que ciertos derechos de la seguridad social, importantes para el tejido social, como son las pensiones de vejez, sobrevivencia e invalidez, son imprescriptibles. Así se desprende del artículo 48 de la Constitución Política, cuyo texto le otorga a los derechos subjetivos emanados de la seguridad social el carácter de irrenunciables, lo que significa que pueden ser justiciados en todo tiempo.

De esta manera, esta Corporación ante renovados y sólidos argumentos ha señalado que aspectos tales como el porcentaje de la pensión, los topes máximos pensionales, los linderos temporales para determinar el IBL, la actualización de la pensión, el derecho al reajuste pensional por inclusión de nuevos factores salariales y la declaratoria de ineficacia de traslado de régimen pensional, no se extinguen por el paso del tiempo, pues constituyen aspectos ínsitos al derecho pensional (CSJ SL 23120, 19 may. 2005; CSJ SL 28552, 5 dic. 2006; CSJ SL 40993, 22 en. 2013; CSJ SL6154-2015, CSJ SL8544-2016, CSJ SL1421-2019, CSJ SL1688-2019 y CSJ SL1689-2019).

Así, al ser la seguridad social un derecho subjetivo de carácter irrenunciable, es exigible judicialmente ante las personas o entidades obligadas a su satisfacción. Luego, es una prerrogativa que no puede ser parcial o totalmente objeto de dimisión o disposición por su titular, como tampoco puede ser abolido por el paso del tiempo o por imposición de las autoridades.

Ahora, el régimen solidario de prima media con prestación definida estableció la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, invalidez y sobrevivientes, como un derecho derivado, en sustitución de la correspondiente pensión a la que no es posible acceder por falta de requisitos legales establecidos.

Por su parte, el régimen de ahorro individual con solidaridad, consagró una figura distinta, denominada devolución de saldos que opera cuando los afiliados no alcanzan a cotizar las semanas mínimas para la pensión de vejez, invalidez o para causar la de sobrevivientes, para en su lugar, disponer la entrega de la totalidad del saldo abonado en su cuenta individual de ahorro pensional, incluidos los rendimientos financieros más el valor del bono pensional si a ello hubiere lugar.

En ese sentido, se tiene que si la pensión de vejez es imprescriptible, también debe serlo su sucedáneo -indemnización sustitutiva-, en tanto ambas prestaciones pertenecen al sistema de seguridad social y revisten tal importancia que su privación conlleva a la violación de derechos ciudadanos.

En el primer caso –la pensión- porque su negación afecta de manera directa la posibilidad de las personas de contar con un ingreso periódico, que garantice una vida digna, con acceso a bienes básicos tales como la alimentación, salud, vivienda, entre otros.

En el segundo –indemnización sustitutiva- porque ese ingreso les permite a las personas que se encuentran en riesgo, ante la falta de una pensión, contar con un dinero que les permita mitigar tal desprotección en la vejez.

Ahora bien, la exigibilidad judicial de la seguridad social y, en específico, del derecho a la pensión, que se desprende de su carácter de derecho inalienable, implica no solo la posibilidad de ser justiciado en todo tiempo, sino también el derecho a obtener su entera satisfacción, es decir, a que el reconocimiento de tal garantía se haga de forma íntegra o completa.

En efecto, el calificativo irrenunciable de la seguridad social no procura exclusivamente por el reconocimiento formal de las prestaciones fundamentales que ella comporta, sino que, desde un enfoque material, busca su satisfacción in toto, a fin de que los derechos y los intereses objeto de protección, sean reales, efectivos y practicables.

Por esto, la seguridad social y los derechos subjetivos fundamentales que de ella emanan habilita a sus titulares a requerir, en cualquier momento, a las entidades obligadas a su satisfacción, a fin de que liquiden correctamente y reajusten las prestaciones a las cifras reales, de modo que cumplan los objetivos que legal y constitucionalmente debe tener un Estado social de derecho (CSJSL8544-2016).

En este orden, debe entenderse que así como no son susceptibles de desaparecer por prescripción extintiva esas cuestiones innatas de la pensión, y frente a la cuales esta Corte adoptó la teoría de la imprescriptibilidad, tampoco debe serlo la indemnización sustitutiva, en tanto, es un derecho de carácter pensional, pues comparte la característica básica de ser una garantía que se constituye a través de un ahorro forzoso, destinada a cubrir el riesgo de vejez, invalidez o muerte, según sea el caso.

Desde tal perspectiva, la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez no es una simple suma de dinero o crédito laboral sujeto a las reglas del término trienal, pues, se reitera, a la luz del sistema de seguridad social es una prerrogativa que, al ser el reemplazo o subsidio de la prestación de vejez, tiene un contenido de amparo contra ese riesgo, en tanto le permite a quien por distintas dificultades de la vida no alcanza a pensionarse, reclamar el pago de los aportes realizados en su vida laboral, con el propósito de administrarlos y mitigar la desprotección a la que se enfrenta por no contar con una prestación periódica.

Es por ello, que tal concepto debe recibir el mismo tratamiento de las pensiones desde el punto de vista de su esencia no prescriptible y su conexión con la realización de otros principios y derechos fundamentales, máxime que resulta coherente afirmar que así como el pago de aportes a pensión puede reclamarse a cualquier empleador en todo tiempo,

igual ocurre con la devolución de las cotizaciones, que valga la pena, señalar, aunque son del sistema, dejan de serlo una vez el afiliado no cumple con los requisitos pensionales y manifiesta su imposibilidad de seguir cotizando. De manera, que se convierte en una cuestión de justicia, pues no solo ayudó a construir el capital con su trabajo, sino que también al desaparecer el fin para el cual se sufragaron esos aportes –alcanzar la pensión– es natural que pretenda su reintegro.

Por lo anterior, tales argumentos imponen a la Sala avalar la tesis de la imprescriptibilidad del derecho a la indemnización sustitutiva y, en consecuencia, recoge el criterio jurisprudencial expuesto en las sentencias CSJ SL 26330, 15 may. 2006 y CSJ SL 36526, 23 jul. 2009. (Subrayas de la Sala)."

Dicha posición fue reiterada en sentencia SL 4300-2020 radicado 72715.

De lo anterior, colige la Sala que, contrario a lo analizado por la a quo, al gozar la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez del atributo de imprescriptibilidad, este se extiende a los aspectos inherentes al núcleo esencial del derecho, como lo es la definición de la cuantía del mismo, por tanto, el reajuste de dicha prestación puede reclamarse en cualquier tiempo.

Definido lo anterior, se verificará si le asiste derecho a la señora FLOR ANGELA LEÓN VALLEJO, a la reliquidación de la indemnización sustitutiva que le fue reconocida por COLPENSIONES a través de la Resolución GNR 884482 del 25 de marzo de 2015, en cuantía única de \$8.576.341.

Respecto a la liquidación de la indemnización sustitutiva, el artículo 3º del Decreto 1730 de 2001 indica:

“ARTÍCULO 3o. CUANTÍA DE LA INDEMNIZACIÓN. Para determinar el valor de la indemnización se aplicará la siguiente fórmula:

$$I = SBC \times SC \times PPC$$

Donde:

SBC: Es el salario base de la liquidación de la cotización semanal promediado de acuerdo con los factores señalados en el Decreto 1158 de 1994, sobre los cuales cotizó el afiliado a la Administradora que va a efectuar el reconocimiento, actualizado anualmente con base en la variación del IPC según certificación del DANE.

SC: Es la suma de las semanas cotizadas a la Administradora que va a efectuar el reconocimiento.

PPC: Es el promedio ponderado de los porcentajes sobre los cuales ha cotizado el afiliado para el riesgo de vejez, invalidez o muerte por riesgo común, a la Administradora que va a efectuar el reconocimiento.

Inicialmente la mencionada norma establece que el PPC será calculado sobre las cotizaciones realizadas por el afiliado para los riesgos de IVM, posteriormente, la misma norma relaciona que si con anterioridad a la ley 100 de 1993 la Administradora no manejaba separadamente las

cotizaciones de IVM de la salud se aplicará una cotización en proporción del 10%. Finalmente, que a partir de la vigencia de la ley 100 de 1993, se tomará el porcentaje que establece el inciso primero del artículo 20 de la multicitada ley 100, esto es *“La tasa de cotización para la pensión de vejez, será del 8 % en 1994, 9 % en 1995 y del 10 % a partir de 1996, calculado sobre el ingreso base y se abonarán en las cuentas de ahorro pensional en el caso de los fondos de pensiones. En el caso del ISS, dichos porcentajes se utilizarán para el pago de pensiones de vejez y capitalización de reservas, mediante la constitución de un patrimonio autónomo destinado exclusivamente a dichos efectos.”*

Se ha de analizar pues, la situación del ISS (fondo al que cotizaba el demandante) antes de abril 1 de 1994. El Decreto 1476 de 1992 estableció que:

“Artículo 1° Reajustar la cotización para el seguro de Invalidez, Vejez y Muerte, IVM, del 6.5% al 8% de los salarios asegurables, a partir del 1° de enero de 1993. La cotización será cubierta en un sesenta y siete por ciento (67%) por los empleadores y en un treinta y tres por ciento (33%) por los trabajadores afiliados.”

La mencionada ley aprobó íntegramente el Acuerdo 056 de 1992 del Instituto de Seguros Sociales, pero con anterioridad a esta el porcentaje de cotizaciones para los riesgos de IVM eran del 4.5% (desde el año 1965 a 31 de octubre de 1985) y del 6.5% (desde el 1 de noviembre de 1985 al 30 de septiembre de 1992), se puede colegir que la entidad accionada efectivamente tenía separadas las cotizaciones a los riesgos de IVM, por lo que para la liquidación de la indemnización sustitutiva de la pensión es aplicable el cálculo del promedio de los porcentajes sobre los que debió haber cotizado el afiliado.

En el evento de que, con anterioridad a la vigencia de la Ley 100 de 1993, la Administradora que va a efectuar el reconocimiento no manejara separadamente las cotizaciones de los riesgos de vejez, invalidez o muerte por riesgo común de las correspondientes al riesgo de salud, se aplicará la misma proporción existente entre las cotizaciones para el riesgo de vejez de que trata el inciso primero del artículo 20 de la ley 100 de 1993 (10%) y las cotizaciones para el riesgo de salud señaladas en el artículo 204 de la misma Ley (12%), es decir se tomarán como cotizaciones para el riesgo de vejez el equivalente al 45.45% de total de la cotización efectuada y sobre este resultado se calculará la indemnización sustitutiva.

A partir de la vigencia de la Ley 100 de 1993, se tomará en cuenta el porcentaje de cotización establecido en el inciso primero del artículo 20 de la Ley 100 de 1993.”

Ahora, la parte actora allega un cálculo a folios 16/23 donde se establece que el valor que corresponde a la señora LEÓN VALLEJO por concepto de indemnización sustitutiva de la pensión de vejez asciende a \$31.560.520, el cual resulta muy superior al reconocido por la entidad. Sin embargo, dicho calculo no puede ser acogido como lo pretende la parte actora, pues encuentra la Sala que en este se incurrió en varios errores que afectan notablemente el valor obtenido.

En primer lugar no existe certeza cuál fue el IPC final aplicado por lo que no puede establecerse si el mismo corresponde al de diciembre de 2014, año anterior al reconocimiento que hizo la entidad. De otro lado se observa que el porcentaje de cotización utilizado para varios años difiriere del

correspondiente pues por ejemplo se toma el 9% para los años 1979 a 1982 y de 1982 a 1985 el 11.25%, cuando desde 1965 hasta el 31 de octubre de 1985 el porcentaje de cotización era de 4.5%.

Por consiguiente y con el fin de verificar si le asiste razón a la parte actora y efectivamente hay lugar a un mayor valor del que fue liquidado por COLPENSIONES, esta Sala procedió a realizar los cálculos pertinentes, teniendo en cuenta los parámetros indicados en el 3 del Decreto 1730 de 2001 donde se detalló la fórmula general para cuantificar el monto de la indemnización sustitutiva consagrada en el artículo 37 de la Ley 100 de 1993, así:

CALCULO INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL								
RECONOCIMIENTO			201412	82,47				
	AÑO MES	IBC	% PENSIÓN	DÍAS	% COTIZACIÓN PARA IVM	IBC INDEXADO	IPC	BASE PPC
1979	Mayo	\$ 4.410	\$ 198,45	30	4,5%	\$ 650.335	0,56	1.522.883,769
	Junio	\$ 4.410	\$ 198,45	30	4,5%	\$ 650.335	0,56	1.522.883,769
	Julio	\$ 4.410	\$ 205,07	31	4,5%	\$ 672.013	0,56	1.573.646,561
	Agosto	\$ 4.410	\$ 205,07	31	4,5%	\$ 672.013	0,56	1.573.646,561
	Septiembre	\$ 4.410	\$ 198,45	30	4,5%	\$ 650.335	0,56	1.522.883,769
	Octubre	\$ 4.410	\$ 205,07	31	4,5%	\$ 672.013	0,56	1.573.646,561
	Noviembre	\$ 7.470	\$ 336,15	30	4,5%	\$ 1.101.587	0,56	1.522.883,769
	Diciembre	\$ 7.470	\$ 347,36	31	4,5%	\$ 1.138.307	0,56	1.573.646,561
1980	Enero	\$ 7.470	\$ 347,36	31	4,5%	\$ 883.806	0,72	1.573.646,561
	Febrero	\$ 7.470	\$ 324,95	29	4,5%	\$ 826.787	0,72	1.472.120,977
	Marzo	\$ 9.480	\$ 440,82	31	4,5%	\$ 1.121.618	0,72	1.573.646,561
	Abril	\$ 9.480	\$ 426,60	30	4,5%	\$ 1.085.437	0,72	1.522.883,769
	Mayo	\$ 9.480	\$ 440,82	31	4,5%	\$ 1.121.618	0,72	1.573.646,561
	Junio	\$ 9.480	\$ 426,60	30	4,5%	\$ 1.085.437	0,72	1.522.883,769
	Julio	\$ 9.480	\$ 440,82	31	4,5%	\$ 1.121.618	0,72	1.573.646,561
	Agosto	\$ 9.480	\$ 440,82	31	4,5%	\$ 1.121.618	0,72	1.573.646,561
	Septiembre	\$ 9.480	\$ 426,60	30	4,5%	\$ 1.085.437	0,72	1.522.883,769
	Octubre	\$ 9.480	\$ 440,82	31	4,5%	\$ 1.121.618	0,72	1.573.646,561
	Noviembre	\$ 9.480	\$ 426,60	30	4,5%	\$ 1.085.437	0,72	1.522.883,769
	Diciembre	\$ 9.480	\$ 440,82	31	4,5%	\$ 1.121.618	0,72	1.573.646,561
1981	Enero	\$ 11.850	\$ 551,03	31	4,5%	\$ 1.114.291	0,91	1.573.646,561
	Febrero	\$ 11.850	\$ 497,70	28	4,5%	\$ 1.006.456	0,91	1.421.358,184
	Marzo	\$ 11.850	\$ 551,03	31	4,5%	\$ 1.114.291	0,91	1.573.646,561
	Abril	\$ 11.850	\$ 533,25	30	4,5%	\$ 1.078.346	0,91	1.522.883,769
	Mayo	\$ 11.850	\$ 551,03	31	4,5%	\$ 1.114.291	0,91	1.573.646,561
	Junio	\$ 11.850	\$ 533,25	30	4,5%	\$ 1.078.346	0,91	1.522.883,769
	Julio	\$ 11.850	\$ 551,03	31	4,5%	\$ 1.114.291	0,91	1.573.646,561
	Agosto	\$ 11.850	\$ 551,03	31	4,5%	\$ 1.114.291	0,91	1.573.646,561
	Septiembre	\$ 11.850	\$ 533,25	30	4,5%	\$ 1.078.346	0,91	1.522.883,769
	Octubre	\$ 11.850	\$ 551,03	31	4,5%	\$ 1.114.291	0,91	1.573.646,561
	Noviembre	\$ 11.850	\$ 533,25	30	4,5%	\$ 1.078.346	0,91	1.522.883,769
	Diciembre	\$ 11.850	\$ 551,03	31	4,5%	\$ 1.114.291	0,91	1.573.646,561
1982	Enero	\$ 14.610	\$ 679,37	31	4,5%	\$ 1.087.699	1,14	1.573.646,561
	Febrero	\$ 14.610	\$ 613,62	28	4,5%	\$ 982.438	1,14	1.421.358,184
	Marzo	\$ 14.610	\$ 679,37	31	4,5%	\$ 1.087.699	1,14	1.573.646,561
	Abril	\$ 14.610	\$ 657,45	30	4,5%	\$ 1.052.612	1,14	1.522.883,769
	Mayo	\$ 14.610	\$ 679,37	31	4,5%	\$ 1.087.699	1,14	1.573.646,561
	Junio	\$ 14.610	\$ 657,45	30	4,5%	\$ 1.052.612	1,14	1.522.883,769
	Julio	\$ 14.610	\$ 679,37	31	4,5%	\$ 1.087.699	1,14	1.573.646,561
	Agosto	\$ 14.610	\$ 679,37	31	4,5%	\$ 1.087.699	1,14	1.573.646,561
	Septiembre	\$ 14.610	\$ 657,45	30	4,5%	\$ 1.052.612	1,14	1.522.883,769
	Octubre	\$ 14.610	\$ 679,37	31	4,5%	\$ 1.087.699	1,14	1.573.646,561
	Noviembre	\$ 14.610	\$ 657,45	30	4,5%	\$ 1.052.612	1,14	1.522.883,769
	Diciembre	\$ 14.610	\$ 679,37	31	4,5%	\$ 1.087.699	1,14	1.573.646,561
1983	Enero	\$ 17.790	\$ 827,24	31	4,5%	\$ 1.068.038	1,42	1.573.646,561
	Febrero	\$ 17.790	\$ 747,18	28	4,5%	\$ 964.679	1,42	1.421.358,184
	Marzo	\$ 17.790	\$ 827,24	31	4,5%	\$ 1.068.038	1,42	1.573.646,561
	Abril	\$ 17.790	\$ 800,55	30	4,5%	\$ 1.033.585	1,42	1.522.883,769
	Mayo	\$ 17.790	\$ 827,24	31	4,5%	\$ 1.068.038	1,42	1.573.646,561
	Junio	\$ 21.420	\$ 963,90	30	4,5%	\$ 1.244.485	1,42	1.522.883,769
	Julio	\$ 21.420	\$ 996,03	31	4,5%	\$ 1.285.968	1,42	1.573.646,561

	Agosto	\$ 21.420	\$ 996,03	31	4,5%	\$ 1.285.968	1,42	1.573.646,561
	Septiembre	\$ 21.420	\$ 963,90	30	4,5%	\$ 1.244.485	1,42	1.522.883,769
	Octubre	\$ 21.420	\$ 996,03	31	4,5%	\$ 1.285.968	1,42	1.573.646,561
	Noviembre	\$ 21.420	\$ 963,90	30	4,5%	\$ 1.244.485	1,42	1.522.883,769
	Diciembre	\$ 21.420	\$ 996,03	31	4,5%	\$ 1.285.968	1,42	1.573.646,561
1984	Enero	\$ 21.420	\$ 996,03	31	4,5%	\$ 1.102.690	1,66	1.573.646,561
	Febrero	\$ 21.420	\$ 899,64	28	4,5%	\$ 995.978	1,66	1.421.358,184
	Marzo	\$ 21.420	\$ 996,03	31	4,5%	\$ 1.102.690	1,66	1.573.646,561
	Abril	\$ 25.530	\$ 1.148,85	30	4,5%	\$ 1.271.875	1,66	1.522.883,769
	Mayo	\$ 25.530	\$ 1.187,15	31	4,5%	\$ 1.314.270	1,66	1.573.646,561
	Junio	\$ 25.530	\$ 1.148,85	30	4,5%	\$ 1.271.875	1,66	1.522.883,769
	Julio	\$ 25.530	\$ 1.187,15	31	4,5%	\$ 1.314.270	1,66	1.573.646,561
	Agosto	\$ 25.530	\$ 1.187,15	31	4,5%	\$ 1.314.270	1,66	1.573.646,561
	Septiembre	\$ 25.530	\$ 1.148,85	30	4,5%	\$ 1.271.875	1,66	1.522.883,769
	Octubre	\$ 25.530	\$ 1.187,15	31	4,5%	\$ 1.314.270	1,66	1.573.646,561
	Noviembre	\$ 25.530	\$ 1.148,85	30	4,5%	\$ 1.271.875	1,66	1.522.883,769
	Diciembre	\$ 25.530	\$ 1.187,15	31	4,5%	\$ 1.314.270	1,66	1.573.646,561
1985	Enero	\$ 30.150	\$ 1.401,98	31	4,5%	\$ 1.311.879	1,96	1.573.646,561
	Febrero	\$ 30.150	\$ 1.266,30	28	4,5%	\$ 1.184.923	1,96	1.421.358,184
	Marzo	\$ 30.150	\$ 1.401,98	31	4,5%	\$ 1.311.879	1,96	1.573.646,561
	Abril	\$ 30.150	\$ 1.356,75	30	4,5%	\$ 1.269.560	1,96	1.522.883,769
	Mayo	\$ 30.150	\$ 1.401,98	31	4,5%	\$ 1.311.879	1,96	1.573.646,561
	Junio	\$ 30.150	\$ 1.356,75	30	4,5%	\$ 1.269.560	1,96	1.522.883,769
	Julio	\$ 30.150	\$ 1.401,98	31	4,5%	\$ 1.311.879	1,96	1.573.646,561
	Agosto	\$ 30.150	\$ 1.401,98	31	4,5%	\$ 1.311.879	1,96	1.573.646,561
	Septiembre	\$ 30.150	\$ 1.356,75	30	4,5%	\$ 1.269.560	1,96	1.522.883,769
	Octubre	\$ 30.150	\$ 1.266,30	28	4,5%	\$ 1.184.923	1,96	1.421.358,184
	Noviembre	\$ 30.150	\$ 1.959,75	30	6,5%	\$ 1.269.560	1,96	2.199.721,000
	Diciembre	\$ 30.150	\$ 2.025,08	31	6,5%	\$ 1.311.879	1,96	2.273.045,033
1986	Enero	\$ 39.310	\$ 2.640,32	31	6,5%	\$ 1.396.812	2,40	2.273.045,033
	Febrero	\$ 39.310	\$ 1.873,78	22	6,5%	\$ 991.286	2,40	1.613.128,733
	Marzo	\$ 39.310	\$ 2.640,32	31	6,5%	\$ 1.396.812	2,40	2.273.045,033
	Abril	\$ 39.310	\$ 2.555,15	30	6,5%	\$ 1.351.754	2,40	2.199.721,000
	Mayo	\$ 39.310	\$ 2.640,32	31	6,5%	\$ 1.396.812	2,40	2.273.045,033
	Junio	\$ 39.310	\$ 2.555,15	30	6,5%	\$ 1.351.754	2,40	2.199.721,000
	Julio	\$ 39.310	\$ 2.640,32	31	6,5%	\$ 1.396.812	2,40	2.273.045,033
	Agosto	\$ 39.310	\$ 2.640,32	31	6,5%	\$ 1.396.812	2,40	2.273.045,033
	Septiembre	\$ 39.310	\$ 1.788,61	21	6,5%	\$ 946.228	2,40	1.539.804,700
	Octubre	\$ 39.310	\$ 936,89	11	6,5%	\$ 495.643	2,40	806.564,367
	Noviembre	\$ 41.040	\$ 1.511,64	17	6,5%	\$ 799.705	2,40	1.246.508,566
	Diciembre	\$ 41.040	\$ 2.756,52	31	6,5%	\$ 1.458.285	2,40	2.273.045,033
1987	Enero	\$ 47.370	\$ 3.181,69	31	6,5%	\$ 1.391.482	2,90	2.273.045,033
	Febrero	\$ 47.370	\$ 2.873,78	28	6,5%	\$ 1.256.822	2,90	2.053.072,933
	Marzo	\$ 47.370	\$ 3.181,69	31	6,5%	\$ 1.391.482	2,90	2.273.045,033
	Abril	\$ 47.370	\$ 3.079,05	30	6,5%	\$ 1.346.595	2,90	2.199.721,000
	Mayo	\$ 47.370	\$ 3.181,69	31	6,5%	\$ 1.391.482	2,90	2.273.045,033
	Junio	\$ 47.370	\$ 3.079,05	30	6,5%	\$ 1.346.595	2,90	2.199.721,000
	Julio	\$ 47.370	\$ 3.181,69	31	6,5%	\$ 1.391.482	2,90	2.273.045,033
	Agosto	\$ 47.370	\$ 3.181,69	31	6,5%	\$ 1.391.482	2,90	2.273.045,033
	Septiembre	\$ 47.370	\$ 3.079,05	30	6,5%	\$ 1.346.595	2,90	2.199.721,000
	Octubre	\$ 47.370	\$ 3.181,69	31	6,5%	\$ 1.391.482	2,90	2.273.045,033
	Noviembre	\$ 47.370	\$ 3.079,05	30	6,5%	\$ 1.346.595	2,90	2.199.721,000
	Diciembre	\$ 47.370	\$ 3.181,69	31	6,5%	\$ 1.391.482	2,90	2.273.045,033
1988	Enero	\$ 47.370	\$ 3.181,69	31	6,5%	\$ 1.122.036	3,60	2.273.045,033
	Febrero	\$ 47.370	\$ 2.976,42	29	6,5%	\$ 1.049.647	3,60	2.126.396,966
	Marzo	\$ 61.950	\$ 4.160,98	31	6,5%	\$ 1.467.387	3,60	2.273.045,033
	Abril	\$ 61.950	\$ 4.026,75	30	6,5%	\$ 1.420.052	3,60	2.199.721,000
	Mayo	\$ 61.950	\$ 4.160,98	31	6,5%	\$ 1.467.387	3,60	2.273.045,033
	Junio	\$ 61.950	\$ 4.026,75	30	6,5%	\$ 1.420.052	3,60	2.199.721,000
	Julio	\$ 61.950	\$ 4.160,98	31	6,5%	\$ 1.467.387	3,60	2.273.045,033
	Agosto	\$ 61.950	\$ 4.160,98	31	6,5%	\$ 1.467.387	3,60	2.273.045,033
	Septiembre	\$ 61.950	\$ 4.026,75	30	6,5%	\$ 1.420.052	3,60	2.199.721,000
	Octubre	\$ 61.950	\$ 4.160,98	31	6,5%	\$ 1.467.387	3,60	2.273.045,033
	Noviembre	\$ 61.950	\$ 4.026,75	30	6,5%	\$ 1.420.052	3,60	2.199.721,000
	Diciembre	\$ 61.950	\$ 4.160,98	31	6,5%	\$ 1.467.387	3,60	2.273.045,033
1989	Enero	\$ 79.290	\$ 5.325,65	31	6,5%	\$ 1.465.913	4,61	2.273.045,033
2008	Abril	\$ 370.000	\$ 47.360,00	24	16%	\$ 376.576	64,82	4.331.758,276
	Mayo	\$ 462.000	\$ 73.920,00	30	16%	\$ 587.763	64,82	5.414.697,845
	Junio	\$ 462.000	\$ 73.920,00	30	16%	\$ 587.763	64,82	5.414.697,845
	Julio	\$ 462.000	\$ 73.920,00	30	16%	\$ 587.763	64,82	5.414.697,845
	Agosto	\$ 462.000	\$ 73.920,00	30	16%	\$ 587.763	64,82	5.414.697,845
	Septiembre	\$ 462.000	\$ 73.920,00	30	16%	\$ 587.763	64,82	5.414.697,845
	Octubre	\$ 752.000	\$ 120.320,00	30	16%	\$ 956.706	64,82	5.414.697,845
	Noviembre	\$ 462.000	\$ 73.920,00	30	16%	\$ 587.763	64,82	5.414.697,845
2009	Diciembre	\$ 537.000	\$ 85.920,00	30	16%	\$ 683.179	64,82	5.414.697,845
	Enero	\$ 497.000	\$ 79.520,00	30	16%	\$ 587.223	69,80	5.414.697,845

	Febrero	\$ 497.000	\$ 79.520,00	30	16%	\$ 587.223	69,80	5.414.697,845
	Marzo	\$ 497.000	\$ 79.520,00	30	16%	\$ 587.223	69,80	5.414.697,845
	Abril	\$ 141.000	\$ 752,00	1	16%	\$ 5.553	69,80	180.489,928

\$ 9.263.530	\$ 1.116.959,86	3.866	12,06%	145.369.596,32		268.021.903,03
				1.128.062,05	PPC ==>	6,146%

Salario Base de Cotización Semanal	\$ 263.214,48
# Semanas	552,29
Promedio Ponderado de Cotización -PPC-	6,146%
TOTAL INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA	\$ 8.934.063
VALOR RECONOCIDO POR LA ENTIDAD	\$ 8.576.341
DIFERENCIA	\$ 357.722

PORCENTAJES	CÁLCULO PROMEDIO PONDERADO		
4,50%	2.371,00	120.358.580,54	1.128.062,05
6,50%	1.140,00	83.589.397,99	1.128.062,05
8,00%	-	0,00	1.128.062,05
10,00%	-	0,00	1.128.062,05
11,50%	-	0,00	1.128.062,05
12,50%	-	0,00	1.128.062,05
13,50%	-	0,00	1.128.062,05
14,50%	-	0,00	1.128.062,05
15,00%	-	0,00	1.128.062,05
15,50%	-	0,00	1.128.062,05
16,00%	355,00	64.073.924,50	1.128.062,05
	3.866,00	268.021.903,03	
	-	6,146%	

Encontrando que la indemnización sustitutiva que corresponde al actor es de **\$8.934.063**, suma que resulta superior a la reconocida por COLPENSIONES en la Resolución GNR 88482 de 2015 por valor de \$8.576.341 presentando una diferencia de **\$357.722**, por lo que se REVOCARÁ la sentencia de primera instancia y en su lugar se ordenará a COLPENSIONES a reconocer el reajuste de la indemnización sustitutiva en los términos indicados.

Así mismo estima la Sala que es procedente reconocer la indexación sobre las sumas adeudadas para compensar la pérdida del valor adquisitivo de la moneda por el transcurso del tiempo, por tanto se **CONDENARÁ** a COLPENSIONES a reconocer y pagar la **INDEXACIÓN** de las suma adeudadas por concepto de reajuste de la indemnización sustitutiva la cual deberá calcularla la entidad demandada, teniendo en cuenta como dice inicial el IPC certificado por el DANE para abril de 2015 cuando se debió pagó la indemnización y como índice final el vigente a la fecha del pago de la suma adeudada, aplicando la siguiente fórmula: **Indexación = índice final/ índice inicial x capital – capital**.

En consecuencia, la sentencia de primera instancia será REVOCADA de conformidad con lo analizado en precedencia.

Costas en ambas instancias a cargo de COLPENSIONES. En esta instancia se fijan las agencias en derecho en la suma de \$1.160.000.

4. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en el nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

DECIDE

PRIMERO: REVOCA la sentencia proferida por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, el 23 de agosto de 2023 y en su lugar **CONDENA a COLPENSIONES** a reconocer y pagar a la señora **FLOR ÁNGELA LEÓN VALLEJO** identificada con c.c. 21.829.813 la suma de **\$357.722** como reajuste de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez reconocida a través de Resolución GNR 88482 de 2015, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.


SEGUNDO: CONDENA a COLPENSIONES a reconocer y pagar la **INDEXACIÓN** de las sumas adeudadas por concepto de reajuste de la indemnización sustitutiva la cual deberá calcularla la entidad demandada, teniendo en cuenta como dice inicial el IPC certificado por el DANE para abril de 2015 cuando se debió pagó la indemnización y como índice final el vigente a la fecha del pago de la suma adeudada.

TERCERO: Costas en ambas instancias a cargo de COLPENSIONES. En esta instancia se fijan las agencias en derecho en la suma de \$1.160.000.

Lo anterior se notificará por **EDICTO** que se fijará por la Secretaría por el término de un día.

Los Magistrados
(Firmas escaneadas)


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA


MARIA NANCY GARCIA GARCIA


MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Demandante:	FLOR ÁNGELA LEÓN VALLEJO
Demandado:	COLPENSIONES
Radicado No.:	05001-31-05-008-2022-00477-01
Decisión:	CONFIRMA ABSOLUCIÓN
Fecha de la sentencia:	11/12/2023

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy **12/12/2023** desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario