

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

**Medellín, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés
(2023)**

Dentro del proceso ordinario laboral de **LINA MARIA ZAPATA CASAS** contra **COLPENSIONES E.I.C.E., PROTECCION S.A. y COLFONDOS S.A.**, procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada judicial de **COLFONDOS S.A.**

En atención al memorial en el cual se interpone recurso extraordinario de casación y que obra dentro del plenario, se reconoce personería para actuar a la doctora **MARIA CAMILA CASTILLO PUENTES** con T.P. 330.044 del C. S. de la J y C.C. 1.010.216.510, para representar los intereses de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** conforme sustitución de poder que le hiciera el apoderado **JUAN FELIPE CRISTOBAL GOMEZ ANGARITA**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 1.018.423.197 en su calidad de representante legal de la firma de abogados **GOMEZ MESA & ASOCIADOS S.A.S.** y conforme al poder general conferido mediante Escritura Publica No. 5.034 de 2023.

Solicitó en demanda inicial la demandante, la nulidad o ineficacia de la afiliación realizada al régimen de ahorro individual a Colfondos S.A y a Protección S.A, y en consecuencia, se DECLARE que dicha afiliación quede sin efectos por cuanto la misma carece de validez por vicio en el consentimiento, y se DECLARE válida, vigente, y sin solución de continuidad la afiliación al régimen de prima media con prestación definida, y que nunca tuvo reasesoría antes de cumplir los 47 años de edad y que tiene derecho a ingresar al régimen de prima media por no haberle brindado asesoría y buen consejo al momento del traslado, y que por lo tanto Colpensiones debe reconocer la pensión de vejez cuando acredite los requisitos para acceder al reconocimiento.

Como consecuencia de lo anterior solicita se CONDENE a Protección S.A a trasladar a Colpensiones todos los aportes que efectuó en el régimen de ahorro individual incluidos los rendimientos sin ningún descuento por cuotas de administración, primas de seguros provisionales, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima debidamente indexados, y se CONDENE a Colpensiones a reactivar la afiliación al régimen de prima media y a recibir los aportes que sean trasladados y se condene a las costas del proceso.

De forma subsidiaria solicita DECLARAR que la demandante nunca obtuvo reasesoría antes de cumplir los 47 años y que por lo tanto Colfondos S.A y Protección S.A deben reconocer a título indemnización de perjuicios materiales e inmateriales como lucro cesante futuro la diferencia entre la devolución de saldos y la mesada pensional que obtendría en Colpensiones y la suma que hubiera recibido en el régimen de prima media a partir de la fecha de la causación del derecho hasta su fallecimiento, y posteriormente la pensión de sobrevivientes a sus beneficiarios, y condenar a las demandadas a pagar como daño extra patrimonial la suma de 100 salarios mínimos por perjuicios morales y las costas del proceso

El Juzgado de conocimiento, Catorce Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 28 de septiembre de 2023, **DECLARÓ** la ineficacia de la afiliación de la señora LINA MARÍA ZAPATA CASAS, al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, administrado inicialmente por ING Pensiones y Cesantías, hoy PROTECCION S.A., así como su posterior traslado entre administradoras del Régimen de Ahorro Individual, concretamente hacía COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS.

CONDENÓ a PROTECCION S.A., a trasladar con destino a COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la providencia, el valor de los gastos de administración, que conlleva lo pagado de seguros previsionales y garantía de la pensión mínima, entre el 12 de mayo de 2004 al 31 de mayo de 2011.

CONDENÓ a COLFONDOS S.A., a trasladar con destino a COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la providencia, el valor de los dineros hallados en la cuenta de ahorro individual de la señora ZAPATA CASAS, incluyendo para el efecto los rendimientos financieros y las comisiones de administración, que

incluyen lo pagado por seguro previsional y garantía de la pensión mínima, a partir del 01 de junio de 2011.

CONDENÓ a COLPENSIONES, que reactive la afiliación de la demandante al régimen de prima media con prestación definida, sin solución de continuidad, incluyendo las semanas de cotizaciones sufragadas en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad.

ORDENÓ a COLFONDOS S.A., que comunique dentro de los 10 días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, el contenido de la decisión a la NACIÓN MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO OFICINA DE BONOS PENSIONALES, para los efectos legales pertinentes.

DECLARÓ no probadas las excepciones de mérito propuestas, y **CONDENÓ** en costas a COLFONDOS S.A. y PROTECCION S.A. a favor de la demandante, fijando como agencias en derecho la suma de \$1'500.000, para cada una de ellas, y no impuso costas a Colpensiones.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante sentencia del 31 de octubre de la presente anualidad, **ADICIONÓ** la sentencia de primera instancia, en el sentido que, en caso de que dentro del período de afiliación se realizaran descuentos para pagos de reaseguros del Fogafin por parte de PROTECCION S.A Y COLFONDOS S.A, tales sumas también deberán ser incluidas en los valores a devolver a **Colpensiones** debidamente indexados, según lo argumentado en la parte motiva de esta providencia.

ADICIONÓ en el entendido de que al momento de cumplirse la orden del traslado de la totalidad de los dineros de los cuales se ordena su traslado, los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

En todo lo demás se **CONFIRMÓ** la sentencia.

CONDENÓ en costas en esta instancia a cargo de COLFONDOS S.A. en la suma de \$1.160.000.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social; es decir **\$139'200.000**, para el año **2023**.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, **COLFONDOS S.A.**, a la condena impuesta, consistente en el traslado de los aportes del actor, al régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por Colpensiones.

La Corte Suprema de Justicia, en su Sala de Casación Laboral, en Auto AL2079-2019 del 22 de mayo de 2019, dentro del radicado No. 83855 en un caso similar, con ponencia del Doctor Gerardo Botero Zuluaga, dijo en algunos parágrafos:

En ese orden, se advierte que las pretensiones de la demanda fueron exclusivamente declarativas, en tanto no se solicitó la imposición de obligaciones valorables en términos económicos; cabe precisar, que de accederse a la autorización del traslado, la obligación de la administradora se limitará a trasladar las cotizaciones, los rendimientos y el bono pensional consignado en la subcuenta creada a nombre de la demandante, recursos que si bien son administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su peculio, por el contrario, corresponden a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, por lo que no es dable predicar que sufre un perjuicio económico.

En providencia dictada por esta Corporación, de fecha 13 de marzo de 2012, radicación número 53798, reiterada en proveído CSJ AL5102-2017 y CSJ AL1663-2018, la Sala determinó:

(...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos

y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.

Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

Por consiguiente, habrá de declararse que no es admisible el recurso de casación que interpuso la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia.

De acuerdo con lo expuesto y teniendo en cuenta que, en el presente caso se le ordenó a **COLFONDOS S.A.** como consecuencia de la declaratoria de ineficacia del traslado de la señora **LINA MARIA ZAPATA CASAS**, trasladar a COLPENSIONES, el valor de los gastos de administración, que conlleva lo pagado de seguros previsionales y garantía de la pensión mínima, entre el 12 de mayo de 2004 al 31 de mayo de 2011; los dineros hallados en la cuenta de ahorro individual de la demandante, incluyendo para el efecto los rendimientos financieros y las comisiones de administración, que incluyen lo pagado por seguro previsional y garantía de la pensión mínima, a partir del 01 de junio de 2011. . Sumas que deberán ser debidamente indexadas; así que no es viable, establecer la existencia de un agravio que supere la cuantía que se exige para recurrir, como quiera que la suma de dinero que reposa en la cuenta de ahorro individual pertenece al afiliado y no a la AFP, quien es apenas su administradora, por lo tanto, no puede tenerse en cuenta para determinar la estructuración del interés económico para recurrir en casación.

Ahora, tal y como lo ha manifestado la Corte Suprema de Justicia en reiteradas ocasiones, se considera que en el presente caso los gastos de administración constituyen una carga económica y el único agravio que pudo recibir la parte recurrente, sin embargo, verificado el expediente, no se encuentra en el proceso una base económica que permita reflejar el monto de las condenas impuestas en la providencia que se impugna que superen la cuantía de 120 SMLMV, exigida para efectos de recurrir en casación.

Lo anterior indica que no tiene derecho la recurrente a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por las partes **DEMANDADA, COLFONDOS S.A.**, contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

LOS MAGISTRADOS,



HUGO ALEXANDER BEDOYA DIAZ



JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N 206 del 30 de noviembre de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>