

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por **CARLOS FELIPE ROJAS TORO** contra las **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES-**, conforme a poder allegado vía correo electrónico junto con el memorial de casación por la abogada María Camila Castillo Puentes, portadora de la tarjeta profesional No. 330.044 del Consejo Superior de la Judicatura, se procede a reconocerle personería para actuar como apoderada de la sociedad COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, tal y como consta en la página 2 del documento denominado *“7.CARLOS ROJAS 20231109 RECURSO DE CASACIÓN Y SUSTITUCIÓN PODER.pdf”*.

Procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada de COLFONDOS S.A.

Solicita la demandante que se declare la ineficacia del traslado realizado por demandante del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual, primero a Colfondos S.A. y posteriormente a Protección S.A.; que se condene a Protección S.A. a trasladar a Colpensiones los aportes en pensiones, realizados por el asegurado, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales del asegurado, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del Código Civil, esto es, con los rendimientos que se hubieren causado. Se condene a Colpensiones, a validar los aportes en pensiones trasladados por Protección S.A. y a incorporarlos a la historia laboral del actor.

El Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 15 de agosto de 2023, declaró la ineficacia del traslado del demandante a Colfondos S.A. y posteriormente Protección S.A.; que el demandante se encuentra válidamente afiliado al Régimen de Prima Media desde su afiliación inicial al Régimen de Ahorro Individual sin solución de continuidad, condenó a Protección S.A., que dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria del fallo, trasladase con destino a Colpensiones, todos los dineros que reposen en la cuenta de ahorro individual del demandante incluyendo las cotizaciones completas y los rendimientos financieros y el valor de los bonos pensionales en los que estarían representadas las cotizaciones al régimen de prima media en caso de haberse ya redimido, y a reembolsar el valor de los descuentos que realizó para el fondo de garantía de pensión mínima, gastos o cuotas de administración y primas de seguros previsionales debidamente indexados con cargo a sus propios recursos así como los aportes al fondo de solidaridad pensional en caso de que se hubiese realizado. Igualmente, condenó a Colfondos S.A. a que dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria del fallo trasladase con destino a Colpensiones, el valor de los descuentos que efectuó a las cotizaciones del demandante por gastos o cuotas de administración, primas de seguros previsionales debidamente indexados con cargo a sus propios recursos, así como los aportes al fondo de solidaridad en caso de haberse realizado. Al momento de cumplirse estas órdenes los conceptos deben aparecer discriminados con valores, detalles de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante. Asimismo, ordenó a Colpensiones a validar la afiliación del demandante y recibir la devolución de los dineros ordenada en este proveído, además de tener en cuenta el tiempo cotizado por demandante en el régimen de ahorro individual como semanas cotizadas que deberán reflejarse en su historia laboral. Finalmente, condenó en costas a Colfondos S.A. y Protección S.A.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 23 de octubre de 2023, adicionó la sentencia en el sentido de ordenar a las sociedades Colfondos S.A. y Protección S.A. trasladar a Colpensiones los gastos de administración constituidos por “gastos de administración, la prima de reaseguros de Fogafín y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes”, y el pago de dichos conceptos sean debidamente indexados y con cargo a su propio patrimonio; advirtiéndole que, los descuentos por

conceptos de Fogafín se deberán retornar, por el tiempo en que se hayan efectivamente realizado. Por otro lado, revocó la orden dada de devolver el bono pensional, pero en el eventual caso, de que haya sido recibido anticipadamente, ordenarle a Protección S.A., que proceda a restituirlo a la oficina de bonos pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, para que esta entidad proceda con su anulación. Finalmente, confirmó en todo lo demás, la sentencia de primera instancia, condenando en costas de segunda instancia a Colfondos S.A.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$139.200.000,00, para el 2023.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, Colfondos S.A., a la condena impuesta, consistente en el traslado de los aportes de la demandante al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Auto AL2079-2019 del 22 de mayo de 2019, dentro del radicado N° 83855 en un caso similar, con ponencia del Magistrado Gerardo Botero Zuluaga, sostuvo:

“...En ese orden, se advierte que las pretensiones de la demanda fueron exclusivamente declarativas, en tanto no se solicitó la imposición de obligaciones valorables en términos económicos; cabe precisar, que de accederse a la autorización del traslado, la obligación de la administradora se limitará a trasladar las cotizaciones, los rendimientos y el bono pensional

consignado en la subcuenta creada a nombre de la demandante, recursos que si bien son administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su peculio, por el contrario, corresponden a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, por lo que no es dable predicar que sufre un perjuicio económico.

“En providencia dictada por esta Corporación, de fecha 13 de marzo de 2012, radicación número 53798, reiterada en proveído CSJ AL5102-2017 y CSJ AL1663-2018, la Sala determinó:

“(…) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

“De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

“Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P. del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.

“Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

“Por consiguiente, habrá de declararse que no es admisible el recurso de casación que interpuso la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia.”

De acuerdo con lo expuesto y teniendo en cuenta las condenas impuestas en esta instancia, en la cual se manifestó que:

*“...**ORDENARLE** a las sociedades COLFONDOS S.A y PROTECCIÓN S.A. trasladar a Colpensiones los gastos de administración constituidos por “gastos de administración, la prima de reaseguros de Fogafín y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes”, y el pago de dichos conceptos sean debidamente indexados y con cargo a su propio patrimonio.*

“Advirtiéndose que, los descuentos por conceptos de Fogafín se deberán retornar, por el tiempo en que se hayan efectivamente realizado, de conformidad con lo expresado en la parte motiva de esta providencia.”

Se observa que, dichos valores no superan la cuantía indicada en los precitados párrafos. En este sentido, no se encuentra evidenciado en el proceso que tal imposición supere la cuantía de 120 SMLMV, exigida para

efectos de recurrir en casación, quedando así resuelta implícitamente la oposición manifestada por la parte demandante.

Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, el recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada de COLFONDOS S.A. contra el fallo proferido por esta Corporación.

Se ordena la devolución del expediente al juzgado de origen para los fines pertinentes.

Notifíquese por ESTADOS.



HUGO ALEXANDER BEDOYA DIAZ



JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL
- HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N 206 del 30 de noviembre de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>