



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	MARTA LUZ DEL SOCORRO ECHEVERRI ARBOLEDA
DEMANDADA	COLPENSIONES
RADICADO NACIONAL	050013105016201800111 02
RADICADO INTERNO	358-22
ASUNTO	Apelación incidente de nulidad

En la fecha señalada, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por las Magistradas ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 2° del art. 13 de la Ley 2213 de 2022, dentro del proceso ordinario laboral promovido por MARTA LUZ DEL SOCORRO ECHEVERRI ARBOLEDA contra COLPENSIONES se resuelve recurso de apelación frente a la decisión adoptada el 22 de septiembre de 2022 por la cual Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín resolvió incidente de nulidad<sup>1</sup>.

**I. ANTECEDENTES<sup>2</sup>**

La señora Marta Luz Del Socorro Echeverri Arboleda interpuso demanda ordinaria laboral contra Colpensiones, pretendiendo que se declare **i)** que el fallecido, señor José Gilberto Arenas Bermúdez dejó causado el derecho a sustituir su pensión en razón de su fallecimiento ocurrido el 31 de mayo de 2016; **ii)** que la señora Marta Luz Del Socorro Echeverri Arboleda es beneficiaria de la sustitución pensional.

En virtud a ello se condene a Colpensiones reconocer y pagar: **i)** la pensión de sobrevivientes desde el momento del fallecimiento del señor José Gilberto Arenas Bermúdez; **ii)** las mesadas pensionales desde el 31 de mayo de 2016, así como las

<sup>1</sup> 01PrimeraInstancia; 03MemorialSolicitudNulidad06-07-2020  
<sup>2</sup> 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteFisicoDigitalizado.pdf. Pág.5/6

mesadas adicionales de junio y diciembre; **iii)** intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, o en subsidio la indexación y **iv)** costas y agencias en derecho.

### **Oposición a las pretensiones de la demanda<sup>3</sup>**

Colpensiones se opone a todas y cada una de las pretensiones de la demanda, por carecer de fundamentación legal y fáctica, toda vez que no se reúnen los requisitos para ser acreedora de la pensión de sobrevivientes, solicitó se condene en costas a la parte demandante. Excepcionó: inexistencia de la obligación del reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes y retroactivo pensional, inexistencia de intereses moratorios, improcedencia de la indexación de las condenas, buena fe de Colpensiones, imposibilidad de condena en costas, prescripción y compensación.

### **Decisión de primera instancia<sup>4</sup>**

El 11 de marzo de 2020, el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, decidió negar la totalidad de las pretensiones de la demanda y declarar probada la excepción de inexistencia de la obligación, condeno en costas a la demandante fijando como agencias en derecho la suma de \$ 1.000.000. Fundamentó su decisión en ausencia de prueba del requisito de la convivencia.

La parte demandante presentó recurso de apelación, por lo que se concedió y se remitió al Tribunal Superior de Medellín, el cual mediante auto del 20 de mayo de 2021<sup>5</sup> ordenó devolver el expediente al despacho de origen, para que se pronunciara sobre el memorial de la parte demandante en el que deprecia la nulidad de lo actuado.

### **Incidente de Nulidad<sup>6</sup>**

La parte demandante solicitó apertura e incidente nulidad por violación al debido proceso e indebida notificación, sustentó su solicitud, señalando que el 4 de octubre de 2018 se profirió auto dando por contestada la demanda y se fijó fecha para llevar a cabo “*audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas*”, a su vez se advirtió que en la misma data y a continuación se llevaría a cabo “la audiencia de trámite (práctica de las pruebas que sean decretadas

---

<sup>3</sup> 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteFisicoDigitalizado.pdf. Pág. 63/68

<sup>4</sup> 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteFisicoDigitalizado.pdf Pág. 100; 02AudienciaArts.77y80CPTSS. Mp3

<sup>5</sup> 01PrimeraInstancia; TrámiteTribunal; 06. J16 2018 111 ordena devolver expediente al despacho de origen. pdf

<sup>6</sup> 01PrimeraInstancia; 03MemorialSolicitudNulidad06-07-2020. pdf

y alegatos de conclusión)”, dicho auto fue notificado mediante estados No. 162 del 5 de octubre de 2018, en los que se dio a conocer la siguiente actuación “Auto fija fecha de audiencia de conc y primera tram PARA EL 11 D EMARZO DE 2020. Q LAS 9:30 AM RECONOCE PERSONERÍA -3”. Pero en dicho estado no se incluyó el contenido del respectivo auto en el que se practicarían las pruebas.

Sostuvo que el 11 de marzo de 2020 a las 9:30 a.m. atendiendo a la notificación realizada por estados la parte actora asistió a la audiencia de conciliación y primera de trámite, en la cual no se citaron los testigos, pues interpretó que estos serían escuchados en la audiencia de trámite y juzgamiento. Indicó que el Despacho sin atender la notificación realizada por estados No. 162, desarrolló las etapas del artículo 77 del CPTSS y procedió a instalar la audiencia de trámite y juzgamiento, sin embargo precisó que como la audiencia no estaba convocada por estado para que fueran desarrolladas las etapas de trámite y juzgamiento y al no encontrarse los testigos en las instalaciones del Despacho, no se recibieron sus declaraciones relevantes para la actora por que con éstas se pretendía demostrar la convivencia entre su mandante y el fallecido con miras a obtener la pensión de sobreviviente.

Advirtió que, si bien los artículos 39 de la Ley 712 de 2001 y el 11 de la Ley 1149 de 2007, señalan que existen dos audiencias de trámite, del tenor literal de ambas normas se ha interpretado que en los procesos ordinarios laborales de primera instancia existen las siguientes audiencias:

- Audiencia de conciliación, si fracasa la conciliación se agotan las etapas de resolución de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio.
- Primera de trámite, se decretan las pruebas necesarias y conducentes solicitadas por las partes y las que de oficio considere el Juez.
- Trámite y juzgamiento, en la que se practican todas las pruebas previamente decretadas, se presentan alegatos de conclusión y se profiere sentencia.

Reiteró que la audiencia de conciliación y primera de trámite siempre se realizan en la misma sesión y se convoca a una nueva sesión para la de trámite y juzgamiento, por lo que al notificar por estados la actuación como “Auto fija fecha de conc y primera de tram” se entiende que la última etapa que se agotará será la de decreto de pruebas.

Conforme a lo manifestado señaló que en este caso se dejó de notificar en debida forma el auto que citaba a la audiencia de trámite y juzgamiento, una vez agotadas las etapas de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas. Adujo que se no se notificó por estado en debida forma, pues allí

solo se informó sobre la realización de la audiencia de conciliación y de primera de trámite.

Expresó que no solo se genera la nulidad por indebida notificación, sino también que también hay violación al debido proceso que genera nulidad constitucional, pues la inobservancia de las formas previstas para las notificaciones dentro de un proceso ordinario laboral de primera instancia, conllevó a que se omitiera la oportunidad para practicar las pruebas decretadas y a su vez que la demandante perdiera su pensión de sobreviviente, pues de haber tenido la oportunidad para presentar la prueba testimonial, seguramente la hubiese conseguido.

Así pues, solicitó declarar la nulidad de todo lo actuado en este proceso, desde el auto del 4 de octubre de 2018, notificado a través de estados No. 162 del 5 de octubre de 2018, mediante el cual el Despacho convocó a las partes a audiencia de Conciliación y Primera de Trámite y de Trámite y Juzgamiento, toda vez que dicho auto fue indebidamente notificado implicando violación al derecho de defensa, contradicción y debido proceso. En su lugar solicitó proceder a fijar mediante auto nueva fecha para la celebración de audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto de pruebas, trámite y juzgamiento, auto que deberá ser notificado de forma correcta para que las partes tengan la oportunidad de que sus pruebas sean decretadas y practicadas.

Colpensiones<sup>7</sup> se pronunció respecto a la solicitud de nulidad presentada por la parte demandante y señaló que mediante estado el despacho registró una actuación procesal, lo que exige de las partes verificar la información contentiva en la providencia, precisó que el apoderado actuó guiado por lo dispuesto en la notificación por estado sin revisar el auto proferido por el despacho, el cual no contine ningún error. A su vez, mencionó el numeral 8º y 11 del artículo 178 del CGP refiere a los deberes procesales. En ese sentido, solicitó no declarar la nulidad, pues considerarla improcedente e impertinente.

Mediante auto del 2 de agosto de 2022<sup>8</sup>, se fija audiencia para resolver el incidente el 22 de septiembre de 2022 a las 11:00 a.m.

### **Decisión objeto de recurso <sup>9</sup>**

El 22 de septiembre de 2022, se declaró no probada la causal de nulidad invocada. El A quo sustentó su decisión manifestando que el auto no debe ser transcrito en su

---

<sup>7</sup> 01PrimeraInstancia; 10MemorialPronunciamientoIncidente14-07-2022. pdf

<sup>8</sup> 01PrimeraInstancia; 11AutoFijaFechaAudienciaIncidente2-8-22. pdf

<sup>9</sup> 01PrimeraInstancia; 13AudienciaIncidenteNulidad.mp3

totalidad en las publicaciones para efectos procesales y es responsabilidad del abogado consultar la providencia, precisó que la audiencia a realizar se hizo de manera concentrada como mandato del Código General del Proceso y adujo que la situación que señala la apoderada nunca fue expuesta antes de la celebración de la audiencia, ni cuando se pidió la citación de los testigos, la cual no se concedió, toda vez que la parte que solicita el testimonio debe procurar la comparecencia de los mismos y si bien se indicó en la audiencia que estos fueron citados, se señaló que no pudieron asistir porque el empleador no les otorgó permiso, y al indagar el director del proceso por el medio en que se realizó la citación de los testigos, el apoderado señaló que se realizó por los asistente de su oficina y que no tenía conocimiento del nombre de quien lo hizo, ni el día.

Frente a dicha decisión se presentó recurso de reposición y apelación, aquel fue resuelto desfavorablemente, toda vez que el apoderado no acreditó con certeza la gestión desplegada para hacer comparecer a los testigos y posteriormente poder solicitar la boleta de citación a través de la secretaría del despacho, por su parte el recurso de apelación se declaró improcedente porque lo que se negó fue la expedición de una citación y no la práctica de la prueba, frente a esta decisión el apoderado de la parte demandante presentó reposición y en subsidio queja, aquel se resolvió de forma desfavorable y se accedió a las copias para el recurso de queja, no obstante indicó que el apoderado no realizó gestión alguna y por ello se entendió desistido.

Sostuvo que en esa oportunidad nada se dijo de la indebida notificación del auto que fijó la fecha de la audiencia de trámite y menos que tal, fuera la razón de la inasistencia de los testigos, ni preció lo que sucedió anteriormente en el proceso, y advierte que la parte actora tuvo una actuación posterior al hecho que supuestamente produjo la nulidad y según el artículo 135 del CGP, no puede alegar la nulidad quien después de originada la causal, haya actuado en el proceso sin proponerla. Adicionalmente, consideró que no se configuró la causal de nulidad, ya que el auto que fija fecha de audiencia se notificó en debida forma y la providencia no enuncia ningún error, incluso se puede leer en el numeral 3 del auto advierte que *“en la misma fecha se llevará a cabo la audiencia de trámite, práctica de pruebas que sean decretadas y alegatos de conclusión”*, por lo cual el apoderado no puede alegar la nulidad porque solo leyó la anotación que hay en el sistema y no leyó el auto, pues tuvo tiempo suficiente para consultar la providencia y convocar a los testigos, igualmente indicó que tampoco hay nulidad cuando no se accede a la citación escrita de los testigos, toda vez que no se acreditan los supuestos del artículo 217 del CGP.

## **Recurso de apelación**

Inconforme con lo decidido, la apoderada de la parte demandante indicó que se incurre en error al no amparar la nulidad deprecada ya que la notificación por estados No. 162 del 5 de octubre de 2018 no se hizo en debida forma, dado que por estados solo se notificó la realización de la audiencia de conciliación y primera de trámite no de juzgamiento, y a su vez le fue vulnerado el debido proceso lo que conllevó a que se omitieran las oportunidades para practicar las pruebas decretadas, lo que hizo que el despacho tomara una decisión desfavorable.

Finalmente adujo la inobservancia de lo estipulado en el artículo 289 del CGP según el cual, las notificaciones de las providencias deben tener las formalidades previstas en el artículo 295 del CGP, y al no haberse notificado como audiencia de trámite y juzgamiento, se incumplió con la normativa referenciada.

## **Alegatos segunda instancia**

### **Colpensiones<sup>10</sup>:**

Reiteró que el proceso ha transcurrido con total normalidad, y si se ha visto afectada la parte demandante, la responsabilidad recae en su propio actuar, ya que esta debía cumplir con los deberes del artículo 178 del CGP. A su vez señaló que mediante estado el despacho registró una actuación procesal, lo que requiere de las partes la verificación de la información contentiva en la providencia, precisó que el apoderado actuó guiado por lo dispuesto en la notificación por estado sin revisar el auto proferido por el despacho, el cual no contine ningún error. En ese sentido, solicitó confirmar la decisión del A quo.

### **Demandante<sup>11</sup>:**

Reitera lo argumentado en su solicitud de nulidad de la sentencia de primera instancia<sup>12</sup>. Rememora que lo pretendido en la demanda era el reconocimiento de una sustitución pensional a favor de la señora Martha Luz del Socorro Echeverri Arboleda por su condición de compañera supérstite, siendo de suma importancia los testimonias para acreditar la convivencia, así pues reiteró que la no asistencia de ellos testigos correspondió a un error del juzgado, precisó que si bien no se necesita la transcripción

---

<sup>10</sup> SegundaInstancia; CO2; 03AlegatosColpensiones01620180111.pdf

<sup>11</sup> SegundaInstancia; CO2; 04AlegatosDemandante1620180111.pdf

<sup>12</sup> Manifiesta que en los estados No.162 del 5 de octubre de 2018, se precisó “Auto fija fecha de audiencia de conc y primera de tram”, expresión que dio a entender que solo se iba a celebrar la audiencia del artículo 77 CPTSS, razón por la que los testigos de la parte demandante no se hicieron presentes en la diligencia celebrada el 11 de marzo de 2022, día en que también se realizó la audiencia del artículo 80 CPTSS.

del auto en su integridad en los estados, lo mínimo es que la información que se suministra no sea imprecisa, pues se debió aclarar que se iba a realizar al audiencia de los artículos 77 y 80 CPTSS.

## II. CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, y 10 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los artículos 15 y 66A del C.P.T.S.S., respectivamente.

Como quedó visto, la parte demandante alega la existencia de un vicio procesal y concretamente una nulidad por indebida notificación y a su vez nulidad constitucional por violación al debido proceso, toda vez que considera que el Juzgado de origen notificó indebidamente por estados, el auto del 4 de octubre de 2018, por medio del cual se fijó fecha de audiencia, lo cual indica conllevó a que se omitiera la oportunidad para practicar las pruebas decretadas y a su vez que la demandante perdiera su pensión de sobreviviente.

Para desatar esta controversia, se debe recordar que el estatuto procesal del trabajo no contempla dentro de su articulado el régimen de nulidades, por lo cual es necesario acudir al CGP, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 145 del CPTSS. La norma que consagra puntualmente las causales configurativas de nulidad corresponde al artículo 133 de aquel y se forja como instrumento encaminado, principalmente, a materializar prerrogativas como el debido proceso y el derecho de defensa, atendiendo, entre otros, al principio de especificidad.

Frente a la nulidad alegada por la recurrente, el artículo 133 del CGP, aplicable por analogía al procedimiento laboral, indica que el proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

*“8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.*

*Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de*

*pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.*

*PARÁGRAFO. Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece.”*

A su vez el apelante invoca la nulidad constitucional por violación al debido proceso, para ello se debe indicar que, se ha dado suma relevancia a la característica taxativa que envuelve este remedio procedimental, destinado como se dijo, a enderezar ciertos vicios procesales generados en el curso del litigio, y excepcionalmente después de dictarse sentencia, si ocurriera en ella; por ello también se regula la oportunidad para su interposición, y la forma en que opera el saneamiento.

Desde esa órbita, anota la Sala, para que haya lugar a la declaratoria de alguna causal de nulidad, debe respetarse la noción de *taxatividad* que las envuelve, y solo pueden ser alegadas con base en hechos y motivos previa y expresamente contemplados en el artículo 133 CGP, circunstancia que, en principio, daría lugar a desechar la petición anulatoria de la parte demandante.

No obstante, se debe destacar que de tiempo atrás la jurisprudencia tanto Constitucional como Laboral, ha sido condescendiente con el acontecer del debate procesal y entiende de la existencia de situaciones que, si bien escapan del relato expreso de los supuestos fácticos contenidos en la lista de causales de nulidad regladas hoy en la legislación, constituyen una afrenta a la garantía del debido proceso para alguna de las partes, que necesariamente debe remediarse.

A partir de esta consideración, ha tenido desarrollo la denominada nulidad constitucional por violación al debido proceso; por ejemplo, en la Sentencia T-330 de 2018 la Corte Constitucional dijo:

*“(…) En primer lugar, es importante examinar si se trata de una irregularidad menor que no afecta el debido proceso. (...) Según esta consideración, se está ante una ilegalidad que compromete el debido proceso, bien sea cuando se han afectado las reglas sustantivas que protegen la integridad del sistema judicial o que buscan impedir que se tomen decisiones arbitrarias (...)”*

*(...)*



*es necesario considerar el alcance del concepto de debido proceso al cual alude la norma constitucional, esto es, si se refiere exclusivamente a las reglas procesales o si también incluye las que regulan la limitación de cualquier derecho fundamental, como la intimidad, el secreto profesional y la libertad de conciencia. En Colombia, se ha dicho que el concepto de debido proceso es sustancial, esto es, comprende las formalidades y etapas que garantizan la efectividad de los derechos de las personas y las protegen de la arbitrariedad de las autoridades, tanto en el desarrollo de un proceso judicial o administrativo como, además, frente a cualquier actuación que implique la afectación de derechos constitucionales fundamentales. (...)”*

En concordancia con lo anterior, la Sala de Casación Laboral también ha aceptado, que, a la par de los motivos de nulidad nominados en la norma adjetiva, se invoque la nulidad “constitucional” por transgresión del artículo 29 superior. Así, en auto AL4032-2022 expuso: *“(...) De ahí, que las que dan lugar a su declaratoria son taxativas y solo pueden alegarse por los hechos y motivos previa y expresamente contemplados en el artículo 133 del CGP, aplicable a los asuntos laborales por expresa remisión del artículo 145 del CPTSS y, adicionalmente, puede invocarse la nulidad constitucional prevista en el artículo 29 superior, por violación al debido proceso”.*

Pese a lo anterior, también es imperativo revisar los principios que rigen el régimen de nulidades, de los cuales se destaca el de trascendencia, según el cual la doctrina ha considerado que no basta con la existencia de una irregularidad, sino que es indispensable que el vicio advertido transgreda el debido proceso de la contraparte, que en últimas es el objetivo proteccionista por el que propende la institución de la nulidad. Además, hace énfasis en que no es suficiente el simple dislate formal para desencadenar en motivo de anulación y dejar sin efectos determinada actuación.

De esa forma lo ha recabado la Sala de Casación Civil de la CSJ, como se aprecia en la sentencia SC15413-2015:

*“(...) La nulidad surge como uno de los principales mecanismos que procura la salvaguarda de las formas propias del juicio, siempre que afecten de modo importante la eficiencia del mismo, por estar concebida excepcionalmente para aquellos casos en que el vicio no pueda corregirse de otra manera por no alcanzar el acto su finalidad.*

*(...)*

*Las nulidades procesales son de interpretación restringida y no admiten analogía. Se orientan bajo los principios de especificidad, según el cual aquellas no se producen si no hay norma que expresamente la consagre, el principio de protección, es decir que mientras no se declare una nulidad, el acto se considera válido y surte plenos efectos, el de disponibilidad que permite su renuncia, el de lealtad procesal que obliga a las partes a reclamarla inmediatamente la hayan observado, el de preclusión porque si la parte interesada no alega el vicio en su momento, pierde la oportunidad de hacerlo y el de trascendencia, referido a la necesidad de que la irregularidad reclamada para que opere debe causar un perjuicio a la parte que la alega. (...)”.*

En ese contexto, es menester recordar que mediante auto del 4 de octubre de 2018<sup>13</sup> el A quo decidió:

*“Segundo: FIJAR fecha para llevar a cabo la Audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, para el día ONCE (11) DE MARZO DE DOS MIL VEINTE (2020) A LAS NUEVE Y TREINTA DE LA MAÑANA (09:30 AM).*

*Tercero: AVERTIR que en la misma fecha y a continuación, se llevará a cabo la audiencia de trámite (práctica de las pruebas que sean decretadas y alegatos de conclusión).”*

Dicho auto se notificó por estados No. 162 el 5 de octubre de 2018.

Alega el recurrente que existe una indebida notificación de dicho auto, dado que en la descripción de la actuación de la notificación por estados se indicó “Auto fija fecha de audiencia de conc y primera de tram PARA EL 11 DE MARZO DE 2020. Q LAS 9:30 AM RECONOCE PERSONERIA -3”. Frente a este punto se hace necesario traer a colación los artículos que regulan la notificación por estados.

#### Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social

*ARTICULO 41. FORMA DE LAS NOTIFICACIONES. <Artículo modificado por el artículo 20 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> Las notificaciones se harán en la siguiente forma:*

*[...]*

---

<sup>13</sup> 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteFisicoDigitalizado.pdf Pág. 89

*C. Por estados:*

*2. Las de los autos que se dicten fuera de audiencia.*

*Los estados se fijarán al día siguiente al del pronunciamiento del auto respectivo y permanecerán fijados un día, vencido el cual se entenderán surtidos sus efectos.*

### Código General del Proceso

*“ARTÍCULO 289. NOTIFICACIÓN DE LAS PROVIDENCIAS. Las providencias judiciales se harán saber a las partes y demás interesados por medio de notificaciones, con las formalidades prescritas en este código.*

*Salvo los casos expresamente exceptuados, ninguna providencia producirá efectos antes de haberse notificado.”*

*“ARTÍCULO 295. NOTIFICACIONES POR ESTADO. <Ver Notas del Editor> Las notificaciones de autos y sentencias que no deban hacerse de otra manera se cumplirán por medio de anotación en estados que elaborará el Secretario. La inserción en el estado se hará al día siguiente a la fecha de la providencia, y en él deberá constar:*

- 1. La determinación de cada proceso por su clase.*
- 2. La indicación de los nombres del demandante y el demandado, o de las personas interesadas en el proceso o diligencia. Si varias personas integran una parte bastará la designación de la primera de ellas añadiendo la expresión “y otros”.*
- 3. La fecha de la providencia.*
- 4. La fecha del estado y la firma del Secretario.*

*El estado se fijará en un lugar visible de la Secretaría, al comenzar la primera hora hábil del respectivo día, y se desfijará al finalizar la última hora hábil del mismo.*

*De las notificaciones hechas por estado el Secretario dejará constancia con su firma al pie de la providencia notificada. [...]”*

De la publicación por estados del auto objeto de reproche se advierte que:

ESTADO No. 162		Fecha: 05/10/2018			Página: 1	
No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cua
05001310501620180011100	Ordinario	MARTA LUZ ECHIVERRI ARBOLEDA	COLPENSIONES	Auto fija fecha audiencia de conc y primera de tram PARA EL 11 DE MARZO DE 2020, A LAS 9:30AM. RECONOCER PERSONERIA. -3-	04/10/2018	1
05001310501620180013200	Ejecutivo Conexo	MARIA ELATA TABORDA CASTAÑEDA	COLPENSIONES	Auto fija fecha audiencia y/o diligencia Se fija fecha para audiencia de excepciones, para el 16 de noviembre de 2018 a las 9:00 A.M. Ver auto. -2-	04/10/2018	
05001310501620180025200	Ordinario	LUZ ALBA PATIÑO DE BOTERO	COLPENSIONES	Auto inadmite demanda - tutela Inadmite demanda, concede cinco días para llenar requisitos.	04/10/2018	1
05001310501620180033500	Ejecutivo Conexo	GUILLERMO IVAN MARTINEZ SALAZAR	U'APP	Auto requiere A la parte ejecutante. Ver auto. -2-	04/10/2018	
05001310501620180043800	Ordinario	ANGEL MOSQUERA JORDAN	CONSEDI S.A.S.	Auto resuelve recurso Rechaza recursos, ordena remitir proceso al Juzgado Laboral del Circuito de Envigado para lo de su conocimiento.	04/10/2018	1
05001310501620180046800	Ejecutivo Conexo	MANUEL ANTONIO VARGAS QUITOZ	IVAN AUGUSTO VERA VALLEJO	Auto libra mandamiento ejecutivo Ver auto. -2-	04/10/2018	
05001310501620180046900	Ejecutivo Conexo	JOSE BENJAMIN ARIAS ARIAS	COLPENSIONES	Auto libra mandamiento ejecutivo Ver auto. -2-	04/10/2018	
05001310501620180047300	Tutelas	ANA PATRICIA MEJIA JIMENEZ	U'ARIV	Auto que da por terminado incidente POR CUMPLIMIENTO DE LA ACCIONADA L.V	04/10/2018	
05001310501620180049600	Tutelas	SEBASTIAN LOPEZ PARRA	U'ARIV	Auto requiere AL RESPONSABLE DEL FALLO DE TUTELA L.V	04/10/2018	
05001310501620180051900	Ordinario	GLORIA ELENA GONZALEZ GARCIA	COLPENSIONES Y PORVENIR	Auto ordena archivo Retirada la demanda y sus anexos, se ordena el archivo de las diligencias.	04/10/2018	1

DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 321 DEL CODIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL Y PARA NOTIFICAR A LAS PARTES DE LAS ANTERIORES DECISIONES, EN LA FECHA 05/10/2018 Y A LA HORA DE LAS 8 A.M., SE FIJA EL PRESENTE ESTADO POR EL

JHON MARIO RESTREPO VÁSQUEZ  
SECRETARIO

Cumple con las formalidades prescritas que señala la norma esto es:

- 1. Determina que es un proceso ordinario.
- 2. Establece el nombre de la parte demandante y demandada.
- 3. Indica la fecha del auto, esto es, 4 de octubre de 2018.
- 4. Señala claramente la fecha del estado, 5 de octubre de 2018 y se observa la firma del secretario.

Sin que de las normas reseñadas se observe que se exija una transcripción textual del auto, ni si quiera una breve descripción del mismo, y en caso de que se exigiera no se advierte error en la descripción de la actuación, pues se dice claramente que se fija fecha de audiencia de conciliación y primera de trámite, entendiendo esta última como la señalada en el artículo 80 del CPTSS que expresamente se denomina “Audiencia de trámite y juzgamiento en primera instancia”.

Por su parte, el artículo 77 del CPTSS regula la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, indica que ante el fracaso de la conciliación, se decidirán excepciones previas; se adoptaran las medidas que considere necesarias para evitar nulidades y sentencias inhibitorias; se requerirá a las partes y sus apoderados para que determinen los hechos en que estén de acuerdo y que fueren susceptibles de prueba de confesión, los cuales se declararán probados mediante auto en el cual desechará las pruebas pedidas que versen sobre los mismos hechos, así como las pretensiones y excepciones que queden excluidas como resultado de la conciliación parcial; a su vez de ser necesario se requerirá para que aclaren y precisen las pretensiones de la demanda y excepciones de mérito.

Igualmente, si se considera necesario se requerirá para que allí mismo se aclaren y precisen las pretensiones de la demanda y las excepciones de mérito, sucesivamente

el juez decretará las pruebas que fueren conducentes y necesarias, señalará día y hora para audiencia de trámite y juzgamiento.

El artículo 80 CPTSS regula audiencia de trámite y juzgamiento, la cual se realizará el día y hora señalados por el juez, se practicará pruebas, se oirán alegaciones y se dictará la sentencia.

Así pues, se advierte que el A quo actuó conforme a lo dispuesto en la norma, pues en auto del 4 de octubre de 2018, señaló expresamente el día y hora en que se realizaría la diligencia de trámite (práctica de las pruebas que sean decretadas y alegatos de conclusión). La cual atendiendo a los principio de concentración, celeridad y eficiencia, decidió realizar el mismo día en que se fijó la audiencia del artículo 77 del CPTSS.

Ahora, se debe precisar que es carga procesal de las partes y sus apoderados<sup>14</sup> ejercer una estricta y continua vigilancia del proceso donde se ventilan sus intereses, por lo que correspondía a la parte revisar el auto en el que claramente se establecía en el numeral tercero que se realizaría la diligencia de trámite (práctica de las pruebas que sean decretadas y alegatos de conclusión), de ahí que no solo se debía revisar la notificación por estados, sino también el contenido material de la providencia, pues debe operar el deber de vigilancia como complemento de la actividad judicial, siendo necesario la consulta del expediente.

Una vez enterado de la audiencia y según el numeral 11 del artículo 78 CGP era deber de la parte y su apoderado, *“citar a los testigos cuya declaración haya sido decretada a instancia suya, por cualquier medio eficaz, y allegar al expediente la prueba de la citación”*.

Así pues, no puede excusarse la parte activa en una indebida notificación por estados del auto que fijó la fecha de audiencia para no haber asistido con los testigos a la diligencia programada, más aún cuando al momento en que el A quo abre la etapa de practica de pruebas, el apoderado de la parte demandante omite alegar la nulidad que depreca en ese momento y en su lugar manifiesta frente a los testigos *“que de conformidad al artículo 217 CGP se expida boleta de citación a los testigos toda vez que la mayoría laboran y requieren un permiso para poder realizarse la práctica en el presente proceso habilitando el CGP la citación para su consecuencial práctica”*<sup>15</sup>.

---

<sup>14</sup> En sentencias STC271-2021, reiterada en STC1006-2023, STC7530-2023 y STC12230-2023, la Corte Suprema de Justicia en sede de tutela ha indicado que es carga procesal de las partes y sus apoderados vigilar el proceso y consultar el expediente.

<sup>15</sup> 01PrimeraInstancia; 02AudienciaArts.77y80CPTSS. mp3; min 07:08

Sin tener en cuenta que tuvo 1 año y 5 meses entre el auto que fijó fecha de audiencia, 4 de octubre de 2018, y el día en que se celebró la misma, 11 de marzo de 2020, para procurar la comparecencia de estos, sin que obre prueba en el expediente de alguna manifestación realizada al despacho con anterioridad a la audiencia para que citará a los testigos por cualquier medio de comunicación expedito e idóneo.

A su vez, se debe precisar que el artículo 134 del CGP establece la oportunidad para proponer la nulidad e indica que podrán alegarse en cualquiera de las instancias antes de que se dicte la sentencia o con posterioridad a esta, si ocurrieren en ella y no podrá alegar la nulidad quien haya dado lugar al hecho que la origina, ni quien omitió alegarla como excepción previa si tuvo oportunidad para hacerlo, ni quien después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla.

Evidenciándose en este caso que una vez ocurrida la causal, el apoderado de la parte demandante no alegó la indebida notificación por estados del auto que fijo fecha de audiencia y argumenta fue la razón por la que no comparecieron los testigos, por el contrario, en la diligencia no se hizo mención a esto, sino que solicitó la citación ya que los testigos trabajaban y el empleador no les había dado permiso.

De acuerdo con lo expuesto, no se observa ninguna nulidad por indebida notificación y tampoco se advierte vulneración de derechos fundamentales en que haya incurrido el A quo en el trámite reprochado, ni puede concluirse que las decisiones por el adoptadas pueden calificarse como abusivas o caprichosas; por el contrario, evidencian el respeto y la protección de las garantías procesales establecidas para las partes.

Así las cosas, no se acogerá la posición de la recurrente y se **CONFIRMARÁ** la providencia recurrida.

### **III.COSTAS**

Costas en esta instancia a cargo de MARTA LUZ DEL SOCORRO ECHEVERRI ARBOLEDA, por haber resultado vencida en su recurso, conforme a lo preceptuado en el numeral 1° del Art. 365 del C.G.P. Agencias en derecho en el equivalente a 1/2 SMLMV en 2023.

### **IV. DECISION DEL TRIBUNAL**

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la decisión proferida el 22 de septiembre de 2022 por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario promovido por MARTA LUZ DEL SOCORRO ECHEVERRI ARBOLEDA contra COLPENSIONES.

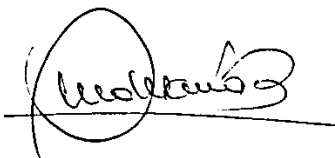
**SEGUNDO:** Costas a cargo de MARTA LUZ DEL SOCORRO ECHEVERRI ARBOLEDA., Agencias en Derecho en el equivalente a 1/2 SMLMV en 2023.

Se ordena notificar por estados y devolver el expediente al Juzgado de origen para que continúe el trámite.

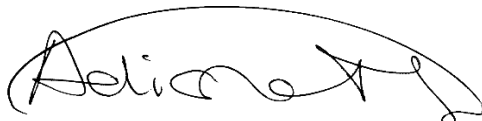
Las Magistradas,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ

Certifico que el auto anterior fue notificado por ESTADOS N°203 fijados hoy 27 de noviembre de 2023 a las 8:00AM

\_\_\_\_\_

El secretario