



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

EJECUTANTE	Martha Lucía Sierra
EJECUTADO	Colpensiones
TIPO DE PROCESO	Ejecutivo
RADICADO NACIONAL	050013105004201101180-01
ASUNTO	Auto que realiza control de legalidad a los intereses ordenados y declara no probada la excepción de prescripción.
DECISIÓN	Revoca

En la fecha, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por las Magistradas **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ** y la Ponente **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, resuelve el recurso de apelación al tenor de lo dispuesto en el numeral 2° del art. 13 de la Ley 2213 de 2022, dentro del proceso ejecutivo laboral promovido por **MARTHA LUCIA SIERRA** contra **COLPENSIONES**.

I. ANTECEDENTES

MARTHA LUCIA SIERRA el 27 de julio de 2011¹, presentó proceso ejecutivo laboral por las siguientes sumas de dinero:

- Once millones ochocientos cinco mil novecientos cincuenta y nueve pesos (\$11.805.959).
- Un millón ochocientos ochenta y seis mil cuatrocientos y ocho pesos (\$1.886.458) sic, por indexación.

¹ 01PrimeraInstancia, 01ExpedienteDigital. Pág. 213/219

- Por los intereses moratorios ajustados a la tasa máxima legal.
- Las costas y agencias en derecho.

El Juzgado de primera instancia, mediante auto del 27 de febrero de 2012², libró el respectivo mandamiento de pago, por **i)** once millones ochocientos cinco mil novecientos cincuenta y nueve pesos (\$11.805.959) por concepto de las mesadas adeudadas por el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes; **ii)** un millón ochocientos ochenta y seis mil cuatrocientos cincuenta y ocho pesos (\$1.886.458) por concepto de la indexación de las sumas de dinero; **iii)** por los intereses moratorios del artículo 177 del CCA desde la ejecutoria de la sentencia judicial, respecto del retroactivo de la pensión de sobrevivientes desde el 11 de abril de 2005 hasta el 11 de octubre de 2005 y desde el 3 de abril de 2009 hasta el momento del pago.

Trámite procesal

El 10 de mayo de 2012³, presentó escrito de excepciones proponiendo como tales las de pago total de la obligación, compensación, prescripción e imposibilidad de condena en costas; posteriormente el juzgado de conocimiento ordenó notificar a COLPENSIONES en calidad de sucesor procesal del ISS y efectuó notificación a dicha entidad el 31 de mayo de 2018⁴.

La parte ejecutante no describió el traslado a las excepciones propuestas por el ISS.

Previo a resolver las excepciones se decretó como pruebas de oficio, “pantallazo físico Banco Agrario de Colombia”, exhortó a COLPENSIONES que certificara los dineros pagados a la ejecutante especificando pagos realizados y que registren a su favor, expediente administrativo del causante JHON HENRY MONTOYA y la señora MARTHA LUCIA SIERRA.

² 01PrimeraInstancia, 01ExpedienteDigital. Pág. 243/251

³ 01PrimeraInstancia, 01ExpedienteDigital. Pág. 261/267

⁴ 01PrimeraInstancia, 01ExpedienteDigital. Pág. 329

De la decisión recurrida⁵

El Juez de primera instancia mediante auto del 03 de noviembre de 2021⁶ ejerció control de legalidad sobre el mandamiento de pago del 27 de febrero de 2012, concretamente frente al literal c de su numeral primero, excluyendo los intereses del artículo 177 del CCA, declaró parcialmente probadas las excepciones de pago y compensación; ordenó seguir adelante la ejecución por las sumas insolutas y no pagadas equivalentes a \$5.299.166,59 por mesadas retroactivas y \$1.886.458 por indexación, e intereses legales sobre dichas sumas desde la ejecutoria de la sentencia y hasta la fecha del pago; condenó costas a COLPENSIONES y requirió a las partes para efectuar las liquidaciones del crédito.

Para fundamentar esta decisión indicó que de conformidad con la jurisprudencia actual los intereses del artículo 177 del CCA no son aplicables a las condenas impuestas en procesos ordinarios y libró mandamiento por los intereses legales del artículo 1617 del Código Civil por estar obligados los jueces a velar por el principio de reparación integral. Sostuvo que la resolución 009754 del 25 de abril de 2008 no contempló los pagos ordenados por el despacho, sin embargo, realizó la compensación de lo pagado en exceso a la ejecutante a como representante de sus hijos y estimó que con ello la ejecutada siguió adeudando \$2.282.306,59; sin que se pueda compensar lo pagado al menor que no era hijo de la demandante por cuanto, conformaba un grupo familiar diferente. Estimó que a la demandante le adeudan \$5.299.166,59 por concepto de capital de las mesadas retroactivas, más la indexación y los intereses legales hasta la fecha en que se produzca el pago de la obligación. Frente a la excepción de prescripción indicó que la resolución 004000 del 26 de febrero de 2008 interrumpió el fenómeno extintivo de mesadas, y demás derechos, interpretó que tampoco se configuró la prescripción al haberse interrumpido nuevamente el 3 de abril de 2009. Al existir saldo pendiente de pago impone costas en su contra.

Recurso de apelación

Inconformes con la decisión de primera instancia, tanto la parte **ejecutante**⁷, como **COLPENSIONES**⁸ la recurrieron en apelación. La primera insiste en que era procedente

⁵ 01PrimeraInstancia, 08Audiencia(2) Minuto. 00:00

⁶ 01PrimeraInstancia, 07Audiencia (1)

⁷ 01PrimeraInstancia, 08Audiencia(2). Minuto. 41:21

⁸ 01PrimeraInstancia, 08Audiencia(2). Minuto. 50:30

ejecutar conforme a la sentencia del proceso ordinario que ordenó satisfacer las sumas por las cuales se libró mandamiento de pago, errando el despacho de instancia al realizar la reliquidación de lo adeudado por haberse configurado en ese aspecto el fenómeno de la cosa juzgada, sostiene que el tema de la compensación no fue debatido en el proceso ordinario y por ello el juzgado no la resolvió. Solicita, por tanto, continuar la ejecución con las sumas ordenadas en la sentencia del 05 de abril de 2005. Frente a los intereses moratorios consideró que debía aplicarse los artículos 191 y 195 del actual Código Contencioso Administrativo, que regulan la materia y el plazo para el pago a las entidades públicas como COLPENSIONES.

A su turno, **COLPENSIONES** solicita se revoque el auto al estimar que operó el fenómeno de prescripción respecto de los conceptos reclamados porque la sentencia base de la ejecución data del **05 de abril de 2005**, y niega que se interrumpiera con el pronunciamiento de COLPENSIONES, aduciendo que el artículo 151 del CPTSS exige para ello, actuación de la parte acreedora. Y en caso de considerar que no operó el fenómeno de prescripción, se tenga en cuenta que no es dable conceder la prestación en un porcentaje mayor al 100%, deprecia que se revise los porcentajes liquidados por el juez de instancia. Así mismo pide revocar los intereses liquidados por el despacho al no ser procedentes en el proceso ejecutivo laboral en materia de pensiones, de acuerdo con la jurisprudencia que regula la materia.

El A Quo concedió los recursos y dispuso remitir el expediente a esta sede.

Alegatos de conclusión en segunda instancia

Surtido el traslado a las partes para alegar de conclusión en esta sede, **la parte ejecutante**⁹ lo describió oportunamente, reiterando que **COLPENSIONES** no ha efectuado el pago conforme a la sentencia del 05 de abril de 2005, **se limitó a la inclusión en nómina de pensionados**, además de considerar errada la liquidación efectuada por el juez de primera instancia al no ajustarse a la sentencia antes indicada.

COLPENSIOENS no describió el traslado.

⁹ 02SegundaInstancia, 03AlegatosEjecutante

II. CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con los Arts. 15⁽¹⁰⁾, 65 pues el auto venido en apelación es susceptible de tal recurso, al tenor del numeral 9 del art.65 del CPTSS¹¹: *“El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo”*.

En materia de cuantía del proceso, la competencia está dada en tanto la parte activa en el año 2011 deprecó se libraré mandamiento de pago por una suma total de \$13.692.417 más los intereses de mora del artículo 177 del CCA, cifra que supera los 20 salarios mínimos legales mensuales vigentes para el año 2011¹².

Ahora, según los argumentos del Juez de conocimiento, las pruebas que obran en el plenario y los argumentos expuestos en los recursos de apelación, compete a la Sala determinar: **i)** si en el presente caso se configuró o no el fenómeno extintivo de la prescripción, **ii)** si conforme al mandamiento de pago y la sentencia del proceso ordinario COLPENSIONES adeuda o no algún concepto a la demandante y los intereses que deben aplicarse.

Hechos relevantes probados documentalmente

- Mediante **Resolución 01937 del 17 de febrero de 2000**, el ISS concede la pensión de sobrevivientes a los hijos del causante y deja en suspenso el 50% de la misma por haberse presentado a reclamar las señoras Marta Lucía Sierra y Sandra Lucía Vargas Torres a reclamar en calidad de compañeras permanentes¹³
- Mediante la **Resolución 06912 del 14 de junio de 2001** el ISS niega la pensión de sobrevivientes a las señoras Marta Lucía Sierra y Sandra Lucía Vargas Torres,

¹⁰ 1. Del recurso de apelación contra los autos señalados en este Código y contra las sentencias proferidas en primera instancia.

¹¹ Art. 65: “Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

...

9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.

...”

¹² Salario mínimo 2011 = \$535.600 * 20 = \$10.712.000

¹³ 01PrimeraInstancia, 03ExpedienteAdministrativo, GNE-REQ-IN-2017_7318740-20180430114459. Pág. 48/52

levanta la reserva del 50% y concede la prestación en un 100% a los hijos del causante¹⁴

- Mediante **sentencia del 05 de abril de 2005**, el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín **concedió a la ejecutante el 50% de la pensión de sobrevivientes en calidad de compañera permanente** del señor Jhon Henry Montoya **a partir del 22 de octubre de 1999, concediéndole un retroactivo hasta la fecha de la sentencia** equivalente a \$11.805.959 y una indexación por \$1.886.458 y ordenó seguirle pagando una mesada pensional equivalente a la suma de \$190.750 equivalente al 50% de la prestación.¹⁵
- En el mes de **agosto de 2005** la demandante presenta ante el ISS solicitud de cumplimiento de la sentencia del proceso ordinario dictada por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín dentro del proceso ordinario 2001-0625¹⁶
- Mediante **la resolución 00400 del 26 de febrero de 2008, notificada el 1 de abril de 2008** el ISS da cumplimiento a la sentencia del proceso ordinario adelantado en el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, en cuanto a la inclusión en nómina de pensionados de la señora Marta Lucia Sierra, redistribuyendo la pensión para concederle el 50% de la misma, **negándole el retroactivo** al aducir que había pagado la prestación en un 100% a los hijos del causante, sin que le fuera posible pagar una pensión en un monto superior al 100% **pues ello constituiría doble pago**.¹⁷
- Mediante la **Resolución 009754 del 25 de abril de 2006**, se reactiva la mesada pensional del joven Henry Alexander Montoya Sierra.¹⁸
- El **03 de abril de 2009** la señora Marta Lucia Sierra presentó ante el ISS solicitud de cumplimiento de sentencia.¹⁹

¹⁴ 01PrimeraInstancia, 03ExpedienteAdministrativo, GNE-REQ-IN-2017_7318740-20180430114459. Pág. 54/57

¹⁵ 01PrimeraInstancia, 01ExpedienteDigital. Pág. 157/167

¹⁶ 01PrimeraInstancia, 03ExpedienteAdministrativo, GNE-REQ-IN-2017_7318740-20180430114459. Pág. 61/63

¹⁷ 01PrimeraInstancia, 01ExpedienteDigital. Pág. 199/205

¹⁸ 01PrimeraInstancia, 01ExpedienteDigital. Pág. 171/174

¹⁹ 01PrimeraInstancia, 01ExpedienteDigital. Pág. 207/209

- **El 14 de septiembre de 2007**, la demandante a través del defensor del pueblo presenta ante el ISS solicitud de cumplimiento de sentencia²⁰
- **Respuesta del ISS** al Defensor del Pueblo, -sin fecha- respecto de la petición de cumplimiento de sentencia, remitida por el Defensor del Pueblo en favor de la ejecutante, en la cual le indican que fue incluida en nómina de pensionados del mes de marzo de 2008²¹

Cobro ejecutivo

Es importante advertir, que el objetivo del proceso ejecutivo es la satisfacción de una obligación que pese a la certeza y exigibilidad que la contiene, el obligado no se allana a cumplir, por ello, busca obtener la cancelación de la prestación insatisfecha.

Ahora, el artículo **100 del CPTSS** dispone: *“será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme”*.

Por su parte, el artículo **422 del CGP**, aplicable por remisión analógica al procedimiento laboral, establece que: *“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial...”*

Bajo estas premisas, pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones contenidas en una sentencia de condena proferida por un juez o tribunal de cualquier jurisdicción.

De manera específica el artículo 151 del CPTSS prevé: *“Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito (...) sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción, pero sólo por un lapso igual”*.

²⁰ 01PrimeraInstancia, 03ExpedienteAdministrativo, GNE-REQ-IN-2017_7318740-20180430114459. Pág. 44/46

²¹ 01PrimeraInstancia, 03ExpedienteAdministrativo, GNE-REQ-IN-2017_7318740-20180430114459. Pág. 42

Observa la Sala que **la sentencia base de la ejecución quedó ejecutoriada el 05 de abril de 2005**²² en tanto fue notificada en estrados y no fue objeto de apelación por ninguna de las partes, de suerte que a partir del 06 de abril de 2005 comenzó a correr el término trienal, siendo interrumpido por la reclamación efectuada en el mes de agosto de 2005²³; sin que se pueda predicar que las reclamaciones efectuadas el 14 de septiembre de 2007²⁴, el 03 de abril de 2009²⁵ o la Resolución 004000 del 26 de febrero de 2008 **notificada el 1 de abril de 2008**²⁶ comporten una nueva interrupción de la prescripción, pues tal interrupción opera por una sola vez.

Al respecto debe memorar la Sala que **tratándose de acciones ejecutivas la prerrogativa de la suspensión de la prescripción por falta de resolución de la administración no tiene aplicación**, al no existir discusión sobre la existencia del derecho reconocido judicialmente. Así lo ha manifestado la Corte Suprema de Justicia –Sala de Casación Laboral en sede de tutela, en sentencias como la sentencia **STL 11275 del 2016**, radicación No 67593 del 03 de agosto de 2016 al indicar:

*“(…) para esta Colegiatura no es de recibo el argumento exhibido por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín al considerar que, en el asunto de marras, el fenómeno prescriptivo no había operado, **ante la omisión de la ejecutada de emitir pronunciamiento relacionado con el escrito presentado el 19 de diciembre de 2011**, mediante el cual se solicitó el pago de los conceptos reconocidos dentro del proceso ordinario laboral radicado No 2009-697 al igual que el pago de las costas procesales. No tuvo en cuenta el juez plural que no debía acudir a las disposiciones referentes a la reclamación administrativa como requisito de procedibilidad para las acciones contenciosas y **que aluden a la suspensión del término prescriptivo** hasta tanto se resuelva la solicitud o transcurrido un mes sin que haya pronunciamiento de la entidad sobre el derecho reclamado, pues en el presente asunto no hay discusión sobre la existencia de derecho alguno por cuanto existió una obligación reconocida judicialmente el 27 de julio de 2011 la que a su vez quedó ejecutoriada el 21 de noviembre de esa anualidad (fl. 74), debiendo entonces darse aplicación al contenido, en estricto rigor, del artículo 151 del estatuto procesal laboral que predica la prescripción trienal.”*
(negrillas propias de la Sala)

²² 01PrimerInstancia, 01ExpedienteDigital. Pág. 157/167

²³ 01PrimerInstancia, 03ExpedienteAdministrativo, GNE-REQ-IN-2017_7318740-20180430114459. Pág. 61/64

²⁴ 01PrimerInstancia, 03ExpedienteAdministrativo, GNE-REQ-IN-2017_7318740-20180430114459. Pág. 44/46

²⁵ 01PrimerInstancia, 01ExpedienteDigital. Pág. 207/209

²⁶ 01PrimerInstancia, 01ExpedienteDigital. Pág. 199/205

Así mismo en Sentencia **STL14056-2019 Radicación N° 86285 M.P. Jorge Luis Quiroz**, expresó:

*“(…) no se observa que los argumentos expresados para adoptar la conclusión de que había operado la prescripción, estén apartados del ordenamiento jurídico, ni desconocieron reglas mínimas de razonabilidad; por el contrario, se apoyó en el criterio definido por esta Sala en relación con que, **para los casos en el que derecho fue declarado, la prescripción, en principio se cuenta a partir de la ejecutoria de la providencia que lo reconoce, pero cuando se presenta reclamación, como en este caso, el fenómeno extintivo se cuenta a partir de la presentación de ésta, sin que sea necesario esperar la respuesta de la entidad obligada al pago.***

Así quedó dicho entre otras en **sentencia STL7311-2019**. Rad. 8461, en la que se citó la **STL9079-2016**, reiterada en **STL3816-2018 y STL2420-2018**, se dijo entonces:

«Así las cosas, emerge con claridad que no puede inferirse que el término prescriptivo de las costas procesales empezará a contar una vez la autoridad convocada haya emitido respuesta, pues el punto de partida para la contabilización de dicho plazo es, en principio, la fecha en la que quedó ejecutoriado el auto de aprobación de las costas y de intermediar la reclamación escrita elevada a la entidad deudora se «interrumpirá la prescripción pero sólo por un lapso igual», esto es, el término se amplía por tres años más al mismo día y mes en el que se presentó la solicitud».

Bajo ese panorama, en el caso bajo análisis, es claro que el escrito de reclamación presentado por la señora María Martalina Rico Rivera, el 17 de octubre de 2013, interrumpió el término prescriptivo por un lapso igual, es decir, se amplió hasta el 17 de octubre de 2016, de manera que, al haber elevado la accionante la demanda ejecutiva por fuera de ese término, el 25 de abril de 2017, el derecho a exigir el pago de las costas se vio afectado por el fenómeno extintivo. (negrillas propias de la Sala)²⁷

De otro lado, **tampoco se advierte en el subexamine la figura de la renuncia a la prescripción por parte de Colpensiones**, tema respecto del cual, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia tuvo oportunidad de pronunciarse en sentencias **SL17542-2014 y SL14512-2017** en que refirió a sentencia de la Sala de Casación Civil de la misma corporación con radicado 7921 de 2005 donde se estudió el alcance del artículo 2514 del Código Civil. Al respecto dijo:

²⁷ Postura reiterada en sentencias SL STL 7311 de 2019 Radicación 84641, CSJ STL14542-2018 y CSJ STL7447-2019, entre otras

(...) de conformidad con el artículo 2514 del Código Civil, para que ella ocurra es necesaria la presencia de un hecho inequívoco de parte de quien puede beneficiarse de ese modo extintivo, en virtud del cual reconoce el derecho de su acreedor. No se trata de cualquier manifestación, sino de una que, per se, refleje la voluntad cierta del deudor de seguir comprometido en el vínculo jurídico que lo ata a su acreedor, que bien pudo diluir enarbolando la prescripción. Al fin y al cabo, esa renuncia o abdicación constituye un acto unilateral de carácter dispositivo que devela el propósito incontestable de no querer aprovecharse de la desidia o inacción del acreedor en el ejercicio de su derecho. El deudor, pese a contar con la posibilidad jurídica de frustrar la reclamación de aquel por el camino de enrostrarle su omisión o dejadez, decide libre y conscientemente honrar su deber de prestación, de forma tal que, mediante acto suyo, reconoce expresa o tácitamente los lazos jurídicos que lo constriñen a satisfacer el derecho de su acreedor. (...)

Es de anotar que Colpensiones emitió la **Resolución 004000 del 2008**²⁸ en que incluyó en nómina de pensionados a la demandante, cuando todavía no se había extinguido el término para incoar la acción ejecutiva²⁹, en ese acto administrativo **no hizo renuncia a la prescripción**, máxime cuando negó la obligación de pagar el retroactivo ordenado en la sentencia del proceso ordinario, al considerar que ello importaba un doble pago y un detrimento al patrimonio público de la entidad; adicionalmente **dicha figura sólo tiene lugar después de vencido el plazo** y adquirido el derecho a oponerla cuando se encuentra extinguida la obligación por el transcurso del tiempo, circunstancia que no se había configurado en el presente caso. Tampoco renunció Colpensiones a la prescripción, pues contrario a ello interpuso la excepción que lleva su nombre, en adición a las excepciones de pago y compensación, dentro de este proceso donde se pretende su recaudo ejecutivo.

Dado lo anterior, la Sala adopta la postura imperante de la Alta Corporación³⁰, al estimar que contiene la interpretación más acertada de los artículos 6° y 151 del CPTSS, por cuanto en el marco de un proceso ejecutivo ya no está en discusión el derecho reclamado, y para propender por su pago por esta vía judicial deviene superfluo agotar la reclamación administrativa de manera previa, no siendo aplicable en estos casos el propósito previsto en el artículo 6 ibídem.

En consonancia con lo expuesto, deviene improcedente en este caso, contabilizar el fenómeno extintivo de la acción desde la fecha de la expedición del referido acto

²⁸ 01PrimeraInstancia, 01ExpedienteDigital. Pág. 199/205

²⁹ La resolución fue notificada a la parte actora el 01 de abril de 2008, existiendo reclamación en agosto de 2005 que interrumpió la prescripción extendiéndose el término trienal hasta el mes de agosto de 2008.

³⁰ Al haber recogido postura en contrario a partir del auto del 04 de junio de 2021, dictado en proceso ejecutivo con radicado 05001310500120160101601, MP. María Patricia Yepes García.

administrativo emitido por Colpensiones como interpretó el A quo, puesto que, estando en firme y legalmente ejecutoriada la sentencia del proceso ordinario base de la ejecución, desde el 05 de abril de 2005, desde **el día siguiente comenzó a correr el término de prescripción de tres (3) años**, el cual se vio interrumpido por la reclamación que se efectuó en el mes de agosto de 2005³¹, ocurriendo el fenómeno prescriptivo en el mes de agosto de 2008, ahora, si en gracia de discusión se indica que la fecha de reclamación no es clara y tomáramos por válida la reclamación efectuada el 14 de septiembre de 2007³² la prescripción se configuró el 14 de septiembre de 2010; encontrándose que la acción ejecutiva fue radicada **el 27 de julio de 2011**³³, data para la cual ya había expirado el plazo dispuesto por el artículo 151 ibidem para ejecutar en término la condenada impuesta en el proceso ordinario, deviniendo por tanto necesario **REVOCAR** el auto objeto de alzada.

Definido este aspecto del recurso, resulta inane efectuar pronunciamiento alguno respecto a las otras materias de los recursos de apelación.

I. COSTAS

Al prosperar la apelación respecto de la configuración del fenómeno de la prescripción y consecuentemente revocarse el auto en su integridad, se impone la condena en costas en ambas instancias a cargo de la parte ejecutante, conforme al artículo 365 numeral 4 del CGP. En esta instancia se fijan como agencias en derecho la suma de medio salario mínimo para el año 2023 a favor de Colpensiones.

Por mérito de lo expuesto, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR el auto del 03 de noviembre de 2021, mediante el cual se resolvieron las excepciones y se ordenó seguir adelante la ejecución, dentro del proceso ejecutivo laboral promovido por MARTHA LUCÍA SIERRA contra COLPENSIONES,

³¹ 01PrimeraInstancia, 03ExpedienteAdministrativo, GNE-REQ-IN-2017_7318740-20180430114459. Pág. 61/64

³² 01PrimeraInstancia, 03ExpedienteAdministrativo, GNE-REQ-IN-2017_7318740-20180430114459. Pág. 44/46

³³ 01PrimeraInstancia, 01ExpedienteDigital. Pág. 215/219

para en su lugar **declarar probada la excepción de prescripción** propuesta por Colpensiones, según lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: Costas a cargo de MARTHA LUCÍA SIERRA, en ambas instancias, en esta instancia se fijan como agencias en derecho la suma de medio salario mínimo mensual legal vigente para el año 2023.

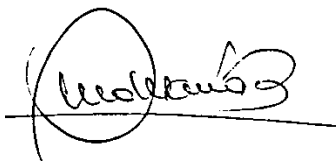
Lo resuelto se notifica en ESTADOS.

Devuélvase el expediente al juzgado de procedencia.

Las Magistradas,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ

Certifico que el auto anterior fue notificado por ESTADOS N°203 fijados hoy 27 de noviembre de 2023 a las 8:00AM

El secretario