



REPÚBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial del Poder Público



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, veinticuatro (24) de noviembre de
dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No 86

Proceso	: EJECUTIVO
Ejecutantes	: FERNANDO CARLOS ASMAR TERNERA
Ejecutada	: COLPENSIONES, PORVENIR S.A.
Radicado	: 05001 31 05 019 2022 00298 01
Instancia	: Segunda
Temas y Subtemas	: Ejecutivo Conexo, apelación de Auto que da por terminado el proceso por pago y se abstiene de imponer condena en Costas.
Decisión	: Confirma Decisión de Primera Instancia

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE, LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado que se traduce en la siguiente decisión:

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se libre mandamiento de pago para hacer efectivo el cumplimiento de Sentencia judicial ejecutoriada.

Hechos relevantes:

Se afirma que en Sentencia de primera instancia proferida en el proceso ordinario laboral con radicado 050013105 019 2020 00346 00, la cual se encuentra debidamente ejecutoriada, se declaró la ineficacia del traslado de régimen pensional efectuado por ejecutante, del Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD) al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS) administrado por Porvenir S.A.; el el 18 de julio de 2022 generó certificado de afiliación a COLPENSIONES, evidenciando que el señor Fernando Carlos aún figuraba como trasladado a otro fondo y en consecuencia, las codemandadas no habían cumplido la orden judicial.

Decisión de Primera Instancia:

Efectuadas las diligencias de notificación, traslado y formulación de excepciones contra el mandamiento de pago; **mediante Auto del 12 de abril de 2023, el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín declaró probada la excepción de pago respecto a la obligación de cancelar costas procesales propuesta por COLPENSIONES, así como, frente a “...dejar sin efectos la vinculación del demandante al RAIS, activar la afiliación en COLPENSIONES y entregar los recursos desde PORVENIR S.A. a COLPENSIONES...”, finalizando el proceso ejecutivo. Se abstuvo de imponer condena en Costas** por no haberse causado.

Recursos de Reposición y en subsidio de Apelación:

El apoderado del ejecutante sostiene que el cumplimiento de la Sentencia se dio con posterioridad a la radicación de la demanda ejecutiva, la cual se vio obligado a presentar para hacer

efectiva la orden judicial; a pesar de haberse pagado la obligación, se hizo incurrir en un desgaste de la Administración de Justicia, ya que **COLPENSIONES no está dando cumplimiento a las órdenes en el tiempo trazado en la decisión judicial, por lo que solicita se imponga condena en costas.**

El Juzgado explicó que tuvo en cuenta la forma en que se dio el trámite del proceso, donde la Sentencia de segunda instancia tuvo lugar el día 15 de marzo de 2022, la liquidación de costas el 28 de junio de esa anualidad y antes de un mes, esto es, el 18 de julio de 2022, fue radicada la solicitud de mandamiento de pago, término corto para darle cumplimiento a una Sentencia de esta complejidad; el mandamiento fue librado el 3 de agosto de 2022 y al presentarse excepciones por COLPENSIONES se allegó la historia laboral actualizada, acreditando los aportes provenientes del RAIS y vinculación del demandante durante todo el tiempo en el RPMPD, encontrándose satisfecha la obligación, además acreditó el depósito judicial por costas procesales.

Alegatos de conclusión:

El apoderado del ejecutante reiteró argumentos expuestos al sustentar el recurso de apelación y el de COLPENSIONES manifestó que lo solicitado no es procedente, ya que la entidad ha cumplido con las obligaciones impuestas en la Sentencia, obrando de buena fe.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide

la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de Apelación, de conformidad con los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15 y 66A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, respectivamente.

Conflicto jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si es procedente modificar la decisión de Primera Instancia; analizándose si hay lugar a imponer condena en costas a cargo de COLPENSIONES. Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar el Auto de Primera Instancia, por las siguientes razones:

El **artículo 365 del Código General del Proceso**, aplicable por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, establece que se condenará en costas a la parte vencida en el proceso; precisando en el numeral 8º, que solo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación.

El principio general de las costas procesales, es que la parte vencedora tiene derecho a que se le reembolsen los gastos en

los que incurrió para llevar adelante el proceso, los que deben aparecer debidamente documentados en el expediente. Al respecto, la **H. Corte Constitucional en Sentencia C-157 de 2013** explicó que la condena en costas no resulta de un obrar temerario o de mala fe, o siquiera culpable de la parte condenada y que “...tanto las costas como las agencias en derecho corresponden a los costos en los que la parte beneficiaria de la condena incurrió en el proceso, siempre que exista prueba de su existencia, de su utilidad y de que correspondan a actuaciones autorizadas por la ley. De esta manera, las costas no se originan ni tienen el propósito de ser una indemnización de perjuicios causados por el mal proceder de una parte, ni pueden asumirse como una sanción en su contra...”.

Frente a la inconformidad del apoderado del ejecutante, por no haberse impuesto condena en Costas en contra de COLPENSIONES, afirmando que *no está dando cumplimiento a las órdenes en el tiempo trazado en la decisión judicial y que el cumplimiento de la Sentencia se dio con posterioridad a la radicación de la demanda ejecutiva*; debe indicarse que, si bien es cierto, para el día 18 de julio de 2022 -fecha en que radicó la demanda ejecutiva-, el señor Fernando Carlos aún no figuraba con la afiliación activa en COLPENSIONES (folio 08 archivo 01); también lo es que, **el acatamiento de la obligación impuesta a la administradora del régimen público de pensiones**, consistente en *aceptar el regreso del afiliado y recibir los dineros trasladados para que su equivalente en semanas se refleje en la historia laboral*, **estaba supeditada al traslado efectivo de los dineros y de la información discriminada por parte de PORVENIR S.A.**, AFP a la que sí se impuso un término para el cumplimiento, de treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la Sentencia, **sin que exista en el expediente constancia sobre la fecha en que la Administradora de Fondos de Pensiones trasladó los recursos y la información a COLPENSIONES.**

No desconoce esta Judicatura que en ejercicio del derecho a exigir el cumplimiento de la obligación, fue promovido el proceso ejecutivo conexo, sin embargo, no es viable predicar un incumplimiento automático por parte de COLPENSIONES, pues dependía del cumplimiento a la Sentencia por parte de PORVENIR S.A., a quien se le otorgó un término de treinta (30) días para “...trasladar los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación ... como cotizaciones obligatorias, rendimientos, gastos de administración y comisiones, ... con destino a COLPENSIONES ...”, incluyendo seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima conforme a la adición efectuada en Segunda Instancia.

Es de anotarse que, **la demanda ejecutiva fue radicada el día 18 de julio de 2022** (archivo 01) y según el contenido de la **historia laboral generada el día 8 de septiembre de 2022**, se observa que **en el RPMPD aparecen acreditados los aportes devueltos del RAIS hasta el periodo julio de 2022, inclusive** (folio 402 archivo 05) y asumiendo que fue en ese mes cuando la AFP trasladó los recursos -fecha exacta que se desconoce-, se puede inferir que COLPENSIONES llevó a cabo las gestiones administrativas a su cargo dentro de las cuatro o cinco semanas siguientes a la remisión efectuada por PORVENIR S.A., plazo que se advierte razonable, no obstante haberse dado en el trámite del proceso ejecutivo pero se reitera, la obligación a su cargo estaba condicionada al cumplimiento previo por parte de la AFP del RAIS, sobre la cual no se pidió en la apelación condena en Costas.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, **confirmar** la providencia de Primera Instancia.

COSTAS:

No se condena en Costas en esta Segunda Instancia, al no haberse causado, conforme a lo establecido en el numeral 8° del artículo 365 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura (se observa que eventualmente, sí se hubieran generado Costas a cargo de PORVENIR S.A., tema que no fue objeto de apelación).

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **CONFIRMA** el Auto de fecha y procedencia conocidas, que por vía de Apelación se revisa, de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: **No se condena en Costas** en esta Segunda Instancia, según lo indicado en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma por quienes intervinieron,

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

Magistrada Ponente



LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
Estados No **203 del 27 de noviembre de 2023**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>