



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veinticuatro de noviembre de dos mil veintitrés

E23-113

REFERENCIA: APELACIÓN AUTO
PROCESO: EJECUTIVO
EJECUTANTE: MARINO ZAPATA ÁLVAREZ
EJECUTADO: IMPOBE ALIZZ GROUP CORPORATION S.A.S
RADICADO: 05001-31-05-009-2023-00279-01
DECISIÓN: SE ABSTIENE DE CONOCER EL RECURSO- LA DECISIÓN NO ES APELABLE

En el proceso ejecutivo laboral de la referencia, antes de admitir el recurso de apelación, es necesario realizar las siguientes consideraciones.

Mediante demanda ejecutiva la parte actora solicita se libre mandamiento en contra del ejecutado por haber incumplido el acuerdo conciliatorio celebrado ante el 24 de febrero de 2023 ante el juzgado de conocimiento.

Por auto del 27 de julio de 2023 el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín libró mandamiento de pago por los siguientes conceptos y valores:

- Por la suma de QUINCE MILLONES PESOS M. CTE. (\$15.000.000,00) correspondiente a la cuota que debió haber satisfecho el 1° de junio de 2023. Mas los intereses moratorios a la tasa máxima permitida a partir del 2 de junio de 2023 y hasta el día en que se cumpla con la obligación.
- Por la suma de QUINCE MILLONES PESOS M. CTE. (\$15.000.000,00) correspondiente a la cuota que debió haber satisfecho el 1° de julio de 2023. Mas los intereses moratorios a la tasa máxima sobre los valores acordados a partir del 2 de julio de 2023 y hasta el día en que se cumpla con la obligación.

Obligación de hacer

- Por la obligación de pagar los reajustes al sistema de seguridad social en pensiones (a COLPENSIONES) correspondientes a los años 2012 y 2013, aportes que se debieron haber satisfecho el 1° de junio de 2023 con base en \$3.000.000,00 mensuales.
- Por la obligación de pagar los reajustes al sistema de seguridad social en pensiones (a COLPENSIONES) correspondientes a los años 2014 y 2015, aportes que se debieron haber satisfecho el 1° de julio de 2023 con base en \$3.000.000,00 mensuales.

La parte ejecutante dio respuesta a la demanda proponiendo se declarara la nulidad del proceso por falta de competencia, aduciendo que toda vez que IMPOBE ALIZZ GROUP CORPORATION, ingreso en proceso de reorganización empresarial en los términos de la Ley 1116 de 2006 y sus decretos reglamentarios, el día 16 de octubre de 2015 como consta en el auto No. 400-013861 proferido por la Superintendencia de Sociedades, por lo que el proceso debe ser remito a la Superintendencia de sociedades a efectos de que haga parte del concurso de acreedores.

Por auto del 29 de septiembre de 2023 el Juzgado Noveno Laboral del Circuito al resolver el incidente de nulidad propuesto por la demandada, DECLARÓ LA FALTA DE COMPETENCIA FUNCIONAL y ordenó remitir el expediente a la Superintendencia de Sociedades, quedando a cargo de esta entidad las medidas cautelares decretadas y practicadas en este proceso respecto de la demandada IMPOBE ALIZZ GROUP CORPORATION S.A.S.

El apoderado de la parte demandante presentó recurso de apelación contra la anterior decisión. Sin embargo, considera el suscrito que dicha decisión no es apelable por las siguientes razones:

El artículo 65 del Código Procesal Laboral y de la Seguridad Social (CPTSS), modificado por el 29 de la Ley 712 de 2001, estableció como autos susceptibles de apelación los siguientes:

1. El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestadas
2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros
3. El que decida sobre las excepciones previas
4. El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.
5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida
6. El que decida sobre las nulidades procesales
7. El que decida sobre las medidas cautelares
8. El que decida sobre el mandamiento de pago
9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo
10. El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo
11. El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho
12. Los demás que señale la ley.

Dedúcese de lo anterior que el auto donde el juez declara su incompetencia para conocer de un proceso no está dentro del listado de autos apelables en material laboral.

Aunado a lo anterior, debe tenerse en cuenta que aquellos asuntos donde el operador jurídico remite a otro el expediente para que se surta el trámite correspondiente tras declararse incompetente, tienen su propia reglamentación en el art. 139 del Código General del Proceso, que regula íntegramente la materia y aplicable por remisión del artículo 145 del C.P.T. y la S.S., el cual reza:

“Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. Estas decisiones no admiten recurso”.
(subrayas fuera de texto)

Así las cosas, cuando el juez declara su falta de competencia, como ocurre en el asunto puesto a consideración de ésta Sala, contra tal providencia no procede el recurso de alzada, y ello es lógico pues el ordenamiento jurídico consagra la obligación de remitir al juez competente y en este caso por estar la sociedad demandada en proceso de reorganización empresarial, el competente para conocer el asunto es la Superintendencia de Sociedades que en este caso actúa ejerciendo su función jurisdiccional, conforme la Ley 1116 de 2006, el cual podrá optar por avocar conocimiento o proponer el conflicto de competencia, última posibilidad que se cercenaría de considerarse procedente el recurso de apelación, usurpándose la competencia de la autoridad que legalmente debe definir tal aspecto.

Tal razonamiento encuentra fundamento no sólo en la interpretación sistemática de las normas aludidas, sino además en lo expuesto por nuestras Altas Cortes. Véase para el efecto la sentencia C-112 de 1997, que en asunto similar al de autos, señaló:

“En relación con la excepción de falta de competencia considera la Corte, que la no consagración del recurso de apelación es razonable, bien sea que se resuelva negativamente la excepción o que se acceda a declararla probada, porque en el primer evento, al afirmar el juez su competencia, sin posibilidad de impugnación ante el superior, se garantiza de manera inmediata y efectiva el derecho de acceso a la justicia, y en la segunda situación, si el juez se ha declarado incompetente, lo que resulta racional no es permitir la impugnación de esta decisión a través del recurso de apelación, sino que por razones de celeridad del proceso se impone su envío al juez competente. Si éste a su vez se declara incompetente, se origina un conflicto de competencia que se resuelve por el procedimiento que regula el art. 148 del C.P.C.
Es decir, que para definir la situación que genera la prosperidad de la excepción de falta de competencia el legislador ha previsto un mecanismo especial, diferente al recurso de apelación que ha estimado idóneo y eficaz, como es el conflicto de competencia, cuando el juez a quien se remite el proceso igualmente se declara incompetente.”

Tal posición también se ratifica con las decisiones adoptadas por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en las sentencias de radicación 51441 del 26 de julio de 2011, 51687 del 20 de septiembre de 2011 y 57287 del 18 de septiembre de 2012, ocasiones en las que dirimió conflictos de competencia donde fue rechazada la demanda por Jueces Laborales del Circuito de diferentes distritos. En las condiciones anteriores, este ponente se **ABSTENDRÁ DE CONOCER EL RECURSO** y en consecuencia ordenará la devolución del expediente al juzgado de origen, para que se continúe con el trámite correspondiente.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, el suscrito ponente **RESUELVE**:


ABSTENERSE de decidir el recurso interpuesto por el apoderado de la demandante contra la providencia emitida el 29 de septiembre de 2023 por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

Déjese copia de lo resuelto en la Secretaria de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo

DEVUÉLVANSE las diligencias al juzgado de procedencia.

Lo decidido se notifica por **ESTADOS**.

Los Magistrados
(Firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA



MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

CERTIFICO: Que la providencia anterior fue notificada por
ESTADOS No. 203 fijados hoy en la secretaria de
este Tribunal a las 8 a.m.

Medellín 27 de NOVIEMBRE de 2023

Secretario