

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por **LUZ NOELIA RAMÍREZ VILLADA** contra las **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES-**, conforme a poder allegado vía correo electrónico junto con el memorial de casación por Mónica Alejandra Rodríguez Rubio, portadora de la tarjeta profesional No. 393.539 del Consejo Superior de la Judicatura, se procede a reconocerle personería para actuar como apoderada de la sociedad COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS.

Procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada de COLFONDOS S.A.

Solicita la demandante que se declare la INEFICACIA del traslado al RAIS y consecuentemente se ordene a Protección S.A. y Colfondos S.A. devolver a Colpensiones las cotizaciones y rendimientos causados durante el tiempo de afiliación, que se ordene a Colpensiones a admitir a la actora como afiliada al régimen de prima media con prestación definida, y a recibir las cotizaciones provenientes del RAIS. Finalmente solicitó las costas y gastos del proceso.

El Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 31 de mayo de 2023, declaró la ineficacia del traslado de régimen de la demandante, al régimen de ahorro individual efectuado el 20 de febrero de 2003 y efectivo a partir del 1° de abril de 2003, condenando a Protección S.A. y Colfondos S.A. a trasladar el monto del capital ahorrado por la demandante, desde el 1° de abril de 2003, hasta el momento en que se haga el traslado efectivo del capital con sus respectivos rendimientos financieros a Colpensiones, así como a devolver a la misma todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la mencionada como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como los dispone el artículo 1.746 del C.C., esto es, con los rendimientos que se hubieren causado, así como los descuentos efectuados para garantía de pensión mínima, gastos

o cuotas de administración y las sumas adicionales de la aseguradora y reaseguradora. Ordenando a Colpensiones recibir los valores referidos, y condenó en costas a las demandadas.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 6 de octubre de 2023, confirmó la sentencia de primera instancia, aclarando el numeral segundo de la providencia, bajo el entendido que Protección S.A. y Colfondos S.A., trasladarán a Colpensiones, todos los valores que hubieren recibido con motivo de la afiliación de la demandante, incluyendo también los tres ítems que componen los gastos de administración (costos de administración, primas de seguros de invalidez y sobrevivientes, además del porcentaje destinado al Fondo de Garantía de la Pensión Mínima), oportunidad en la que además deberán discriminar los conceptos entregados a Colpensiones, detallando en forma pormenorizada a que corresponden cada uno de los valores entregados, junto con el detalle de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen, último punto en el que se adiciona la providencia; revocando parcialmente el numeral segundo de la sentencia, respecto a la orden impartida a las AFP accionadas para cubrir la diferencia resultante en el evento en que los conceptos trasladados a Colpensiones, resulten inferiores al valor total del aporte legal en el caso en que la accionante hubiera permanecido en el RPM, y condenó en costas en segunda instancia a Protección S.A. y Colfondos S.A.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$139.200.000,00, para el 2023.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, Colfondos S.A., a la condena impuesta, consistente en el traslado de los aportes de la demandante al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Auto AL2079-2019 del 22 de mayo de 2019, dentro del radicado N° 83855 en un caso similar, con ponencia del Magistrado Gerardo Botero Zuluaga, sostuvo:

“...En ese orden, se advierte que las pretensiones de la demanda fueron exclusivamente declarativas, en tanto no se solicitó la imposición de obligaciones valorables en términos económicos; cabe precisar, que de accederse a la autorización del traslado, la obligación de la administradora se limitará a trasladar las cotizaciones, los rendimientos y el bono pensional consignado en la subcuenta creada a nombre de la demandante, recursos que si bien son administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su peculio, por el contrario, corresponden a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, por lo que no es dable predicar que sufre un perjuicio económico.

“En providencia dictada por esta Corporación, de fecha 13 de marzo de 2012, radicación número 53798, reiterada en proveído CSJ AL5102-2017 y CSJ AL1663-2018, la Sala determinó:

“(...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

“De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

“Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P. del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.

“Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

“Por consiguiente, habrá de declararse que no es admisible el recurso de casación que interpuso la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia.”.

De acuerdo con lo expuesto y teniendo en cuenta las condenas impuestas en esta instancia, en la cual se manifestó que *“...que PROTECCIÓN S.A. y COLFONDOS S.A., trasladarán a COLPENSIONES E.I.C.E., todos los valores que hubieren recibido con motivo de la afiliación de la demandante, incluyendo también los tres ítems que componen los gastos de administración (costos de administración, primas de seguros de invalidez y sobrevivientes, además del porcentaje destinado al Fondo de Garantía de la Pensión Mínima), oportunidad en la que además deberán discriminar los conceptos entregados a COLPENSIONES E.I.C.E., detallando en forma pormenorizada a que corresponden cada uno de los valores entregados, junto con el detalle de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen...”*, se observa que, dichos valores no superan la cuantía indicada en los precitados párrafos. En este sentido, no se encuentra evidenciado en el proceso que tal imposición supere la cuantía de 120 SMLMV, exigida para efectos de recurrir en casación, quedando así resuelta implícitamente la oposición manifestada por la parte demandante.


Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.


En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, el recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada de COLFONDOS S.A. contra el fallo proferido por esta Corporación.


Se ordena la devolución del expediente al juzgado de origen para los fines pertinentes.


Notifíquese por ESTADOS.

Los Magistrados
(Firmas escaneadas)


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA


MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA


MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

LA SECRETARIA DE LA SALA LABORAL DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN CERTIFICA:

Que esta providencia fue notificada en los
ESTADOS No. 203, fijados en la secretaría del
Tribunal, hoy **27 de noviembre 2023** a las 08:00 am

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario