



Medellín, veinticuatro (24) de noviembre dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA: RECURSO DE APELACIÓN- ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: CLAUDIA MARCELA MATALLANA QUINTERO
DEMANDADO: COOPERATIVA DE HOSPITALES DE ANTIOQUIA “COHAN”
PROCEDENCIA: JUZGADO OCTAVO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
RADICADO: 05001-31-05-008-2023-00098-01

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso de apelación, interpuesto por la cooperativa demandada, contra el auto del 18 de septiembre de 2023, dictado por el JUZGADO OCTAVO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, mediante el cual se declaró infundada la excepción previa de FALTA DE COMPETENCIA propuesta por la cooperativa demandada, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia, instaurado por la señora **CLAUDIA MARCELA MATALLANA QUINTERO** contra la **COOPERATIVA DE HOSPITALES DE ANTIOQUIA “COHAN”**.

El presente asunto fue debidamente discutido por los miembros integrantes de la Sala, acogiénzose el proyecto de providencia presentado por el Magistrado Ponente Dr. FRANCISCO ARANGO TORRES, consignado en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES

La actora formuló demanda ordinaria laboral contra la COOPERATIVA DE HOSPITALES DE ANTIOQUIA “COHAN”, a través de la cual pretende, se declare la existencia de un contrato de trabajo sin solución de continuidad desde el 18 de abril de 2018, terminándose el contrato de manera unilateral en razón a su condición de debilidad manifiesta, con el consecuente pago de la indemnización consagrada en la Ley 361 de 1997, el reintegro a su puesto de trabajo o un puesto de igual o mejor categoría, el pago de salarios dejados de percibir, las prestaciones sociales, y la indemnización plena de perjuicios.

Como fundamento de sus pretensiones y para lo que aquí interesa, en el acápite de cuantía y competencia en el libelo genitor se manifiesta que: *“El trámite es el*

consagrado para los procesos ordinarios de primera instancia; y por el domicilio de la entidad demandada, en la ciudad de Medellín, la competencia es suya señor Juez. La cuantía estimada en el proceso es superior a 20 SMLMV."

Habiéndose admitido la demanda mediante auto del 11 de abril de 2023, y luego de llevarse a cabo las gestiones tendientes a la notificación de la COOPERATIVA DE HOSPITALES DE ANTIOQUIA "COHAN", el 05 de mayo de 2023, esta Cooperativa, dio respuesta a la demanda y propuso como excepción previa la que denominó FALTA DE COMPETENCIA EN RAZÓN DE LA CUANTÍA.

Argumentó en ese sentido que a la luz de lo dispuesto en el Artículo 46 de la Ley 1395 de 2010, los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple donde existen, conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, de manera que en este proceso, las pretensiones de la demanda al momento de su presentación, no excedían los 20 SMLMV, ya que calculadas las pretensiones de la demanda, las mismas ascendían a \$20'181.213, razón por la cual considera que el proceso debe adelantarse ante los Juzgados Laborales de Pequeñas Causas de Medellín, en trámite ordinario de única instancia.

2. DECISIÓN DE LA PRIMERA INSTANCIA:

La oficina judicial de primera instancia, en la audiencia del artículo 77 del C.P.T. y de la S.S., en la etapa de decisión de excepciones previas, llevada a cabo el 18 de septiembre de 2023, declaró infundada la excepción previa de falta de competencia propuesta por la COOPERATIVA DE HOSPITALES DE ANTIOQUIA "COHAN", condenándola en costas, fijando como agencias en derecho la suma de \$1'160.000 en favor de la parte demandante.

Para arribar a la anterior decisión, la *a quo* indicó que si bien en este caso inicialmente le asistía razón a la parte demandada cuando afirmaba que al momento de la presentación de la demanda las pretensiones no superaban los 20 SMLMV, también lo era que la parte actora pretendía el reintegro a su puesto de trabajo, pretensión que no era susceptible de fijación de cuantía, toda vez que se trata de una obligación de hacer, enmarcándose en lo dispuesto en el artículo 13 del Código Sustantivo del Trabajo, debiendo en ese sentido radicar la competencia en los jueces del circuito.

3. DEL RECURSO DE APELACIÓN:

La apoderada de la cooperativa demandada COHAN, interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra la anterior decisión, manifestando que en el presente proceso son varias las pretensiones que deben resolverse de manera común y de manera unitaria, porque todas las situaciones fácticas y jurídicas que se plantearon en la demanda y por supuesto en la contestación a la demanda, tienen un hilo conductual, en el que las pruebas están estrechamente ligadas entre si, y que unas circunstancias fácticas y jurídicas pueden depender de la otra y por lo tanto de los resultados finales del proceso.

Adicionalmente, manifiesta que este no era el momento procedente para imponer unas costas procesales, ya que todavía no se ha surtido, ni desatado la litis, ni se ha tenido la posibilidad de defender los intereses de la Cooperativa y de demostrar que no hay lugar a la solicitud de reintegro, y por ello solicita la revocatoria de la decisión en lo que tiene que ver con la resolución de no declarar la falta de competencia y la imposición de las costas procesales.

4. DE LOS ALEGATOS EN ESTA INSTANCIA:

Corrido el traslado para alegar en esta instancia, ninguna de las partes presentó alegatos de conclusión.

Por ser competente esta superioridad, para conocer del recurso de apelación contra el auto que resuelve sobre excepciones previas conforme al numeral 3 del artículo 65 del CPT y de la SS, se procede a resolver el mismo, previas las siguientes,

5. CONSIDERACIONES:

La Sala se ocupará del estudio del recurso de apelación, con apego al imperativo contenido en el artículo 66 A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, según el cual: *“La sentencia de segunda instancia, así como la decisión de autos apelados, deberá estar en consonancia con las materias objeto del recurso de apelación”*.

En los términos en que quedó sustentado el recurso de apelación, encuentra la Sala que la apoderada de la Cooperativa demandada, no fue clara en explicar las razones por las cuales se encontraba inconforme con la decisión de la juez de instancia de no declarar probada la excepción previa de falta de competencia, no obstante, al final de su intervención, manifestó de manera general que su deseo es que se revoque la

decisión arribada por la *a quo*, y la imposición de costas procesales en contra de la parte que representa.

En ilación con lo anterior, se tiene que en el trámite del proceso y en la audiencia del artículo 77 del C.P.T. y de la S.S., en la etapa de decisión de excepciones llevada a cabo el día 18 de septiembre de 2023, la falladora de primera instancia declaró impróspera la excepción previa de falta de competencia por razón de la cuantía, propuesta por la sociedad demandada, luego de citar lo dispuesto en los artículos 12 y 13 del CPT y concluir que, dentro de las pretensiones de la demanda se encuentra la declaratoria de un despido sin justa causa en estado de debilidad manifiesta, hecho de que llegarse a probar, generaría el reintegro de la trabajadora demandante, siendo esto un acto sin cuantía y de competencia del Juez Laboral del Circuito en primera instancia.

Así, en razón al factor de competencia de la cuantía, conforme las voces del artículo 12 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, los Jueces Laborales del Circuito son competentes para conocer en primera instancia de los asuntos cuya cuantía exceda el equivalente a 20 SMLMV, y los Jueces Municipales de Pequeñas Causas Laborales son competentes para conocer en única instancia de aquellos asuntos cuya cuantía no exceda el equivalente a 20 SMLMV.

Adicionalmente, el artículo 13 del mismo compendio normativo establece que en asuntos que no sean susceptibles de fijación de cuantía, conocerán en primera instancia los Jueces del Circuito en primera instancia.

A su vez, el numeral 1 del artículo 26 del Código General del Proceso, aplicable en material laboral por remisión del artículo 145 del CPT y de la SS, dispone claramente que la cuantía de un asunto se determina *“Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación”*.

Para resolver lo que a esta instancia corresponde, ha de señalarse que como bien lo indicó la falladora de primer grado, para determinar en cada proceso la competencia del Juez en razón de la cuantía, el legislador ha determinado claramente y como criterio objetivo, los factores a tener en cuenta para fijar tal competencia, que no es otra que el monto total de las pretensiones formuladas en el libelo genitor del proceso, incluyendo en forma singular no sólo las pretensiones principales sino también las accesorias al tiempo de presentación de la demanda.

Corolario de lo indicado, si bien las pretensiones consecuenciales derivadas de la solicitud de reintegro bien podrían ser cuantificables, lo cierto es que a juicio de la Sala, se trata de un aspecto insular, pero lo sustancial para efecto de la competencia, es la pretensión principal, ya que la declaratoria o no del reintegro, constituye una obligación de contenido declarativo no cuantificable, conforme lo dispone el artículo 13 del Código Procesal del Trabajo, es decir, que al tratarse de un asunto no susceptible de fijación de cuantía, la competencia radica en primera instancia en los Jueces Laborales del Circuito, lo que por demás garantiza la doble instancia a las partes, en un asunto de una importante trascendencia, como lo es el derecho que pueda tener o no la actora al reintegro al trabajo, por lo que claramente al presente asunto debe imprimírsele el trámite de un proceso ordinario laboral de primera instancia, razón por la cual se CONFIRMARÁ en esta instancia el auto que declaró impróspera la excepción previa de falta de competencia por razón de la cuantía propuesta por la cooperativa demandada.

En cuanto a la inconformidad que presenta la apoderada de la cooperativa accionada con respecto a la condena en costas, debemos remitirnos a la norma legal que a la fecha de la decisión de primera instancia reglaba lo referente a la condena en costas, la cual es el Artículo 365 del CGP, norma que dispone lo siguiente:

“Artículo 365. Condena en costas. *En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia la condena en costas se sujetará a las siguientes reglas:*

- 1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, suplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código.*

Además se condenará en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza, sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la temeridad o mala fe...” (Negritas agregada)

La apoderada de la accionada aduce que en este caso todavía no se ha definido el litigio y aún no ha tenido la oportunidad de defenderse, por lo que no resulta procedente una condena en costas, argumento que no resultan de recibo para la Sala, en atención a que si bien todavía no se ha tomado una decisión definitiva en el presente asunto que resuelva la litis entre las partes, la imposición de las costas es por el solo hecho de haber sido vencida en la excepción previa presentada, siendo las costas que se puedan imponer a quien resulte vencido en el proceso, distintas a las que se impone a quien sea vencido en la excepción previa, razón por la que la decisión de la *a quo* de condenar a dicho rubro debe ser confirmada.

Finalmente se **CONDENARÁ EN COSTAS** a la COOPERATIVA DE HOSPITALES DE ANTIOQUIA "COHAN", al no haber prosperado su recurso de apelación. Las agencias en derecho, conforme al Nral. 3 del Artículo 366 del CGP, las estima el ponente en la suma de \$580.000.

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el auto interlocutorio apelado que declaró impróspera la excepción previa de FALTA DE COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA propuesto por la cooperativa demandada, proferido el día 18 de septiembre de 2023, por el JUZGADO OCTAVO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, dentro del presente proceso ordinario laboral de primera instancia, instaurado por la señora **CLAUDIA MARCELA MATALLANA QUINTERO** contra la **COOPERATIVA DE HOSPITALES DE ANTIOQUIA "COHAN"**, conforme lo explicado en la parte motiva.

SEGUNDO: COSTAS en esta instancia a cargo de la Cooperativa demandada. Las agencias en derecho en esta instancia se fijan la suma de \$580.000.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**.

Devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

Se firma en constancia por los que intervinieron en la decisión.

Los magistrados,

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N ° **203** del **27 DE NOVIEMBRE DE 2023**.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

Firmado Por:

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f597257a28675c45591370865f9eb0a3f863984a5f0494f24f5b160825c41846**

Documento generado en 24/11/2023 03:21:54 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>