



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veinticuatro de noviembre de dos mil veintitrés

A23-301

Proceso: ordinario laboral- APELACIÓN AUTO.
Demandante: **PATRICIA ELENA ECHEVERRI PINEDA**
Demandados: **COLPENSIONES
PORVENIR S.A.**
Radicado No.: 05001-31-05-015-2019-00636-01.
Decisión: **CONFIRMA** auto que resuelve excepción previa

Link: [05001310501520190063601](https://expediente.digitec.gov.co/05001310501520190063601) expediente digital

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL**, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la sociedad PORVENIR S.A. contra el auto mediante el cual se resolvió la excepción previa denominada *inepta demanda por indebida acumulación de pretensiones*.

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 39** de discusión, que se adopta como auto, en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES

Pretende la demandante que tras declararse la INEFICACIA de la afiliación al RAIS, se ordene su reactivación al régimen de prima media con prestación definida, trasladándose a Colpensiones la totalidad de saldos de su cuenta de ahorro individual, junto con los rendimientos. Igualmente solicita que se condene a Porvenir S.A a pagar los PERJUICIOS MORALES *propios del arbitrio judicial* y los MATERIALES *en su arista de daño emergente consistentes en el valor de los honorarios pactados con el mandatario judicial*. Y las costas del proceso.

Mediante auto del 6 de noviembre de 2019 se ADMITIÓ la demanda.

Al contestar, la sociedad PORVENIR S.A. formuló como excepción previa la que denominó *ineptitud de la demanda por indebida acumulación de pretensiones* (fl. 58 archivo 12 del expediente digital). Expresamente indicó que:

Se observa que, en el acápite de pretensiones del escrito inicial de la demanda, que la actora solicita en el numeral “1” que se declare la ineficacia del traslado de régimen pensional, y en el numeral “4” solicita el reconocimiento y pago de perjuicios causados; peticiones estas que se excluyen entre sí, razón por la cual debieron pedirse de manera principal o subsidiaria a consideración de la actora, sumado a que así ya lo ha decantado la jurisprudencia sobre la materia, en cuanto a cuando es procedente el reconocimiento de perjuicios en proceso de nulidad o ineficacias del traslado de régimen pensional. En ese sentido, se evidencia una indebida acumulación de pretensiones en contravía de lo estipulado en el artículo 25-A numeral 2° del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

La presente excepción previa se presenta con fundamento en el numeral 5° artículo 100 del Código General del Proceso, el cual señala como excepción previa “Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.”.

Así las cosas, no pueden acumularse en una demanda pretensiones principales cuyo objetivo es el de declarar la ineficacia de la afiliación y posterior retorno al Régimen de Prima Media con Prestación Definida y, al mismo tiempo, solicitar el reconocimiento y pago de perjuicios que se tornan subsidiarios ante una posible y/o eventual declaratoria de ineficacia, pues dicho acto jurídico por el cual se solicita perjuicios, deja de producir efectos jurídicos y se toma como si nunca hubiese existido.

En la audiencia correspondiente, llevada a cabo el 13 de octubre de 2023, se resolvió desfavorablemente la excepción aludida, decisión contra la cual la apoderada de la administradora del RAIS interpuso y sustentó recurso de apelación.

1.1. ARGUMENTOS DE LA JUEZ AL DECIDIR

Adujo que NO estaba llamado a prosperar el medio exceptivo formulado por la administradora del RAIS dado que las peticiones incoadas no resultaban incompatibles entre sí, precisando que habría de analizar si era procedente la declaratoria de ineficacia de la afiliación a dicho fondo, y consecuentemente revisaría lo atinente a los perjuicios, si se dan o no se dan, así como su *naturaleza civil*, mal haría en disponer algo diferente sin entrar a prejuzgar.

Insiste que, en todo caso, al margen de su prosperidad, no eran pretensiones incompatibles, tampoco la forma en como estaban redactadas le impedía dictar sentencia o continuar el proceso, destacando que, al admitir la demanda, pasó el control que estipula el art. 25 del CPT y la SS, razón por la cual NO había una indebida acumulación de pretensiones.

1.2. RECURSO DE APELACIÓN

Insiste en la declaratoria de la prosperidad de la excepción, aduciendo que el acápite de pretensiones tenía dos principales, ineficacia y perjuicios, cuando una era subsidiaria de la otra, ya que ambas se excluían entre sí conforme lo decantado en la jurisprudencia, óptica bajo la cual había una indebida acumulación de pretensiones conforme lo preceptuado en el numeral segundo del art. 25A del CPT y la SS y se configuraba el medio exceptivo propuesto de acuerdo al numeral quinto del art. 100 del Código General del Proceso. Que de prosperar la ineficacia, habría de entenderse que el acto de afiliación nunca existió, tornándose improcedentes pretender concomitantemente unos perjuicios.

1.3. ALEGATOS

Únicamente se pronunció Porvenir S.A. Tras reiterar las mismas palabras ya plasmadas en el recurso de alzada, señaló que:

Se concluye, que las pretensiones son excluyentes en el sentido en que, si se declara ineficaz el acto de traslado de régimen pensional, la consecuencia de la aplicación de dicha figura, tal como lo manifestó la H. Corte Suprema de Justicia “es declarar que el negocio jurídico no se ha celebrado jamás”, es volver al mismo estado en que las cosas se hallarían de no haber existido el acto de traslado, de esta manera, no existiría algún perjuicio por reparar. Pues resultaría contradictorio y excluyente el declarar la ineficacia del acto jurídico de traslado de régimen pensional, y condenar a mi representada a una eventual reparación de perjuicios por ese acto que dejaría de existir, ya que, si se declarara la ineficacia, no habría conducta que generaría un perjuicio, dado que la actora no permanecería en el RAIS.

Por consiguiente, al momento de la fijación del litigio, la Juez debió estudiar las pretensiones propuestas como principal y subsidiaria, **o prescindir de alguna de ellas**, en la misma línea en como lo ha evaluado la línea jurisprudencial en los casos de ineficacias de personas a afiliada, y no pensionadas, pues como nos lo ha indicado la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL373 de 2021, el reconocimiento y pago de perjuicios por una supuesta falta al deber de información, únicamente recae sobre las personas que ya ostentan la calidad de pensionados.

(Resaltos de la Sala)

De esta manera solicita sea acogido el objeto del recurso, en el sentido de revocarse el auto proferido por la juez de primera instancia y se declare probada la excepción previa propuesta.

2. CONSIDERACIONES

En primer lugar, se advierte que es competente esta Corporación para conocer del asunto debatido toda vez que conforme lo dispone el numeral 3º del artículo 65 del CPT y la SS, es apelable el auto que *decida sobre excepciones previas*, habiéndose formulado por la parte resistente la denominada indebida acumulación de pretensiones, fincada en una *inepta demanda*, la cual se configura cuando no se cumplen uno o varios requisitos de forma.

Aclarado lo anterior, encuentra la Sala que el problema jurídico consiste en determinar si se presenta una indebida acumulación de pretensiones y consecuentemente sí deben clasificarse las pretensiones en principales y subsidiarias.

Remitámonos a lo normado en el art. 25 A del CPT y la SS, cuyo tenor es:

ARTICULO 25-A. ACUMULACION DE PRETENSIONES. <Artículo modificado por el artículo 13 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> **El demandante podrá acumular en una misma demanda varias pretensiones** contra el demandado, aunque no sean conexas, siempre que concurren los siguientes requisitos:

1. Que el juez sea competente para conocer de todas.

2. Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias.

3. Que todas puedan tramitarse por el mismo procedimiento.

En la demanda sobre prestaciones periódicas, podrá pedirse que se condene al demandado a las que se llegaren a causar entre la presentación de aquella y la sentencia de cada una de las instancias.

También podrá acumularse en una demanda pretensiones de varios demandantes contra el mismo o varios demandados cuando provengan de igual causa, o versen sobre el mismo objeto, o deban servirse de las mismas pruebas aunque sea diferente el interés jurídico.

En las demandas ejecutivas podrán acumularse las pretensiones de varias personas que persigan, total o parcialmente, unos mismos bienes del demandado.

Cuando se presente una indebida acumulación que no cumpla con los requisitos previstos en los incisos anteriores, pero sí con los tres numerales del inciso primero, se considerará subsanado el defecto cuando no se proponga oportunamente la respectiva excepción previa. (Resaltos de la Sala)

Considera la recurrente que el pago de perjuicios es una súplica excluyente con la declaratoria de ineficacia del acto de traslado del régimen de prima media al RAIS, tesis que soporta en lo decantado por la jurisprudencia en torno a su procedencia. Se duele de que aquella no se hubiese formulado como subsidiaria, pues bajo la óptica que defiende, los perjuicios sólo se analizan cuando se niega el retorno al régimen pretendido.

Empero, NO debe pasarse por alto que, para este caso y al margen de su prosperidad, los perjuicios materiales que reclama la demandante consisten *en el valor de los honorarios pactados con el mandatario judicial*, óptica bajo la cual incluso sería **una pretensión accesoria y no subsidiaria a la principal como lo pretende la recurrente**. Ahora, la Sala comprende perfectamente el enfoque de la apoderada recurrente, de cara a los lineamientos sentados por la jurisprudencia en este tipo de eventos, que NO puede llegar al punto de impedir darle trámite a

un proceso respecto de las súplicas, menos aun cuando su *estudio paralelo*, por definirlo de alguna manera, no nos conduce a una nulidad, menos aun a una sentencia inhibitoria. Precisamente es la finalidad de la audiencia consagrada en el artículo 77 de la Ley 1149 de 2007, que se denomina “*Audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio*”, etapas íntimamente ligadas entre sí, evacuadas en una sola audiencia que buscan eliminar cualquier defecto que pueda generar, como se dijo, una nulidad o una sentencia inhibitoria.

Sumado a lo expuesto, el numeral 5 del art. 100 del CGP dispone que el demandado podrá proponer como excepción previa la de *ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones*. Y en su art. 101 regula el trámite disponiendo que *si prospera alguna que **impida continuar el trámite del proceso** y no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante*.

Quiere ello decir que si el trámite puede continuar con las pretensiones, nada impide al operador seguir adelante con el proceso de cara a las súplicas que no fueron excluidas al margen de la omisión del calificativo de subsidiarias o principales.

Nótese además como el legislador previó la oportunidad de subsanar el defecto, que por demás es inexistente para este caso. Y es ahí donde nos preguntamos ¿cuáles son las pretensiones contrapuestas o que no se pueden tramitar conjuntamente? Y es que ninguna contradicción existe cuando un afiliado pretende ante el juez natural de la causa que, de acuerdo con los postulados legales y jurisprudenciales, determine si es ineficaz una afiliación y si su traslado produjo algún perjuicio que pueda ser indemnizable, cuya existencia predica la peticionaria, y mal o bien identificado, lo tasa en atención a los honorarios cobrados por su apoderado. Es precisamente esa la labor del operador jurídico, esclarecer su procedencia. En parte alguna ello genera que indefectiblemente se deba adecuar la acción, intelección que al parecer sostiene la recurrente y que por demás NO se acopla al postulado normativo ni a la situación fáctica descrita.

Aunado a ello, en el derecho procesal las excepciones NO son sanciones, sino remedios para subsanar las falencias que se presenten, de ahí que a través de ellas se busque depurar el proceso, y su formulación, desde esta óptica, ha de beneficiar a la parte demandante porque se identifica oportunamente un vicio, impidiendo la emisión de una sentencia inhibitoria, pues se trata de un defecto de forma del acto jurídico que es saneable. Y es que el fin de todos los actos es que el proceso llegue perfectamente desarrollado al punto de dictar sentencia de mérito, de

ejercer la jurisdicción para resolver el litigio planteado. Por eso hay formas que, aunque se desvíen, por decirlo de alguna manera, NO necesariamente ameritan la invalidación de lo actuado.

Así pues, NO es procedente, en los términos pretendidos por el apoderado de Porvenir S.A. en los alegatos presentados en esta instancia, excluir la pretensión de unos perjuicios, ni siquiera tal consecuencia predica la norma. Cosa diferente es que, en el análisis de fondo del asunto, propio de una sentencia, se determine que su viabilidad está o no atada a la prosperidad de la ineficacia del traslado.

También es importante recordar que la demanda debe ser interpretada en su integridad, sin caer en formalismos extremos que desconozcan el derecho sustancial y el acceso a la administración de justicia. En todo caso, como se dijo, el Juez se encuentra facultado para realizar el respectivo control sobre la demanda, como verdadero director del proceso. *Verbi gratia*, la Corte Suprema de Justicia, cuando la inepta demanda se cimenta en la oscuridad que puedan presentar las pretensiones, ha sido clara en indicar que corresponde a los jueces realizar un análisis sistemático y armónico de la demanda, aplicando la normativa que corresponda a una determinada realidad fáctica, sin que se encuentre limitado por la invocación que hagan las partes, trayendo a colación el aforismo “*dadme los hechos y yo os daré el derecho*”, insistiendo que los hechos acreditados en el plenario los debe subsumir en la norma que consagra el derecho en litigio. En parte alguna ello implica una suplantación del querer del demandante.

Incluso advierte la Corte que no puede soslayarse el deber de los jueces, que están sometidos al imperio de la ley, de interpretar las demandas confusas, ambiguas, en las que no se exprese claramente el pensamiento, pero sin llegar al extremo que la interpretación de la demanda termine por distorsionar el verdadero querer del demandante, desnaturalizando totalmente su voluntad. Véanse, entre otras, las sentencias: 38.224, 33.352, 29.621, 21.517 y 35.541.

En tales condiciones, lo procedente es CONFIRMAR el auto recurrido.

Se condenará en costas en esta instancia a la parte apelante por no haber tenido éxito en el recurso. Se fija como agencias en derecho la suma de \$1.16 0.000 a favor de la actora.

3. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE**

PRIMERO: CONFIRMA la decisión proferida el 13 de octubre de 2023 por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín al declarar impróspera la excepción previa de *ineptitud de la demanda por indebida acumulación de pretensiones* dentro del proceso ordinario laboral instaurado por la señora **PATRICIA ELENA ECHEVERRI PINEDA** identificada con la cédula de ciudadanía Nro. 21.901.051, contra la **COLPENSIONES y PORVENIR S.A.**, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: costas en esta instancia a cargo de la sociedad PORVENIR S.A. Se fija como agencias en derecho la suma de \$1.160.000 a favor de la actora.

Lo anterior se notificará en **ESTADOS**, y se firma por quienes en ella intervinieron.

Los Magistrados
(Firmas escaneadas)


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA


MARIA NANCY GARCIA GARCIA


MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

CERTIFICO: Que la providencia anterior fue notificada por

ESTADOS No. 203 fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a las 8 a.m.

Medellín 27 DE NOVIEMBRE DE 2023

Secretario

CONSULTABLE EN: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>