



República de Colombia



Sala Cuarta de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA: FUERO SINDICAL - AUTO
RADICACIÓN: 05001 31 05 014 2023 00154 00
DEMANDANTE: UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A
DEMANDADA: RAMIRO ALBERTO PARRA RESTREPO

Medellín, catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

En la fecha, en cumplimiento de lo dispuesto en el art. 13 de la Ley 2213 de 2022, se reunió la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ y LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**, quien actúa como ponente, con la finalidad de resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante frente al auto proferido el 27 de septiembre de 2023, por el Juzgado 14 Laboral del Circuito de Medellín, por medio del cual se aprobó la liquidación de costas.

I. ANTECEDENTES RELEVANTES

Pretendió la demandante en el proceso especial de fuero sindical, que se declarara que el señor Ramiro Alberto Parra Restrepo incurrió en una justa causa legal para la terminación de su contrato de trabajo; en consecuencia, se levantara del fuero sindical del demandado y se autorizara la terminación con justa causa de su contrato de trabajo (arch. 03 C01).

En el proceso de la referencia se dictó sentencia de primera instancia el 04 de julio de 2023, mediante la cual se declaró probada la excepción de inexistencia de la justa causa para dar por terminado el contrato de trabajo del demandado; se negó el levantamiento del fuero sindical y el consecuente permiso para despedir, y se condenó en costas procesales a cargo de la parte demandante y a favor del trabajador demandado, fijando como agencias en derecho la suma de \$3.000.000. Decisión que fue confirmada por la Sala

Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín en providencia del 23 de agosto de 2023, condenando en costas a la parte demandante, al no salir adelante el recurso interpuesto y a favor del demandado, señalando como agencias en derecho la suma de \$1.160.000.

II.PROVIDENCIA APELADA

El Juzgado 14 Laboral del Circuito de Medellín, en auto del 27 de septiembre de 2023 aprobó la liquidación de costas y agencias en derecho a cargo de UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A en cuantía de \$4.160.000, sumando las cuantías impuestas tanto en primera como en segunda instancia (arch. 38 C01).

III.RECURSO DE APELACIÓN

El demandante interpuso los recursos de reposición y subsidiario el de apelación, con el fin de que sea modificada la providencia en mención en cuanto al monto de las agencias en derecho, argumentando que en la liquidación realizada por el Juzgado se evidencia que la condena en costas es mayor a la que correspondería en sana crítica a la luz del desarrollo del pleito en las instancias, por cuanto, a pesar de la complejidad del proceso, el trámite procesal se adelantó sin mayores dilaciones y las actuaciones procesales en ningún momento fueron excesivas, ni hubo retrasos intencionalmente imputables al demandante, tal y como consta en el expediente. Por lo anterior, considera que el criterio de razonabilidad debe imperar en la liquidación de agencias en derecho y disminuirse en función de la actividad desplegada por la parte demandada (arch. 39 C01).

El *a quo* mediante Auto del 25 de octubre de 2023 no repuso la decisión, teniendo en cuenta que la condena impuesta en primera instancia lo fue por valor de \$3.000.000, la cual se ajusta a los parámetros de la norma; por tanto, el juez podía fijar hasta 10 SMLMV para el año 2023 y la suma impuesta no supera ni los tres salarios mínimos del año 2023, siendo así equitativa, razonable y proporcional, respecto de la naturaleza, calidad y la duración de la gestión realizada (arch. 42 C01).

IV. CONSIDERACIONES

Conforme con lo dispuesto en el num. 11 del art. 65 del CPTSS, modificado por el art. 29 de la Ley 712 de 2001, en concordancia con el num. 5º del art. 366 del CGP, es procedente el recurso de apelación, respecto del auto que aprueba la liquidación de costas, de manera que, tiene esta Sala competencia para resolver el recurso interpuesto por el demandante, teniendo en cuenta para ello lo previsto en el art. 66A *ídem*, correspondiéndole verificar la viabilidad de la modificación en el monto de las agencias en derecho fijadas en primera instancia.

Dispone el num. 4º del art. 366 del CGP que para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura y que si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.

En esa medida, en atención a que la demanda especial de fuero sindical, se instauró desde el 14 de abril de 2023 (arch. 1 C01), para dilucidar el planteamiento que convoca la atención de la Sala, se debe acudir a las tarifas dispuestas por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, en el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, pues el art. 7º preceptúa: *«El presente acuerdo **rige a partir de su publicación y se aplicará respecto de los procesos iniciados a partir de dicha fecha.** Los comenzados antes se siguen regulando por los reglamentos anteriores sobre la materia, de manera especial los contenidos en los Acuerdos 1887 de 2003, 2222 de 2003 y 9943 de 2013 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura»* (Subrayas y negrillas fuera del texto).

Se tiene entonces que el art. 2º del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, establece que para su determinación, se tendrá en cuenta la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.

Así las cosas, el lit. b. del num. 1º del art. 5º *ibídem*, señala que para los procesos declarativos en general, en primera instancia, cuando en la demanda se formulen pretensiones que por la naturaleza del asunto carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, las agencias en derecho serán fijadas entre 1 y 10 S.M.M.L.V y, en segunda instancia, su cuantificación lo será entre 1 y 6 S.M.M.L.V.

Como se puede observar, para fijar las agencias en derecho, se establece un rango, es decir, un tope mínimo y uno máximo; de tal manera que al verificar el devenir de las presentes diligencias, se aprecia que el trámite procesal hasta el auto en el que se ordenó obedecer y cumplir lo resuelto por el superior, se desarrolló en un término de 5 meses; y que el demandante persiguió que se ordene el levantamiento del fuero sindical del demandado y se autorice la terminación con justa causa de su contrato de trabajo (arch. 03 C01), pretensiones éstas que no salieron adelante en primera instancia, y que fueron confirmadas por esta Colegiatura, como consecuencia de la apelación propuesta por la parte demandante.

Adicional a lo anterior, dentro de las actividades desplegadas por el apoderado de la parte demandada, se tiene la contestación de manera verbal realizada en la audiencia celebrada el 08 de junio de 2023 (arch. 26 C01), el acompañamiento al demandado en las cuatro audiencias celebradas en primera instancia del 08, 21 y 28 de junio y 04 de julio de 2023 (archs. 26, 31, 32 y 34 C01), así como en la práctica de los testimonios de los señores Jorge Humberto Urrera Hernández y Alexander Morales traídos por éste al proceso (Arch. 32 C01).

En consecuencia, considerando los lineamientos fijados por el Consejo Superior de la Judicatura y atendiendo los criterios de razonabilidad, proporcionalidad y coherencia, el monto fijado por el juzgado atiende en su totalidad los parámetros esbozados en el mencionado Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, ya que corresponde a 2.58 SMLMV, encontrándose dentro del rango de 1 a 10 SMLMV establecido por la norma objeto de revisión.

De manera que, como en consideración de la Sala no le asiste razón al apelante, se **confirmará** la providencia apelada, teniendo en cuenta la gestión desplegada por el apoderado del demandado, el tiempo de duración útil de la actuación, la clase de proceso, y la mediana complejidad de este asunto, lo que

encuentra justificación, al valorarse todos los criterios concurrentes ya enunciados y los límites para su imposición.

Costas en la alzada a cargo de la recurrente, se fijan como agencias en derecho el equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente para esta anualidad.

En mérito de lo expuesto, la Sala Cuarta de Decisión Laboral del **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN,**

RESUELVE:

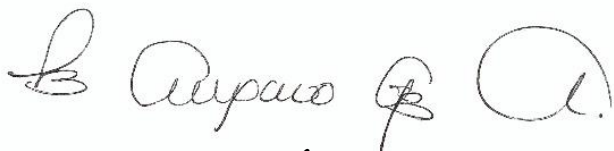
PRIMERO: CONFIRMAR el auto proferido el 27 de septiembre de 2023, por el Juzgado 14 Laboral del Circuito de Medellín, en el cual se aprobó la liquidación de costas del proceso ordinario de la referencia, de acuerdo con lo considerado.

SEGUNDO: Costas en la alzada a cargo de la recurrente, como se indicó en la parte motiva.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE

Magistrada ponente



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL

Magistrada



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des17sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/Erl-KXcRYTZG1Q4hp0tPnyEBE1TW1O-LThz7n6w6WeDYCw?e=zAXMsc

Firmado Por:
Luz Patricia Quintero Calle
Magistrada
Sala 017 Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d63260689eb146fbb282b313853fb6977daccab0827cea33ba1a459dd39c5174**

Documento generado en 15/11/2023 02:59:56 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>