

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, quince (15) de noviembre de Dos Mil Veintitrés (2023).

Se decide lo pertinente en torno al impedimento presentado por la Juez Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín – Antioquia, al interior del proceso ordinario laboral instaurado por el señor **EMILIO BEJARANO MARTÍNEZ** contra la sociedad **IGELVAZA S.A.S.**, y el señor **ARTURO DE JESÚS PÉREZ**, con radicado único nacional 05001-31-05-018-2017-00776-01.

ANTECEDENTES

Se recuerda que la Juez Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín – Antioquia, mediante auto del 6 de septiembre de 2022 se declaró impedida para seguir conociendo del proceso de la referencia, argumentando para el efecto, que su cónyuge le confirió poder al mismo abogado que se encuentra representando a la parte activa en de la presente litis, configurándose así la causal de recusación denominada pleito pendiente, contenida en el numeral 6° del artículo 141 del Código General del Proceso, estimando así necesaria la remisión del proceso ante el Juzgado Laboral del Circuito de Medellín que le sigue en turno, para que continúe con el trámite procesal correspondiente.

Por reparto le correspondió el conocimiento del proceso al JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, quien

profirió el auto de fecha 18 de octubre de 2023, donde declaró infundado el impedimento presentado por la Juez Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín – Ant, al estimar que para que se configure el impedimento fundado en la causal 6ª, debe existir un interés particular, personal y cierto que sea vigente actualmente en el juzgador o juzgadora y que por ello se vea afectada su imparcialidad que es precisamente lo que se protege al permitirse la separación del aplicador judicial del conocimiento del asunto puesto a su consideración de manera inicial, afincando su posición en dos providencias emitidas por este Tribunal de Distrito Judicial, donde también se declaró infundado el impedimento de la Juez Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín.

CONSIDERACIONES

Lo primero por decir es que esta Sala de decisión Laboral es competente para decidir la discusión jurídica planteada en este proceso, conforme al artículo 140 del Código General del Proceso, aplicable por remisión del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que textualmente indica:

"ARTÍCULO 140. DECLARACIÓN DE IMPEDIMENTOS. Los magistrados, jueces, conjueces en quienes concurra alguna causal de recusación deberán declararse impedidos tan pronto como adviertan la existencia de ella, expresando los hechos en que se fundamenta.

El juez impedido pasará el expediente al que deba reemplazarlo, quien si encuentra configurada la causal asumirá su conocimiento. En caso contrario, remitirá el expediente al superior para que resuelva.

Si el superior encuentra fundado el impedimento enviará el expediente al juez que debe reemplazar al impedido. Si lo considera infundado lo devolverá al juez que venía conociendo de él.

El magistrado o conjuez que se considere impedido pondrá los hechos en conocimiento del que le sigue en turno en la respectiva sala, con expresión de la causal invocada y de los

hechos en que se funda, para que resuelva sobre el impedimento y en caso de aceptarlo pase el expediente a quien deba reemplazarlo o fije fecha y hora para el sorteo de conjuez, si hubiere lugar a ello.

El auto en que se manifieste el impedimento, el que lo decida y el que disponga el envío del expediente, no admiten recurso.

Cuando se declaren impedidos varios o todos los magistrados de una misma sala del tribunal o de la Corte, todos los impedimentos se tramitarán conjuntamente y se resolverán en un mismo acto por sala de conjueces.”

En cuanto a las causales de impedimento, se resalta que la administración de justicia tiene como uno de sus más altos atributos la imparcialidad del juzgador que lo sitúa frente a los hechos debatidos, como tercero sin interés ni prejuicio.

Estas calidades que debe tener sin lugar a dudas el administrador de justicia, han sido objeto de estudio por las Altas Cortes, como es el caso de la sentencia C-450 de 2015 de la Corte Constitucional y el auto N° AL1370 del 11 de abril de 2019 de la Corte Suprema de Justicia con radicación N° 41.511, donde se ha colegido que si bien es cierto la declaración de impedimento, es un acto unilateral, voluntario, oficioso y obligatorio ante la presencia de cualquiera de las causales taxativamente contempladas por la ley, también lo es que no todo miramiento, molestia o inquietud del juzgador basta para separarlo del conocimiento de un determinado asunto, de modo que la manifestación siempre deberá estar acompañada de una debida justificación, a más de que para que esta se configure, debe existir un interés particular, personal, cierto y actual que tenga relación con el objeto del litigio y que le impida al funcionario una decisión imparcial.

La causal propuesta se encuentra redactada en los siguientes términos:

"ARTÍCULO 141. CAUSALES DE RECUSACIÓN. *Son causales de recusación las siguientes:*

(...)

6. *Existir pleito pendiente entre el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes indicados en el numeral 3, y cualquiera de las partes, su representante o apoderado.*

(...)”

Visto lo anterior, estima Sala que la motivación esgrimida por la Juez Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, al indicar que: *"...quien actúa como apoderado principal de la parte demandante, es el mismo apoderado que representa los intereses del Cónyuge de la titular de este Despacho en un proceso ordinario laboral que se adelanta en el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín desde el año 2016..."*, no da lugar a declarar probada la causal 6ª de recusación contenida en el art. 141 del Código General del Proceso, pues dicha causal solo se configura en presencia de un PLEITO PENDIENTE, que en el caso concreto significaría que el abogado litigante por el que se propone el impedimento Dr. GABRIEL JAIME RODRÍGUEZ ORTIZ, se encuentre actuando en otro proceso judicial representando los intereses de la contraparte del cónyuge de la funcionaria judicial que propone el impedimento; pues solo bajo esta hipótesis podría verse comprometida la imparcialidad de la Juez Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín.

Y así lo ha entendido la doctrina nacional, a través del catedrático Dr. Jaime Azula Camacho en su libro Manual de Derecho Procesal Tomo II Parte General, Novena Edición, Editorial Temis, pagina 247, en la cual se analizó la referida causal, otrora consagrada en el numeral 6º del Código de Procedimiento Civil, veamos:

*"...La mencionada causal exige que entre el funcionario judicial o su cónyuge, o cualquiera de sus parientes, dentro de los grados expuestos curse un proceso **contra***

cualquiera de las partes, su representante o apoderado...”

Y según lo anunciado por la Juez Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, el abogado Dr. GABRIEL JAIME RODRÍGUEZ ORTIZ, ejerce la representación judicial de su cónyuge al interior de un proceso ordinario laboral, cuyo trámite se surte ante el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, es decir, este profesional del derecho no se encuentra defendiendo los intereses de la contraparte del cónyuge, que suscitare un sentimiento de antipatía o enemistad que pudiere afectar la independencia e imparcialidad de la funcionaria judicial.

Teniendo en cuenta lo anterior, y dado que en el presente asunto no se alega la ocurrencia de otras causales de recusación contenidas en el art. 141 del Código General del Proceso, habrá de declararse infundado el impedimento propuesto bajo la causal 6ª de la citada normativa. Motivos con los cuales se devuelve el expediente a la Juez Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, para que continúe con trámite procesal correspondiente.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,**

RESUELVE:

Primero: NO ACEPTAR el impedimento presentado por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, por las razones expuestas en precedencia.

Segundo: Remítase el expediente al Juzgado antedicho, para que continúe con el impulso del proceso.

NOTIFÍQUESE,

Los Magistrados,


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA


MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL –**

HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
ESTADOS N° 196 del 16 de Noviembre de 2023.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>.