



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

Medellín, diez de noviembre de dos mil veintitrés

E23-067

REFERENCIA: APELACIÓN AUTO
EJECUTANTE : YEIRA VANESSA CALLE CANO
EJECUTADO: COLPENSIONES
RADICADO: 05001-31-05-009-2022-00044-01
DECISIÓN: MODIFICA AUTO.

La Sala Tercera de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA, MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte ejecutante contra el auto que resolvió las excepciones dentro del proceso ejecutivo conexo de la referencia.

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 38** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES

- Mediante sentencia del 23 de octubre de 2017, el Juzgado Noveno Laboral de este Circuito CONDENÓ a **PORVENIR S.A** a reconocer y pagar a la demandante la suma de **\$21.641.382** por concepto de retroactivo de la pensión de sobrevivientes liquidado entre el 6 de agosto de 2007 y el 31 de julio de 2013, junto con los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 a partir del 13 de febrero de 2012 y hasta la fecha del pago efectivo y las costas procesales. Dicha decisión fue confirmada por el Tribunal Superior de Medellín en sentencia del 16 de octubre de 2019.
- El 4 de abril de 2022 la parte actora solicitó se librara mandamiento de pago en contra PORVENIR por la suma de **\$21.641.382** por concepto de retroactivo pensional, por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida a partir del 13 de febrero de 2013 a la fecha de pago, \$4.507.150 por costas del proceso ordinario, intereses civiles por el retardo en el pago de las costas desde el 10 de septiembre de 2021 y las costas del ejecutivo.

- Por auto del 6 de abril de 2022 el Juzgado Noveno Laboral de Medellín libró mandamiento de pago por la suma de \$4.507.150 sólo por las costas procesales y se abstuvo de librarlo por los demás conceptos solicitados.
- A través de auto del 8 de junio de 2022 el a quo realizó control de legalidad respecto a la decisión anterior, dejando sin efecto el auto del 6 de abril de 2022 a través del cual se libró mandamiento de pago al estimar que en dicha providencia se había incurrido en un error al sumar las cifras consignadas por la ejecutada a órdenes del despacho y en su lugar se libró un nuevo mandamiento en contra de PORVENIR por la suma de \$38.521.674 como saldo insoluto de intereses moratorios y \$4.507.150 por las costas procesales.
- Nuevamente por auto del 6 de junio de 2023 el Juzgado Noveno Laboral de Medellín realizó una nueva revisión del mandamiento de pago realizando un control de legalidad, encontrando que las sumas pagadas por PORVENIR por concepto de intereses y retroactivo corresponden a las ordenadas en la sentencia, por lo que se dejó sin efecto el auto del 8 de junio de 2022 a través del cual se libró el mandamiento de pago, así como la actuación subsiguiente relacionada con el mismo y libró mandamiento por la suma de \$4.507.150 por las costas del proceso ordinario.
- La anterior decisión fue apelada por la parte ejecutante.

2. ARGUMENTOS

2.1. ARGUMENTOS DEL JUEZ

Argumentó que si bien mediante auto de fecha 06 de abril de 2022 se libró mandamiento de pago por las costas causadas dentro del trámite del proceso ordinario, absteniéndose libra orden de apremio frente a intereses sobre las costas judiciales, retroactivo pensional e intereses; estas últimas con ocasión a la existencia de los depósitos judiciales por valor de \$70.493.330 y posteriormente verificado los depósitos aludidos se corroboró mediante auto de fecha 08 de junio de 2022 que se *“sumaron incorrectamente, pues razón le asiste al memorialista en advertir la existencia de sólo dos títulos bajo los números 413230003619183 y 413230003619184, por \$11.526.629 y \$23.720.036 respectivamente. Lo anteriores fueron cancelados por fraccionamiento, generando cuatro nuevos títulos que no se debían tener en cuenta. Dado lo anterior, la suma real pagada por la sociedad ejecutada corresponde a \$35.246.665, consignada voluntariamente el 19 de noviembre de 2020”*, concluyendo que se quedaba como saldo insoluto por concepto de interés la suma de \$38.521.67, por la cual se libró mandamiento. Lo cierto es que revisada la liquidación y con ocasión a la solicitud de la apodera judicial de PORVENIR S.A se encontró que se liquidó erradamente los intereses moratorios, por cuanto esta se realizó sobre sobre los intereses generados desde el 1 de agosto de 2007, siendo lo correcto el 13 de febrero de 2013, tal y como fuera ordenado en la sentencia que

sirve como título objeto de recaudo, por tanto el despacho realizó un control de legalidad sobre el auto del 8 de junio de 2022, por haber incurrido en un error en los extremos sobre los cuales se calcularon los intereses moratorios, así mismo y con ocasión a las constancias de pago sobre los valores deprecados reconocidos desde junio de 2011 hasta julio de 2017 allegadas por PORVENIR S.A se realizó la liquidación de los valores adeudados encontrando que por retroactivo se debía pagar la suma de \$12.845.475 por las mesadas desde 01 agosto 2007 a 31 de mayo de 2011 y por intereses se debían pagar \$23.767.439, suma efectivamente pagada por la ejecutada mediante depósitos judiciales No 413230003619183 y 413230003619184, consignados voluntariamente el 19 de noviembre de 2020, por lo que no se adeuda ningún valor por dichos conceptos y por tanto solo hay lugar a librar el mandamiento por la suma de \$4.507.150 por las costas del proceso ordinario.

2.2. ARGUMENTOS DE INCONFORMIDAD DE LA EJECUTANTE

Señala que la juez incurrió en un error al confundir la verdadera cuantía a la que ascendía el proceso ejecutivo, toda vez que el monto total del crédito adeudado era de **\$68.238.098**, como consta en el expediente tanto del proceso ordinario como del ejecutivo, liquidación que quedó plenamente ejecutoriada y nunca objetada por la accionada, la cual se encuentra en firme. Agregó que si bien PORVENIR ha consignado \$35.246.666 dicha suma no corresponde a lo adeudado, pues el valor total del crédito era de \$68.238.098.

2.3. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Solamente presentó alegatos PORVENIR, solicitando se confirmara la decisión de primera instancia, toda vez que al haberse liquidado y pagado correctamente los conceptos objeto de condena, es claro que no le asistía derecho a la demandante para radicar demanda ejecutiva conexa y por tanto el despacho podía librar mandamiento que la demanda no cumplía con el requisito de que la obligación fuera exigible al no existir suma para cobrarse por cumplimiento del deudor.

3. CASO EN CONCRETO

El problema jurídico a resolver si fue acertada la decisión de la a quo de modificar el mandamiento de mandamiento de pago.

El apoderado del ejecutante manifiesta su inconformidad frente al auto que dejó sin efecto el mandamiento de pago que se había librado por auto del 8 de junio de 2022, así como la actuación subsiguiente relacionada con el mismo y libró mandamiento por la suma de \$4.507.150 solo por las costas del ejecutivo, argumentando que la ejecución debe continuar por una suma superior pues la entidad aún no ha cancelado lo ordenado en la sentencia, además de que se trataba de decisiones ejecutoriadas.

Según se verifica en el archivo 02 del expediente digital, por auto del 6 de abril de 2022 el Juzgado libró mandamiento de pago por la suma de \$4.507.150 sólo por las costas procesales y se abstuvo de librarlo por los demás conceptos solicitados al considerar que los mismos habían sido cancelados, posteriormente por auto del 8 de junio de 2022 (archivo 07 del expediente digital) el a quo realizó control de legalidad respecto a la decisión anterior, dejándola sin efecto al estimar que en dicha providencia se había incurrido en un error al sumar las cifras consignadas por la ejecutada y en su lugar se libró un nuevo mandamiento en contra de PORVENIR por la suma de \$38.521.674 como saldo insoluto de intereses moratorios y \$4.507.150 por las costas procesales.

Según se verifica en el archivo 20, por solicitud de la parte ejecutada, el 6 de junio de 2023 el Juzgado Noveno Laboral de Medellín hizo una nueva revisión del mandamiento de pago realizando un control de legalidad, encontrando que las sumas pagadas por PORVENIR por concepto de intereses y retroactivo corresponden a las ordenadas en la sentencia, por lo que se dejó sin efecto el auto del 8 de junio de 2022 a través del cual se libró el mandamiento de pago, así como la actuación subsiguiente relacionada con el mismo y libró mandamiento por la suma de \$4.507.150 por las costas del proceso ordinario.

La parte actora alega que el juez no podía modificar el mandamiento de pago porque dicha decisión se encontraba ejecutoriada.

Ahora, si bien es cierto que conforme a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 430 del Código General del Proceso el auto que libra mandamiento de pago no puede ser modificado a solicitud de las partes en oportunidad procesal diferente al auto que resuelve el recurso sobre el mismo. No ocurre lo mismo frente al juez, quien atendiendo a lo dispuesto en el artículo 132 del Código General del Proceso, vigente para el 6 de junio de 2023, fecha en que se profirió el auto impugnado, el juez de ejecución tenía la potestad de efectuar un control oficioso de legalidad del título ejecutivo, y en consonancia con ello, el artículo 48 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social establece que el Juez Laboral es un verdadero director del proceso, con las facultades de saneamiento suficientes para lograr la finalidad de la administración de justicia, sin que esto implique una extralimitación de las funciones, ni vulneración al derecho al debido proceso, pues únicamente

se está cumpliendo los mandatos que impone el ordenamiento jurídico en torno al ejercicio del control de legalidad, en el contexto de dirección técnica y material del proceso, actuación que no sólo está amparada por la ley, sino que además ha sido admitida en recientes providencias de la Corte Suprema de Justicia en su Sala de Casación Laboral, entre ellas la del 28 de septiembre de 2016, radicación 68.873, M.P: RIGOBERTO ECHEVERRI BUENO, precisó que:

“Ahora bien, la Sala además de compartir lo expuesto por el tribunal en cuanto a ..., estima que la decisión aquí cuestionada se sustentó en el legítimo ejercicio del control oficioso de legalidad aplicable a los juicios ejecutivos y en una razonable interpretación de las disposiciones legales que rigen el asunto sometido a su estudio, bajo supuestos que no fueron controvertidos por el actor, quien centró su inconformidad en que no le era dable a la juez realizar el estudio de legalidad sobre una decisión que ya había adquirido firmeza; sin embargo, sobre este punto esta Corporación en forma reiterada ha señalado que tal proceder, por sí mismo, no puede considerarse lesivo de los derechos fundamentales.”

Tal tesis se mantiene en la sentencia de radicación 68.567 y 44.868 ambas del 2016, M.P. LUIS GABRIEL MIRANDA BUELVAS, última oportunidad en la que indicó que:

“El hecho de que en el proceso se haya librado mandamiento de pago, y que posteriormente al estudiar las excepciones de mérito el juez advirtiera que el título no cumplía los requisitos de forma para su ejecución, es un aspecto que no desborda la legalidad de la decisión ni constituye un quebranto a las prerrogativas de las partes en litigio, comoquiera «que en tratándose de títulos ejecutivos, es deber del fallador examinar la plena configuración de sus requisitos, de tal suerte que si no se percata oportunamente, esto es, para librar la orden de apremio o mediante excepción de parte, se impone la revisión de las falencias que puedan desvirtuarlo, antes de proferir el fallo correspondiente¹» que fue lo que ocurrió en este asunto.”

Y finalmente en providencia de radicación 49.708 del 24 de enero de 2018 reiteró que:

“En ese orden, estima la Sala que el defecto imputado por el accionante no existió, toda vez que el juez en uso de sus facultades legales estudió las normas aplicables al asunto, analizó el acervo probatorio allegado al proceso, especialmente el documento aportado como título ejecutivo, y con base en la normatividad que regula su constitución y ejecución fundamentó su determinación de dejar sin efecto el mandamiento de pago, de la cual si bien puede discrepar el actor, no por ello configura la vulneración de derechos fundamentales ni de principios constitucionales.

(...)

Ahora, y aun cuando el accionante insiste que de conformidad con el artículo 430 del Código General del Proceso, los requisitos formales del título ejecutivo sólo podían ser discutidos mediante recurso de reposición; lo cierto es que frente a ese particular aspecto, esta Sala de la Corte comparte, íntegramente, el criterio expuesto por la Sala de Casación Civil de esta Corporación, quien ha sido enfática en señalar sobre la procedencia de la revisión oficiosa del título ejecutivo en vigencia del Código General del Proceso; así lo consignó en la sentencia CSJ STC18432-2016, 15 dic. 2016, rad. 2016-00440-01, reiterada recientemente en otra acción constitucional CSJ STC9833-2017, 7 jul. 2017, rad. 2017 01593 00”

Por tanto, era viable que la a quo realizara el control de legalidad frente al auto que libró el mandamiento de pago, pues dicha actuación no desborda las facultades del juez, quien tiene la

¹ CSJ STL1512-2014, STL2906-2013, STL2366-2013

potestad de hacer un control de legalidad del mandamiento ejecutivo y revisar el mismo de manera oficiosa, cuando se estime que no se encuentra ajustado a derecho.

Ahora, para determinar si la a quo tuvo o no razón en determinar si PORVENIR ya había pagado las sumas ordenadas en la sentencia por concepto de intereses moratorios y retroactivo o si hay lugar a librar mandamiento por dichos conceptos, esta Sala procedió a realizar la liquidación correspondiente.

Para ellos fue preciso remitirnos a lo ordenado en la sentencia de primera instancia, que según acta visible a folio 124 del archivo del proceso ordinario se indicó:

PRIMERO: CONDENAR A LA ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. a reconocer y pagar el retroactivo pensional a la señora YEIRA VANESSA CALLE CANO con CC.43'872.757, por la suma de VEINTIÚN MILLONES SEISCIENTOS CUARENTA Y UN MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y DOS PESOS M/L (\$21'641.382), generado a partir del 06 de agosto de 2007 hasta el 31 de julio de 2013, por lo expuesto en las consideraciones de esta providencia.

SEGUNDO: CONDENAR a la AFP PORVENIR S.A., al pago de intereses moratorios consagrados en el art. 141 de la L. 100 de 1993, por la mora en el reconocimiento y pago del retroactivo aquí ordenado, intereses generados a partir del 13 de febrero de 2013, los cuales liquidará hasta la fecha en que se efectúe el pago, conforme lo delineado en la parte motiva.

TERCERO: DECLARAR PARCIALMENTE probada la excepción de PRESCRIPCIÓN interpuesta por el apoderado de la entidad demandada, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído. Las demás excepciones quedan expresa e implícitamente resueltas.

CUARTO: Las **COSTAS** correrán a cargo de la parte demandada LA AFP PORVENIR S.A., pues resulto vencida en juicio y a favor de la demandante la señora YEIRA VANESSA CALLE CANO.

Decisión que fue confirmada el 16 de octubre de 2019 por la Sala Segunda de este Tribunal, como se observa a folios 144 del proceso ordinario:

PRIMERO: CONFIRMA la sentencia proferida por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín emitida el 23 de agosto de 2017, proceso ordinario laboral promovido por la señora **YEIRA VANESSA CALLE CANO**, identificada con cédula de ciudadanía Nro. **43.872.757** contra **PORVENIR S.A.**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: Costas en esta instancia a cargo de la entidad demandada por no haber tenido éxito en el recurso, en esta instancia se fijan las agencias en derecho en la suma de \$828.116

Ahora, mediante memorial allegado al despacho en el archivo 04 del expediente digital arguye la entidad ejecutada que ya dio cumplimiento a la obligación efectuando el pago de \$11.526.629 por concepto de retroactivo pensional y \$23.720.036 por intereses moratorios, dineros que fueron consignados al juzgado el día 19/11/2020. Aclarando que si bien la a condena calculaba un

retroactivo de \$21.624.629, correspondiente a las mesadas de fecha 06 de agosto de 2007 hasta el mes de julio de 2013, existieron unos pagos realizados de las mesadas reconocidas del periodo 201106 al 201307 por valor de \$8.735.100, menos descuento EPS por valor de \$1.362.900; por lo que el neto a pagar es \$11.526.629.

En primer lugar respecto al valor adeudado por retroactivo debe recordarse que el título base de la ejecución es la sentencia de primera instancia proferida el día 23 de agosto de 2017, donde después de agotar las respectivas etapas procesales y donde las partes tuvieron la oportunidad de aportar las correspondientes pruebas, se concluyó que PORVENIR adeudaba a la señora YEIRA VANESSA CALLE la suma de \$21.641.382 como retroactivo de las mesadas causadas entre el 6 de agosto de 2007 y el 31 de julio de 2013. La cual fue confirmada en segunda instancia, por lo que se encuentra debidamente ejecutoriada.

Por tanto para la Sala no resulta de recibo que PORVENIR alegue en el proceso ejecutivo que las mesadas adeudadas por retroactivo no eran las correspondientes al lapso de 6 de agosto de 2007 y el 31 de julio de 2013, allegando un cuadro elaborado por la propia entidad, donde se relaciona que desde junio de 2011 a la señora YEIRA VANESSA se le estaban pagando las mesadas pensionales, pues dichos pagos no tienen ningún sustento, ya que son incluso anteriores a la sentencia donde se declaró el derecho de la ejecutante, la cual fue proferida en el año 2017. Además si PORVENIR efectivamente hubiera realizado los pagos que aduce, no entiende la Sala por qué los mismos no fueron aportados al proceso ordinario, si supuestamente estos se efectuaron entre el año 2011 y 2013 y la sentencia se profirió en el año 2017, pues este era el escenario donde debió debatirse que el retroactivo adeudado a la actora no era hasta el 2013 sino hasta el año 2011, como lo aduce ahora la ejecutada. O más aún por qué cuando se profirió la sentencia condenando al pago del retroactivo esta no fue apelada aportando los pagos de las mesadas de 2011-2013 para que se modificara la condena a la entidad, permitiendo entonces que quedara en firme y que posteriormente pudiera ser ejecutoriada.

En consecuencia, para la Sala no puede dársele valor a la relación de supuestos pagos efectuados a la actora entre junio de 2011 y julio de 2013, pues no existe prueba de que efectivamente este dinero hubiera sido cancelado a la demandante, resultando bastante cuestionable que se relacione como fecha de pago desde el año 2011, pero la actora en el año 2015 haya radicado una demanda pretendiendo el pago de un retroactivo por el 50% de las mesadas pensionales causadas entre el 6 de agosto de 2007 y el 31 de julio de 2013 y que después de haberse tramitado un proceso ordinario en octubre de 2017, el Juzgado Noveno Laboral haya CONDENADO a **PORVENIR S.A** a reconocer y pagar a la demandante la suma de **\$21.641.382** por concepto de retroactivo por el lapso solicitado

en la demanda, sin que PORVENIR haya aportado al trámite ordinario los pagos que ahora aduce haber realizado.

Así las cosas, para la Sala es claro que las únicas pruebas que reposan en el expediente de pagos realizados a la señora YEIRA VANESSA CALLE CANO por parte de PORVENIR en cumplimiento de la sentencia objeto de la ejecución son los títulos ejecutivos consignados en el BANCO AGRARIO el día 19/11/2020 por valor de \$23.7200.036 y \$11.526.629, que la entidad aduce corresponden a intereses y retroactivo respectivamente, los cuales reposan a folios 3/5 del archivo 04.

Con base en lo anterior se procedió a efectuar la liquidación de las sumas adeudadas por concepto de intereses moratorios para establecer si con lo pagado se cubrió la obligación de la sentencia, así:

Fecha del cálculo	19-nov-20
Periodo	202011
Interés Bancario Corriente	17,84%
Tasa E.A. Moratoria	26,76
Tasa Nominal Anual	23,95%
Tasa Nominal Diaria	0,0656120%

Periodo		Fecha de mora	Diferencia en días	# Mesadas	Salario mínimo	Liquidación sobre el salario mínimo	
Desde	Hasta					50%	Intereses
1-ago-07	31-ago-07	13-feb-13	2.836	0,80	\$ 433.700	\$ 173.480	\$ 322.804
1-sep-07	30-sep-07	13-feb-13	2.836	1	\$ 433.700	\$ 216.850	\$ 403.505
1-oct-07	31-oct-07	13-feb-13	2.836	1	\$ 433.700	\$ 216.850	\$ 403.505
1-nov-07	30-nov-07	13-feb-13	2.836	2	\$ 433.700	\$ 433.700	\$ 807.010
1-dic-07	31-dic-07	13-feb-13	2.836	1	\$ 433.700	\$ 216.850	\$ 403.505
1-ene-08	31-ene-08	13-feb-13	2.836	1	\$ 461.500	\$ 230.750	\$ 429.369
1-feb-08	29-feb-08	13-feb-13	2.836	1	\$ 461.500	\$ 230.750	\$ 429.369
1-mar-08	31-mar-08	13-feb-13	2.836	1	\$ 461.500	\$ 230.750	\$ 429.369
1-abr-08	30-abr-08	13-feb-13	2.836	1	\$ 461.500	\$ 230.750	\$ 429.369
1-may-08	31-may-08	13-feb-13	2.836	1	\$ 461.500	\$ 230.750	\$ 429.369
1-jun-08	30-jun-08	13-feb-13	2.836	2	\$ 461.500	\$ 461.500	\$ 858.739
1-jul-08	31-jul-08	13-feb-13	2.836	1	\$ 461.500	\$ 230.750	\$ 429.369
1-ago-08	31-ago-08	13-feb-13	2.836	1	\$ 461.500	\$ 230.750	\$ 429.369
1-sep-08	30-sep-08	13-feb-13	2.836	1	\$ 461.500	\$ 230.750	\$ 429.369
1-oct-08	31-oct-08	13-feb-13	2.836	1	\$ 461.500	\$ 230.750	\$ 429.369
1-nov-08	30-nov-08	13-feb-13	2.836	2	\$ 461.500	\$ 461.500	\$ 858.739
1-dic-08	31-dic-08	13-feb-13	2.836	1	\$ 461.500	\$ 230.750	\$ 429.369
1-ene-09	31-ene-09	13-feb-13	2.836	1	\$ 496.900	\$ 248.450	\$ 462.305
1-feb-09	28-feb-09	13-feb-13	2.836	1	\$ 496.900	\$ 248.450	\$ 462.305
1-mar-09	31-mar-09	13-feb-13	2.836	1	\$ 496.900	\$ 248.450	\$ 462.305
1-abr-09	30-abr-09	13-feb-13	2.836	1	\$ 496.900	\$ 248.450	\$ 462.305
1-may-09	31-may-09	13-feb-13	2.836	1	\$ 496.900	\$ 248.450	\$ 462.305
1-jun-09	30-jun-09	13-feb-13	2.836	2	\$ 496.900	\$ 496.900	\$ 924.609
1-jul-09	31-jul-09	13-feb-13	2.836	1	\$ 496.900	\$ 248.450	\$ 462.305
1-ago-09	31-ago-09	13-feb-13	2.836	1	\$ 496.900	\$ 248.450	\$ 462.305
1-sep-09	30-sep-09	13-feb-13	2.836	1	\$ 496.900	\$ 248.450	\$ 462.305
1-oct-09	31-oct-09	13-feb-13	2.836	1	\$ 496.900	\$ 248.450	\$ 462.305
1-nov-09	30-nov-09	13-feb-13	2.836	2	\$ 496.900	\$ 496.900	\$ 924.609
1-dic-09	31-dic-09	13-feb-13	2.836	1	\$ 496.900	\$ 248.450	\$ 462.305
1-ene-10	31-ene-10	13-feb-13	2.836	1	\$ 515.000	\$ 257.500	\$ 479.145
1-feb-10	28-feb-10	13-feb-13	2.836	1	\$ 515.000	\$ 257.500	\$ 479.145
1-mar-10	31-mar-10	13-feb-13	2.836	1	\$ 515.000	\$ 257.500	\$ 479.145
1-abr-10	30-abr-10	13-feb-13	2.836	1	\$ 515.000	\$ 257.500	\$ 479.145
1-may-10	31-may-10	13-feb-13	2.836	1	\$ 515.000	\$ 257.500	\$ 479.145
1-jun-10	30-jun-10	13-feb-13	2.836	2	\$ 515.000	\$ 515.000	\$ 958.289
1-jul-10	31-jul-10	13-feb-13	2.836	1	\$ 515.000	\$ 257.500	\$ 479.145
1-ago-10	31-ago-10	13-feb-13	2.836	1	\$ 515.000	\$ 257.500	\$ 479.145
1-sep-10	30-sep-10	13-feb-13	2.836	1	\$ 515.000	\$ 257.500	\$ 479.145

1-oct-10	31-oct-10	13-feb-13	2.836	1	\$ 515.000	\$ 257.500	\$ 479.145
1-nov-10	30-nov-10	13-feb-13	2.836	2	\$ 515.000	\$ 515.000	\$ 958.289
1-dic-10	31-dic-10	13-feb-13	2.836	1	\$ 515.000	\$ 257.500	\$ 479.145
1-ene-11	31-ene-11	13-feb-13	2.836	1	\$ 535.600	\$ 267.800	\$ 498.310
1-feb-11	28-feb-11	13-feb-13	2.836	1	\$ 535.600	\$ 267.800	\$ 498.310
1-mar-11	31-mar-11	13-feb-13	2.836	1	\$ 535.600	\$ 267.800	\$ 498.310
1-abr-11	30-abr-11	13-feb-13	2.836	1	\$ 535.600	\$ 267.800	\$ 498.310
1-may-11	31-may-11	13-feb-13	2.836	1	\$ 535.600	\$ 267.800	\$ 498.310
1-jun-11	30-jun-11	13-feb-13	2.836	2	\$ 535.600	\$ 535.600	\$ 996.621
1-jul-11	31-jul-11	13-feb-13	2.836	1	\$ 535.600	\$ 267.800	\$ 498.310
1-ago-11	31-ago-11	13-feb-13	2.836	1	\$ 535.600	\$ 267.800	\$ 498.310
1-sep-11	30-sep-11	13-feb-13	2.836	1	\$ 535.600	\$ 267.800	\$ 498.310
1-oct-11	31-oct-11	13-feb-13	2.836	1	\$ 535.600	\$ 267.800	\$ 498.310
1-nov-11	30-nov-11	13-feb-13	2.836	2	\$ 535.600	\$ 535.600	\$ 996.621
1-dic-11	31-dic-11	13-feb-13	2.836	1	\$ 535.600	\$ 267.800	\$ 498.310
1-ene-12	31-ene-12	13-feb-13	2.836	1	\$ 566.700	\$ 283.350	\$ 527.245
1-feb-12	29-feb-12	13-feb-13	2.836	1	\$ 566.700	\$ 283.350	\$ 527.245
1-mar-12	31-mar-12	13-feb-13	2.836	1	\$ 566.700	\$ 283.350	\$ 527.245
1-abr-12	30-abr-12	13-feb-13	2.836	1	\$ 566.700	\$ 283.350	\$ 527.245
1-may-12	31-may-12	13-feb-13	2.836	1	\$ 566.700	\$ 283.350	\$ 527.245
1-jun-12	30-jun-12	13-feb-13	2.836	2	\$ 566.700	\$ 566.700	\$ 1.054.490
1-jul-12	31-jul-12	13-feb-13	2.836	1	\$ 566.700	\$ 283.350	\$ 527.245
1-ago-12	31-ago-12	13-feb-13	2.836	1	\$ 566.700	\$ 283.350	\$ 527.245
1-sep-12	30-sep-12	13-feb-13	2.836	1	\$ 566.700	\$ 283.350	\$ 527.245
1-oct-12	31-oct-12	13-feb-13	2.836	1	\$ 566.700	\$ 283.350	\$ 527.245
1-nov-12	30-nov-12	13-feb-13	2.836	2	\$ 566.700	\$ 566.700	\$ 1.054.490
1-dic-12	31-dic-12	13-feb-13	2.836	1	\$ 566.700	\$ 283.350	\$ 527.245
1-ene-13	31-ene-13	13-feb-13	2.836	1	\$ 589.500	\$ 294.750	\$ 548.458
1-feb-13	28-feb-13	1-mar-13	2.820	1	\$ 589.500	\$ 294.750	\$ 545.363
1-mar-13	31-mar-13	1-abr-13	2.789	1	\$ 589.500	\$ 294.750	\$ 539.368
1-abr-13	30-abr-13	1-may-13	2.759	1	\$ 589.500	\$ 294.750	\$ 533.567
1-may-13	31-may-13	1-jun-13	2.728	1	\$ 589.500	\$ 294.750	\$ 527.571
1-jun-13	30-jun-13	1-jul-13	2.698	2	\$ 589.500	\$ 589.500	\$ 1.043.539
1-jul-13	31-jul-13	1-ago-13	2.667	1	\$ 589.500	\$ 294.750	\$ 515.775
TOTAL ADEUDADO						\$ 21.645.630	\$ 40.143.207
PAGADO						\$ 11.526.629	\$ 23.720.036
SALDO INSOLUTO						\$ 10.119.001	\$ 16.423.171

En consecuencia se concluye que PORVENIR aún adeuda a la señora YEIRA VANESSA CALLE la suma de **\$10.119.001** por el saldo insoluto del retroactivo pensional y **\$16.423.171 por el saldo insoluto de los intereses moratorios**, por lo que se MODIFICARÁ el a auto apelado disponiendo que el mandamiento de pago se libre, además por dichos valores.

Por consiguiente el auto venido en apelación será CONFIRMADO PARCIALMENTE con la MODIFICACIÓN a que se hizo referencia.

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL** administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,


DECIDE

PRIMERO: CONFIRMA PARCIALMENTE el auto proferido el 6 de junio de 2023 por parte del Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ejecutivo laboral instaurado por **YEIRA VANESSA CALLE CANO** contra **COLPENSIONES, MODIFICANDOLO en cuanto el mismo también deberá librarse por la suma de \$10.119.001** por el saldo insoluto del retroactivo pensional y **\$16.423.171** por el saldo insoluto de los intereses moratorios, de conformidad con la parte motiva.


SEGUNDO: Sin costas en ésta instancia.

Lo anterior se notifica por **ESTADOS** y se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen.


Los Magistrados
(Firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA



MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

CERTIFICO: Que la providencia anterior fue notificada por ESTADOS No. 194 fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a las 8 a.m.

Medellín 14 DE NOVIEMBRE DE 2023

Secretario