



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**  
**SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, noviembre diez (10) de dos mil veintitrés (2023)**

**REFERENCIA:** INCIDENTE DE DESACATO – CONSULTA  
**ACCIONANTE:** JUAN CARLOS JIMÉNEZ GUARÍN  
**ACCIONADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL DE VÍCTIMAS – UARIV  
**RADICADO:** 05001 – 31 – 05 – 014 – 2023 – 00304 – 02  
**ACTA N°** 092

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por las magistradas **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE** y **ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ**, procede a decidir de plano mediante el presente proveído el grado jurisdiccional de consulta surgido con ocasión de la decisión adoptada en el incidente de desacato incoado por el señor **JUAN CARLOS JIMÉNEZ GUARÍN** en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL DE VÍCTIMAS - UARIV**.

A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 092** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

**1. ANTECEDENTES FÁCTICOS**

El señor **JUAN CARLOS JIMÉNEZ GUARÍN** interpuso acción de tutela en contra de la UARIV, por considerar que se le estaban vulnerando sus derechos fundamentales. El trámite tutelar concluyó con sentencia de segunda instancia en la cual se **revocó** la de primera, y se **concedió** el amparo, en consecuencia, de ello se ordenó a la accionada<sup>1</sup>:

**“PRIMERO: REVOCAR** la sentencia proferida por el Juez Catorce Laboral del Circuito de Medellín y **TUTELAR** el derecho de petición invocado por el señor **JUAN CARLOS JIMÉNEZ GUARÍN** en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y**

---

<sup>1</sup> Primera Instancia – Carpeta 05001 31 05 014 2023 00304 00 – Segunda Instancia - Archivo **02**

**RADICADO 05001 31 05 014 2023 00304 - 02**

**REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS**, según lo dispuesto en la presente providencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** que en el mes de **septiembre del año 2023** la UARIV sin evasivas o dilaciones aplique al señor **JUAN CARLOS JIMÉNEZ GUARÍN** el "Método Técnico de Priorización" y le comunique el resultado de dicha ponderación, así como la posición en que se ubica dentro de la lista ordinal general conforme al puntaje obtenido, para que pueda hacer un seguimiento sobre cómo se establecen los turnos de pago de indemnización administrativa con base en el presupuesto asignado a la UARIV para la vigencia fiscal en la respectiva anualidad.."

El señor **JUAN CARLOS JIMÉNEZ GUARÍN** radica solicitud<sup>2</sup> para dar cumplimiento a la orden judicial el **17 de octubre de 2023** indicando que la accionada no ha cumplido con la orden de tutela.

## **2. CONSIDERACIONES**

Pues bien, para efectuar el análisis debe la Sala partir de una premisa: es claro que el incidente de desacato es un mecanismo de coerción con el que cuentan los jueces en desarrollo de sus poderes disciplinarios, por ello está amparado por los principios del derecho sancionador, otorgándosele garantías al disciplinado. De esta manera, en el desarrollo del desacato siempre será necesario demostrar la responsabilidad subjetiva en el incumplimiento del fallo de tutela, siendo claro que el solo incumplimiento del fallo no da lugar a la imposición de la sanción, porque es necesario que se pruebe la negligencia o el dolo de la persona que debe cumplir la sentencia de tutela.

Así mismo, la Corte Constitucional en sentencia **C-367 de 2014**, indicó que las autoridades judiciales que deciden un incidente de desacato, deben verificar una serie de requisitos, así:

"(...)" **4.3.4.8.** El trámite de cumplimiento sigue el procedimiento previsto en el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, que otorga amplios poderes al juez de tutela para hacer cumplir la sentencia, valga decir, para garantizar el cumplimiento material y objetivo de la orden de protección de los derechos amparados. Hay tres etapas posibles en el procedimiento para cumplir con el fallo de tutela: (i) una vez dictado, el fallo debe cumplirse sin demora por la persona a la que le corresponda; (ii) si esta persona no lo cumple dentro de las 48 horas siguientes, el juez se debe dirigir al superior de esta persona para que haga cumplir el fallo y abra un proceso disciplinario contra ella; (iii) si no se cumple el fallo dentro de las 48 horas siguientes, el juez "ordenará abrir proceso contra el superior que no hubiera procedido conforme a lo ordenado y adoptará directamente todas las medidas para el cabal cumplimiento del mismo".

---

<sup>2</sup> Primera Instancia - Archivo **01**

**4.3.4.9.** De no cumplirse el fallo, entre otras consecuencias, la persona puede ser objeto del poder jurisdiccional disciplinario, que se concreta en el incidente de desacato. Este incidente sigue un procedimiento de cuatro etapas, a saber: (i) comunicar a la persona incumplida la apertura del incidente del desacato, para que pueda dar cuenta de la razón por la cual no ha cumplido y presente sus argumentos de defensa; (ii) practicar las pruebas solicitadas que sean conducentes y pertinentes para la decisión; (iii) notificar la providencia que resuelva el incidente; y (iv) en caso de haber lugar a ello, remitir el expediente en consulta al superior. Para imponer la sanción se debe demostrar la responsabilidad subjetiva del sancionado en el incumplimiento del fallo, valga decir, que éste es atribuible, en virtud de un vínculo de causalidad, a su culpa o dolo" (...)".

Dado lo anterior, esta corporación procede a verificar el trámite incidental dado por el Juzgado de instancia, encontrando **agotado el respectivo procedimiento**, así:

- Mediante auto del **17 de octubre de 2023**<sup>3</sup> el A Quo atendiendo a la solicitud de **incidente de desacato** dispuso **requerir** a la Dra. **SANDRA VIVIANA ALFARO YARA** (nombrada según la Resolución 04951 del 02 de agosto de 2023<sup>4</sup>) en su calidad de Directora Técnica de Reparación de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A VÍCTIMAS para que se acataran las órdenes impartidas, exhortándola al obedecimiento del fallo, otorgándole el término improrrogable de cuarenta y ocho (48) horas. Y, se le indicó que una vez vencido dicho plazo sin que hubiese dado cumplimiento, se requeriría al Superior Jerárquico –auto debidamente notificado<sup>5</sup>–.
- La UARIV emitió **respuesta**<sup>6</sup> indicando que dio aplicación al Método Técnico de Priorización el **25 de agosto de 2023** a las personas que fueron reconocidas al 31 de diciembre de 2022 sin criterio de priorización y de aquellas personas que no obtuvieron un resultado favorable en la aplicación de este proceso técnico en la vigencia 2020, 2021 y 2022. Informó que quienes no obtengan resultado favorable deberán ser sometidos nuevamente a la aplicación del método en la siguiente vigencia y **hasta antes de finalizar la presente anualidad**, sin que haya lugar a indicar una fecha de pago de la medida.
- Con auto del **23 de octubre de 2023**<sup>7</sup> al no haberse demostrado el cumplimiento, determina **requerir** a la **Dra. MARÍA PATRICIA TOBÓN YAGARÍ** - Directora de la Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas- como Superior

<sup>3</sup> Primera Instancia - Archivo **02**

<sup>4</sup> Segunda Instancia - Archivo **02**

<sup>5</sup> Primera Instancia - Archivo **03**

<sup>6</sup> Primera Instancia - Archivo **04**

<sup>7</sup> Primera Instancia - Archivo **05**

Jerárquico, a quien se le concedió el término de (48) horas para lo ordenara, con la advertencia de que si en el término dado no se cumplía la orden impartida se abriría el respectivo incidente de desacato también en su contra – auto notificado<sup>8</sup>-.

- Al no haber respuesta ni prueba de cumplimiento, con providencia del **27 de octubre de 2023**<sup>9</sup> se ordena dar apertura al incidente y por tanto decide comunicar a las **DRAS. SANDRA VIVIANA ALFARO YARA** y **MARÍA PATRICIA TOBÓN YAGARÍ** en calidad de Directoras de Reparaciones de la UNIDAD ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS, dándoles traslado nuevamente del escrito presentado por el incidentista para que en el término de tres (3) días ejercieran su derecho de defensa –notificado<sup>10</sup>-.

- En la **respuesta**<sup>11</sup> se solicitó **desvincular**<sup>12</sup> a la Dra. MARÍA PATRICIA TOBÓN YAGARÍ señalando que es la Directora General de la Unidad para las Víctimas y que es **Sandra Viviana Alfaro Yara** la DIRECTORA TÉCNICA DE REPARACIONES la única competente para emitir las respuestas requeridas y el cumplimiento de las órdenes judiciales.

Pero la Sala advierte que la Dra. TOBÓN YAGARÍ justamente en virtud al nombramiento realizado el 22 de agosto de 2022, tomó posesión y asumió el cargo de “DIRECTORA DE LA UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS” según el siguiente enlace: <https://www.unidadvictimas.gov.co/es/institucional/el-mundo-esta-mirando-si-somos-capaces-de-indemnizar-las-victimas-dijo-el-presidente>, por lo que al **ser la superior jerárquica para hacer cumplir la orden judicial** se le realizaron las notificaciones conforme a derecho y se le garantizaron los derechos fundamentales, respecto a la imposición de la sanción por no cumplimiento a providencia judicial.

Anunció la Entidad respecto al cumplimiento del Fallo judicial, que se encuentra adelantando las acciones internas con la respectiva área misional, para que una

<sup>8</sup> Primera Instancia - Archivos **06 y 07**

<sup>9</sup> Primera Instancia - Archivo **08**

<sup>10</sup> Primera Instancia - Archivo **09 y 10**

<sup>11</sup> Primera Instancia - Archivo **11**

<sup>12</sup> Primera Instancia - Archivo

vez hallan culminado las validaciones operativas en lo correspondiente al caso concreto, procederán a comunicar el resultado al accionante.

- Es así como con auto del **07 de noviembre de 2023**<sup>13</sup> y al verificar el incumplimiento de la orden judicial, se **imponerse sanción** a la Dra. **SANDRA VIVIANA ALFARO YARA** en su calidad de Directora Técnica de Reparaciones de la Unidad Especial para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas, con seis (06) SMLMV; advirtiéndole a la funcionaria que esa decisión se tomaba sin perjuicio de que se debe DAR CUMPLIMIENTO A LO ORDENADO en el fallo de tutela; auto debidamente notificado<sup>14</sup>.

- En esta instancia, la entidad remite **informe en grado jurisdiccional de consulta**<sup>15</sup> en el cual indica que en el caso del señor JUAN CARLOS JIMÉNEZ GUARÍN, la indemnización administrativa fue resuelta a través de la **Resolución N° 04102019-841670 del 25 de noviembre de 2020** a la cual se le aplicó el método técnico de priorización 2023 pero "NO ACREDITÓ UNA SITUACIÓN DE URGENCIA MANIFIESTA O EXTREMA VULNERABILIDAD ESTABLECIDOS EN EL ARTÍCULO 4 DE LA RESOLUCIÓN 1049 DE 2019", así:

<sup>1</sup> Frente a la solicitud de indemnización administrativa, la DIRECCIÓN TÉCNICA DE REPARACIONES DE LA UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS profiere la **Resolución N°. 04102019-841670 del 25 de noviembre de 2020**, debidamente notificada, acto administrativo en firme dado que no se ejerció el derecho de contradicción.

Teniendo en cuenta lo mencionado, la **Resolución N°. 04102019-841670 del 25 de noviembre de 2020**, al realizar el reconocimiento de la medida, dispuso en el caso particular, **SE APLICÓ EL MÉTODO TÉCNICO DE PRIORIZACIÓN DE 2023**, no obstante, la accionante **NO ACREDITÓ UNA SITUACIÓN DE URGENCIA MANIFIESTA O EXTREMA VULNERABILIDAD ESTABLECIDOS EN EL ARTÍCULO 4 DE LA RESOLUCIÓN 1049 DE 2019** y primero de la Resolución 582 de 2021, esto es i) tener más de 68 años de edad, o, ii) tener enfermedad(es) huérfanas, de tipo ruinoso, catastrófico o de alto costo definidas como tales por el Ministerio de Salud y Protección Social, o iii) tener discapacidad que se certifique bajo los criterios, condiciones e instrumentos pertinentes y conducentes que establezca el Ministerio de Salud y Protección Social o la Superintendencia Nacional de Salud<sup>1</sup> y el resultado le fue desfavorable, luego de haber efectuado este proceso técnico, se concluyó que en atención a la disponibilidad presupuestal con la que cuenta la Unidad y al orden definido por la ponderación de cada una de las variables descritas, **NO es procedente materializar la entrega de la medida indemnizatoria respecto de (de los) integrante(s) relacionado(s) en la solicitud con radicado 2588874-12139013 por el hecho victimizante de DESPLAZAMIENTO FORZADO.**

Aduce que existe la **imposibilidad material para el cumplimiento del fallo** al no poder informar la posición en que se ubica dentro de la lista ordinal general conforme al puntaje obtenido, para que pueda hacer seguimiento sobre cómo se establecen los turnos de pago de indemnización administrativa con base en el presupuesto asignado a la UARIV para la vigencia fiscal en la respectiva anualidad; por ello solicita **revocar** la sanción impuesta a la Dra. SANDRA VIVIANA ALFARO YARA y **declarar la imposibilidad de cumplir**, en tanto la Unidad para las

<sup>13</sup> Primera Instancia - Archivo **12**

<sup>14</sup> Primera Instancia - Archivo **13**

<sup>15</sup> Segunda Instancia - Archivo **03**

víctimas no realiza listados, ni otorga turnos de pago.

Pues bien, ha indicado la Corte Constitucional que dentro del incidente de desacato se indaga al obligado por el cumplimiento de la sentencia por las acciones ejercidas, por tanto, la responsabilidad exigida **es objetiva** (satisfacción plena de lo ordenado), **pero para la imposición de las sanciones por desacato, habrá de develarse la demostración de una responsabilidad subjetiva**. Al respecto son pertinentes de la sentencia **T- 271 de 2015**, así:

*Asimismo, la Corte ha manifestado que la sanción que puede ser impuesta dentro del incidente de desacato tiene carácter disciplinario, dentro de los rangos de multa y arresto, resaltando que, si bien entre sus objetivos está sancionar el incumplimiento del fallo de tutela por parte de la autoridad responsable, ciertamente lo que se busca lograr es el cumplimiento efectivo de la orden de tutela pendiente de ser ejecutada y, por ende, la protección de los derechos fundamentales con ella protegidos*

En el trámite del desacato siempre será necesario demostrar la responsabilidad subjetiva en el incumplimiento del fallo de tutela. Sobre el particular esta Corporación ha señalado:

“30.- Así mismo, el juez de tutela al tramitar el respectivo incidente tiene el deber constitucional de indagar por la presencia de elementos que van dirigidos a demostrar la responsabilidad subjetiva de quien incurre en desacato, por tanto, dentro del proceso debe aparecer probada la negligencia de la persona que desconoció el referido fallo, lo cual conlleva a que no pueda presumirse la responsabilidad por el sólo hecho del incumplimiento. De acuerdo con ello, el juzgador tiene la obligación de determinar a partir de la verificación de la existencia de responsabilidad subjetiva del accionado cuál debe ser la sanción adecuada – proporcionada y razonable – a los hechos “<sup>16</sup>

31.- De acuerdo con las anteriores consideraciones se tiene que, al ser el desacato un mecanismo de coerción que surge en virtud de las facultades disciplinaria de los jueces a partir de las cuales pueden imponer sanciones consistentes en multas o arresto, éstas tienen que seguir los principios del derecho sancionador. En este orden de ideas, siempre será necesario demostrar que el incumplimiento de la orden fue producto de la existencia de responsabilidad subjetiva por parte del accionado, es decir, debe haber negligencia comprobada de la persona para el incumplimiento del fallo, quedando eliminada la presunción de la responsabilidad por el sólo hecho del incumplimiento.

32.- En este punto cabe recordar que, la mera adecuación de la conducta del accionado con base en la simple y elemental relación de causalidad material conlleva a la utilización del concepto de responsabilidad objetiva, la cual está prohibida por la Constitución y la Ley en materia sancionatoria. Esto quiere decir que entre el comportamiento del demandado y el resultado siempre debe mediar un nexo causal sustentado en la culpa o el dolo.”<sup>17</sup> (Subrayas fuera de texto).

---

<sup>16</sup> T- 1115 de 2005

<sup>17</sup> T – 171 de 2009



En consonancia con lo anterior, la Corte ha precisado que en el momento de analizar si existió o no desacato deben tenerse en cuenta situaciones especiales que pueden constituir causales exonerativas de responsabilidad aclarando que no puede imponerse sanción cuando: "(i) la orden impartida por el juez de tutela no ha sido precisa -porque no se determinó quien debe cumplirla o su contenido es difuso y, (ii) cuando el obligado de buena fe quiere cumplir la orden pero no se le ha dado la oportunidad de hacerlo (sentencias T-1113 y T-368 de 2005)"

Es así como como **el elemento subjetivo** se refiere a un **obrar negligente del funcionario encargado de dar cumplimiento a la orden de tutela**, por ello es necesario, además de identificar el sujeto destinatario de la orden de tutela, **analizar cuál ha sido la conducta tendiente a su satisfacción** en los mismos términos que fue declarada por el Juez. Y en cuanto a la imposición de la sanción, en sentencia **C- 092 de 1997** se estableció que ella es un reflejo del poder administrativo disciplinario del juez de tutela que persigue el cumplimiento efectivo y oportuno de las órdenes de tutela, así indicó:

"... puede concluirse que la sanción por el desacato a las órdenes dadas por el juez de tutela es una sanción que se inscribe dentro de los poderes disciplinarios del juez, pues su objetivo es el de lograr la eficacia de las órdenes proferidas tendientes a proteger el derecho fundamental reclamado por el actor"

Y en lo referente a la elección y cuantificación de la sanción, debe verificarse que esta sea justa, equitativa y adecuada al propósito dispuesto, toda vez que la sanción será legítima en la medida que sea proporcionada y necesaria para salvaguardar derechos fundamentales. Es por ello que, el juez al momento de tasar la medida correccional debe moverse dentro los rangos legales, atendiendo a criterios de razonabilidad y aplicando las reglas de la experiencia, para que la sanción a imponer no resulte desproporcional a la actitud del funcionario incumplido. (ver sentencia T- 512 de 2011 de la Corte Constitucional).

Verificado entonces por esta Sala el respeto del procedimiento previo en este trámite conforme lo previsto en el Decreto 2591 de 1991 y en los precedentes constitucionales sobre la materia, se concluye que la omisión que se endilga a la sancionada por el incumplimiento de la orden de tutela del **06 de septiembre de 2023** es un hecho cierto pues la orden impartida **no ha sido satisfecha**, es claro que la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y LA REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS –UARIV- no ha efectuado el reconocimiento y pago de

---

<sup>18</sup> T- 171 de 2009

**RADICADO 05001 31 05 014 2023 00304 - 02**

la indemnización administrativa a que tiene derecho el señor JUAN CARLOS JIMÉNEZ GUARÍN según la **Resolución N° 04102019-841670 del 25 de noviembre de 2020** y pese a que en el informe presentado en esta instancia se indica que se le aplicó el **MTP de 2023** y que no acreditó una situación de urgencia manifiesta o extrema vulnerabilidad, lo cierto es que no se advierte que se le haya comunicado al señor JUAN CARLOS JIMÉNEZ GUARÍN el resultado de la ponderación realizada, el puntaje obtenido, así como la posición en que se ubica dentro de la lista ordinal general conforme a ese puntaje obtenido, para que pueda hacer un seguimiento sobre cómo se establecen los turnos de pago de indemnización administrativa con base en el presupuesto asignado a la UARIV para la vigencia fiscal en la respectiva anualidad.

Ahora bien, en el trámite incidental la sanción impuesta a la Doctora **SANDRA VIVIANA ALFARO YARA** en su calidad de Directora Técnica de Reparación de Antioquia Unidad Especial para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas con seis (06) SMLMV se encuentra dentro de los rangos establecidos en el Decreto 2591 de 1991, resultando además legítima en la medida que es proporcionada, equitativa y necesaria para salvaguardar los derechos fundamentales del accionante y se sustenta en el obrar negligente de las funcionarias encargadas de dar cumplimiento a la orden constitucional emitida por esta Sala que ha sido desconocida.

### **3. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **RESUELVE:**

**CONFIRMAR** la sanción impuesta a la Dra. **SANDRA VIVIANA ALFARO YARA** en su calidad de DIRECTORA TÉCNICA DE REPARACIÓN DE ANTIOQUIA UNIDAD ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS, con seis (06) SMLMV por incumplir la orden impartida mediante sentencia del **06 de septiembre de 2023**.

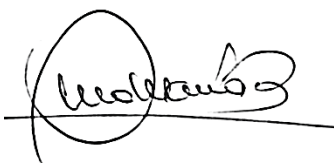


RADICADO 05001 31 05 014 2023 00304 - 02

Notifíquese lo decidido a las partes y a la señora Procuradora Regional.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Las Magistradas,**



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**



**LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE    ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ**  
(Sin firma – ausencia justificada)

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó  
por **estados N ° 194** del 14 de  
NOVIEMBRE de 2023.

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>