



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA: AUTO RESUELVE EXCEPCIÓN PREVIA
DEMANDANTE: SANTLEY FUENTES OÑATE
DEMANDADO: PRO-DIAGNOSTICO S.A.
RADICADO: 0500131005 016 2020 00162 01
ACTA No

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín conformada por las Magistradas **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE y ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por el demandante frente al auto mediante el cual el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín de manera oficiosa, declaró probada la excepción de cosa juzgada.

A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, Doctora ANA MARÍA ZAPATA PEREZ el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES

STANLEY FUENTES OÑATE pretende que se condene¹ a **PRO-DIAGNÓSTICO S.A** al pago de las cotizaciones o aportes especiales (cálculo actuarial) correspondientes a actividades de alto riesgo, con destino a **COLPENSIONES**, teniendo en cuenta su calidad de MEDICO RADIOLOGO por el periodo comprendido entre el 1 de octubre de 2009 y el 15 de febrero de 2012.

Notificado el demandado, dio respuesta² indicando que como bien puede observarse de la historia laboral aportada, desde mayo de 2011 en adelante tuvo una prestación de servicios o vinculación laboral con personas naturales o jurídicas, tales como: Luz Andrea, Dinámica IPS, Hernán Ocazonez y CÍA S.A., entre otros; lo que hace evidente que, desde mayo de 2011 en adelante, no tuvo ningún tipo de relación con PRO DIAGNÓSTICO S.A. No obstante, aduce que la relación laboral o comercial del demandante no es un hecho que permita discusión al existir un

¹ PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 03 -

² PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 07 -

acuerdo conciliatorio entre las partes que hace tránsito a cosa juzgada, tal como consta en el acta emitida por el Juzgado Laboral del Circuito de Bello Antioquia el 24 de enero de 2013 en proceso radicado 050883105001 2012 00382 00.

En audiencia pública del **5 de diciembre de 2022**, en la etapa de decisión de excepciones previas el Juez decidió en forma oficiosa declarar probada la de cosa juzgada³, argumentando para el efecto que entre las partes se había realizado una conciliación ante el Juez Laboral del Circuito de Bello, encontrando identidad de partes, objeto, causa *petendi*, señalando que no se excluyó de manera expresa concepto alguno; por lo que ahora no se puede volver a ventilar tema alguno relacionado con el vínculo que existió entre las partes.

Inconforme con la decisión, el apoderado del demandante interpuso recurso de **reposición y en subsidio de apelación**, argumentando: La conciliación realizada en Bello no tiene por qué cobijar los aportes a la seguridad social en actividades de alto riesgo que es lo que se reclama en esta demanda, por tratarse de un aspecto que no fue incluido en ella, agregando que los aportes especiales que se reclaman en esta demanda no hicieron parte de aquel proceso, al no haber identidad de pretensiones.

2. TRÁMITE EN ESTA INSTANCIA

Habiéndose admitido el recurso de apelación y corrido el traslado, las partes intervinieron oportunamente⁴.

COLPENSIONES señala que tal como lo ha indicado la Corte Suprema de Justicia en Sala Laboral, es necesario que se demuestre dentro del proceso que los aportes reclamados hallen sustento en una relación laboral. En todo caso estamos en presencia de una cosa juzgada porque el actor había accedido a la jurisdicción para resolver su conflicto y concilió.

EI DEMANDANTE insiste en la solicitud de revocatoria de la decisión, argumentando que el fallador de primera instancia en forma precipitada dispuso declarar de oficio la excepción de cosa juzgada bajo la premisa de que la conciliación llevada a cabo ante el JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO DE BELLO cobijaba las pretensiones de este proceso, tomando en consideración única y exclusivamente el acta de

³ PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 24 -

⁴ SEGUNDA INSTANCIA – ARCHIVOS 05, 08 y 10

conciliación, sin conocer la demanda y la contestación del proceso; destacando que versó por el periodo 1 de marzo de 2011 al 15 de febrero de 2012 en que la demandada quiso simular la relación laboral por una civil de prestación de servicios.

Aduce que conforme la confesión efectuada en la contestación y pruebas aportadas en aquel proceso, entre el 1 de octubre de 2009 y el 28 de febrero de 2011 existió contrato de trabajo, por lo que lo pertinente es tramitar este proceso ordinario laboral para determinar la procedencia de las cotizaciones o aportes especiales correspondientes a actividades de alto riesgo, teniendo en cuenta las funciones que cumplió el demandante como MÉDICO RADIOLOGO en dicho lapso; amén que los aportes al sistema de seguridad social en pensiones son inconciliables, intransigibles e imprescriptibles.

PRO-DIAGNOSTICO S.A. a su turno, en los alegatos replicó en gran parte la contestación de la demanda. Con relación al tema que hoy centra la atención de la Sala, expuso que la relación laboral o comercial del demandante no es un hecho de discusión porque existe acuerdo conciliatorio que hace tránsito a cosa juzgada según el acta emitida por el Juzgado Laboral del Circuito de Bello Antioquia el 24 de enero de 2013, invocando la ley 2220 de 2022.

3. CONSIDERACIONES

La cosa juzgada es una figura jurídica regulada por el art. 303 del CGP, cuyo tenor literal expresa:

“La sentencia ejecutoriada proferida en proceso contencioso tiene fuerza de cosa juzgada siempre que el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior y entre ambos procesos haya identidad jurídica de partes”.

Se entiende que hay identidad jurídica de partes cuando las del segundo proceso son sucesores por causa de muerte de las que figuraron en el primero o causahabientes suyos por acto entre vivos celebrado con posterioridad al registro de la demanda si se trata de derechos sujetos a registro, y al secuestro en los demás casos.

En los procesos en que se emplace a personas indeterminadas para que comparezcan como parte, incluidos los de filiación, la cosa juzgada surtirá efectos en relación con todas las comprendidas en el emplazamiento.

La cosa juzgada no se opone al recurso extraordinario de revisión”.

(Negrilla propia)

La finalidad de la cosa Juzgada consiste en imprimir fuerza vinculante a las sentencias, proteger su carácter definitivo e inmutable a fin de salvaguardar el orden social y la seguridad jurídica; de ahí que, de encontrarse configurados sus elementos de objeto, causa e identidad de partes⁵, ésta debe declararse y no podrán conocerse de fondo sobre las pretensiones planteadas en la demanda. Al respecto, advierte la H. Corte Constitucional en sentencia C-522 de 2009 que la cosa juzgada es:

Una cualidad inherente a las sentencias ejecutoriadas, por la cual aquéllas resultan inmutables, inimpugnables y obligatorias, lo que hace que el asunto sobre el cual ellas deciden no pueda volver a debatirse en el futuro, ni dentro del mismo proceso, ni dentro de otro entre las mismas partes y que persiga igual objeto". Citándose, mencionó que "el fin primordial de este principio radica en impedir que la decisión en firme sea objeto de nueva revisión o debate, o de instancias adicionales a las ya cumplidas, o que se reabra el caso judicial dilucidado mediante el fallo que reviste ese carácter, con total independencia de su sentido y alcances, dotando de estabilidad y certeza las relaciones jurídicas y dejando espacio libre para que nuevos asuntos pasen a ser ventilados en los estrados judiciales"

La Sala de Casación Laboral de Corte Suprema de Justicia, interpreta que "para determinar si existe identidad de objeto, el juez debe estudiar si con su pronunciamiento contradice una decisión anterior, ya sea porque se concedió el derecho reclamado o bien porque se negó. Puestas, así las cosas, y demostrada la igualdad entre las partes en ambos procesos, es del caso verificar si los planteamientos y las pretensiones incoadas en las correspondientes actuaciones, comprenden objetos ya resueltos y en ese caso, no pueden ser objeto de nuevo pronunciamiento"⁷.

A partir de los anteriores presupuestos jurídicos definidos en nuestro ordenamiento, esta corporación anuncia desde ya que, razón le asiste al apelante en su recurso, pues se evidencia que lo que es materia de este proceso, en manera alguna lo fue en el proceso anterior tramitado entre las mismas partes ante el Juzgado Laboral del Circuito de Bello, bajo el Radicado 050883105001 2012 00382 00, por la siguiente razón:

En este proceso, la pretensión del señor **STANLEY FUENTES OÑATE** va dirigida a que se condene a **PRODIAGNÓSTICO S.A.** al pago de la cotización especial correspondiente a **actividades de alto riesgo en razón a su exposición permanente a radiaciones**

⁵ SL 1079 de 2022.

⁶ C-543 de 1992.

⁷ SL 4084 de 2019.

ionizantes con ocasión de su cargo como médico radiólogo, invocando entre otros, los artículos 2 y 3 del Decreto 2090 de 2003:

1. Pagar las cotizaciones o aportes especiales (calculo actuarial) correspondientes a actividades de alto riesgo con destino a COLPENSIONES, teniendo en cuenta la calidad de MEDICO RADIOLOGO del demandante por el periodo de tiempo comprendido entre el día 1 de octubre de 2009 y el día 15 de febrero de 2012, sobre los salarios devengados en dicho lapso de tiempo.

Y se advierte que también fue objeto del anterior proceso, lo referido a los aportes a la seguridad social, y que en relación con los aportes a la seguridad social también se incluyó lo referido a la cotización especial correspondiente a **actividades de alto riesgo**, según las pretensiones de la demanda:

“(…) se declare que entre el Doctor STANLEY FUENTES OÑATE y PRODIAGNOSTICO S.A. existió una relación laboral a término indefinido, la cual tuvo la siguiente vigencia: **desde el 1° de octubre de 2009 hasta el día 15 de febrero de 2012**, y como consecuencia de la declaración anterior se condene a dicha empresa mediante sentencia que haga tránsito a cosa juzgada a pagar lo siguiente:

1- (…)

5- La suma de dinero equivalente **a los aportes a la seguridad social por el riesgo de pensiones causados durante la vinculación jurídica y no cancelados por PRODIAGNOSTICO S.A.** teniendo en cuenta que la totalidad de las sumas de dinero devengadas fueron SALARIO, además se tendrá en cuenta que **los aportes en pensiones del demandante son superiores por ley al ser MÉDICO RADÍÓLOGO**”

En efecto, si bien los hechos de la demanda iban dirigidos a resaltar la prestación del servicio subordinada, dado que, durante un período (1° de marzo de 2011 - 15 de febrero de 2012) la contratación entre las partes no lo fue con contrato de trabajo sino de prestación de servicios; sin embargo, sobre los aportes a la seguridad social se afirmó de manera concreta:

DECIMO SEPTIMO: El Doctor STANLEY FUENTES OÑATE se encontraba afiliado al sistema de seguridad social en Pensiones en el ISS, **puntualizando que la accionada pagó los aportes de manera deficitaria desde el día 1° de noviembre de 2009 (el contrato de trabajo se inició el día 1° de octubre de 2009) y hasta el día 31 de marzo de 2011** y a partir de esta fecha no efectuó más cotizaciones, incumpliendo de esta manera con el mandato contenido en el **Artículo 15 de la Ley 100 de 1993** según el cual la afiliación al Sistema General de Pensiones, es obligatoria para todas aquellas personas que tienen la calidad de trabajadores”

La pasiva en la contestación dejó claro la existencia de un vínculo laboral entre las partes entre el **1° de octubre de 2009 al 28 de febrero de 2011**, insistiendo en que a partir del día siguiente la vinculación lo fue a través de contrato de prestación de

servicios⁸. Y frente a ese hecho concreto sobre los aportes a la seguridad social, contestó:

DÉCIMO SÉPTIMO: La demandada, ha cumplido a cabalidad con su obligación de aportes a la seguridad social del demandante, hasta que estuvo contratado laboralmente, es decir **hasta el 28 de febrero de 2011**, a partir de esa fecha no tenía obligación alguna.

Ahora, el anterior proceso culminó en virtud de acuerdo conciliatorio celebrado en audiencia pública del **24 de enero de 2013**⁹, verificándose en el audio sobre los términos del acuerdo, lo siguiente: "(...) La parte actora solicita \$240.000.000 para finiquitar con todas las pretensiones de la demanda (...) ante dicha solicitud la parte demandada ofrece la suma de \$215.000.000, la cual es aceptada por el demandante (...). Y quedó así consignado en el acta lo siguiente:

El Juzgado dicta el siguiente AUTO: La conciliación celebrada por las partes es de recibo siempre y cuando llena las expectativas y previsiones del canon 53 de la Carta Política. En consecuencia, SE APRUEBA. Esta decisión se notifica en Estrados. Se le hace saber a las partes que lo aquí conciliado hace tránsito a cosa juzgada de conformidad con los artículo 20 y 78 del C. de P Laboral, presta mérito ejecutivo en caso de incumplimiento de las obligaciones aquí contraídas. Se da por terminada, y se firma por los que en ella intervinieron, ordenándose el archivo del proceso previa la cancelación de su registro.

Pues bien, sea lo primero señalar que, si bien la proposición de excepciones previas es un acto originalmente proveniente de la parte interesada, incluidas las de fondo que se pueden formular para que se tramiten como previas, lo cierto es que con la modificación introducida por el artículo 1º de la Ley 1149/2007 al artículo 32 del C.P.L. se desprende que la excepción de cosa juzgada, puede ser declarada de oficio por el juzgador. En efecto, la redacción de la norma anterior – art. 19 de la Ley 712 de 2001 – preceptuaba que *"También podrán proponerse como previas las excepciones de cosa juzgada, así como la de prescripción (...). Si el demandante tuviere que contraprobar deberá presentar las pruebas en el acto y el juez resolverá allí mismo"*

En la actualidad – art. 1º de la Ley 1149/2007 – se definió *"También podrá proponerse como previa la excepción de prescripción (...), y decidir sobre la excepción de cosa juzgada. Si el demandante tuviere que contraprobar deberá presentar las pruebas en el acto y el juez resolverá allí mismo"*. De manera tal que el legislador sacó de la órbita propia de la parte interesada la proposición de la cosa juzgada, para que tanto esta como el juzgador puedan evidenciarla en el proceso y finalizarlo; acto que

⁸ SEGUNDA INSTANCIA – ARCHIVO 12 – Página 136 a 156

⁹ SEGUNDA INSTANCIA – ARCHIVO 12 – Página 177 y 178

guarda simetría con los principios de economía procesal y celeridad que gobierna el procedimiento laboral.

Pero también debe tenerse presente, que el objeto de este proceso versa sobre unos derechos mínimos e irrenunciables del trabajador, referidos a un asunto que involucra derechos pensionales, sobre los que la Sala de Casación Laboral se ha pronunciado de manera reiterada, advirtiendo sobre las exigencias al momento de realizar el acta de conciliación cuando estén de por medio estas materias. En la sentencia **SL 1636 de 2022**, se indicó:

“En ese orden, la Sala considera oportuno hacer una precisión jurisprudencial, relativa a que en casos como el que nos ocupa, y en **donde estén de por medio los derechos mínimos de un trabajador** (art. 13 CST), con el fin de no transgredirlos, resulta indispensable entonces, **para que el acta de conciliación tenga validez como acto jurídico**, que en ella **queden expresamente enunciados de manera individualizada y pormenorizada las acreencias laborales que hacen parte de ese acuerdo**, pues lo contrario, su falta de concreción, podría conducir a que esa omisión o generalidad, en cuanto al objeto de la conciliación, induzca a error a quien prestó sus servicios personales, y de contera se vulnere lo consagrado en el canon 14 del CST.”

Y con mayor énfasis, si se trata de derechos pensionales, resaltando en sentencias como la **SL1982-2019**, lo siguiente:

En ese sentido, se requiere cuidado a la hora de plasmar el acuerdo de voluntades sobre ese tipo de temas, por la trascendencia que tienen las prestaciones pensionales en la vida del trabajador y su familia. Así, en sentencia SL1436-2018, la Corte reiteró la especificidad de los términos que deben utilizarse para conciliar esas expectativas, a efectos de que no quede duda, que esa fue la intención del empleado, y el contenido mismo del acuerdo, que en realidad permita suponer, que compensó el derecho pensional, que se aspiraba tener [...]

En adición, debe resaltarse la **naturaleza parafiscal** de los aportes a la seguridad social, aspecto claramente definido en sentencias como la **C-711 de 2001**, **C-155 de 2004**, siendo claro que corresponden a tributos que deben pagar los empleadores y los afiliados al sistema en las proporciones que establece la ley, aportes que se destinan exclusivamente a financiar el sistema, en virtud de los principios de solidaridad, eficiencia y universalidad (artículo 49 de la Constitución Política); por lo que, en caso de un eventual incumplimiento del empleador en esta materia, los rubros que se adeuden **no ingresan al patrimonio del trabajador**, pues son las entidades que administran el Sistema de Seguridad Social las encargadas de efectuar el recaudo, conforme lo definido en los **artículos 17 y 24 de la Ley 100**, en concordancia con el **artículo 91 de la Ley 488 de 1998, modificado por el artículo 99 de la Ley 633 de 2000**.

Siendo, así las cosas, atendiendo a las circunstancias en que se efectuó la conciliación entre las partes en el anterior proceso, el carácter irrenunciable de los derechos que se discuten y su naturaleza parafiscal; en criterio de esta corporación no se acreditan los presupuestos para una finalización anticipada del proceso debiéndose diferir para la sentencia el análisis, oportunidad en la que se emitirá pronunciamiento de fondo sobre el particular.

Es el conjunto de CONSIDERACIONES precedente el que llevará a la Sala a REVOCAR la decisión adoptada, y al haber salido avante el recurso no se causan costas.

4. DECISIÓN

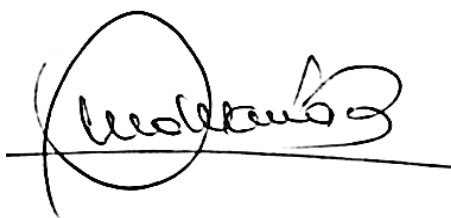
En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE:**

PRIMERO: REVOCAR el auto del 5 de diciembre de 2022, para en lugar, ordenar la continuar del trámite, conforme a lo definido en la parte motiva de esta providencia.


SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

Lo anterior se notifica por ESTADOS. Se firma en constancia por los que intervinieron.

Las Magistradas,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE
SIN FIRMA POR AUSENCIA JUSTIFICADA

ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 194 del 14 de noviembre de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>