

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, nueve (9) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO N° 84

Proceso	: Ordinario
Demandante	: MARTHA ELENA HENAO ZAPATA
Demandado	: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-
Radicado	: 05001 31 05 005 2021 00204 01
Instancia	: Segunda
Temas y Subtemas	: Apelación contra Auto que resolvió excepción previa de Falta de Reclamación Administrativa.
Decisión	: Confirma decisión de Primera Instancia

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión¹:

¹ De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Declarar que a la señora Martha Elena Henao Zapata le asiste el derecho a la pensión de sobrevivientes, con ocasión del fallecimiento de su cónyuge Hernán Antonio Sepúlveda Bustamante, **conforme al Decreto 758 de 1990 y el principio de la condición más beneficiosa;** en consecuencia, **se condene a Colpensiones a su reconocimiento, al pago de intereses moratorios o en subsidio la indexación** y costas del proceso.

Trámite surtido en Primera Instancia:

En audiencia llevada a cabo el día 26 de julio de 2022, en la etapa respectiva, el **Juez Quinto Laboral del Circuito de Medellín, resolvió la excepción de previa de “Falta de agotamiento de reclamación administrativa”, declarándola no probada;** argumentando que conforme lo verificado en la Resolución SUB 283480 de 2018, la entidad estudió la viabilidad de la pensión de sobrevivientes conforme a la Ley 797 de 2003, negando el reconocimiento de la misma; concluyendo que sí se agotó la reclamación; condenando en costas a Colpensiones; fijándose las agencias en derecho en la suma de \$200.000,00 en favor de la parte demandante.

Recurso de Reposición y Apelación:

Inconforme con la decisión anterior, la apoderada de

Colpensiones interpuso recurso de Reposición y en subsidio de Apelación, **afirmando que en cada una de la Resoluciones emitidas por la entidad se niega la indemnización sustitutiva de la pensión de sobrevivientes, constatándose en los recursos presentados por el apoderado de la demandante que insiste es en el reconocimiento de la indemnización, tal como se solicitó en el formulario de solicitud, y no de la prestación pensional que se pretende en el proceso, por lo cual no se agotó la reclamación administrativa.**

El a quo no repuso su decisión, reiterando sus argumentos, anotando que es claro que Colpensiones en los considerandos de la Resolución SUB 283480 de 2018, se pronunció sobre la procedencia de la pensión de sobrevivientes, concluyendo su no procedencia, por lo que se encuentra agotada la reclamación administrativa. Conforme a lo decidido **concedió el recurso de Apelación** ante esta Segunda Instancia.

Ninguno de los apoderados de las partes presentó Alegatos de Conclusión.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación**, de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15 y 66A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, respectivamente.

Conflicto jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si hay lugar a revocar la decisión de Primera Instancia, analizándose si existió agotamiento de la reclamación administrativa de la parte demandante ante Colpensiones con respecto a la pensión de sobrevivientes que se solicita en este proceso.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar la providencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:

El artículo 6º del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 4º de la Ley 712 de 2001², prevé que cuando se pretende accionar contra una entidad pública, es requisito indispensable la presentación previa de la reclamación como una forma de que la entidad pueda dar solución directa a la exigencia del

² “... Las acciones contenciosas contra la Nación, las entidades territoriales y cualquier otra entidad de la administración pública sólo podrán iniciarse cuando se haya agotado la reclamación administrativa. Esta reclamación consiste en el simple reclamo escrito del servidor público o trabajador sobre el derecho que pretenda, y se agota cuando se haya decidido o cuando transcurrido un mes desde su presentación no ha sido resuelta. ...”

petionario, sin necesidad de acudir a la jurisdicción y jurisprudencialmente se le ha atribuido a dicha actuación, un factor de competencia, pues el juzgador sólo podrá pronunciarse sobre las pretensiones que el trabajador o afiliado haya formulado en la respectiva reclamación. Al respecto **la H. Corte Suprema de Justicia en la Sentencia STL 965 de 2023**, en que se reitera Sentencia del 13 octubre de 1999, Radicado 12221 y ésta a su vez en providencias del 24 mayo 2007, Radicado 30056 y SL 13128 de 2014, indicó que **“el fin último del agotamiento de la vía gubernativa es que la administración pública tenga la oportunidad de decidir de manera directa y autónoma si resulta procedente o no el reconocimiento de los derechos reclamados por el petionario”**; veamos:

“El Código de Procedimiento Laboral dispone en su artículo 6° que “Las acciones contra una entidad de derecho público, una persona administrativa autónoma, o una institución o entidad de derecho social podrán iniciarse sólo cuando se haya agotado el procedimiento gubernativo o reglamentario correspondiente”. De manera, que antes de reclamarse ante los estrados laborales de la jurisdicción ordinaria alguna pretensión de orden social a cualesquiera de las anteriores entidades, se hace necesario que el interesado formule previamente su petición de reivindicación ante éstas.

(...)

‘En cuanto a la naturaleza jurídico-procesal de la exigencia del agotamiento de la vía gubernativa en el procedimiento laboral, si bien para explicar la misma se han construido varias tesis, tales como la de asimilarla a un requisito de la demanda, o de considerarla un presupuesto de la acción, o de calificarla como un factor de competencia, lo cierto es que la jurisprudencia de la Sala Laboral siempre que se ha ocupado del tema se ha inclinado por esta última, esto es, que la misma constituye un factor de competencia para el juez laboral, pues mientras este procedimiento preprocesal no se lleve a cabo el Juez del Trabajo no puede aprehender el conocimiento del conflicto planteado; además, esta calificación dada a la vía gubernativa encuentra sustento también en que el artículo 6° del C. de P. L., figura dentro de las normas de dicho estatuto procesal que regulan el fenómeno de la competencia en materia laboral.

(...)

‘De otro lado, como el fin último del agotamiento de la vía gubernativa es que la administración pública tenga la oportunidad de decidir de manera directa y autónoma si resulta procedente o no el reconocimiento de los derechos reclamados por el peticionario y de esta forma enmendar cualquier error que hubiera podido cometer sobre el particular, precaviendo a través del instrumento de la autocomposición un eventual pleito judicial, choca contra la lógica de lo razonable que habiendo tenido aquélla oportunidad de llevar a cabo ese cometido durante todo el curso del proceso, aun cuando ningún interés haya demostrado en este sentido, quizás porque no encuentra viable lo solicitado, la consecuencia o el efecto inmediato del incumplimiento de la exigencia del artículo 6° del C. de P. L. sea la nulidad de todo lo actuado. Ello resulta sumamente inconveniente, no sólo para las partes, sino para la propia administración de justicia, toda vez que luego de todo un derroche de jurisdicción, tiempo y gastos no se logró resolver de manera rápida y eficaz el conflicto. ...” (Negrillas y subrayas fuera del texto).

Y en la **Sentencia SL 5062 del 20 de noviembre de 2019, Radicado 69257**, la Alta Corporación precisó que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 6° del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, para el agotamiento de la reclamación administrativa *“basta la presentación de un simple escrito desprovisto de cualquier formalidad o denominación ante la entidad sobre el derecho que se pretenda, para que se tenga por cumplida dicha exigencia...”*.

En el asunto debatido se tiene que Colpensiones en la Resolución SUB 283480 del 30 de octubre de 2018³, indicó de manera expresa que con ocasión del fallecimiento del afiliado Hernán Antonio Sepúlveda Bustamante se presentó la señora Martha Elena Henao Zapata a reclamar pensión de sobrevivientes:

³ Folios 35 a 40 del archivo 03 del expediente digital.

Que con ocasión del fallecimiento del AFILIADO señor (a) SEPULVEDA BUSTAMANTE HERNAN ANTONIO, quien en vida se identificó con CC No. 8,355,124, ocurrido el 14 de agosto de 2018, se presentaron las siguiente(s) persona(s) a reclamar pensión de Sobrevivientes:

HENAO ZAPATA MARTHA ELENA, identificado (a) con CEDULA CIUDADANIA No. 39353757, con fecha de nacimiento 1 de junio de 1970, en calidad de Cónyuge o Compañera(o), el 13 de septiembre de 2018 con radicado Nro. 2018_11513103, aportando los siguientes documentos:

Y luego de indicar el número de semanas por el causante concluyó que *“no dejó causado el derecho a la pensión de sobrevivientes”*, por lo que entró a analizar la procedencia de la indemnización sustitutiva de la misma, encontrando que tampoco había lugar a la misma, al no acreditar el requisito mínimo de convivencia que le diera la calidad de beneficiaria:

Que teniendo en cuenta que el afiliado fallecido no dejó causado el derecho a la pensión de sobrevivientes, de acuerdo al artículo 46 de la Ley 100 de 1993, o su respectiva modificación en los términos del artículo 12 de la Ley 797 de 2003, habrá lugar al reconocimiento de la indemnización sustitutiva de la pensión de sobrevivientes, de conformidad con el artículo 49 de la Ley 100 de 1993, así: “Los miembros del grupo familiar del afiliado que al momento de su muerte no hubiese reunido los requisitos exigidos para la pensión de sobrevivientes, tendrán derecho a recibir, en sustitución, una indemnización equivalente a la que le hubiera correspondido en el caso de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, prevista en el artículo 37 de la presente Ley”.

De lo expuesto se concluye, tal como lo indicó el Juez de Primera Instancia, que Colpensiones se pronunció sobre la procedencia de reconocimiento en favor de la demandante de la pensión de sobrevivientes; cumpliéndose con el requisito de procedibilidad exigido en el artículo 6° del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, esto es, el agotamiento de la vía administrativa y así las cosas no está llamado a prosperar el medio exceptivo formulado.

Corolario de lo expuesto, esta Sala de Decisión Laboral confirmará la providencia de Primera Instancia, mediante la cual se declaró no probada la excepción de previa de “Falta de agotamiento de reclamación administrativa”.

COSTAS:

Se condenará en esta Segunda Instancia a cargo de Colpensiones, al no haber prosperado el recurso de apelación formulado, fijándose las agencias en derecho en cuantía equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente (\$1.160.000,00) en favor de la parte demandante; de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL,**

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la providencia de fecha y procedencia conocidas, que por vía de Apelación se revisa, **mediante la cual el Juzgado de Primera Instancia declaró no probada la excepción de previa de “Falta de agotamiento**

de reclamación administrativa”; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa.

SEGUNDO: Se CONDENA en Costas en Segunda Instancia a cargo de COLPENSIONES; fijándose las agencias en derecho la suma de **UN MILLÓN CIENTO SESENTA MIL PESOS M/L (\$1.160.000,00)** en favor del demandante **MARTHA ELENA HENAO ZAPATA**; según lo indicado en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** electrónicos y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. Se firma en constancia por quienes en ella intervinieron.

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

Magistrada Ponente



LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
Estados N° **193** del **10 de noviembre de 2023**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>