

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, nueve (9) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO N° 85

Proceso : Ordinario
Demandante : ÁLVARO ANTONIO PUERTA VÉLEZ
Demandado : ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES
-COLPENSIONES-
Litis consorcio : CEMENTOS ARGOS S.A. Y CARBONES SAN FERNANDO S.A.S.
por pasiva
Radicado : 05266 31 05 001 2020 00097 01
Instancia : Segunda
Decisión : Deja sin efecto Auto que admite recurso de Apelación

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión¹:

¹ De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Declarar que el señor Álvaro Antonio Puerta Vélez cumple los requisitos legales para ser beneficiario de la pensión especial de vejez por alto riesgo (minería en socavón) y en consecuencia **se condene a Colpensiones a su reconocimiento**, incluidas las **mesadas adicionales** de junio y diciembre, pago de la **indexación** de las condenas, **intereses moratorios** y costas del proceso.

Trámite surtido en Primera Instancia:

En el presente proceso la demanda se dirigió inicialmente sólo contra Colpensiones, pero ante la solicitud de la parte actora, el Juzgado de Primera Instancia ordenó la integración al contradictorio con Industrial Hullera S.A., Mineros Unidos S.A. y Carbones San Fernando S.A.², atendiendo a que fueron empleadoras del demandante. Posteriormente, **el Despacho realizó un control de legalidad³, ordenando la integración al contradictorio con Cementos Argos S.A.⁴**, en vista que **en audiencia de conciliación el día 07 de diciembre de 2007 ante el Ministerio del Trabajo** con la sociedad Industrial Hullera en liquidación Obligatoria, **dicha sociedad se subrogó en todos los derechos del trabajador**, comprometiéndose al pago de las cotizaciones por pensión y alto riesgo; además que Industrial

² Ver archivos 21 y 22 del expediente digital de Primera Instancia

³ Ver archivo 29 del expediente digital de Primera Instancia.

⁴ Ver archivo 29 del expediente digital de Primera Instancia.

Hullera S.A., Mineros Unidos S.A. se encontraban liquidadas⁵.

Efectuadas las diligencias de notificación, traslado y respuesta a la demanda, en audiencia llevada a cabo el día 11 de julio de 2023, en la etapa de decisión de excepciones previas, **la Juez Segunda Laboral del Circuito de Envigado (Ant.), resolvió pronunciarse frente a los medios exceptivos de Cosa Juzgada e indebida integración de un litisconsorcio necesario por pasiva, al momento en que se emita Sentencia.**

Inconforme con la decisión anterior, la apoderada de Cementos Argos formuló recurso de Reposición y en subsidio de Apelación; no reponiéndose la decisión por la *a quo*, concedió el recurso de Apelación ante esta Segunda Instancia.

Una vez recibido el proceso esta Magistratura, mediante Auto del 5 de septiembre de la presente anualidad, admitió el recurso de Apelación⁶ formulado por la apoderada de Cementos Argos S.A. contra el Auto que difirió la resolución de las excepciones de indebida integración del litisconsorcio y Cosa Juzgada, para el monto de la Sentencia. No obstante la admisión del recurso, ante la nueva integración de esta Sala de Decisión se recoge criterio anterior declarándose inadmisibile, previas las siguientes,

⁵ Siendo desvinculadas del proceso mediante Auto del 4 de mayo de 2023 –archivo 57 del expediente digital-.

⁶

CONSIDERACIONES

El artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, señala los **Autos** que son **apelables** en primera instancia, preceptuando el numeral 3°, que lo es “**el que decida sobre excepciones previas**”; veamos la norma:

“...Procedencia del recurso de apelación. Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

1. El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.

2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros.

3. El que decida sobre excepciones previas.

4. El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.

5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.

6. El que decida sobre nulidades procesales.

7. El que decida sobre medidas cautelares.

8. El que decida sobre el mandamiento de pago.

9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.

10. El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.

11. El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho.

12. Los demás que señale la ley...” (Negrillas fuera de texto)

En el asunto debatido la Juez de Primera Instancia respecto a los medios exceptivos de Cosa Juzgada e indebida integración de un litisconsorcio necesario por pasiva, formulados por la apoderada de Cementos Argos S.A., se abstuvo de decidirlos, dejando su análisis para el momento en que se emita

Sentencia, argumentando se requería evacuar el debate probatorio.

El Auto que da lugar a la Apelación es “El que **decida** sobre excepciones previas” y “**decidir**” significa “Tomar una determinación definitiva sobre un asunto”. Por tanto, al no haberse decidido de fondo sobre las excepciones previas formuladas y diferirse su pronunciamiento para el momento de proferirse Sentencia, **no es apelable** y por tanto, se dejará sin efecto el Auto fechado el 5 de septiembre de la presente anualidad proferido por esta Magistratura, mediante el cual se admitió el recurso de Apelación⁷ formulado por la apoderada de Cementos Argos S.A., **declarándose inadmisibile la apelación concedida por la Juez Segunda Laboral del Circuito de Envigado** (Ant.).

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL,**

RESUELVE

PRIMERO: DEJAR sin efectos el Auto proferido por esta Magistratura el 5 de septiembre de la presente anualidad, mediante el cual se admitió el recurso de Apelación⁸ formulado por la apoderada de Cementos Argos S.A.; **DECLARÁNDOSE** inadmisibile la apelación concedida por la Juez Segunda Laboral

⁷

⁸

del Circuito de Envigado (Ant.); de conformidad con lo explicado en la parte considerativa.

SEGUNDO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** electrónicos y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. Se firma en constancia por quienes en ella intervinieron.

Las Magistradas,

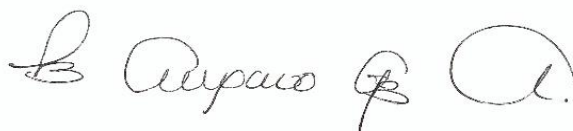


MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

Magistrada Ponente



LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
Estados N° **193** del **10 de noviembre de 2023**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>