

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN-SALA LABORAL
Medellín, ocho (8) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Recurso de Queja
Exp. 05266-31-05-002-2022-00052-01
05266-31-05-002-2022-00036-01

La Sala Quinta de Decisión Laboral resuelve el recurso de queja propuesto por el mandatario judicial de TRANSFORMADORES MAXWELL S.A., quien actúa como demandada en ambos procesos, frente al auto que declaró improcedente la apelación formulada para cuestionar la providencia que negó la acumulación de procesos, en el marco del proceso ordinario laboral que gestiona en su contra GENARO VARGAS RENDÓN.

ANTECEDENTES:

La activa dio impulso a un proceso ordinario con el fin de lograr la indemnización por despido sin justa causa a partir de una relación laboral surtida con la demandada entre el 21 de enero de 2019 y el 20 de diciembre de igual anualidad.

Por reparto, esa demanda fue repartida al Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Sabaneta el 22 de noviembre de 2022, autoridad judicial que mediante auto del 01 de diciembre de 2022 la rechazó por falta de competencia en virtud de lo pregonado por el artículo 5° de la Ley 712 de 2001 y dispuso su remisión al Juzgado Laboral del Circuito de Envigado - Antioquia (Archivo 04 Expediente 2022-00036).

Por reparto efectuado el 09 de diciembre de 2022 el proceso se trasladó al conocimiento del Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Envigado cuyo radicado asignado fue el 2022-00036, despacho que previamente con data del 16 de diciembre de 2022 había recibido otro escrito radicado por igual demandante y por Liliana María García Guerra, Gislaydi Vargas García y Jhon Víctor Vargas

García contra igual persona jurídica, pretendiendo el reconocimiento de la indemnización ordinaria y plena de perjuicios al que se le asignó el radicado 2022-00052.

En curso ambos trámites, fueron admitidos por autos del 21 de febrero de 2023, los que siguieron su curso hasta el punto de ser contestada la demanda y admitida, con la correlativa fijación de fecha para celebración de la audiencia de los artículos 77 y 80 del CPTSS uno para el 04 de octubre de 2023 y el otro, para el 09 de octubre de 2023.

Con el escrito de respuesta dentro de ambos procesos se solicitó la acumulación de los radicados 2022-00036 y 2022-00052 por verificar que se trata de las mismas partes y la misma relación laboral con satisfacción de los requisitos que enlista el artículo 88 del CGP, petición que fue denegada por providencia del 23 de agosto de 2023 (Archivos 15 y 11 respectivamente) por considerar la directora judicial que se trata de sujetos y pretensiones distintas que no permiten la aplicación de la figura procesal propuesta, además de encontrarse ya fijadas las fechas respectivas para realización de las respectivas diligencias procesales.

La pasiva acudió al recurso de reposición y en subsidio suyo al de apelación insistiendo en la acumulación, en razón a que a su juicio en el asunto no se excluye tal posibilidad, pudiendo ambas ser tramitadas bajo igual trámite toda vez que el demandado es el mismo, y todas las excepciones de mérito se fundamentan en iguales hechos, además que todas las pruebas solicitadas en ambas contestaciones tienen la misma finalidad, que no es otra que probar la negligencia, la inobservancia de las medidas de seguridad y el RIT y la justa causa de despido, por lo que dar seguimiento a los procesos por separado riñe con la economía procesal, generando un desgaste innecesario de la administración de justicia.

Mediante autos del 26 de septiembre de 2023 el Juzgado rechazó la reposición por extemporánea y rechazó de plano el recurso de apelación formulado por resultar improcedente de cara al contenido del artículo 65 del CPTSS.

El mandatario judicial acudió a la reposición y en subsidio a la queja, señalando que el recurso de apelación debe ser concedido para que se surta la revisión del

superior sobre la procedencia de la acumulación y en ese orden, sean tramitadas las demandas bajo igual hilo conductor.

La operadora judicial mediante providencias del 06 de octubre de 2023 negó el recurso de reposición y decidió remitir las diligencias para ser tramitada la queja.

CONSIDERACIONES:

Atendiendo las circunstancias procesales en que se ha dado desarrollo a los procesos y las manifestaciones del apoderado de la pasiva, se tiene que el problema jurídico consiste en determinar si acertó la Juez de Instancia al rechazar de plano el recurso de apelación interpuesto frente al auto que negó la acumulación de procesos.

Para dar solución a tal contrariedad, acude la Sala al artículo 353 del Código General del Proceso, aplicable a estos ritos por la remisión analógica tipificada en la regla 145 del Código Adjetivo Laboral. Según esa disposición, el recurso de queja debe interponerse en subsidio del recurso de reposición contra el auto que niegue la concesión de *-en este caso-* el recurso de apelación. Esto es relevante, porque son los argumentos de la reposición aludida, los que han de ser resueltos por el superior al momento de definir si estuvo bien o mal denegado el mecanismo de impugnación.

Dentro del presente asunto, las razones esbozadas por la juez de primer grado para denegar la apelación propuesta por el mandatario judicial de la parte demandada, se circunscribieron a señalar su improcedencia por razón de ser excluida la decisión atacada del contenido del artículo 65 del CST, que no permite acudir a la vía de la apelación.

Lo primero por decir es que el artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en efecto al regular lo concerniente a los autos que son apelables en la primera instancia, indica textualmente que son los siguientes:

- 1. El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.*
- 2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros.*

3. *El que decida sobre excepciones previas.*
4. *El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.*
5. *El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.*
6. *El que decida sobre nulidades procesales.*
7. *El que decida sobre medidas cautelares.*
8. *El que decida sobre el mandamiento de pago.*
9. *El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.*
10. *El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.*
11. *El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho.*
12. *Los demás que señale la ley.*

En ese orden, y en el marco de un análisis general de la disposición, es claro que el auto que resuelva sobre la acumulación de procesos no se encuentra incluido en el listado taxativo; debiendo precisarse que el numeral 12 extiende esa posibilidad a los demás autos que señale la ley, debiendo acudirse por disposición analógica que permite el artículo 145 del CPTSS a la normativa general en lo procesal, que establece la acumulación de procesos en los artículos 148 y siguientes, figura que según lo presupone el artículo 150 de igual compendio, de proponerse para procesos por acumular que cursen en el mismo despacho judicial “*se decidirá de plano*”, lo que en el argot jurídico comunica que “*se adopta inmediatamente y sin trámites*”, lo que excluye la interposición de recursos al respecto; modificación que emergió con la vigencia del CGP, puesto que el Código de Procedimiento Civil en su artículo 159 expresamente daba lugar en su inciso 6° a que ese auto que negara o decretara la acumulación fuera susceptible de apelación, posibilidad procesal que hoy el legislador ha extinguido.

De ese modo, se vislumbra acertada la decisión emitida por la *a quo* en cuanto relevó de la alzada a la providencia que negó dar trámite a las dos demandas en el marco de un solo proceso, porque no existe disposición que así lo señale y permita, además que no es posible dejar de lado, que no se trata de pretensiones conexas, ni es posible que las excepciones de mérito de fundamenten en iguales hechos, por ser el fin de la Litis por un lado, definir la justeza o no del despido acaecido el 20 de diciembre de 2019 y por el otro, dar análisis a las circunstancias que rodearon el accidente ocurrido el 06 de septiembre de 2019 para definir la culpa patronal que se quiere enrostrar, fundamentos fácticos y jurídicos que no tienen relación que permita tal acumulación en los términos del artículo 148 del CGP.

En ese contexto, esta colegiatura comparte la posición que adoptó la Juez, lo que conlleva a declarar bien denegado el recurso de apelación interpuesto contra el auto del 23 de agosto de 2023 que denegó la acumulación de los procesos que cursan bajo los radicados 2022-00052 y 2022-00036.

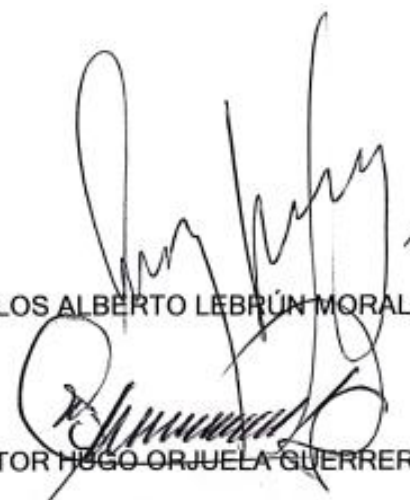
DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, **DECLARA BIEN DENEGADO** el recurso de apelación interpuesto por TRANSFORMADORES MAXWELL S.A en contra del auto del 23 de agosto de 2023 que negó la acumulación de procesos.

Por la Secretaría de la Sala, comuníquese esta decisión al Juzgado de primera instancia para que proceda de conformidad.

Se ordena notificar por ESTADOS lo resuelto.

Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

Certifico: Que la providencia anterior fue notificada por ESTADOS N° 192 fijados el 9 de noviembre de 2023 en la página web de la rama judicial a las 8 a.m.

El Secretario.