



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, tres (3) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	Erika Sabrina Mesa Restrepo
DEMANDADA	Estudios e Inversiones Médicas S.A.
TIPO DE PROCESO	Ordinario
RADICADO NACIONAL	05001 31 05 016 2019 00606 01
RADICADO INTERNO	465-23
ASUNTO	Apelación auto
DECISIÓN	Revoca

La Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por las Magistradas ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE y la Ponente ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ, procede a resolver en forma escrita el recurso de apelación frente a la decisión adoptada el 5 de mayo de 2023 por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín¹.

I. ANTECEDENTES

ERIKA SABRINA MESA RESTREPO ² formuló demanda ordinaria contra ESTUDIOS E INVERSIONES MÉDICAS S.A. -ESIMED S.A.-, para que se declare: **i)** la existencia de un vínculo laboral entre las partes; y **ii)** el incumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato por parte de ESTUDIOS E INVERSIONES MÉDICAS S.A.

En virtud de ello, pide que se condene a reconocer y pagar **i)** cesantías de 2017 y 2018, prima de servicios del segundo semestre e intereses a las cesantías de

¹01PrimeralInstancia; 013AutoArchivoPorDesistimientoTacito_p131-p133. pdf

² 01PrimeralInstancia; 002Demanda_p4-p14.pdf. Pág. 5 a 7

2018 y prima de servicios del primer semestre de 2019; **ii)** indemnización por despido injusto; **iii)** sanción del artículo 65 del C.S.T. y del artículo 99 de la Ley 50 de 1990; **iv)** salarios y prestaciones insolutas de 2018 y 2019; **v)** recargos legales y extralegales por los turnos y jornadas correspondientes a los meses de marzo, julio y agosto de 2018; **vi)** indexación; **vii)** reajuste de las cotizaciones; **viii)** cualquier otro derecho en uso de las facultades ultra y extra petita; y **ix)** costas y agencias en derecho.

Actuación surtida

Mediante auto del 24 de octubre de 2019, se admitió la demanda³. El 10 de diciembre de la misma anualidad el apoderado de la parte actora adjuntó soportes de la citación para notificación personal y solicitó adelantar la gestión mediante aviso⁴. El 28 de febrero de 2020 solicitó cambio de dirección de la demandada para volver a enviar la comunicación, pues aquella no coincidía con la inicialmente informada⁵.

En auto del 2 de marzo de 2020, el A quo aceptó la solicitud y tuvo en cuenta los nuevos datos de notificación⁶. El 13 de marzo de la misma anualidad se aportó por la parte demandante el citatorio y solicitó notificar por aviso⁷; sucesivamente, solicitó al despacho notificar a la empresa encartada por correo electrónico⁸.

Auto recurrido

En providencia del 5 de mayo de 2023⁹ el Juez ordenó de oficio la terminación del proceso por desistimiento tácito, de acuerdo con lo dispuesto en el párrafo 2º. del artículo 317 del C.G.P., al haber transcurrido más de un año sin que la parte demandante adelantara gestiones tendientes a la notificación de la accionada, por lo cual dispuso el archivo y el respectivo retiro del registro activo del sistema.

³ 01PrimeralInstancia; 005AutoAdmiteDemanda_p57-p58.pdf

⁴ 01PrimeralInstancia; 006ConstanciaCitacionNotificacion_p59-p63

⁵ 01PrimeralInstancia; 007MEmorialSolicitaCambiodeDireccion_p64-p64

⁶ 01PrimeralInstancia; 008AutoQueAutorizaCambioDeDireccion_p65-p65

⁷ 01PrimeralInstancia; 009ConstanciaCitacionNotificacion_p66-p70

⁸ 01PrimeralInstancia; 010SolicitudNotificacion_p71-p71; 011MemorialSolicitaNOTificacion_p72-p129; 012Anexo1_p130-p130;

⁹ 01PrimeralInstancia; 13AutoArchivoPorDesistimientoTacito_p131-p133

Recurso de apelación

Inconforme con la decisión, la activa formuló recurso de reposición y en subsidio apelación¹⁰, solicitó reactivar el proceso y continuar el trámite, pues el 17 de febrero de 2021 envió memorial al despacho a fin de que notificara a la demandada de acuerdo con el Decreto 806 de 2020, sin obtener respuesta. Agregó que la pandemia de la Covid 19 afectó el impulso del proceso; sin embargo, los jueces laborales no pueden terminar los asuntos por aplicación analógica del artículo 317 del C.G.P., toda vez que el procedimiento laboral prevé mecanismos específicos al director del proceso para que garantice pronta justicia y la protección de los derechos fundamentales de los trabajadores.

En proveído de 18 de septiembre de 2023¹¹ el juzgado de primera instancia concedió el recurso de apelación, dado que no repuso la decisión, con el argumento de que la norma que actualmente el desistimiento tácito se regula por el artículo 317 del C.G.P., el cual no limita su aplicación a la especialidad civil o de familia; la norma dice claramente que es aplicable a asuntos de cualquier jurisdicción y especialidad.

II. CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, y 10 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los artículos 15 y 66A del C.P.T.S.S., respectivamente.

Según el alcance del sustento del recurso de apelación, corresponde resolver: **i)** la procedencia de aplicar en materia laboral la figura de desistimiento tácito previsto en el artículo 317 del C.G.P.

Dicha institución fue regulada inicialmente por el artículo 346 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1º de la Ley 1194 de 2008; ahora,

¹⁰ 01PrimeraInstancia; 014 recurso reposicion y apelacion_p134-p143.pdf

¹¹ 01PrimeraInstancia; 016auto no repone concede recurso_p147-p149.pdf

mediante sentencia **C-868 de 2010** se declaró la exequibilidad del artículo 2 de ley en cita en cuanto a que el desistimiento tácito “*será aplicable sólo a los procesos de naturaleza civil y de familia*”. Concluyó la Corte Constitucional que:

“El legislador al regular la figura del desistimiento tácito en el artículo 346 del Código de Procedimiento Civil, no ha incurrido en una omisión legislativa relativa que genere el desconocimiento del acceso efectivo a la administración de justicia, porque el procedimiento laboral prevé mecanismos específicos: las facultades del juez como director del proceso y la figura denominada “contumacia”, creados con fundamento en el amplio poder de configuración que le ha otorgado la Constitución en materia procesal, que le permite crear y regular los procedimientos de conformidad con las especificidades que cada uno requiera para garantizar una pronta y cumplida justicia”.

Así, dicha figura, hoy contemplada en el artículo **317 del Código General del Proceso**¹², se instituyó como una forma de terminación anormal del litigio, con la finalidad de agilizar los procesos judiciales y garantizar la efectividad de los derechos de quienes hacen uso de la administración de justicia y a su vez

¹² El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.

Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.

El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas.

2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas “o perjuicios” a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas: (...)

d) Decretado el desistimiento tácito quedará terminado el proceso o la actuación correspondiente y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares practicadas;

e) La providencia que decrete el desistimiento tácito se notificará por estado y será susceptible del recurso de apelación en el efecto suspensivo. La providencia que lo niegue será apelable en el efecto devolutivo; (...)

sancionar la inactividad de las partes, por cuya negligencia se paralizó el proceso.

Previsión en materia laboral

El Estado debe otorgar una especial protección al trabajo, toda vez que se involucran derechos vitales, fundamentales para el trabajador, y por ende irrenunciables (artículos 1, 2, 25, 34, 39, 48, 53, 55, 56 de la Constitución Política, Principios generales del C.S.T.- artículos 1 a 21).

La importancia de las relaciones entre el capital y el trabajo han justificado la existencia de un derecho autónomo con procedimiento propio, en el que se prevén reglas procesales que se adaptan a la naturaleza de los derechos cuya efectividad o realización se pretende, dado que su amparo integral no quedaba garantizado bajo la reglamentación orientada con principios propios del derecho privado como el de la autonomía de la voluntad, la libertad contractual, renunciabilidad de derechos de interés particular, impulso de las partes (so pena de perención, caducidad, hoy desistimiento tácito), entre otros.

Por similares razones, el Estado garantiza el derecho irrenunciable a la seguridad social a través del sistema creado para ese fin y atribuyó el conocimiento de asuntos de la seguridad social a la jurisdicción del trabajo, dado su carácter fundamental (artículos 1 y 2 del C.P.T.S.S. y artículo 48 C.N.).

Para la efectividad de esos derechos se consagraron en el estatuto procesal laboral múltiples principios y disposiciones tendientes a obtener celeridad procesal frente a la inactividad de las partes, como es la figura de la contumacia de que trata el artículo 30 y en especial la facultad oficiosa atribuida al Juez Laboral, quien como supremo director del proceso y garante de derechos fundamentales, tiene un papel activo y de conducción en el proceso, para evitar su paralización y poder decidir de fondo los asuntos puestos a su consideración, que se derivan de los artículos 40, 48, 49, 53, 54, 59 y 61, en cuanto a las etapas del procedimiento ordinario.

En este sentido, el artículo 30 antes citado, dota al juez de herramientas para un impulso oficioso del proceso laboral con miras a evitar su parálisis i) cuando la demanda no fuere contestada; ii) ante la ausencia injustificada del demandado o de su representante a las audiencias; iii) si se presenta la falta de comparecencia de las partes; y iv) ante la falta de gestión para la notificación de la demanda¹³, transcurridos seis meses después del auto admisorio de la misma.

En este sentido, el desistimiento tácito resulta improcedente dada su inaplicación al procedimiento laboral, por contar este con herramientas y facultades propias que impiden la remisión analógica al artículo 317 del CGP¹⁴.

De esta manera, se **REVOCARÁ** la decisión adoptada por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín en auto del 22 de enero de 2020, para en su lugar ordenar la continuación del proceso.

III.COSTAS

Sin costas en esta instancia al haber salido avante el recurso.

En mérito de lo expuesto, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR el auto del 5 de mayo de 2023, proferido por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario promovido por ERIKA SABRINA MESA RESTREPO contra ESTUDIOS E INVERSIONES MÉDICAS S.A., para en su lugar ordenar la continuación del proceso, conforme se explicó en la parte motiva.

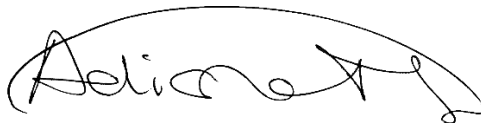
¹³ Para ello, señala el parágrafo que “*si transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvención, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente*”.

¹⁴ Al respecto, se ha pronunciado la SL de la CSJ, en autos AL3085 de 2018, AI1290 del 2017 y AI6054 de 2017.

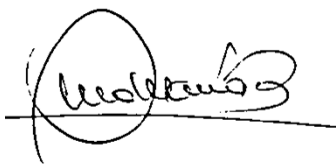
SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

Se ordena notificar lo resuelto por estados y la devolución del expediente al juzgado de origen.

Las Magistradas,



ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE

Certifico que el auto anterior fue notificado por
ESTADOS N° 192 fijados hoy 09 de noviembre
2023 a las 8:00AM

El secretario