



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, primero (1°) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Dentro del presente proceso ordinario laboral, instaurado por **LUZ ELENA MUÑOZ LONDOÑO** contra **COLFONDOS PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** al que fue integrado como interviniente Excluyente **JOSÉ LEONEL RÍOS SILVA** y como llamada en garantía a **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, por medio de auto proferido el día 23 de junio de 2023, dictado por la Sala Sexta de Decisión Laboral, no se concedió al interviniente el recurso extraordinario de casación por considerar carece de interés para recurrir.

Contra el auto en mención el señor apoderado de la parte interviniente, por medio de memorial presentado en la secretaría de la Sala el 28 de junio de 2023, interpone recurso de reposición y en subsidio recurso de queja.

En sus consideraciones de hecho argumentó lo siguiente:

“(...) Si bien en el auto recurrido expresamente se refiere al interés jurídico para recurrir sólo en relación a las pretensiones afirmadas por el interviniente excluyente, es decir, la devolución de saldos, consideramos que en el presente caso no habría lugar a limitarlo a tal escenario, puesto que como lo señaló la sentencia de segunda instancia:

*“Es necesario advertir, que aun cuando **el interviniente ad excludendum no deprecó el reconocimiento de la pensión de sobrevivencia**, la juez A Quo en la audiencia de que trata el artículo 77 del CPTSS, fijó el litigio en torno a establecer si le asiste el derecho a la pensión de sobrevivencia bien sea a la señora Luz Elena Muñoz Londoño, bien al señor José Leonel Ríos Silva, derecho que fue objeto de pronunciamiento por la juez de instancia, por lo cual esta Sala de Decisión analizará en primer lugar la procedencia de esta prestación en favor del cónyuge, y sólo de concluir que no acredita los requisitos para ello, se proseguirá con el estudio de la devolución de saldos” (pág. 11 de la sentencia, resalto fuera de texto)”*

Siendo precisamente a partir de tal consideración que la Sala de Decisión procede a estudiar si mi representado tiene o no derecho a la pensión de sobrevivientes, llegando a la conclusión de que no le asiste tal derecho.

De allí que consideramos que no es jurídicamente adecuado restringir el interés para la interposición del recurso exclusivamente a la devolución de saldos, pues a partir de la anterior consideración y del auto proferido por la Sala de Casación Laboral, en tanto surtir la consulta a favor de mi mandante, que el interés para recurrir debe serlo el derecho negado, es decir, la cuantía se determinaría es a partir de la negativa a concederle la pensión de sobrevivientes y no de la devolución de saldos

4. Si bien es cierto, y en esto no hay dudas, que mi poderdante en la demanda no solicitó la pensión de sobrevivientes, lo cierto es que el objeto del litigio se amplió al punto de pronunciarse expresamente tanto en la primera instancia como en la segunda, de si le asistía el derecho a la pensión y en esa medida su interés no sería adecuado determinarlo a partir de la devolución de saldos, sino de la negación de la pensión de sobrevivientes...”

CONSIDERACIONES:

En primer término, se pone de presente, que es viable el estudio a fondo del recurso de reposición, por cuanto se interpuso en tiempo oportuno, de conformidad a los artículos 62 y 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Tal y como estipula el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en consonancia con la sentencia C372 de 2011, el interés jurídico económico para recurrir en casación es de 120 smlmv, que conforme reitera la Corte Suprema de Justicia, tratándose de la parte demandante se establece por el agravio que la sentencia de segunda instancia le ocasione, representado en la diferencia entre el valor de las pretensiones que planteó en su demanda inicial y el de las que le fueron concedidas, en otras palabras, por el monto de las súplicas adversas.

“De acuerdo con lo anterior, se reitera que la Corte asume el conocimiento del recurso extraordinario cuando se reúnen los siguientes requisitos:

1. Que el recurso haya sido interpuesto en tiempo.
2. Que se trate de una sentencia proferida en proceso ordinario.
3. **Que se acredite el interés económico para recurrir.**

Sobre el último requisito, la Corte ha señalado que el mismo está **determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia que recurre**. De modo que si quien impugna es el demandante **aquel está delimitado por las pretensiones que le han sido negadas** y si quien recurre es la convocada dicho valor lo definen las decisiones de la providencia que económicamente le perjudican.

También ha reiterado que dicha suma debe ser determinada o, al menos, determinable en dinero, es decir, cuantificable pecuniariamente (M. P. Omar Ángel Mejía Amador AL4214-2022 Radicación n.º89097 Acta 25 de 03 de agosto de 2022). Conforme a lo expuesto, al reexaminar el proceso, con miras a resolver el recurso interpuesto por la parte interviniente, encuentra la Sala que es pertinente ratificarse en la decisión tomada en el auto del 23 de junio de 2023, donde no se le concedió el Recurso Extraordinario de Casación, toda vez que como allí se dijo, su pretensión

radica solo en la devolución de saldos de la cuenta de ahorro individual de la causante, concepto que en definitiva no alcanza la cuantía exigida por la Ley.

Ahora bien, el abogado memorialista manifiesta en su escrito de reposición que en ambas instancias se amplió el objeto del litigio al punto de pronunciarse expresamente sobre el derecho a la pensión de sobrevivientes y que en esa medida no es adecuado determinar el interés solo frente a la devolución de saldos.

Al respecto se advierte que, el estudio y decisión efectuado en primera instancia, acerca de si en el sub-examine procedía o no la pensión de sobrevivientes, obedeció a una facultad otorgada por la ley exclusivamente al juez, para resolverlo extra petita, para sobreabundar en garantías en favor de la parte actora y de su interviniente ad excludendum, sin que ello tenga incidencia en la determinación de la cuantía para recurrir en casación pues **no** deviene de la manifestación inicial de la parte interviniente en su escrito de demanda, quien es consciente de que no le asistía el derecho a la pensión de sobrevivientes y por esa razón no la deprecó en su libelo introductorio.

Así lo ha manifestado la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, entre otros, en auto de radicado No. 22866 del 11 de noviembre de 2003, magistrado ponente Germán G. Valdés Sánchez: (cita que a pesar de ser añeja y contener un criterio superado, si precisa con claridad cuáles son los conceptos a considerar para efectos de conceder el recurso de casación)

“(...) En lo relacionado con la indexación y con la sanción moratoria, señaladas como factores no tenidos en cuenta para la concesión del recurso, la Corte señala que el Tribunal efectivamente no puede proferir una condena no pedida, ya que sólo el juez de única o de primera instancia está facultado para fallar extra o ultra petita, y de un sencillo cotejo con lo solicitado en la demanda, se observa que dichos conceptos no fueron pedidos...”

Por lo anterior, se mantendrá lo resuelto en el auto del 23 de junio de 2023, que no concedió el recurso de casación a la parte interviniente, en consecuencia, se ordenará la digitalización de las copias solicitadas para los fines subsidiarios que persigue.

En razón y mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta de Decisión Laboral

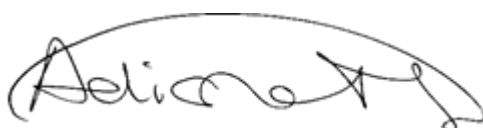
RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER el auto del 23 de junio de 2023, mediante el cual no se concedió el Recurso Extraordinario de Casación al interviniente Excluyente **JOSÉ LEONEL RÍOS SILVA**.

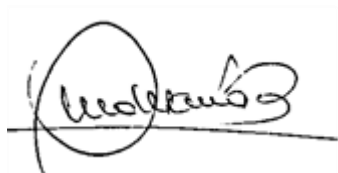
SEGUNDO: En subsidio de lo anterior y de conformidad con el Art. 68 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con lo dispuesto en el Art. 353 del Código General del Proceso, para efecto de que se surta el **Recurso de Queja** ante la Honorable Corte Suprema de Justicia- Sala de Casación Laboral, se digitalizan las piezas procesales pertinentes, demanda, contestación de la demanda, medios de prueba, fallos de primera y segunda instancia, correo y memorial recurso de casación, el auto que no accede a esa alzada, correo y solicitud de reposición y del auto de la no concesión del mismo, para el envío por correo electrónico a la Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Las Magistradas,



Adriana Catherina Mojica Muñoz



Ana María Zapata Pérez



Liliana María Castañeda Duque

Rubén Darío López Burgos
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N° 188
del 2 de noviembre de 2023.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>