



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, primero (1°) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)**

En el proceso ordinario laboral promovido por **JUAN RAMIRO ALVAREZ ISAZA** contra COLPENSIONES procede la Sala Sexta de Decisión Laboral a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandada.

El señor Juan Ramiro Álvarez Isaza formula demanda contra Colpensiones, pretendiendo: i) el reajuste de su pensión de vejez, con una tasa de remplazo del 90% sobre un IBL de \$8.473.03, desde el 1 de diciembre de 2009, ii) indexación de la condena; iii) costas procesales. Fundamentó sus pretensiones en que se afilió al ISS hoy Colpensiones el 1 de abril de 1980, presentando traslado al RAIS a la AFP PROTECCIÓN S.A, el día 12 de julio de 1995 y en vigencia del decreto 3800 de 2003, regresó nuevamente al ISS el 8 de abril de 2003; le fue reconocida pensión de vejez mediante la resolución N°020703 del 17 de junio de 2012, en cuantía mensual de \$6.274.556 a partir del 1 de agosto de 2012, con base en 1.535 semanas cotizadas, una tasa de remplazo del 67,84% sobre el IBL de \$9.249.051.

Añade que, en otro proceso tramitado en el Juzgado 19 Laboral del Circuito de Medellín fallada el día 11 de abril de 2013, le fue reconocido retroactivo pensional y reliquidación de tal prestación, con una tasa de remplazo del 68,97% aplicada al IBL que en el año 2009 fue \$8.473.037, arrojando una mesada pensional de \$5.844.039, proceso en el cual no se discutió, ni se analizó, si era o no beneficiario del régimen de transición de que trata el artículo 36 de la ley 100 de 1993, pese a tener el 1 de abril de 1994 la edad de 40 años, y más de 750 semanas debidamente cotizadas al sistema. El 3 de junio de 2015, solicitó a Colpensiones el reajuste de la pensión de vejez en atención al régimen de transición, petición resuelta de manera negativa en la resolución VPB 70920 del 18 de noviembre de 2015.

El 16 de enero de 2018, el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín absolvió a Colpensiones de las pretensiones invocadas en su contra por el demandante, a quien impuso el pago de costas procesales, fijando la suma de \$390.000 como agencias en derecho. Declaró próspera la excepción de inexistencia de la obligación de reajustar la pensión de vejez

Fundamentó su decisión en que el demandante perdió el régimen de transición, al haberse trasladado al RAIS y retornar al ISS hoy Colpensiones, sin posibilidad de recuperarlo, excepto si hubiera instaurado demanda de nulidad o ineficacia de dicho traslado. Añade que la sumatoria de tiempos públicos y privados se da para garantizar el acceso a la pensión, no para realizar reajustes prestacionales.

Esta Sala de Decisión Laboral, al resolver REVOCÓ la sentencia proferida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín el día 16 de enero de 2018, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por JUAN RAMIRO ÁLVAREZ ISAZA contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, para en su lugar condenar a esta entidad a:

Reconocer y pagar a la demandante por concepto de retroactivo de reajuste pensional liquidado entre el 23 de junio de 2012 y el 30 de junio de 2023, la suma de TRESCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA YOCHO MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA PESOS (\$344.948.450), suma que deberá indexarse en los términos expuestos en la parte motiva de la providencia.

A partir de julio de 2023 Colpensiones continuará pagando el valor de la mesada pensional en cuantía de \$13.769.510 y anualmente la incrementará conforme al art.14 de la Ley 100 de 1993.

Procede el recurso extraordinario de casación en los procesos ordinarios laborales, a voces del artículo 86 del C.S.T y de la SS, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a 120 SMLMV, monto que para 2023 en que se profirió la providencia atacada, equivale a \$139.200.000

Pues bien, es criterio reiterado por la jurisprudencia del Trabajo, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, y tratándose del demandado, como es el caso en estudio, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente

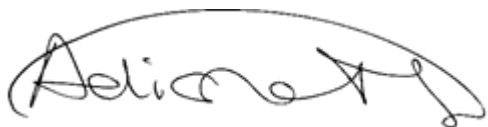
lo perjudiquen y, respecto del demandante, se traduce en el monto que representa la desmejora de sus intereses por la modificación efectuada en la sentencia de segunda instancia, o en las cuantías de las pretensiones que hubieren sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado (ver al respecto proveído CSJ AL5290-2016, radicación 74170 del 17 de agosto de 2016 y AL1376 de 2019, radicación 83374 del 6 de marzo de 2019, entre otros).

Específicamente el interés jurídico económico de la parte demandada, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen, relacionadas con el concepto de retroactivo de reajuste pensional liquidado entre el 23 de junio de 2012 y el 30 de junio de 2023, la suma de TRESCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA YOCHO MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA PESOS (\$344.948.450); cifra que supera ampliamente la cuantía exigida para efectos de recurrir en casación.

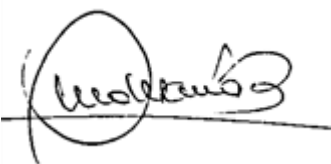
En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la demandada, contra el fallo proferido.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Las Magistradas,



**Adriana Catherina Mojica Muñoz**



**Ana María Zapata Pérez**



**Liliana María Castañeda Duque**

**Rubén Darío López Burgos**  
**Secretario**

Certifico: Que el auto anterior fue notificado por ESTADOS No.188 del 2 de noviembre de 2023.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/>

\_\_\_\_\_  
Secretario Tribunal Superior de Medellín – Sala Laboral