



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, primero (1º) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Procede la Sala Sexta de Decisión Laboral a estudiar la viabilidad del recurso de extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante, dentro del proceso promovido contra **COLPENSIONES**.

La señora RESURRECCIÓN MARTÍNEZ DE MALDONADO formula demanda contra Colpensiones, pretendiendo se declare i) es beneficiaria de la pensión de sobrevivientes causada con ocasión del fallecimiento de su cónyuge, el afiliado Hernán Maldonado Vergara. Consecuentemente, se ordene a Colpensiones a pagar ii) pensión de sobrevivientes de manera retroactiva, incluyendo mesadas adicionales de junio y diciembre; iii) intereses moratorios o en subsidio suyo, la indexación de las mesadas pensionales; vi) costas del proceso.

Fundamentó sus pretensiones en que contrajo matrimonio con el señor Hernán Maldonado Vergara el 10 de junio de 1957, con quien procreó 11 hijos y convivió de manera ininterrumpida desde la fecha del matrimonio hasta la de su fallecimiento el 22 de julio de 1980, siendo su cónyuge quien le suministraba la vivienda, alimentos y vestuario.

Colpensiones le negó la pensión de sobrevivientes mediante Resolución GNR 2366 del 5 de enero de 2017 al no haberse acreditado el número de semanas mínimas por el causante, sin que ella recurriera el acto administrativo. La historia laboral del afiliado acredita un total de 281,62 semanas incluyendo los periodos en mora y los omitidos por la entidad, por lo que sí reunía 150 semanas dentro de los seis (6) años anteriores al fallecimiento.

En sentencia del 20 de junio de 2019, el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín absolvió a Colpensiones de las pretensiones incoadas en su contra por la señora Resurrección Martínez de Maldonado, declarando probada la excepción de Inexistencia de la obligación de reconocer la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento del señor Hernán Maldonado Vergara. No impuso condena en costas. Para fundamentar lo decidido, se apoyó en la normativa aplicable al caso, esto es, el Decreto 3041 de 1966, indicando que si bien se acreditó el requisito de convivencia, el causante debió dejar acreditadas 150 semanas de cotización dentro de los seis (6) años anteriores a la invalidez, que para el caso sería la muerte, 75 de las cuales deben corresponder a los últimos tres (3) años, reportando su historia laboral, 77 semanas de las 75 exigidas en los tres (3) años anteriores, pero sin acreditar las 150 semanas dentro de los seis (6) años anteriores a la muerte, pues sólo registra un total de 142,14 semanas, lo que impide a sus beneficiarias acceder a la pensión de sobrevivientes, ya que tampoco dejó acreditadas 500 semanas de cotización en los últimos 20 años anteriores al cumplimiento de la edad o 1000 en cualquier época para causar una pensión de vejez que pudiera ser sustituida a sus beneficiarios. Realizó un análisis de las historias laborales aportadas al proceso y de los periodos que la parte actora solicitó se tuvieran en cuenta por reportarse mora con el empleador Proyectos y Construcciones y omisión de las cotizaciones con la empleadora Inés Acosta Uribe, acreditando sólo una semana más para el periodo de noviembre de 1978, al encontrar novedades de retiro por el empleador que impidieron tener en cuenta otros periodos adicionales a los encontrados, concluyendo en que al causante sólo se le podían considerar 143,28 semanas en los seis (6) años anteriores a la muerte, número insuficiente para otorgar la pensión de sobrevivientes a la demandante.

La sentencia no fue recurrida, y se remitió el proceso para surtir el grado jurisdiccional de consulta en favor de la parte demandante.

Esta sala de decisión CONFIRMÓ la sentencia proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, el 11 de agosto de 2023, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por

RESURRECCIÓN MARTÍNEZ DE MALDONADO contra Administradora Colombiana de Pensiones -COLPENSIONES-, por las razones expuestas en la parte motiva de la providencia.

Pues bien, es criterio reiterado por la jurisprudencia del Trabajo, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, *como en el caso en estudio*, se traduce en el monto que representa la desmejora de sus intereses por la modificación efectuada en la sentencia de segunda instancia, o en las cuantías de las pretensiones que hubieren sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado (ver al respecto proveído CSJ AL5290-2016, radicación 74170 del 17 de agosto de 2016 y AL1376 de 2019, radicación 83374 del 6 de marzo de 2019, entre otros).

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, a las pretensiones negadas concretamente en lo relacionado a la pensión de sobreviviente, debiéndose tener en cuenta, además de las mesadas causadas, la incidencia a futuro de las mismas, superándose, solo con ellas, el tope de 120 salarios mínimos, establecido como base para la procedencia de tal recurso, como se aprecia a continuación:

| | |
|---|----------------------|
| Fecha de nacimiento demandante | 30/11/1940 |
| Fecha del fallo de segunda instancia | 15/08/2023 |
| Edad de los recurrentes (al momento sentencia) | 82 |
| Expectativa de vida de recurrente Res. 1555 de 2010 | 10 |
| Número de mesadas al año | 13 |
| Pensión mínima del año 2023 | \$ 1.160.000 |
| TOTAL | \$150.800.000 |

Teniendo en cuenta como vida probable de la demandante: 10 años a la fecha de emisión del fallo de segunda instancia y aplicando una mesada mínima para 2023 (\$1.160.000), a razón de 13 mesadas por anualidad,

ascendería la proyección a **\$150.800.000**, cifra que supera la cuantía establecida para el recurso de casación.

Por lo anterior, se concede competencia a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia para asumir la revisión de la decisión proferida.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, CONCEDE**, ante la Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, contra el fallo proferido.


Lo resuelto se notifica por anotación por ESTADOS.



ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE

Rubén Darío López Burgos
Secretario

Certifico: Que el auto anterior fue notificado por ESTADOS No.188 del 2 de noviembre de 2023.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/>

Secretario Tribunal Superior de Medellín – Sala Laboral