

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

En el presente proceso promovido por **EDISON LONDOÑO ARANGO** en contra **COLPENSIONES, JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE ANTIOQUIA, JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**, por medio de auto proferido el 13 de octubre de 2023, notificado por estados del 13 del mismo mes y año, dictado por la Sala Segunda de Decisión Laboral, **NO CONCEDIÓ** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante, por considerar que no tiene interés jurídico para recurrir.

Contra el auto en mención el doctor **CRISTIAN DARÍO ACEVEDO CADAVID**, por medio de memorial presentado en el correo electrónico de la Secretaría de la Sala el 23 de octubre de 2023, interpone recurso de reposición en subsidio queja.

CONSIDERACIONES:

En primer lugar, debe advertirse que los recursos en materia procesal, constituyen el remedio establecido por el legislador para corregir el error judicial, en el que puede incurrirse en ejercicio de la actividad jurisdiccional en perjuicio de los litigantes.

El de Reposición, específicamente, debe interponerse ante la misma autoridad que expidió la providencia, con el objeto de que esta la modifique o deje sin efecto si adolece de algún error; dicho recurso aparece regulado en los artículos 62 y 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social; según el último precepto, “procederá contra los autos, interlocutorios, **se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados...**” (El origen de las negrillas es de la Sala, no del Texto).

Así las cosas, en el caso de autos, la decisión que se pretende impugnar fue notificada por anotación en estados el 17 de octubre del presente año; por lo tanto, el lapso para recurrir en reposición venció el día 19 del mismo mes, a las 5:00 de la tarde, y como el recurso respectivo fue interpuesto el 23 de octubre del mismo año; es decir, dos días después; vale significar que el recurso es extemporáneo, razón por la cual la Sala debe rechazar de plano el mismo.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral,

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO el Recurso de Reposición interpuesto por la parte demandante, contra el auto del 13 de octubre del presente año, por extemporáneo.

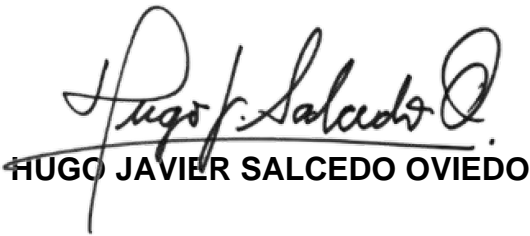
SEGUNDO: En consecuencia, **REMÍTASE** el proceso al Juzgado de origen, Catorce Laboral del Circuito de Medellín, una vez hechas las anotaciones respectivas y para los fines pertinentes del caso.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS


Los magistrados,



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



HUGO JAVIER SALCEDO OVIEDO



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 187 del 01 de noviembre de
2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>