

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL  
MAGISTRADA PONENTE: MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

PROCESO	ORDINARIO APELACIÓN AUTO
DEMANDANTE	ISIDRO ANTONIO CORREA
DEMANDADOS	CALZADO GLOBAL COLOMBIA S.A.S.
RADICADO	05088-31-05-002-2023-00369-01
ORIGEN	JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CTO DE BELLO
TEMAS Y SUBTEMAS	AUTO QUE TIENE POR NO CONTESTADA LA DEMANDA – Notificación Medios Electrónicos / Ley 2213 de 2022
DECISIÓN	CONFIRMA

AUTO INTERLOCUTORIO No. 448

Medellín, treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

En atención a lo previsto en el decreto 806 de 2020 convertido en legislación permanente a través de la Ley 2213 de 2022, una vez discutido y aprobado el presente asunto en la SALA TERCERA DE DECISION LABORAL, según consta en Acta N°039 de 2023, se procede a dictar AUTO INTERLOCUTORIO en orden a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de **CALZADO GLOBAL COLOMBIA S.A.S.**, contra el Auto Interlocutorio del 28 de agosto de 2023, proferido por el JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BELLO dentro del proceso de la referencia.

ANTECEDENTES

El señor **ISIDRO ANTONIO CORREA** presentó demanda ordinaria laboral en contra de **CALZADO GLOBAL COLOMBIA S.A.S.** con el fin de que: **1)** Se declare que entre este y la empresa **CALZADO GLOBAL COLOMBIA S.A.S.** existió una relación laboral vigente desde el 22 de julio de 2019 a la fecha. **2)** Seguidamente solicitó, declarar que el accidente laboral que sufrió el 22 de enero de 2021, ocurrió por culpa de la sociedad demandada. **3)** En consecuencia, pidió condenar a la accionada al reconocimiento y pago de la indemnización plena y ordinaria de perjuicios de que trata el artículo 216 CST, procediendo al pago de los perjuicios materiales y extrapatrimoniales generados.

Más adelante, la parte actora en escrito de reforma a la demanda, solicitó imponer a la accionada las multas dispuestas en el artículo 486 CST, por el incumplimiento de la normativa laboral, compulsándose para ello copias con destino al Ministerio del Trabajo (Archivo 04 ED).

La acción en comento fue admitida por Auto del 21 de julio de 2023, efectuándose el trámite de notificación por parte del Despacho el 28 de julio de 2023 (Archivo 02 ED).

Noticiada la sociedad **CALZADO GLOBAL COLOMBIA S.A.S.** de la existencia del proceso, arrió contestación al buzón electrónico del Juzgado de primer grado el 24 de agosto de 2023 (f. 1 a 12 Archivo ED).

## PROVIDENCIA APELADA

Mediante Auto del 28 de agosto de 2022 el Juzgado de primera instancia dispuso tener por no contestada la demanda de parte de **CALZADO GLOBAL COLOMBIA S.A.S.**, tras considerar que la misma fue arrimada de manera extemporánea (Archivo 06 ED).

## RECURSO DE APELACIÓN

En contra de la anterior determinación, el apoderado de **CALZADO GLOBAL COLOMBIA S.A.S.** presentó recurso de reposición y en subsidio el de apelación, manifestando que, si bien de la consulta de procesos de la Rama Judicial se advierte la constancia de notificación personal realizada el 28 de julio de 2023, el mensaje de datos con los documentos respectivos no llegó a la bandeja de entrada o de *spam*, y solo se tuvo conocimiento de este el 24 de agosto de 2023, fecha en la que contestó la demanda, aspecto frente al cual el Juzgado no hizo pronunciamiento alguno, dado que permitió este tipo de notificación sin constatar la recepción del mensaje correspondiente, con lo que vulneró el debido proceso, argumentos que respaldó con lo señalado en Sentencia T-238 de 2022, como quiera que, con el hecho de enviar el correo electrónico con los anexos no puede entenderse notificada la parte contraria. En consecuencia, solicitó reponer la providencia que dispuso tener por no contestada la demanda, o dar trámite a la apelación (f. 2 a 5 Archivo 07 ED).

En respuesta a lo solicitado, al decidir la reposición el Juez aclaró, en primera medida, que la gestión de notificación la realizó el propio Despacho y no la parte demandante, actuación que, al efectuarse, resultó como respuesta del servidor “(...) *haberse completado la entrega al destinatario, pero que el servidor de destino no envió información de notificación de entrega (...)*”, con lo que efectivamente se da cuenta de que el mensaje llegó al correo electrónico del destinatario, sin que sea dable aceptar lo dicho por el recurrente, al expresar que el mensaje de datos solo llegó el 24 de agosto de 2023, precisando que, conforme lo considerado, por ejemplo, en Sentencia SL15688-2022, el acto de notificación por medios electrónicos se surte cuando es recibido el correo electrónico como instrumento de enteramiento, y no en fecha posterior cuando el usuario abre la bandeja de entrada, aclarando que en situaciones como la analizada hay libertad probatoria. Bajo estas premisas, consideró que no había lugar a reponer la decisión. Concedió la a apelación (Archivo 08 ED).

## ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Dentro del término otorgado, la parte **DEMANDANTE** presentó alegaciones en las que solicitó la confirmación del auto apelado, por cuanto la contestación de la demandada fue arrimada con posterioridad al vencimiento del plazo legal con el que contaba la accionada, según lo establecido en el artículo 74 CPLSS (Archivo 03 ED Tribunal).

## PROBLEMA (S) A RESOLVER

El problema jurídico en el presente asunto se concreta en determinar si es procedente revocar el Auto 28 de agosto de 2022, en lo concerniente a tener por no contestada la demanda por parte de **CALZADO GLOBAL COLOMBIA S.A.S.**

## CONSIDERACIONES

Sea lo primero reseñar que en atención a lo reglado en el numeral 1º del artículo 65 del CPTSS, el auto atacado es susceptible del recurso de apelación pues a través de este se tuvo por no contestada la demanda por parte de **CALZADO GLOBAL COLOMBIA S.A.S.**, de ahí que esta Sala de Decisión sea competente para dirimir el presente asunto, para lo cual, se seguirán los lineamientos trazados por el artículo 66A del CPTSS, es decir, ciñéndose a lo que es motivo de la impugnación.

Para desatar la disyuntiva presentada, lo primero a resaltar es que el modelo de notificación conocido en Colombia, implantado por los estatutos procesales, a saber, Código General del Proceso y Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social para el caso que nos ocupa, sufrió modificaciones a raíz de la pandemia generada por el COVID-19, las que fueron inicialmente temporales, dado que el Gobierno Nacional el 06 de junio de 2020, con el propósito de agilizar los trámites judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios a la administración de justicia, expidió el Decreto 806, buscando fortalecer el uso de las tecnologías de la información en el trámite judicial.

Con la expedición de la ley 2213 de 2022, el citado decreto fue transformado en legislación permanente, la cual, para lo que interesa al presente proceso, contempló en su artículo 8° que: “(...) **NOTIFICACIONES PERSONALES.** Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio. (...)”.

De esta manera, las formas de notificación contempladas en los artículos 29 y 41 CPLSS, en concordancia con los artículos 291 y 292 CGP, deben acompañarse con lo establecido en la legislación citada, normativa que priorizó la virtualidad indicando que sólo en casos excepcionales se admitiría la presencialidad. En este punto, nótese que, la misma Corte Constitucional declaró que el contenido del Decreto 806 de 2020 inicial, que reglaba la misma circunstancia procesal que la actual Ley 2213, era acorde con los postulados constitucionales.

Ahora, en el presente asunto el recurrente expuso que no obstante contarse con la constancia de envío al correo electrónico con fines de notificación, realizada el 28 de julio de 2023, no existe acuse de recibo por parte de la demandada, aunado a que solo tuvieron acceso al mensaje de datos el 24 de agosto de esa misma anualidad, fecha en la que procedieron a contestar la demanda, a partir de lo cual podía colegir, la existencia de una vulneración al debido proceso.

Frente a lo expuesto por el extremo apelante, lo primero a destacar por parte de la Sala es que la misma Ley 2213 de 2022 en la parte final del artículo 8° contempla: “(...) Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.. (...)”.

No obstante, olvida el recurrente que el simple hecho de alegar falencias en el curso de la notificación, para de esa manera cimentar el presunto escenario de no haber tenido acceso al mensaje de datos remitido para surtir la notificación respectiva, no genera *per se* que el Juzgador de turno deshaga la actuación procesal, en tanto le asiste el deber a la parte interesada de demostrar que la notificación adelantada vulneró sus prerrogativas constitucionales. De esa manera lo recabó la Corte Constitucional en la citada Sentencia C-420 de 2020, al considerar lo siguiente:

*“(...) una lectura razonable de la medida obliga a concluir que, para que se declare nula la notificación del auto admisorio por la razón habilitada en el artículo 8° no basta la sola afirmación de la parte afectada de que no se enteró de la providencia. **Es necesario que el juez valore integralmente la actuación procesal y las pruebas que se aporten en el incidente de nulidad para determinar si en el trámite de la notificación personal se vulneró la garantía de publicidad de la parte notificada. En otras palabras, la Sala encuentra que la disposición no libra a la parte de cumplir con la obligación de probar los supuestos de hecho que soportan la causal de nulidad alegada.** (...)”.* (Subraya y Negrilla de la Sala)

Así mismo, al precisar el alcance la notificación estudiada, en la misma Sentencia traída a colación en líneas anteriores, condicionó la notificación personal al hecho que el iniciador recepcione “*acuse de recibido*”, o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje, pero en parte alguna establece como obligación adicional que el mensaje sea abierto o el destinatario responda sobre su recepción, como al parecer lo entiende el recurrente.

Puestas de ese modo las cosas, al examinar la Sala el trámite de notificación adelantado en el proceso de marras, encuentra como punto de partida, que una vez admitida la demanda, el mismo Despacho procedió a realizar el acto de notificación mediante mensaje de datos remitido el **28 de julio de 2023** a la dirección virtual [calzadoglobalcol@gmail.com](mailto:calzadoglobalcol@gmail.com) (Archivo 03 ED), que corresponde en efecto al buzón de notificaciones judiciales contenido en el Certificado de Existencia y Representación Legal visible a folios 27 a 34 Archivo 01 ED, gestión respecto de la cual el servidor emitió la siguiente constancia:

1 archivos adjuntos (46 KB)

NOTIFICACION DEMANDA 2023-00369;

**Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:**

[calzadoglobalcol@gmail.com](mailto:calzadoglobalcol@gmail.com) ([calzadoglobalcol@gmail.com](mailto:calzadoglobalcol@gmail.com))

Asunto: NOTIFICACION DEMANDA 2023-00369

A partir de lo expuesto, la Sala no tiene reparo frente a la decisión del Juez de instancia objeto de cuestionamiento, pues se observa, conforme la documental referenciada, que la notificación a la parte demandada se surtió conforme a derecho, pues de la constancia emitida consecuencial al envío del mensaje de datos respectivo, muestra que en efecto, fue **recepcionado** en el correo electrónico de destino, que dicho sea de paso, fue la misma dirección a la cual la parte actora había enviado la demanda previamente (f. 1 a 3 Archivo 01 ED) siendo entonces el actuar negligente de la pasiva el que derivó en la decisión del *A quo*.

Ahora, respecto de la especificidad de la constancia emanada seguido al envío del correo electrónico, que a la postre podría dejar algún manto de duda en punto de la eficacia del mensaje enviado con la finalidad de notificar a la accionada, ya la Sala de Casación Laboral de la CSJ ha tenido la posibilidad de pronunciarse en múltiples oportunidades, por ejemplo, en Sentencia **STL231-2023**, en la que memoró lo indicado en providencia anterior de esta misma Sala y su homóloga civil, diciendo que:

*“(…) En lo referente al «acuse de recibo» y la leyenda «el servidor de destino no envió información de notificación de entrega», en un asunto de contornos similares, la Sala de Casación Civil de esta Corporación en sentencia CSJ STC, 3 jun. 2020, rad. 01025-00, reiterada en CSJ STC10417-2021 y CSJ STL13900-2022, señaló que:*

***La notificación se entiende surtida cuando es recibido el correo electrónico como instrumento de enteramiento, mas no en fecha posterior cuando el usuario abre su bandeja de entrada y da lectura a la comunicación, pues habilitar este proceder implicaría que la notificación quedaría al arbitrio de su receptor, no obstante que la administración de justicia o la parte contraria, según sea el caso, habrían cumplido con suficiencia la carga a estos impuesta en el surtimiento del trámite de notificación.***

*(…) Ahora, en relación con la función que cumple la constancia que acusa recibo de la notificación mediante el uso de un correo electrónico o cualquiera otra tecnología, debe tenerse en cuenta que los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, en concordancia con los preceptos 20 y 21 de la Ley 527 de 1999, prevén que «...se presumirá que el destinatario ha recibido la comunicación cuando el iniciador*

recepcione [sic] acuse de recibo...», esto es, que la respuesta del destinatario indicando la recepción del mensaje de datos hará presumir que lo recibió.

***Sin embargo, de tales normas no se desprende que el denominado «acuse de recibo» constituya el único elemento de prueba conducente y útil para acreditar la recepción de una notificación por medios electrónicos, cual si se tratara de una formalidad ad probationem o tarifa legal -abolida en nuestro ordenamiento con la expedición del Código de Procedimiento Civil-.***

***Por consecuencia, la libertad probatoria consagrada en el canon 165 del Código General del Proceso, equivalente al precepto 175 del otrora Código de Procedimiento Civil, igualmente se muestra aplicable en tratándose de la demostración de una notificación a través de mensajes de datos o medios electrónicos en general, ante la inexistencia de restricción en la materia.***

*Es que el principio de libertad probatoria constituye regla general - aplicable a la constancia de recibo de un mensaje de datos-, mientras que la excepción es la solemnidad ad probationem, que, por ende, debe estar clara y expresamente señalada en el ordenamiento, de donde al intérprete le está vedado extraer tarifas no previstas positivamente.*

*(...) Precisamente, en un asunto de contornos similares al presente en el cual el iniciador no recepcionó (sic) acuso de recibo de un correo electrónico enviado como medio de notificación de una providencia judicial, esta Corporación señaló:*

***(...) sólo bastaba verificar la fecha en que se hizo ese enteramiento, y en el caso examinado quedó claro que tuvo lugar el 11 de octubre de 2019, pues según la constancia expedida por el servidor de correo electrónico, «se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega» (fl. 75, cd. 1), lo que significa que el mensaje se remitió satisfactoriamente y dependía del destinatario activar su correo, abrir y leer lo allí remitido.***

***(...)***

***En tales condiciones, no es procedente el planteamiento del apoderado de la querellante con apoyo en el inciso final del artículo 291 del Código General del Proceso, pues la presunción de que «el destinatario ha recibido la comunicación cuando el iniciador recepcione (sic) acuse de recibo», no significa que la fecha de notificación coincida con aquella en que se reconoce haber recibido el mensaje, pues salvo fuerza mayor o caso fortuito, debe entenderse que tal acto de comunicación fue efectivo cuando el servidor de origen certifica que se produjo la entrega sin inconveniente alguno. (...)» (Subraya y Negrilla de la Sala).***

Bajo el panorama descrito, puede colegirse, entonces que la notificación agotada por el Despacho de primer grado surtió plenos efectos, en tanto que, se reitera, el servidor del correo electrónico constató que ***“se completó la entrega a estos destinatarios o grupos”***, lo que permite concluir que el mensaje fue entregado en la dirección virtual de la empresa, dependiendo de esta como destinataria activar el correo electrónico o leer lo remitido.

Además, vale anotar a esta altura que, si bien la parte encartada alegó en el recurso que solo tuvo acceso al mensaje de datos respectivo el 24 de agosto de 2023, esto solo es una mera afirmación desprovista de respaldo probatorio, pues, a más de que ni siquiera esboza haber recibido el correo contentivo de la notificación en fecha distinta al 28 de julio de 2023, no aporte prueba que refleje la recepción del citado mensaje en la fecha inicialmente indicada.

Puestas de ese modo las cosas, teniéndose que el correo fue remitido y recepcionado en la dirección de destino el 28 de julio de 2023, en los términos de la Ley 2213 de 2022, la notificación se entendió surtida al término del 1 de agosto de 2023, caso en el cual, el plazo para contestar el gestor venció el 16 de agosto de 2023; no obstante, el escrito con la réplica a la demanda solo fue arribada el 24 de agosto de 2023 (f. 1 a 12 Archivo ED),

corroborándose que la intervención de la parte demandada no fue tempestiva, lo que trae de suyo la confirmación del auto confutado.

Las costas de esta instancia estarán a cargo de **CALZADO GLOBAL COLOMBIA S.A.S.**, incluyendo como agencias en derecho de esta sede la suma equivalente a MEDIO (1/2) SMLMV.

Sin que sean necesarias más consideraciones, la **SALA TERCERA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el Auto Interlocutorio del 28 de agosto de 2022, proferido por el JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BELLO, a través del cual tuvo por no contestada la demanda por parte de **CALZADO GLOBAL COLOMBIA S.A.S.**

**SEGUNDO:** Las **COSTAS** en esta instancia a cargo de **CALZADO GLOBAL COLOMBIA S.A.S.**, incluyendo como agencias en derecho la suma equivalente a MEDIO (1/2) SMLMV.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Los Magistrados,

  
**MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA**

  
**MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**

  
**ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –  
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N° 187 del 01  
de noviembre de 2023

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>