

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL  
MAGISTRADA PONENTE: MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

PROCESO	ORDINARIO APELACIÓN AUTO
DEMANDANTES	VALENTINA GÓMEZ AGUIRRE, MARÍA CAMILA GÓMEZ AGUIRRE y CLAUDIA PATRICIA AGUIRRE ALZATE
DEMANDADOS	LIBARDO DE JESÚS SÁNCHEZ SIERRA
RADICADO	05001-31-05-013-2021-00041-01
ORIGEN	JUZGADO TRECE LABORAL DEL CTO DE MEDELLÍN
TEMAS Y SUBTEMAS	EXCEPCIÓN PREVIA – PRESCRIPCIÓN ART. 32 CPLSS
DECISIÓN	CONFIRMA

AUTO INTERLOCUTORIO No. 445

Medellín, treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

En atención a lo previsto en el decreto 806 de 2020 convertido en legislación permanente a través de la Ley 2213 de 2022, una vez discutido y aprobado el presente asunto en la SALA TERCERA DE DECISION LABORAL, según consta en Acta N° 038 de 2023, se procede a dictar AUTO INTERLOCUTORIO en orden a resolver el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial del demandado **LIBARDO DE JESÚS SÁNCHEZ SIERRA** contra el Auto Interlocutorio del 4 de septiembre de 2023, proferido por el JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN dentro del proceso de la referencia.

ANTECEDENTES

Las señoras **VALENTINA GÓMEZ AGUIRRE, MARÍA CAMILA GÓMEZ AGUIRRE y CLAUDIA PATRICIA AGUIRRE ALZATE** presentaron demanda ordinaria laboral en contra del señor **LIBARDO DE JESÚS SÁNCHEZ SIERRA**, con el fin de que: **1)** Se declare que entre el padre de estas, señor **JOHN JAIRO GÓMEZ JARAMILLO**, y posteriormente, la señora **NUBIA ELENA BUITRAGO** (quien continuó bajo vínculo contractual con aquellas en su condición de herederas universales del señor **GÓMEZ JARAMILLO**), se suscribió contrato de prestación de servicios. **2)** Se declare que el abogado **JOHN JAIRO GÓMEZ JARAMILLO** personalmente y a través de la abogada **NUBIA ELENA BUITRAGO**, cumplió a cabalidad con la prestación que tenía a su cargo, como quiera que adelantó las gestiones necesarias para el cumplimiento del objeto contractual, mediante la ejecución de actuaciones ante las entidades correspondientes, al igual que con la iniciación y trámite del proceso judicial Rad. 05001310501120150145200, en favor del señor **LIBARDO DE JESÚS SÁNCHEZ SIERRA**.

En ese sentido solicitaron las accionantes: Declarar que el contrato de prestación de servicios fue incumplido por el demandado, toda vez que no ha reconocido o pagado valor alguno por concepto de honorarios pactados, en el equivalente al 30% de todo lo reconocido y pagado en sentencia judicial, más del 100% de las costas y agencias en derecho liquidadas

y en firme, adeudándoles dichos rubros; que se condene al accionado a su pago, en favor de aquellas, como hijas y cónyuge supérstite del abogado JOHN JAIRO GÓMEZ JARAMILLO; que se condene igualmente al pago de los gastos asumidos por el causante en sede judicial, los que deberán ser liquidados por el Juzgado (f. 3 a 11 Archivo 02 ED).

Notificado en debida forma el accionado, este procedió a contestar la demanda, oponiéndose a la prosperidad de las pretensiones (f. 2 a 6 Archivo 33 ED).

Dentro de sus argumentos de defensa, el señor **LIBARDO DE JESÚS SÁNCHEZ SIERRA** formuló la excepción previa de “*PRESCRIPCIÓN*”, fundamentada en que, el abogado JOHN JAIRO GÓMEZ JARAMILLO falleció el 25 de agosto de 2016, por lo que la parte accionante contaba hasta el 25 de agosto de 2019 para demandar, pero lo hizo en el año 2021, coligiéndose que las pretensiones están totalmente prescritas.

Al corrérsele traslado del exceptivo dilatorio propuesto, la parte actora se opuso a sus prosperidad, arguyendo que, conforme a lo dispuesto en el artículo 32 CPLSS, la prescripción invocada debe ser resuelta como excepción de mérito, puesto que, al tenor de los artículos 151 CPLSS y 488 CST, la obligación a cargo del demandado se hizo exigible a partir de la terminación del proceso, que en este caso ocurrió el 4 de octubre de 2018 con la expedición del *auto que liquidó y aprobó las costas del proceso*, por lo que, al haber interpuesto la demanda el 19 de enero de 2021, no alcanzaron a transcurrir los tres (3) años para la consolidación de la prescripción (f. 2 a 3 Archivo 36 ED).

### PROVIDENCIA APELADA

En audiencia de que trata el artículo 77 CPLSS, en la etapa pertinente, a través de Auto del 4 de septiembre de 2023, la Juzgadora de conocimiento declaró no probada la excepción previa, conforme lo estipulado en la Jurisprudencia Laboral y los artículos 488 CST y 151 CPLSS.

Para arribar a esta decisión, comenzó por resumir los planteamientos de ambas partes, posiciones que expresó, impiden en el particular la prosperidad del medio exceptivo, dada la discusión que se cierne sobre la fecha de exigibilidad de las pretensiones del gestor, puesto que, por un lado, están los argumentos plausibles del demandado que fijó como momento de exigibilidad, el óbito del profesional del derecho; y de otro, la postura de las accionantes, que parten de una etapa procesal específica, agotada en el mes de octubre de 2018, dentro del proceso judicial tramitado por el causante en nombre del señor **SÁNCHEZ SIERRA** ante el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, a lo cual se suma que una de las demandantes, **VALENTINA GÓMEZ AGUIRRE**, para el deceso de su padre, era menor de edad, supuesto que la llevó a recordar, que por mandato del artículo 2530 Código Civil, el término prescriptivo se suspende hasta el cumplimiento de la mayoría de edad.

### RECURSO DE APELACIÓN

El apoderado del señor **LIBARDO DE JESÚS SÁNCHEZ SIERRA** presentó recurso apelación en contra de la anterior decisión, argumentando que están dados todos los presupuestos para sostener que los derechos que pudieron surgir a la vida jurídica en favor de JOHN JAIRO GÓMEZ JARAMILLO están prescritos, por no haberse reclamado dentro de los tres (3) años siguientes al momento de su exigibilidad, conforme lo estipulado en los artículos 151 CPLSS y 488 CST (Archivo 51 ED).

### ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

El apoderado de la parte **DEMANDANTE** presentó alegatos manifestando que la posición de la parte accionada choca con lo establecido en los artículos 1553 y 2535 Código Civil, a partir de lo cual señaló la necesidad de cumplirse la condición contractual pactada,

por lo que antes de ello, el acreedor no podía demandar el cumplimiento de la obligación, y en tal sentido, tampoco comienza a contabilizarse el término de prescripción. Lo anterior, es apenas lógico, dijo, en pactos de honorarios en la modalidad de cuota litis, donde la remuneración del apoderado está atada al resultado favorable del litigio, argumentos que respaldó con lo contemplado en Sentencia SL1817-2020. Seguido, insistió en la suspensión de la prescripción dada la condición de menor de edad de una de las demandantes para la época del deceso del señor JOHN JAIRO GÓMEZ JARAMILLO (Archivo 03 Tribunal).

Por su parte, el mandatario de **LIBARDO DE JESÚS SÁNCHEZ SIERRA** arguyó que reiteró los argumentos que sirvieron de cimiento a la formulación de la excepción previa, en la medida que el fallecimiento del señor JOHN JAIRO GÓMEZ JARAMILLO acaeció el 25 de agosto de 2016, y la demanda solo fue presentada hasta el 29 de enero de 2021, precisando que, para la menor **VALENTINA GÓMEZ AGUIRRE**, aquella estaba representada por su señora madre, quien pudo interponer la demanda en representación suya dentro del término respectivo. En consecuencia, solicitó la revocatoria del auto apelado (Archivo 04 Tribunal).

### PROBLEMA (S) A RESOLVER

El problema jurídico se centra en establecer si acertó la Juez de primera instancia al declarar no probada la excepción de prescripción, propuesta como previa por la parte demandada.

### CONSIDERACIONES

Sea lo primero reseñar que en atención a lo reglado en el numeral 3° del artículo 65 del CPTSS, según el cual el auto que decida sobre excepciones previas es susceptible del recurso de apelación, esta Sala de Decisión es competente para dirimir el presente asunto, para lo cual, se seguirán los lineamientos trazados por el artículo 66A del CPTSS, es decir, ciñéndose a lo que es motivo de la impugnación.

La disyuntiva que se plantea tiene su génesis en la decisión del Juzgado de primera instancia al declarar no probada la excepción previa de prescripción propuesta por el señor **LIBARDO DE JESÚS SÁNCHEZ SIERRA** en su condición de demandado.

Pues bien, para resolver la Litis es necesario remitirse a lo regulado en los artículos 488 CST y 151 del CPLSS, que disponen:

*“(...) Artículo 488. Regla general. Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este código prescriben en tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, salvo en los casos de prescripciones especiales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto.*

*(...)*

*Artículo 151. Prescripción. Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el {empleador}, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción, pero sólo por un lapso igual. (...).”*

En ese sentido, huelga anotar que, el Órgano de Cierre de la Jurisdicción Ordinaria Laboral, en sentencia CSJ SL219-2018, precisó como parámetro para contabilizar la prescripción *“(...) la exigibilidad de la obligación para comenzar a contar el término cuyo transcurso, sin el accionar del acreedor conduce a la extinción del derecho (...).”*; providencia en la que se rememoró la sentencia SL4222 de 2017, en la que cual consideró:

*“(...) “En las materias del derecho del trabajo y la seguridad social, sabido es, como ya se recordó por la Corte en la sentencia atrás citada, que son dos los preceptos que de manera*

*general y con el carácter de orden público reglan la prescripción extintiva de la acción o del derecho: los artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (...) Pero es importante subrayar que ambas disposiciones contemplan una prescripción trienal cuyo término de consolidación empieza a correr desde la 'exigibilidad' de la respectiva obligación. También en ambas no basta para la pérdida o extinción del derecho el simple paso del tiempo previsto en la ley, sino que se requiere, además, la inactividad en el derecho o en el ejercicio de la acción durante ese mismo tiempo, pues a decir de la segunda disposición, la simple reclamación escrita del trabajador, recibida por el empleador, sobre un derecho o prestación debidamente determinados, interrumpe la prescripción, pero sólo por un lapso de tiempo igual.*

*De ese modo, la prescripción extintiva de acciones y derechos en estas materias opera atada no solamente al transcurso de un tiempo de inactividad previsto en la ley, con la posibilidad de ser interrumpido mediante una reclamación formal y singularizada, sino también, a la de la 'exigibilidad' de la obligación demandada, entendida ésta como la posibilidad de hacerse efectiva o ejecutable sin necesidad de advenimiento de hecho alguno, pues cuenta con la característica de ser pura y simple; o porque estando sometida a plazo o condición, se ha producido el fenecimiento de aquél o el cumplimiento de ésta (...)"*

Ahora bien, la posibilidad de invocar la prescripción como excepción previa está enmarcada en el artículo 32 CPLSS, en el cual se fijan ciertas exigencias para su declaratoria, estableciéndose: "(...) El juez decidirá las excepciones previas en la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio. También podrá proponerse como previa la excepción de prescripción cuando no haya discusión sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión o de su interrupción o de su suspensión, y decidir sobre la excepción de cosa juzgada. Si el demandante tuviere que contraprobar deberá presentar las pruebas en el acto y el juez resolverá allí mismo. (...)" (Subraya de la Sala).

Desde esa órbita, la lectura armónica de la reseña legal y jurisprudencial que antecede, muestra que, para la prosperidad de la excepción de prescripción en esta etapa inicial del proceso, se requiere, de un lado, que no haya discusión en torno a la existencia de un vínculo jurídico entre las partes, y de otro, que concatenado con ese vínculo, tampoco se tenga duda sobre el momento de exigibilidad, interrupción o suspensión, esto a efectos de no vacilar respecto de los mojones temporales en los cuales habrá de contabilizarse el plazo trienal para la operancia de la prescripción.

Así entonces, traídos los presupuestos descritos al asunto de marras, considera la Sala que no debe hacerse un análisis muy profundo para resaltar el acierto de la Juez de instancia al despachar negativamente la prescripción blandida como previa, pues basta con revisar las posturas litigiosas de cada uno de los contendientes, para verificar que, por el lado del accionado, señor **LIBARDO DE JESÚS SÁNCHEZ SIERRA**, la exigibilidad de lo pedido en la demanda, surgió desde el fallecimiento del abogado JOHN JAIRO GÓMEZ JARAMILLO, ocurrido el 25 de agosto de 2016 (f. 2 a 6 Archivo 33 ED); idea distinta a la concebida por el extremo accionante, quienes alegan que la oportunidad para solicitar el cumplimiento de las obligaciones de parte del accionado, nació con la providencia que aprobó la liquidación de las costas en el proceso Ordinario Laboral Rad. 05001310501120150145200, en el que el padre de las reclamantes gestionó los intereses del señor **SÁNCHEZ SIERRA**.

A lo anterior se suma, según lo resaltó la Juzgadora, un ingrediente no tenido en cuenta por el accionado, este es, el hecho de que para el 25 de agosto de 2016, calenda en la cual para el demandado comenzó a contarse el término prescriptivo contra los intereses de la parte accionante, una de las demandantes, **VALENTINA GÓMEZ AGUIRRE**, no alcanzaba la mayoría de edad (f. 19 Archivo 46 ED), por lo que trajo a colación lo estipulado en el artículo 2530 del Código Civil, relativo a la suspensión de la prescripción en favor de los menores.

Así entonces, con los referidos aspectos procesales, que dicho sea de paso, confrontan las posiciones de las partes en este punto específico, se colige que existe en el proceso una discusión razonada y razonable sobre el término a partir del cual debe contabilizarse la alegada prescripción, coligiéndose, como lo hizo la Juez de instancia, que la excepción propuesta no podía decidirse en la primera audiencia de trámite, al no cumplirse justamente los presupuestos de la norma adjetiva laboral, posponiendo su estudio al fondo del litigio que habrá de desatarse en la sentencia respectiva.

Así las cosas, comparte la Corporación la negativa de declarar la prosperidad de la excepción de prescripción propuesta por el extremo pasivo en esta etapa procesal, la que será definida al momento de proferir la decisión de fondo, en virtud de lo cual se debe confirmar la decisión recurrida. Las costas en esta instancia estarán a cargo del demandado incluyendo como agencias en derecho la suma de \$100.000.

Sin que sean necesarias más consideraciones, la **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el Auto del 4 de septiembre de 2023, proferido por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín.

**SEGUNDO:** Las **COSTAS** de esta instancia están a cargo del demandado, señor **LIBARDO DE JESÚS SÁNCHEZ SIERRA**, incluyendo como agencias en derecho la suma de \$100.000.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Los Magistrados,

MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA

MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –  
SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N° 187 del 01  
de noviembre de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>