



REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	05266-31-05-002-2023-00059-01
Demandante:	José Vicente Cadavid Herrera
Demandado:	Colpensiones E.I.C.E.
Asunto:	Apelación y Consulta de Sentencia
Procedencia:	Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Envigado
M. Ponente:	Sandra María Rojas Manrique
Temas:	Pensión de vejez: Causación, disfrute y liquidación

Medellín, noviembre veintisiete (27) de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha anotada, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE como magistrada ponente, conforme a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede a decidir el recurso de apelación interpuesto por el demandante, e impartir el grado jurisdiccional de consulta en favor de la entidad pública demandada, respecto de la sentencia proferida el 27 de junio de 2023 por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Envigado, en el proceso ordinario laboral instaurado por José Vicente Cadavid Herrera contra

Colpensiones E.I.C.E., conocido con el Radicado Único Nacional 05266-31-05-002-2023-00059-01.

1.- ANTECEDENTES

1.1.- DEMANDA

El señor José Vicente Cadavid Herrera convocó a juicio a Colpensiones E.I.C.E. pretendiendo se declare que le asiste el derecho al reconocimiento del retroactivo de la pensión de vejez a partir del 01 de enero de 2018, y a la reliquidación de la mesada pensional con una tasa de reemplazo del 72,84%; de consiguiente, pretende el pago de las mesadas dejadas de percibir, y el pago del mayor valor causado, con los intereses de mora, y las costas del proceso.

En respaldo de tales pedimentos, expuso que fue pensionado por vejez, mediante la Resolución SUB 93625 del 10 de abril de 2022, a partir del 07 de diciembre de 2018, con una mesada de \$8.420.567, liquidada sobre un IBL de \$12.368.636, y una tasa de reemplazo del 68,08%, acto administrativo que recurrió en reposición y subsidio apelación, procurando el reconocimiento de la prestación desde el momento en que dejó de realizar aportes al Sistema General de Pensiones, enero de 2018, y para que se reajuste el monto de la primera mesada, siendo que al aplicar la fórmula establecida en el artículo 34 de la Ley 797 de 2003 se obtiene una tasa de reemplazo del 72.84% (doc.08, carp.01).

1.2.- CONTESTACIÓN

Por conducto de su representante legal y a través de apoderado legalmente constituido, Colpensiones E.I.C.E. asintió que el señor José Vicente Cadavid Herrera fue pensionado por vejez, mediante la Resolución SUB 93625 del 10 de abril de 2022, a partir del 07 de diciembre de 2018, con una mesada de \$8.420.567, liquidada sobre un IBL de \$12.368.636, y una tasa de reemplazo del 68,08%; y que el actor interpuso los recursos de reposición y apelación procurando el reconocimiento retroactivo y reajustado de la prestación, en los términos

esbozados en la presente acción, petición que fue denegada por improcedente a través de la Resolución SUB 293430 del 24 de febrero de 2022.

Sostuvo que la prestación fue liquidada bajo los parámetros establecidos en el ordenamiento y se incluyó en nómina dentro del término legal; en razón de ello, se opuso a la prosperidad de las pretensiones excepcionando de fondo la inexistencia de la obligación; improcedencia de los intereses moratorios; imposibilidad de condena en costas; inexistencia de la obligación de reconocer indexación; prescripción; compensación indexada y cosa juzgada (doc.13, carp.01).

1.3.- SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Envigado, mediante fallo proferido el 27 de junio de 2023 declaró que al señor José Vicente Cadavid Herrera le asiste el derecho a disfrutar de la pensión de vejez desde el 02 de febrero de 2018; declaró imprósperas las excepciones de prescripción y cosa juzgada; condenó a Colpensiones E.I.C.E. al pago de \$94.310.520 por concepto de retroactivo pensional liquidado desde el 01 de febrero de 2018 y el 07 de diciembre de 2018, suma sobre la que autorizó descontar los aportes para el Sistema General de Salud; y al reconocimiento, liquidación y pago de los intereses de mora previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, desde el 08 de abril de 2022 y hasta que se haga efectivo el pago de la obligación; absolvió a Colpensiones E.I.C.E. de las demás pretensiones incoadas; y condenó en costas a la entidad demandada, en favor del demandante (doc.20, carp.01).

1.4.- RECURSO DE APELACIÓN

La poderhabiente judicial del señor José Vicente Cadavid Herrera impetró el recurso de alzada en orden a que se revoque parcialmente la sentencia de primera instancia, y en su lugar, se acoja la pretensión referida al reajuste de la tasa de reemplazo aplicada al momento de liquidar la pensión de vejez reconocida a su prohijado, sustentando que la prestación debió ser liquidada con base en las 1.679 semanas cotizadas por el demandante, correspondiéndole una tasa de reemplazo

del 72,84%, y no del 68,08%, conforme a lo reglamentado en el artículo 34 de la Ley 100 de 1993 (minuto 00:34:30, link audiencia, doc.20, carp.01).

1.5.- ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA

Dentro de la oportunidad procesal para presentar alegatos de conclusión, ninguna de las partes formuló pronunciamiento.

2. CONSIDERACIONES

2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que fueron objeto de apelación por el señor **José Vicente Cadavid Herrera**, entendiendo que las partes quedaron conformes con los demás aspectos decididos, de conformidad con el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984, y los artículos 10 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los artículos 15 y 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, respectivamente.

De igual forma, procede la consulta en favor de **Colpensiones E.I.C.E.**, en los puntos que no fueron objeto de alzada, en cumplimiento del mandato contenido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social que dispone *“También serán consultadas las sentencias de primera instancia cuando fueren totalmente adversas a la Nación, al Departamento o al Municipio o a aquellas entidades descentralizadas en las que la Nación sea garante”*.

2.2.- HECHOS ESTABLECIDOS EN LA PRIMERA INSTANCIA

Los siguientes supuestos fácticos no son objeto de controversia:

- Que el señor José Vicente Cadavid Herrera nació el 19 de mayo de 1955 (pág.99, doc.16, carp.01), se afilió al Instituto de Seguros Sociales el 02 de marzo de 1983

(págs.08-22, doc.16, carp.01), y posteriormente se trasladó a la AFP Protección S.A. en el año 1995 (págs.55-56, 67-58, doc.16, carp.01).

- Que en sentencia proferida el 22 de enero de 2020 por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín (págs.55-56, doc.16, carp.01), confirmada y adicionada en fallo dictado el 12 de marzo de 2021 por el Tribunal Superior de Medellín (págs.57-68, doc.16, carp.01), al interior del proceso conocido con el radicado único nacional 05001-31-05-021-2017-00581-00, se declaró la ineficacia de su afiliación al régimen de ahorro individual.

- Que cumplió los 62 años de edad el 19 de mayo de 2017 (pág.99, doc.16, carp.01), y se retiró del Sistema General de Pensiones el 31 de enero de 2018 (págs.47-48, doc.16, carp.01), habiendo cotizado un total de 1.679,57 semanas durante toda su vida laboral (págs.08-22, doc.16, carp.01).

- Que le solicitó la pensión de vejez el 07 de diciembre de 2021 (págs.495-496, doc.16, carp.01), y la prestación fue reconocida mediante la Resolución SUB 93625 del 10 de abril de 2022, a partir del 07 de diciembre de 2018, con una mesada inicial de \$8.420.567, liquidada sobre un IBL de \$12.368.636, y una tasa de reemplazo del 68,08% (págs.17-24, doc.08, carp.01).

- Que el 30 de junio de 2022 interpuso los recursos de reposición y en subsidio apelación, procurando el reconocimiento de la prestación desde el 01 de enero de 2018, y con una tasa de reemplazo del 72,84% (págs.13-16, doc.08, carp.01), petición que fue denegada a través de la Resolución SUB 293430 del 24 de octubre de 2022, porque “... una vez efectuada las operaciones aritméticas se observa que el valor arrojado es igual al inicialmente reconocido” (págs.443-449, doc.16, carp.01).

2.3.- PROBLEMAS JURIDICOS A RESOLVER

Debe determinar la Sala:

¿Si la sentencia que se revisa en apelación y consulta se encuentra ajustada a derecho, efecto para el que habrá que establecer desde cuándo se hace efectivo el derecho al disfrute de la pensión de vejez, si el fenómeno extintivo de la prescripción afecta las mesadas pensionales, cómo se obtiene la tasa de reemplazo para liquidar el monto de la prestación, y los eventos en los que procede el pago de los intereses de mora deprecados?

2.4.- TESIS DE LA SALA

Los problemas jurídicos planteados se resuelven bajo la tesis según la cual el derecho al disfrute de pensión de vejez se causa con el cumplimiento de los requisitos mínimos, y el retiro o desafiliación al Sistema General de Pensiones; aunque el derecho a la pensión es imprescriptible, las mesadas pensionales pueden extinguirse si no son reclamadas en los plazos señalados por la ley; y que el monto de la pensión de vejez se calcula aplicando la formula prevista en el artículo 34 de la Ley 100 de 1993, respecto de todas y cada una de las semanas cotizadas,

De consiguiente, la sentencia de primera instancia será **revocada**, en cuanto ordenó el pago del retroactivo pensional deprecado, y los intereses de mora sobre el mismo, por encontrarse prescrito, y **confirmada** en todo lo demás.

2.5.- PREMISAS NORMATIVAS

2.5.1.- Del disfrute de la pensión de vejez

El artículo 13 del Decreto 758 de 1990 establece:

“ARTÍCULO 13. CAUSACION Y DISFRUTE DE LA PENSION POR VEJEZ. La pensión de vejez se reconocerá a solicitud de parte interesada reunidos los requisitos mínimos establecidos en el artículo anterior, pero será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda entrar a disfrutar de la misma. Para su liquidación se tendrá en cuenta hasta la última semana efectivamente cotizada por este riesgo”

Adicionalmente, el artículo 35 ibídem preceptúa:

“ARTÍCULO 35. FORMA DE PAGO DE LAS PENSIONES POR INVALIDEZ Y VEJEZ. Las pensiones del Seguro Social se pagarán por mensualidades vencidas, previo el retiro del asegurado del servicio o del régimen, según el caso, para que pueda entrar a disfrutar de la pensión. El Instituto podrá exigir cuando lo estime conveniente, la comprobación de la supervivencia del pensionado, como condición para el pago de la pensión, cuando tal pago se efectúe por interpuesta persona”.

Al respecto, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia sostiene:

“En ese orden, es evidente y surge nítidamente del precepto en comento (Artículo 13 del Acuerdo 049 de 1990), que, para poder entrar a disfrutar de la pensión de vejez, es necesaria la desafiliación del sistema, lo que consecuencialmente indica que mientras no exista esa desafiliación, el pensionado no puede recibir el importe de la mesada”. (CSJ SL15091-2015, SL1810-2020).

Así las cosas, la Sala colige que al señor José Vicente Cadavid Herrera, en efecto, le asistía el derecho a disfrutar de la pensión de vejez desde el 01 de febrero de 2018, teniendo en cuenta que cumplió los 62 años de edad, esto es, la edad mínima para acceder al reconocimiento de la pensión de vejez el 19 de mayo de 2017, toda vez que nació el mismo día y mes del año 1955 (pág.99, doc.16, carp.01); que realizó aportes hasta el 31 de enero de 2018, habiendo cotizado para la misma calenda 1.679,57 semanas, superando la densidad mínima requerida para causar el derecho a la prestación; y que en la autoliquidación de aportes del mes de enero de 2018, su empleador reportó expresamente la novedad de retiro para el Sistema General de Pensiones (págs.47-48, doc.16, carp.01), novedad que además fue registrada en el reporte de semanas cotizadas (págs.08-22, doc.16, carp.01).

Ahora bien, el artículo 2512 del Código Civil establece:

“ARTICULO 2512. DEFINICION DE PRESCRIPCION. La prescripción es un modo de adquirir las cosas ajenas, o de extinguir las acciones o derechos ajenos, por haberse poseído las cosas y no haberse ejercido dichas acciones y derechos durante cierto lapso de tiempo, y concurriendo los demás requisitos legales”.

Sobre el particular, el órgano jurisdiccional de cierre ha explicado:

“... la prescripción, como modo de extinguir las obligaciones, es una excepción legítima al postulado de la irrenunciabilidad de derechos, en cuanto propende por la realización de otros valores como la aludida seguridad jurídica y el ejercicio responsable de los derechos” (CSJ SL16798-2015, reitera en SL3178-2022).

Consecuentemente, el artículo 488 del Código Sustantivo del Trabajo dispone:

“ARTICULO 488. REGLA GENERAL. Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este código prescriben en tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, salvo en los casos de prescripciones especiales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto.

En idéntico sentido, el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social prevé:

“ARTICULO 151. -Prescripción. Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el patrono, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción, pero sólo por un lapso igual”.

Sin embargo, cumple memorar que la prescripción es susceptible de interrupción, de acuerdo con el artículo 489 del Código Sustantivo del Trabajo:

“ARTICULO 489. INTERRUPCION DE LA PRESCRIPCION. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el empleador, acerca de un derecho debidamente determinado, interrumpe la prescripción por una sola vez, la cual principia a contarse de nuevo a partir del reclamo y por un lapso igual al señalado para la prescripción correspondiente”.

En glosa de lo anterior, la Sala advierte que sobre las mesadas causadas con anterioridad al 07 de diciembre de 2018 operó el fenómeno extintivo de la prescripción, siendo que, desde la fecha en que se hizo exigible su reconocimiento, 01 de febrero de 2018, y la fecha en la que el señor José Vicente Cadavid Herrera reclamó su pago, 07 de diciembre de 2021 (págs.495-496, doc.16, carp.01), transcurrió el término trienal al que hacen referencia los artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social,

tal y como fue advertido por Colpensiones E.I.C.E. en la Resolución SUB 93625 del 10 de abril de 2022 (págs.17-24, doc.08, carp.01).

Lo anterior, sin que sean de recibo la tesis esbozada por el actor en el libelo introductor, y según la cual “... *al no prescribir la pensión, tampoco pueden prescribir sus partes, en este caso las mesadas*” (ver pág.11, doc.08, carp.01), siendo que, por el contrario, la jurisprudencia ha defendido la tesis de que, aunque los hechos ni los estados jurídicos prescriben, los derechos de crédito y obligaciones que surjan de ello se extinguen por el transcurso incuestionado del tiempo.

Al respecto, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha explicado “*En ese orden, dado que la prestación de vejez como tal no prescribe por tratarse de un derecho social de carácter periódico, el término extintivo solamente afecta aquellas mesadas individualmente consideradas, no reclamadas en el citado periodo trienal*” (CSJ SL826-2019). Y en igual sentido, la Corte Constitucional ha reiterado que “*La regla jurisprudencial se concreta entonces en que el derecho a la pensión es imprescriptible, mientras que las mesadas pensionales pueden extinguirse si no son reclamadas en los plazos señalados por la ley*” (SU-140 de 2019, que memora las sentencias C-230 de 1998, SU-430 de 1998, C-624 de 2006 y SU-567 de 2015).

Así las cosas, la sentencia consultada será revocada en cuanto ordenó el pago de las mesadas pensionales causadas entre el 01 de febrero de 2018 y el 06 de diciembre del mismo año, y en su lugar, declarará que, aunque al actor le asistía el derecho a percibir las mismas, las mismas se encuentran prescritas; y de forma consecuencial, también habrá de revocarse la condena impuesta por los intereses de mora sobre aquel retroactivo pensional

2.5.2.- De la liquidación de la pensión de vejez

El artículo 34 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 10 de la Ley 797 de 2003, establece en lo pertinente:

“ARTICULO. MONTO DE LA PENSIÓN DE VEJEZ.

(...)

A partir del 1° de enero del año 2004 se aplicarán las siguientes reglas: El monto mensual de la pensión correspondiente al número de semanas mínimas de cotización requeridas, será del equivalente al 65%, del ingreso base de liquidación de los afiliados. Dicho porcentaje se calculará de acuerdo con la fórmula siguiente:

$r = 65.50 - 0.50 s$, donde:

r = porcentaje del ingreso de liquidación.

s = número de salarios mínimos legales mensuales vigentes.

(...)

A partir del 2005, por cada cincuenta (50) semanas adicionales a las mínimas requeridas, el porcentaje se incrementará en un 1.5% del ingreso base de liquidación, llegando a un monto máximo de pensión entre el 80 y el 70.5% de dicho ingreso, en forma decreciente en función del nivel de ingresos de cotización, calculado con base en la fórmula establecida en el presente artículo. El valor total de la pensión no podrá ser superior al ochenta (80%) del ingreso base de liquidación, ni inferior a la pensión mínima”

Y sobre el particular, el órgano jurisdiccional de cierre precisó:

“Como quedó visto, la Ley 100 de 1993, modificada por la Ley 797 de 2003 y el Acto Legislativo 01 de 2005, adoptaron unas reglas con el propósito de evitar distorsiones en el monto de las pensiones que reconoce el régimen de prima media con prestación definida, así: i) una tasa de reemplazo para la pensión de vejez calculada con una fórmula decreciente en función del nivel de ingresos de cotización; ii) un incremento del monto de la pensión en función del número de semanas cotizadas, adicionales a las mínimas requeridas; iii) un monto máximo de la pensión de vejez, que no podrá ser superior al 80% del ingreso base de liquidación; iv) un límite a la base de cotización de 25 salarios mínimos legales, sin perjuicio del aumento hasta de 45 smlmv; y v) la prohibición de pensiones superiores a veinticinco (25) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

(...)

En ese contexto, queda evidenciada la trasgresión impartida por el Tribunal al artículo 34 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 10 de la Ley 797 de 2003, lo que le impidió comprender que el precepto contempla un monto máximo de la pensión de vejez del 80% del ingreso base de liquidación, sin consideración al número de semanas necesario para alcanzar ese tope, pues ello se obtiene de la fórmula general sobre la equivalencia de semanas

de cotización a los puntos adicionales a los límites mínimos de la pensión.” (CSJ SL3501-2022, reiterada en SL1076-2023)

Ahora bien, memórese que, para liquidar el monto de la prestación pensional reconocida en favor del actor, Colpensiones E.I.C.E. determinó como ingreso base de liquidación más favorable la suma de \$12.368.636, aspecto sobre el que no existe controversia (ver la Resolución SUB 93625 del 10 de abril de 2022 - págs.17-24, doc.08, carp.01).

Para determinar el monto o tasa de reemplazo, lo procedente es dividir el IBL sobre el salario mínimo legal mensual vigente para el año 2018, cuando se hizo exigible el pago de la prestación ($\$12.368.636 / \$781.242 = 15,8$); multiplicar el resultado por el factor 0,5 ($15,83 * 0,5 = 7,92$); y restarle dicho resultado al factor 65,50 ($65,50 - 7,92 = 57,58$), obteniendo como tasa de reemplazo inicial el 57,58%.

Pero como el actor cotizó 1.679,57 semanas, le asiste el derecho a que la referida tasa se incremente en 1,5%, por cada 50 semanas adicionales a las 1.300 semanas mínimas requeridas para causar el derecho a la prestación, esto es, a que el monto antes descrito en se incremente en un 22,5% por las 350 semanas adicionales ($1.679,57 - 1.300 = 379,57$; $379,57 / 50 = 7$; $7 * 1,5 = 10,5$), obteniéndose una tasa de reemplazo del 68,08%, que corresponde a la tasa aplicada por Colpensiones E.I.C.E. al momento de liquidar la prestación (ver la Resolución SUB 93625 del 10 de abril de 2022 - págs.17-24, doc.08, carp.01).

Así las cosas, se advierte que la primera mesada del señor José Vicente Cadavid Herrera, en efecto, asciende a la suma de \$8.420.567 ($\$12.368.636 * 57,58\% = \$8.420.567$), tal y como fue reconocida por Colpensiones E.I.C.E. mediante la Resolución SUB 93625 del 10 de abril de 2022, razón por la cual, hará de confirmarse la sentencia de primera instancia en el aspecto que fue objeto de apelación.

2.5.3.- De la condena en costas

El numeral 1° del artículo 365 del Código General del Proceso prevé

“ARTÍCULO 365. CONDENA EN COSTAS. En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia la condena en costas se sujetará a las siguientes reglas:

1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código”.

La disposición normativa en cita, aplica el *dictum* romano, según el cual, quien ha sido vencido en un proceso judicial, debe pagar al vencedor los gastos del juicio, y justo en ese sentido, la doctrina ha dicho que:

“... las costas equivalen a la carga económica que debe afrontar quien no tenía razón [en el juicio] motivo por el cual obtuvo decisión desfavorable y comprende, a más de las expensas erogadas por la otra parte, las agencias en derecho, o sea el pago de los honorarios de abogado que la parte gananciosa efectuó, y a la que deben ser entregados” [Hernán Fabio López Blanco, Procedimiento Civil, Tomo I, p. 1032].

En igual sentido, la Corte Constitucional precisó que el ordenamiento procesal:

“... adoptó un criterio objetivo en lo relativo a la condena en costas: se condena en costas al vencido en el proceso, incidente o recurso, independientemente de las causas del vencimiento. No entra el juez, por consiguiente, a examinar si hubo o no culpa en quien promovió el proceso, recurso o incidente, o se opuso a él, y resultó vencido.” (C-480 de 1995).

Así las cosas, se condenará en costas al señor José Vicente Cadavid Herrera, por habersele resuelto desfavorablemente el recurso de apelación. Se fijan como agencias en derecho en favor de Colpensiones E.I.C.E., la suma de \$1.160.000 que corresponde a un (1) SMLMV, conforme a lo reglamentado por el Consejo Superior de la Judicatura en el Acuerdo PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016.

La condena en costas impuestas en la primera instancia a cargo de Colpensiones E.I.C.E. y en favor de José Vicente Cadavid Herrera se revocan, por haberse desestimado todas las pretensiones incoadas en su contra.

3.- DECISION

En consonancia con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

FALLA:

1.- Se **REVOCA** el numeral segundo de la sentencia proferida el 27 de junio de 2023 por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Envigado, dentro del proceso ordinario laboral instaurado por José Vicente Cadavid Herrera contra Colpensiones E.I.C.E., y en su lugar, se declaran prescritas las mesadas pensionales causadas entre el 01 de febrero de 2018 y el 06 de diciembre del mismo año.

2.- Se **REVOCA** el numeral tercero de la sentencia de fecha y origen conocidos, y en su lugar, se absuelve a Colpensiones E.I.C.E. de la pretensión referida al reconocimiento, liquidación y pago de intereses moratorios.

3.- Se **REVOCA** el numeral quinto de la sentencia de fecha y origen conocidos, y en su lugar, se absuelve a Colpensiones E.I.C.E. de la condena en costas.

4.- Se **CONFIRMA** en todo lo demás la sentencia de fecha y origen conocidos.


5.- Costas en esta instancia a cargo de José Vicente Cadavid Herrera y en favor de Colpensiones E.I.C.E.; se fijan agencias en derecho en la suma de \$1.160.000.


6.- Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen.


El fallo anterior será notificado a las partes por Edicto de conformidad con el numeral 3º literal d) del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad

Social y el auto AL 2550 del 23 de junio de 2021, proferido por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados,


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE


CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO