

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

Medellín, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

AUTO

Con el fin de llevar la representación de la parte actora, se le reconoce personería a la doctora Liliana Cháves Ortega portadora de la Tarjeta Profesional Número 303.709 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos de la documentación allegada para el efecto.

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, procede a dictar sentencia de segundo grado, dentro del proceso ordinario radicado con el número 05001310501120180008601, promovido por el señor **MIGUEL BARRERA CASTRILLÓN** en contra de

COLPENSIONES, con la finalidad de conocer en apelación, la sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín. De conformidad con el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...” se toma la decisión correspondiente mediante providencia escrita número **377**, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

El señor Miguel de Jesús Barrera Castrillón solicitó mediante acción judicial, se declarara que cuenta con 1.255 semanas certificadas como pagadas y 132.96 dejadas de cancelar por sus empleadores, para un total de 1.385.67. Conforme a ello, peticiona el pago de la pensión de vejez desde el 10 de mayo del año 2015, con el retroactivo desde el dicho momento y hasta el pago efectivo. Los intereses de mora, lo que *ultra* y *extra petita* se logre probar y la indexación.

Fundamentó fácticamente lo pretendido, en que, nació el 10 de mayo de 1955 y cotizó a Colpensiones entre el 28 de enero del año 1974 al 3/01/2016. Que mediante resolución SUB 79349 de 26/05/2017 y DIR 9066 del 23/06/2017 se indica que cuenta con 1.255 semanas cotizadas y en la historia laboral se indica que sus empleadores dejaron de cotizar un total de 132.96 semanas. Expone que cuenta

con 1.300 semanas y 62 años de edad para el 10 de mayo del año 2015, teniendo ya derecho al reconocimiento pensional.

Notificada la demanda a la accionada Colpensiones, dio respuesta indicando que, se opone a las pretensiones elevadas y propuso las excepciones de: “improcedencia por no causarse requisitos para adquirir pensión de vejez”, “Improcedencia de intereses moratorios”, “Improcedencia de la indexación”, “Buena fe de Colpensiones”, “Imposibilidad de condena en costas”, “Prescripción”, “Compensación”, “Excepción innominada”.

Mediante sentencia del 28 de noviembre del año 2019, el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín resolvió Absolver a la accionada de las pretensiones invocadas por el actor y condenó al demandante en costas del proceso.

Fundamentó su decisión en que cada uno de empleadores registró la novedad de retiro correspondiente, sin que se encontrara mora alguna o periodo que tuviese que estar contabilizado.

RECURSO DE APELACIÓN

El apoderado de la parte actora, interpuso recurso de alzada en contra de decisión tomada, indicando que, en la historia laboral se puede ver como los empleadores: Ángel de Dios Arango entre el 1 de febrero al 28 de febrero de 1998, dejó de pagar 3.29 semanas, Inversiones Furplast del 1 de marzo al 31 de marzo dejó de pagar 1.86 semanas, Mecanoplast Internacional desde el 1 de abril de 1998 a 31 de mayo de 1998 solamente pago 1 semanas y el actor laboró los 2 meses, restando 7.57

semanas, la misma entre el 1 de junio de 1998 al 30 de junio del mismo año no cotizó semana alguna, cuando el demandante cotizó todas las semanas siendo un total de 4.29 semanas. Estampados Sierra en el 1 de julio de 1998 al 31 de julio de 1998 solamente pago 3.43 semanas, quedando debiendo 0.83 semanas, y el mismo Estampados Sierra el 1 de agosto de 1998 al 30 del mismo mes, pagó 2.14 semanas y quedo debiendo 2.15. Refirió que cómo es posible que la contratación se hace por 2 meses y solamente se pagan 2.15 semanas. Por ende, Colpensiones falló en los requerimientos. En el periodo entre 1 de septiembre de 1998 al 30 del mismo mes, la empresa Dar Ayuda Temporal reporta 3.43 semanas debiendo 0.86 semanas y así sucesivamente la empresa Corpaul el 1 de enero del año 2002 el 1 de febrero de 2000 al 28 del mismo mes aporta apenas 4.14 semanas, debiendo 0.15 semanas y para el 1 de febrero del año 2002 al 28 del mismo año solamente paga 0.14 semanas debiendo 4.15 semanas ya que el actor trabajo todo el periodo del mes y fue solo en marzo que dejó de trabajar. La empresa Futesa el 1 de mayo de 2022 al 31 de mayo pago 1.57 semanas quedando debiendo 2.72 semanas y la misma empresa sigue el 1 de junio del año 2002 cotiza 0.57 quedando debiendo 3.72 semanas. Expresó que, imposible que cuando ellos mismos siguen con el trabajador después digan que hubo retiros cuando siguió el mes siguiente. Somos suministros temporales el 1 de noviembre de 2002 al 30 del mismo año y mes pagó 2.14 semanas quedando debiendo 2.15 semanas, la empresa Carlos Alberto Mejía el 1 de diciembre del año 2002 que se trabajó todo el mes, se pagó tan solo 1.29 semanas, debiéndose 4 semanas, y para el 1 de enero del año 2004 al 29 de enero del año 2004 quedan debiendo 0.29 semanas, pues es imposible que se llame un trabajador por días. Carlos Alberto Mejía el 1 de marzo del año 2004 al 1 de marzo del año 2004 solamente paga 1.71 semanas quedando debiendo 2.58 semanas y Laborales Medellín el 1 de julio del año 2004 al 31 de julio del mismo año reporta cero pagos, quedando debiendo 4.29 semanas. INCOVÍAS LTDA. el 1 de

diciembre del año 2004 al 31 de diciembre del año 2004 solo hubo 0.14 semanas adeudando 0.15 semanas de cotización, así mismo, Alberto Duque desde el 1 de agosto del año 2005 al 31 queda pendiente 0.43, más las semanas que adeuda desde diciembre del año 2004, y el 1 de diciembre del año 2005 al 31 de diciembre del 2005 cuenta con 3.57 semanas debiendo 0.72 semanas. Joaquín López Carmona en el periodo de marzo del año 2006 reportó 0.14 semanas adeudando 3.14 semanas. José Edilberto Loaiza el 1 de marzo del año 2006 es vinculado, pero no le reportan ninguna semana y el 1 de abril del año 2006 al 30 de abril quedo pendiente 1 semana. Sergio López para el periodo de abril de 2006 0 semanas, debiendo 4.29 semanas, y Gómez Moreno en julio de 2006 reportó 2.71 semanas adeudando 1.58 semanas, y el periodo de noviembre de 2006 cotizó 0.71 semanas debiendo 3.58 semanas. Joaquín Estrada en diciembre de 2006 cotizó 2.71 semanas debiendo 1.78 semanas y Adrián Alonso Espinal lo vinculó en enero de 2007 y si le pagó de manera completas, lo que no tuvo sentido pues el trabajador siempre estuvo a su servicio. Construcciones LGEU el mes de abril 2007 cotizó solo 0.14 debiendo todo el periodo, María Agudelo Valdés en junio de 2007 cotizó 3.43 cuando se trabajó todo el mes completo, y para el periodo de julio cotizó 0 semanas debiendo 4.29. Sistemas Constructivos para el mes de septiembre de 2007 cotizó solo 3.86 semanas, y lo continuó empleando lo que no tiene sentido que cese la actividad y lo vuelvan a contratar el 1 de mayo del año 2008 cotiza 0.14 semanas quedando debido el resto y el 1 de enero del año 2009 cotizó tampoco completo. Concreto en el periodo de junio de 2009 le quedan debiendo 1.86 semanas. Luis Arturo Zapata de julio de 2009 queda debiendo 4.15 semanas, y el mismo empleador, en octubre de 2009 reporta 2.43 semanas debiendo 1.86 semanas, y en el periodo de diciembre reporta 2.86 semanas y en enero de 2010 aporta 3.43 debiendo 0.86 semanas. Con el empleador María Agudelo Valdez en marzo de 2010 aporta 2.14 semanas debiendo 2.15 semanas y lo sigue contratando esa misma

señora hasta el 1 de julio del año 2011 y cuando termina con él, solo reporta 3.43. Indica que es imposible que un empleador empiece a pagar saltonamente cundo reporta de un periodo a otro periodo. Así mismo en marzo del año 2012 solo se aporta una semana cotizada debiéndose pagar todo el mes completo. En el periodo de junio de 2012 el señor Usuga solo reporta 2.86 semanas y lo siguió empleando y en septiembre del año 2012 quedando debiendo 1 semanas. Conconcreto en octubre quedo debiendo 4.15 semanas, y así mismo, la misma empresa en enero de 2014 pagó solo 1.43 debiendo el resto de semanas, JF Londoño acabados en febrero de 2014 solo reportó 1.71 semanas, pero el actor dice que trabajó todo el mes completo y en junio del año 2014 se queda debiendo 3.72 semanas, Conconcreto en septiembre del año 2014 solamente pago 1.14 semanas quedando debiendo el resto de semanas, para febrero de 2015 pago 1.86 semanas debiendo 2.43 semanas, y H.E. Construcciones SA en agosto de 2015 reportó pagados 2.86 semanas debiendo 1.86 semanas y en el periodo de septiembre de 2015 reportó todas las semanas pagas y octubre de 2015 solo 3.14 quedando debiendo 1.15 semanas y Construcciones Basílica desde el 31 de marzo del año 2016 pago solo 0.14. por todo eso, indica que, estas son las semanas inexorables que el demandante si tiene derecho a la pensión, pues si se demostró que las semanas no están completas, y desconoce la forma en que Colpensiones requirió a los empleadores, pues la forma indicada era la vía ejecutiva. Con lo anterior, solicitó se conceda la pensión de vejez.

ALEGATOS

La apoderada de la parte accionada Colpensiones, expresó en sus alegaciones, que el señor demandante debe contar con un total de 1.300 semanas cotizadas, sin embargo, en la demanda expresa que no se discriminan los periodos que se

encuentran en mora del empleador, sólo al momento de las alegaciones de primera instancia del recurso infiere unos periodos. Por lo tanto, solicita se confirme la decisión de primera instancia y no se condene en costas a su prohiada.

PROBLEMA JURÍDICO

El problema jurídico de esta instancia, consiste en determinar, si se encuentran probados periodos con cotizaciones en mora de empleador, y de tenerlos si éstos deben ser tenidos en cuenta para el reconocimiento pensional.

Si el demandante acredita la densidad de semanas para acceder a la pensión de vejez petitionada, y desde cuanto, intereses de mora o indexación.

CONSIDERACIONES

El artículo 164 del Código General del Proceso establece que toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso. Por su parte, el artículo 167 ibídem consagra el principio de la carga de la prueba que se explica afirmando que al actor le corresponde demostrar los supuestos fácticos en los cuales funda su pretensión y al demandado los hechos en que finca la excepción.

La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia se ha pronunciado en diversas oportunidades sobre el principio universal de la carga probatoria, y ha explicado con claridad, que quien afirma una cosa está obligado a probarla. Es, así pues, como quien pretende o demanda un derecho debe alegarlo; y adicionalmente, debe demostrar los hechos que lo gestan o aquellos en que se funda, desplazándose la carga de la prueba al demandado cuando éste se opone o excepciona aduciendo

en su defensa hechos que requieren igualmente de su comprobación, debiendo desvirtuar la prueba que el actor haya aportado como soporte de los supuestos fácticos propios de la tutela jurídica efectiva del derecho reclamado. (Sentencia de 5 de agosto de 2009, Expediente 36.549).

Reposa en el plenario el siguiente material probatorio:

- Resolución SUB 79349 de 2017 en la cual, se niega la pensión de vejez del demandante por contar con 1.255 semanas cotizadas.
- Historia Laboral del demandante.
- En el certificado de no conciliación de la entidad de expuso que ante requerimiento de corrección de la Historia laboral del demandante se concluyó:

“Verificada la base de datos se informa que los ciclos mencionados se reflejan correctamente en la historia laboral y no procede cobro, lo anterior porque así los reporto el empleador en su momento. Ciclos: 199806 con MECANOPLAST INTERNACIONAL LTDA Nit: 811002074, reporto novedad de retiro en el ciclo 199805. 200407 se encuentra acreditado correctamente con VIRGILIO CUESTA CORDOBA 11798466 y un día reportando novedad de retiro con LABORALES MEDELLIN S A Nit: 890920929. 200603 con LOPEZ CARMONA JOAQUIN EM 71605743, 8 días, un día y novedad de retiro con JOSE EDILBERTO LOAIZA 71645092. 200604 reporta novedad de retiro con 23 días LOPEZ CARMONA JOAQUIN EM y se encuentra con SERGIO LOPEZ 1017153290 reportando 7 días. 200807 20 días con SISTEMAS CONSTRUCTIVOS AVANZADOS S. Nit: 900100523 y VICTOR HUGO

SANCHEZ ALVAREZ 71659789 con un día y novedad de retiro. 201001 LUIS ARTURO ZAPATA GALLEG0 71706794 con 24 días y GABRIEL JAIME VELE LOPERA 98709991 con novedad de retiro y un día.”

La hipótesis del recurrente se centra en que el trabajador expresa haber laborado más días que los que se encuentran reportados en la historia laboral de Colpensiones, pues no es posible que, se realicen afiliaciones y aportes por unos pocos días, por ende, el tiempo de mora debe ser tenido en cuenta para el reconocimiento pensional.

Sobre este tema la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en sentencias como la hito radicación 34.270 de 2008, SL 8082 de 2015 y SL 759 de 2018 ha indicado que conforme el artículo 15 de la Ley 100 de 1993, la condición de cotizante, como la del aquí demandante, se predica, principalmente, de la existencia de relación laboral, y los aportes en mora deben incluirse para efectos de consolidar la densidad cuando la administradora de pensiones incumple sus deberes de ejercer las acciones legales de cobro, cuando tiene conocimiento de la novedad de afiliación.

Empero, la simple exposición de mora presunta no es presupuesto para la validación de semanas en sede judicial, por el contrario, se requiere una prueba razonable de la existencia del vínculo contractual que causa las cotizaciones que puedan representarse en semanas para adquirir el derecho pensional.

Es así, como en la sentencia SL 1355 de 2019, se indicó:

“Así, por ejemplo, en la sentencia CSJ SL 34270, 28 oct. 2008, la Sala explicó que «en los términos del artículo 15 de la Ley 100 de 1993, la condición de cotizante está dada fundamentalmente por la vigencia de la relación laboral»; en la CSJ SL8082-2015, señaló que «los trabajadores subordinados causan la cotización con la prestación del servicio», y en la CSJ SL759-2018 sostuvo que «la cotización al sistema de pensiones se origina con la actividad que como trabajador despliega el afiliado, de manera que los aportes son consecuencia inmediata de la prestación del servicio en cuyo pago y recaudo, tienen obligación empleadores y administradoras»”.

En este contexto, a pesar de que es verdad que la *ratio decidendi* de esta línea jurisprudencial señala la necesidad de incluir las semanas en mora patronal para efectos pensionales, siempre y cuando la entidad administradora de pensiones no haya realizado diligentemente las acciones de cobro, también es necesario demostrar en el proceso que el afiliado efectivamente prestó servicios personales para ese empleador en mora durante los períodos mencionados, como se destaca en la sentencia SL 631 de 2020.

La Ley 100 de 1993 en su artículo 17 expresa:

ARTÍCULO 17. OBLIGATORIEDAD DE LAS COTIZACIONES. *Durante la vigencia de la relación laboral y del contrato de prestación de servicios, deberán efectuarse cotizaciones obligatorias a los regímenes del sistema general de pensiones por parte de los afiliados, los empleadores y contratistas con base en el salario o ingresos por prestación de servicios que aquellos devenguen.*

La obligación de cotizar cesa al momento en que el afiliado reúna los requisitos para acceder a la pensión mínima de vejez, o cuando el afiliado se pensione por invalidez o anticipadamente.

Lo anterior sin perjuicio de los aportes voluntarios que decida continuar efectuando el afiliado o el empleador en los dos regímenes.

PARÁGRAFO. *La Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP), y la Administradora Colombiana de Pensiones (Colpensiones), suprimirán los trámites y procedimientos de cobro de las deudas a cargo de las entidades públicas del orden nacional que formen parte del Presupuesto General de la Nación, obligadas a pagar aportes patronales al Sistema de Seguridad Social en Pensiones, originadas en reliquidaciones y ajustes pensionales derivados*

de fallos ejecutoriados, que hayan ordenado la inclusión de factores salariales no contemplados en el ingreso base de cotización previsto en la normatividad vigente al momento del reconocimiento de la pensión.

En todo caso las entidades de que trata esta disposición, efectuarán los respectivos reconocimientos contables y las correspondientes anotaciones en sus estados financieros. Los demás cobros que deban realizarse en materia de reliquidación pensional como consecuencia de una sentencia judicial, deberá efectuarse con base en la metodología actuarial que se establezca para el efecto por parte del Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

Es, así pues, como el trabajador que indica que la prestación del servicio no ha sido objeto de cotización alguna, deberá probar de manera suficiente la existencia de la relación laboral con el fin que, la entidad de seguridad social realice el recobro respectivo:

ARTÍCULO 24. ACCIONES DE COBRO. Corresponde a las entidades administradoras de los diferentes regímenes adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador de conformidad con la reglamentación que expida el Gobierno Nacional. Para tal efecto, la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado, prestará mérito ejecutivo.

Recae entonces en manos de la parte actora la prueba de la existencia de la relación laboral que deje al descubierto la mora del empleador, pues se insiste, tal y como lo expresa la normativa, las cotizaciones son consecuencia de la prestación del servicio, pues en reciente sentencia SL 571 de 2023, la Sala Laboral recordó lo siguiente:

.... “acorde lo tiene señalado en su jurisprudencia esta Corte, la cotización al sistema de pensiones se origina con la actividad que como trabajador despliega el afiliado, de manera

que los aportes son consecuencia inmediata de la prestación del servicio (CSJ SL10783-2017), razón por la cual, igualmente se tiene dicho que, en caso de duda frente a la existencia de la relación de trabajo, es necesario acreditar el vínculo laboral durante el interregno que se pretende convalidar, dado que para los trabajadores dependientes afiliados al sistema de pensiones, las cotizaciones se causan o generan con la efectiva prestación del servicio, con independencia que se presente mora del empleador en el pago de las mismas (CJ SL1691-2019, CSJ SL2000-2021).”

Verificada la historia laboral del demandante, allegada al plenario actualizada a 11 de mayo del año 2017, se constata que, teniendo en cuenta los periodos de reporte de cada uno de los empleadores, es decir, la columna 21 de la historia laboral de Colpensiones, es ello, **los días en que se reporta existió relación laboral**, se cuenta con una densidad de 1.270 semanas. Para esto, es importante exponer que, contrario a lo expuesto por el recurrente, si la relación laboral se da sólo por pocos días, incluso, por 1 o 2, sólo por esos días nace la obligación de cotización, y no, por el mes completo, más aún cuando se trata de empresas temporales, como es el caso de algunos de los empleadores que realizando el pago.

Ahora, si la cotización es por tiempo superior al que se encuentra reflejado en la historia laboral, es menester que la parte demandante arroje al proceso la certeza de la existencia de omisión en el reporte y pago del tiempo en que realmente se dio la relación laboral, para que, el juez, ordene al omiso empleador realizar los aportes respectivos.

En el caso de marras, **no reposa prueba alguna que lleve a colegir mora alguna**, ni tampoco los empleadores narrados por la parte actora hacen parte del litigio con el fin de establecerse la existencia de la relación laboral con la omisión efectiva de cotización, pues como se evidencia de la historia laboral actualizada, los

reportes de manera consecutiva terminan con la novedad de retiro, sin que se observe siquiera la observación: “mora del empleador” reportes en mora que puedan llevar a este cuerpo colegiado a determinar, que pudo haber omisión en la cual, sea necesaria la protección del trabajador.

No se deja de lado, que, en algunos casos, han existido contradicciones o situaciones contrapuestas en las historias laborales que pueden llevar a establecer que hay una imprecisión por parte de la entidad de seguridad social en la información que allí reporta. En sentencia SL 5172 de 2020 se estableció al respecto:

“[...] por regla general la información que se consigne en los pronunciamientos de resúmenes de semanas cotizadas vincula a dichas entidades en atención al principio de buena fe que debe irradiar a sus actuaciones y el respeto de las expectativas legítimas que ello puede generar en los afiliados”

Es, así pues, como el argumento traído por la apelante carece de fundamento, pues no reposa elemento probatorio diferente a sus dichos, para constatar las cotizaciones que invoca.

De acuerdo a lo anterior, la providencia será **CONFIRMADA**.

Costas en esta instancia a cargo de la apelante y a favor de la entidad accionada en suma de \$1.160.000.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Confirmar la sentencia proferida por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín.

SEGUNDO: Costas a cargo de la parte apelante y a favor de Colpensiones en la suma de \$1.160.000

Lo resuelto se notifica en **EDICTO**. Se ordena regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7fa1e4d74f741e052c24662ee1b3f90f14d96d116e39d9aa71b445081505e9d7**

Documento generado en 24/11/2023 01:07:47 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>