

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

Medellín, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

AUTO

Para representar a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones se le reconoce personería a la sociedad CAL & NAF ABOGADOS S.A.S. representada legalmente por la doctora Claudia Liliana Vela identificada con cédula de ciudadanía 65.701.747 y tarjeta profesional 123.148 del Consejo Superior de la Judicatura, y por sustitución de ésta se le reconoce personería a la doctora Valentina Gómez Agudelo identificada con cédula de ciudadanía 43.400.490 y tarjeta profesional 156.773 del Consejo Superior de la Judicatura.

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, procede a dictar sentencia de segundo grado, dentro del proceso ordinario radicado con el número 05001 31 05 005 2018 00240 00, promovido por el señor **OMAR DE JESÚS ESTRADA GIRALDO** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y **EMPRESAS PUBLICAS DE MEDELLIN E.S.P. – EPM**, con la finalidad de resolver el recurso de apelación interpuesto por los apoderados del demandante y de EPM frente a la sentencia proferida el 22 de febrero de 2019 por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín, y revisar

en consulta la misma providencia en cumplimiento del mandato contenido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

De conformidad con el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...” se toma la decisión correspondiente mediante providencia escrita número **373**, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

El señor Omar de Jesús Estrada Giraldo demandó a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones y a Empresas Públicas de Medellín E.S.P. – EPM pretendiendo que EPM: i) efectúe el reajuste de las cotizaciones deficitarias en pensiones desde el 1° de julio de 1995 hasta el 30 de noviembre de 2009, teniendo en cuenta todos los factores salariales devengados, y ii) realice el pago de los aportes en pensiones por el periodo comprendido entre el 1° de diciembre de 2009 y el 27 de octubre de 2010, tiempo durante el cual aún se encontraba laborando al servicio de la entidad y con base en todos los factores salariales percibidos. Y como consecuencia, Colpensiones reconozca y pague los siguientes conceptos: reliquidación de la pensión de vejez con el promedio de los salarios sobre los cuales cotizó durante los últimos diez años y aplicando una tasa de reemplazo del 75%, a partir del 28 de abril de 2013; indexación y costas del proceso.

Como fundamento de sus pretensiones se expuso, que nació el 29 de noviembre de 1954. Laboró para EPM desde el 14 de diciembre de 1981 hasta el 27 de octubre de 2010, en calidad de trabajador oficial. El ISS por medio de la Resolución 021554 de 18 de noviembre de 2010, le concedió la pensión de vejez como beneficiario del régimen de transición de la Ley 100 de 1993 y en

aplicación de la Ley 33 de 1985, en cuantía de \$1.310.453, a partir del 28 de octubre de 2010, para lo cual tuvo en cuenta el IBL de toda la vida laboral por serle más favorable. Frente al acto administrativo referido interpuso los recursos de reposición y apelación, solicitando que se reliquidara la prestación con el promedio de lo devengado en el último año. El ISS por medio de las Resoluciones 018323 de 14 de julio 2011 y 008777 de 12 de abril de 2012, negó el reajuste con el promedio de lo devengado en el último año, pero modificó la cuantía de la mesada pensional en \$1.700.877, aplicando el IBL del promedio de los últimos 10 años. El 28 de abril de 2016, presentó ante Colpensiones nueva solicitud de reliquidación pensional, y la entidad mediante la Resolución GNR 143550 de 16 de mayo de 2016, reliquida la mesada pensional en \$1.870.900 para 2013. El 6 de abril de 2017, reclamó un nuevo reajuste pensional, esta vez solicitando tener en cuenta todos los factores salariales devengados y con el promedio de los últimos 10 años; petición que le fue negada a través de la Resolución SUB 50224 de 2 de mayo de 2017. Señala que EPM no le realizó los aportes en pensión en los periodos comprendidos entre el 1° de diciembre de 2009 y el 27 de octubre de 2010. Que tal entidad pagó deficitariamente los aportes en pensiones del 1° de julio de 1995 al 30 de noviembre de 2009, ya que no tuvo en cuenta todos los factores salariales devengados. Agotó reclamación administrativa.

Colpensiones en el escrito de réplica admitió la edad del demandante y el contenido de las Resoluciones emitidas por la entidad. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, pues considera que la pensión de vejez fue liquidada de manera adecuada y teniendo en cuenta el IBL más favorable. Además, afirma que el actor pretende que le sean tenidos en cuenta periodos que EPM no cotizó, lo cual no es posible, hasta que tal ente realice el pago de la mora, en caso de haberla, máxime que no es culpa de la administradora de pensiones, quien ha solucionado todas las solicitudes de reliquidación presentadas. Y formuló como excepciones de mérito las siguientes: *Inexistencia de la obligación de reliquidar la pensión de vejez*, *Inexistencia de la obligación de reconocer intereses de mora*, *Prescripción*, *Imposibilidad de condena en costas* y *Compensación*.

Empresas Públicas de Medellín E.S.P. – EPM por su parte, presentó oposición a las pretensiones precisando que la entidad realizó las liquidaciones de conformidad con la ley, asegurando que la obligación de cotizar cesa cuando el afiliado cumple los requisitos para el disfrute de la prestación de conformidad con lo indicado en el artículo 4 de la Ley 797 de 2003, como ocurre en el presente caso, ya que el demandante no manifestó su voluntad de seguir cotizando y realizó los trámites para el reconocimiento de la prestación. Y formuló las excepciones que denominó: *Falta de legitimación en la causa por pasiva, Carencia de acción y derecho sustancial para pedir, Extinción total de la obligación, Inexistencia sustancial del derecho, Pago total, Novación como extinción de la obligación, Subrogación total, cotizaciones para efectos pensionales realizadas de manera completa y Prescripción.*

En sentencia proferida el 22 de febrero de 2019, el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín declaró que al señor Omar de Jesús Estrada Giraldo le asiste derecho al reajuste de la pensión de vejez teniendo en cuenta los factores salariales establecidos en el Decreto 1158 de 1994 para los periodos comprendidos entre febrero de 1999 y octubre de 2010. Condenó a Colpensiones a reconocer y pagar al señor Omar de Jesús Estrada Giraldo lo siguiente: la suma de \$3.914.176 por concepto de reajuste pensional causado desde el 6 de abril de 2014 y el 28 de febrero de 2019; la suma de \$2.462.337 por concepto de mesada pensional a partir del año 2019; e indexación del reajuste pensional. Autorizó a Colpensiones: i) para descontar del retroactivo pensional, las sumas a que haya lugar por concepto de aportes al sistema general de seguridad social en salud; y ii) para realizar las acciones de cobro del título pensional del mayor valor en contra de EPM, con el fin que pague lo adeudado por concepto de IBC teniendo en cuenta los factores salariales establecidos en el Decreto 1158 de 1994, en caso que EPM dentro de los treinta (30) días hábiles, no realice el pago del mencionado título. Declaró probada parcialmente la excepción de prescripción. Absolvió de la pretensión de reconocer y pagar los aportes en pensiones por el periodo comprendido entre el 1° de diciembre de 2009 y el 27 de octubre de 2010. Y condenó en costas a EPM.

RECURSO DE APELACIÓN

El apoderado del demandante presenta inconformidad respecto a la fecha de reconocimiento del reajuste pensional, dado que la suspensión del término de prescripción se dio con la reclamación efectuada el 28 de abril de 2016, misma que tuvo respuesta por parte de Colpensiones mediante la Resolución GNR 143550 de 16 mayo del mismo año, y como la demanda se presentó el 18 de abril de 2018 sin que transcurrieran 3 años, considera que la fecha de reconocimiento del reajuste pensional debe ser desde el 28 de abril de 2013.

La apoderada de EPM señala que el juzgado estableció que los factores salariales a tener en cuenta son los establecidos en el Decreto 1158 de 1994. No obstante, solicita al superior revisar los cálculos efectuados en la primera instancia conforme las pruebas allegadas, pues en su criterio, aquellos no son concretos, dado que se evidencia que en algunos meses se presenta una diferencia de \$200.000, principalmente, en las últimas cotizaciones de los años 2008-2009.

PROBLEMA JURÍDICO

El problema jurídico de esta segunda instancia, consiste en revisar la liquidación del ingreso base de liquidación efectuada por el juzgado de primera instancia en la cual tuvo en cuenta los factores salariales establecidos en el Decreto 1158 de 1994 durante los periodos comprendidos entre febrero de 1999 y octubre de 2010, para efectos de determinar si le asiste derecho al demandante al reconocimiento y pago del reajuste de la pensión de vejez, debidamente indexado.

Se abordará como problema jurídico asociado, si ha operado el fenómeno extintivo de la prescripción.

CONSIDERACIONES

En virtud del principio de la carga de la prueba o auto responsabilidad, consagrado en el artículo 164 y 167 del Código General del Proceso, aplicable por remisión normativa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social, las partes están obligadas a probar el supuesto de hecho de las normas jurídicas que consagran el derecho que reclaman, manteniendo la obligación de aportar los soportes en que se basan sus afirmaciones, con las cuales pretenden se les reconozca un derecho, la aplicación de una norma, o un efecto jurídico particular, el no hacerlo conlleva inexorablemente a la negativa de éstos.

En desarrollo de tales preceptos normativos, la jurisprudencia de la Honorable Corte Suprema de Justicia en sentencia del 25 de octubre de 2011, radicado 37547 sostuvo:

“...La Sala considera que el Tribunal no distorsionó el verdadero sentido de la regla de juicio de la carga de la prueba, contenida en el artículo 177 del Código de Procedimiento Civil –aplicable al procedimiento del trabajo y de la seguridad social, merced a lo dispuesto en el artículo 145 del estatuto de la materia-, porque la carga de la prueba del tiempo servido por el trabajador al empleador la soporta el primero, de modo que la falta de demostración del tiempo de servicios comporta que no hay posibilidad para condenar al pago de prestaciones, salarios e indemnizaciones...”

En este juicio no se encuentran en discusión los siguientes hechos:

1. Que el señor Omar de Jesús Estrada Giraldo nació el 29 de noviembre de 1954.
2. Que laboró para EPM desde el 14 de diciembre de 1981 hasta el 27 de octubre de 2010, en calidad de trabajador oficial.
3. Que el ISS por medio de la Resolución 021554 de 18 de noviembre de 2010, le concedió al citado la pensión de vejez por ser beneficiario del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y con fundamento en lo previsto en la Ley 33 de 1985, en cuantía de

\$1.310.453, a partir del 28 de octubre de 2010, teniendo en cuenta el IBL de toda la vida laboral.

4. Que el ISS mediante las Resoluciones 018323 de 14 de julio 2011 y 008777 de 12 de abril de 2012, al resolver los recursos de reposición y apelación, negó el reajuste pensional con el promedio de lo devengado en el último año, pero modificó la cuantía de la mesada pensional en \$1.700.877, aplicando el IBL del promedio de los últimos 10 años.
5. Que el 28 de abril de 2016, el actor solicitó ante Colpensiones la reliquidación pensional, y la entidad mediante la Resolución GNR 143550 de 16 de mayo de 2016, reliquidó la mesada pensional en \$1.870.900 para 2013.
6. Que el 6 de abril de 2017, reclamó nuevamente el reajuste pensional, con todos los factores salariales devengados y con el promedio del IBL de los últimos 10 años.
7. Que Colpensiones negó tal petición a través de la Resolución SUB 50224 de 2 de mayo de 2017.
8. Y que Empresas Públicas de Medellín E.S.P. – EPM pagó deficitariamente las cotizaciones en pensiones comprendidas entre el 1° de julio de 1995 y el 30 de noviembre de 2009, toda vez que no tuvo en cuenta todos los factores salariales devengados.

DEL REAJUSTE PENSIONAL

El 30 de junio de 1995, cuando entró en vigencia en el sector público del orden municipal el sistema general de pensiones creado por la Ley 100 de 1993, al asegurado le faltaban más de diez años para adquirir el derecho a la pensión por vejez. En consecuencia, el Ingreso Base de Liquidación de éste debe integrarse en los términos del artículo 21 de dicha Ley, como lo han explicado la Corte Constitucional en la Sentencia T-1.225 de 5 de diciembre de 2008, y la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en las Sentencias de 1° de marzo de 2011, Radicado 40.552; 22 de enero de 2013, Radicado 37.246; y 17 de julio de 2013, Radicado 45.712, entre otras.

La norma aludida, en armonía con el artículo 46 del Decreto 692 de 1994, le brinda la posibilidad al afiliado de conformar el ingreso base de liquidación de la pensión por vejez con el promedio de los salarios o rentas mensuales de los últimos diez años de cotización o a su equivalente en número de semanas sobre las cuales se cotizó efectivamente, actualizados anualmente con base en la variación del índice de precios al consumidor certificado por el DANE, o con el ingreso base de toda la vida laboral cuando éste resulte superior, siempre y cuando haya cotizado como mínimo 1.250 semanas.

En consecuencia, el ingreso base de liquidación de la pensión por vejez, como lo indicó Colpensiones en las Resoluciones 018323 de 14 de julio 2011, 008777 de 12 de abril de 2012 y GNR 143550 de 16 de mayo de 2016, debe integrarse en los términos del artículo 21 de la Ley 100 de 1993, o sea, con el promedio de los salarios sobre los cuales cotizó el actor durante los diez años anteriores al reconocimiento de la prestación, por resultar más favorable, y aplicando una tasa de reemplazo del 75%.

Además, como lo precisó el A quo deben tenerse en cuenta los factores salariales previstos en el Decreto 691 de 1994 que en su artículo 6º modificado por el artículo 1º de la Decreto 1158 del mismo año, estableció:

“...ARTICULO 1º. El artículo 6º del Decreto 691 de 1994, quedará así:

Base de cotización". El salario mensual base para calcular las cotizaciones al Sistema General de Pensiones de los servidores públicos incorporados al mismo, estará constituido por los siguientes factores:

- a) La asignación básica mensual;*
- b) Los gastos de representación;*
- c) La prima técnica, cuando sea factor de salario;*
- d) Las primas de antigüedad, ascensional de capacitación cuando sean factor de salario;*
- e) La remuneración por trabajo dominical o festivo;*
- f) La remuneración por trabajo suplementario o de horas extras, o realizado en jornada nocturna;*
- g) La bonificación por servicios prestados...”.*

Efectuado el cálculo del Ingreso Base de Liquidación con fundamento en las historias laborales y los certificados de información laboral, y conforme a los derroteros trazados en la fórmula matemática adoptada por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en las Sentencias de 15 de marzo y 20 de abril de 2007, Radicados 29.986 y 29.470 respectivamente, tal como se registra en las liquidaciones, el ingreso base de liquidación calculado con el promedio salarial de lo cotizado por el actor durante los diez años anteriores al reconocimiento de la pensión, asciende a \$2.291.352. Valor que con una tasa de reemplazo del 75%, arroja una mesada pensional de \$1.718.514, para 2009, que reajustada a 2013 equivale a \$1.921.678, y que resulta inferior a la reconocida por Colpensiones en la Resolución GNR 143550 de 16 de mayo de 2016, que fue de \$1.870.900, y levemente superior a la deducida por el Juez A quo, equivalente a \$1.921.575, sin reparo alguno de la parte actora.

En consecuencia, se confirmará en este aspecto la decisión.

CALCULO IBL ULTIMOS 10 AÑOS									
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL									
				F. INICIAL	1-dic-99	TOTAL DIAS	3600		
				F. FINAL	30-nov-09				
DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIA S	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIA L	INDICE IPC INICIAL
1-dic-99	31-dic-99	\$ 1.200.119	30	\$ 2.300.063	\$ 19.167	2008	69,80	1998	36,42
1-ene-00	31-ene-00	\$ 908.196	30	\$ 1.593.166	\$ 13.276	2008	69,80	1999	39,79
1-feb-00	29-feb-00	\$ 931.423	30	\$ 1.633.911	\$ 13.616	2008	69,80	1999	39,79
1-mar-00	31-mar-00	\$ 1.251.381	30	\$ 2.195.185	\$ 18.293	2008	69,80	1999	39,79
1-abr-00	30-abr-00	\$ 1.180.000	30	\$ 2.069.967	\$ 17.250	2008	69,80	1999	39,79
1-may-00	31-may-00	\$ 1.001.105	30	\$ 1.756.148	\$ 14.635	2008	69,80	1999	39,79
1-jun-00	30-jun-00	\$ 1.251.381	30	\$ 2.195.185	\$ 18.293	2008	69,80	1999	39,79
1-jul-00	31-jul-00	\$ 1.001.000	30	\$ 1.755.964	\$ 14.633	2008	69,80	1999	39,79
1-ago-00	31-ago-00	\$ 1.251.381	30	\$ 2.195.185	\$ 18.293	2008	69,80	1999	39,79
1-sep-00	30-sep-00	\$ 1.001.105	30	\$ 1.756.148	\$ 14.635	2008	69,80	1999	39,79
1-oct-00	31-oct-00	\$ 1.001.105	30	\$ 1.756.148	\$ 14.635	2008	69,80	1999	39,79
1-nov-00	30-nov-00	\$ 1.251.381	30	\$ 2.195.185	\$ 18.293	2008	69,80	1999	39,79
1-dic-00	31-dic-00	\$ 1.087.000	30	\$ 1.906.826	\$ 15.890	2008		1999	

							69,80		39,79
1-ene-01	31-ene-01	\$ 1.087.000	30	\$ 1.753.469	\$ 14.612	2008	69,80	2000	43,27
1-feb-01	28-feb-01	\$ 1.087.000	30	\$ 1.753.469	\$ 14.612	2008	69,80	2000	43,27
1-mar-01	31-mar-01	\$ 1.633.196	30	\$ 2.634.552	\$ 21.955	2008	69,80	2000	43,27
1-abr-01	30-abr-01	\$ 1.216.432	30	\$ 1.962.259	\$ 16.352	2008	69,80	2000	43,27
1-may-01	31-may-01	\$ 1.710.000	30	\$ 2.758.447	\$ 22.987	2008	69,80	2000	43,27
1-jun-01	30-jun-01	\$ 1.809.000	30	\$ 2.918.147	\$ 24.318	2008	69,80	2000	43,27
1-jul-01	31-jul-01	\$ 1.356.000	30	\$ 2.187.400	\$ 18.228	2008	69,80	2000	43,27
1-ago-01	31-ago-01	\$ 1.444.023	30	\$ 2.329.392	\$ 19.412	2008	69,80	2000	43,27
1-sep-01	30-sep-01	\$ 1.472.000	30	\$ 2.374.523	\$ 19.788	2008	69,80	2000	43,27
1-oct-01	31-oct-01	\$ 1.657.000	30	\$ 2.672.951	\$ 22.275	2008	69,80	2000	43,27
1-nov-01	30-nov-01	\$ 1.841.816	30	\$ 2.971.083	\$ 24.759	2008	69,80	2000	43,27
1-dic-01	31-dic-01	\$ 1.272.000	30	\$ 2.051.897	\$ 17.099	2008	69,80	2000	43,27
1-ene-02	31-ene-02	\$ 1.580.000	30	\$ 2.367.626	\$ 19.730	2008	69,80	2001	46,58
1-feb-02	28-feb-02	\$ 1.330.000	30	\$ 1.993.001	\$ 16.608	2008	69,80	2001	46,58
1-mar-02	31-mar-02	\$ 1.335.000	30	\$ 2.000.494	\$ 16.671	2008	69,80	2001	46,58
1-abr-02	30-abr-02	\$ 1.730.000	30	\$ 2.592.400	\$ 21.603	2008	69,80	2001	46,58
1-may-02	31-may-02	\$ 1.776.000	30	\$ 2.661.331	\$ 22.178	2008	69,80	2001	46,58
1-jun-02	30-jun-02	\$ 1.838.000	30	\$ 2.754.238	\$ 22.952	2008	69,80	2001	46,58
1-jul-02	31-jul-02	\$ 1.635.000	30	\$ 2.450.043	\$ 20.417	2008	69,80	2001	46,58
1-ago-02	31-ago-02	\$ 1.744.195	30	\$ 2.613.671	\$ 21.781	2008	69,80	2001	46,58
1-sep-02	30-sep-02	\$ 1.418.000	30	\$ 2.124.869	\$ 17.707	2008	69,80	2001	46,58
1-oct-02	31-oct-02	\$ 1.485.324	30	\$ 2.225.754	\$ 18.548	2008	69,80	2001	46,58
1-nov-02	30-nov-02	\$ 1.335.000	30	\$ 2.000.494	\$ 16.671	2008	69,80	2001	46,58
1-dic-02	31-dic-02	\$ 1.583.000	30	\$ 2.372.121	\$ 19.768	2008	69,80	2001	46,58
1-ene-03	31-ene-03	\$ 1.390.000	30	\$ 1.947.060	\$ 16.226	2008	69,80	2002	49,83
1-feb-03	28-feb-03	\$ 1.291.000	30	\$ 1.808.385	\$ 15.070	2008	69,80	2002	49,83
1-mar-03	31-mar-03	\$ 1.291.000	30	\$ 1.808.385	\$ 15.070	2008	69,80	2002	49,83
1-abr-03	30-abr-03	\$ 1.291.000	30	\$ 1.808.385	\$ 15.070	2008	69,80	2002	49,83
1-may-03	31-may-03	\$ 1.485.324	30	\$ 2.080.586	\$ 17.338	2008	69,80	2002	49,83
1-jun-03	30-jun-03	\$ 1.376.000	30	\$ 1.927.449	\$ 16.062	2008	69,80	2002	49,83
1-jul-03	31-jul-03	\$ 1.664.889	30	\$ 2.332.114	\$ 19.434	2008	69,80	2002	49,83
1-ago-03	31-ago-03	\$ 1.979.000	30	\$ 2.772.109	\$ 23.101	2008	69,80	2002	49,83
1-sep-03	30-sep-03	\$ 1.658.000	30	\$ 2.322.464	\$ 19.354	2008	69,80	2002	49,83
1-oct-03	31-oct-03	\$ 1.763.387	30	\$ 2.470.087	\$ 20.584	2008	69,80	2002	49,83

1-nov-03	30-nov-03	\$ 1.918.000	30	\$ 2.686.663	\$ 22.389	2008	69,80	2002	49,83
1-dic-03	31-dic-03	\$ 1.791.000	30	\$ 2.508.766	\$ 20.906	2008	69,80	2002	49,83
1-ene-04	31-ene-04	\$ 1.907.236	30	\$ 2.508.481	\$ 20.904	2008	69,80	2003	53,07
1-feb-04	29-feb-04	\$ 1.596.000	30	\$ 2.099.129	\$ 17.493	2008	69,80	2003	53,07
1-mar-04	31-mar-04	\$ 2.006.000	30	\$ 2.638.379	\$ 21.986	2008	69,80	2003	53,07
1-abr-04	30-abr-04	\$ 2.328.098	30	\$ 3.062.017	\$ 25.517	2008	69,80	2003	53,07
1-may-04	31-may-04	\$ 1.785.000	30	\$ 2.347.711	\$ 19.564	2008	69,80	2003	53,07
1-jun-04	30-jun-04	\$ 1.567.000	30	\$ 2.060.987	\$ 17.175	2008	69,80	2003	53,07
1-jul-04	31-jul-04	\$ 1.572.000	30	\$ 2.067.564	\$ 17.230	2008	69,80	2003	53,07
1-ago-04	31-ago-04	\$ 1.799.000	30	\$ 2.366.124	\$ 19.718	2008	69,80	2003	53,07
1-sep-04	30-sep-04	\$ 1.692.283	30	\$ 2.225.765	\$ 18.548	2008	69,80	2003	53,07
1-oct-04	31-oct-04	\$ 1.499.000	30	\$ 1.971.551	\$ 16.430	2008	69,80	2003	53,07
1-nov-04	30-nov-04	\$ 1.733.000	30	\$ 2.279.318	\$ 18.994	2008	69,80	2003	53,07
1-dic-04	31-dic-04	\$ 1.873.599	30	\$ 2.464.240	\$ 20.535	2008	69,80	2003	53,07
1-ene-05	31-ene-05	\$ 1.814.000	30	\$ 2.261.425	\$ 18.845	2008	69,80	2004	55,99
1-feb-05	28-feb-05	\$ 2.063.000	30	\$ 2.571.841	\$ 21.432	2008	69,80	2004	55,99
1-mar-05	31-mar-05	\$ 2.655.321	30	\$ 3.310.259	\$ 27.585	2008	69,80	2004	55,99
1-abr-05	30-abr-05	\$ 1.841.000	30	\$ 2.295.085	\$ 19.126	2008	69,80	2004	55,99
1-may-05	31-may-05	\$ 2.054.000	30	\$ 2.560.622	\$ 21.339	2008	69,80	2004	55,99
1-jun-05	30-jun-05	\$ 1.792.349	30	\$ 2.234.434	\$ 18.620	2008	69,80	2004	55,99
1-jul-05	31-jul-05	\$ 2.259.000	30	\$ 2.816.185	\$ 23.468	2008	69,80	2004	55,99
1-ago-05	31-ago-05	\$ 2.093.000	30	\$ 2.609.241	\$ 21.744	2008	69,80	2004	55,99
1-sep-05	30-sep-05	\$ 2.283.748	30	\$ 2.847.037	\$ 23.725	2008	69,80	2004	55,99
1-oct-05	31-oct-05	\$ 1.923.000	30	\$ 2.397.310	\$ 19.978	2008	69,80	2004	55,99
1-nov-05	30-nov-05	\$ 1.621.000	30	\$ 2.020.822	\$ 16.840	2008	69,80	2004	55,99
1-dic-05	31-dic-05	\$ 2.025.000	30	\$ 2.524.469	\$ 21.037	2008	69,80	2004	55,99
1-ene-06	31-ene-06	\$ 1.828.000	30	\$ 2.173.670	\$ 18.114	2008	69,80	2005	58,70
1-feb-06	28-feb-06	\$ 2.001.000	30	\$ 2.379.383	\$ 19.828	2008	69,80	2005	58,70
1-mar-06	31-mar-06	\$ 2.287.871	30	\$ 2.720.501	\$ 22.671	2008	69,80	2005	58,70
1-abr-06	30-abr-06	\$ 2.183.000	30	\$ 2.595.799	\$ 21.632	2008	69,80	2005	58,70
1-may-06	31-may-06	\$ 1.855.000	30	\$ 2.205.775	\$ 18.381	2008	69,80	2005	58,70
1-jun-06	30-jun-06	\$ 2.240.387	30	\$ 2.664.038	\$ 22.200	2008	69,80	2005	58,70
1-jul-06	31-jul-06	\$ 1.795.000	30	\$ 2.134.429	\$ 17.787	2008	69,80	2005	58,70
1-ago-06	31-ago-06	\$ 2.008.333	30	\$ 2.388.103	\$ 19.901	2008	69,80	2005	58,70
1-sep-06	30-sep-06	\$ 1.651.000	30	\$ 1.963.199	\$ 16.360	2008		2005	

							69,80		58,70
1-oct-06	31-oct-06	\$ 1.651.000	30	\$ 1.963.199	\$ 16.360	2008	69,80	2005	58,70
1-nov-06	30-nov-06	\$ 2.062.000	30	\$ 2.451.918	\$ 20.433	2008	69,80	2005	58,70
1-dic-06	31-dic-06	\$ 1.651.000	30	\$ 1.963.199	\$ 16.360	2008	69,80	2005	58,70
1-ene-07	31-ene-07	\$ 2.400.000	30	\$ 2.731.453	\$ 22.762	2008	69,80	2006	61,33
1-feb-07	28-feb-07	\$ 2.265.000	30	\$ 2.577.809	\$ 21.482	2008	69,80	2006	61,33
1-mar-07	31-mar-07	\$ 2.009.000	30	\$ 2.286.454	\$ 19.054	2008	69,80	2006	61,33
1-abr-07	30-abr-07	\$ 1.856.000	30	\$ 2.112.323	\$ 17.603	2008	69,80	2006	61,33
1-may-07	31-may-07	\$ 1.878.000	30	\$ 2.137.362	\$ 17.811	2008	69,80	2006	61,33
1-jun-07	30-jun-07	\$ 1.750.000	30	\$ 1.991.684	\$ 16.597	2008	69,80	2006	61,33
1-jul-07	31-jul-07	\$ 1.741.000	30	\$ 1.981.441	\$ 16.512	2008	69,80	2006	61,33
1-ago-07	31-ago-07	\$ 2.003.881	30	\$ 2.280.628	\$ 19.005	2008	69,80	2006	61,33
1-sep-07	30-sep-07	\$ 1.741.000	30	\$ 1.981.441	\$ 16.512	2008	69,80	2006	61,33
1-oct-07	31-oct-07	\$ 1.741.000	30	\$ 1.981.441	\$ 16.512	2008	69,80	2006	61,33
1-nov-07	30-nov-07	\$ 1.946.627	30	\$ 2.215.467	\$ 18.462	2008	69,80	2006	61,33
1-dic-07	31-dic-07	\$ 1.916.000	30	\$ 2.180.610	\$ 18.172	2008	69,80	2006	61,33
1-ene-08	31-ene-08	\$ 2.312.000	30	\$ 2.489.627	\$ 20.747	2008	69,80	2007	64,82
1-feb-08	29-feb-08	\$ 2.173.000	30	\$ 2.339.948	\$ 19.500	2008	69,80	2007	64,82
1-mar-08	31-mar-08	\$ 2.417.000	30	\$ 2.602.694	\$ 21.689	2008	69,80	2007	64,82
1-abr-08	30-abr-08	\$ 2.231.000	30	\$ 2.402.404	\$ 20.020	2008	69,80	2007	64,82
1-may-08	31-may-08	\$ 2.311.265	30	\$ 2.488.835	\$ 20.740	2008	69,80	2007	64,82
1-jun-08	30-jun-08	\$ 2.231.000	30	\$ 2.402.404	\$ 20.020	2008	69,80	2007	64,82
1-jul-08	31-jul-08	\$ 2.696.858	30	\$ 2.904.053	\$ 24.200	2008	69,80	2007	64,82
1-ago-08	31-ago-08	\$ 2.417.000	30	\$ 2.602.694	\$ 21.689	2008	69,80	2007	64,82
1-sep-08	30-sep-08	\$ 1.858.000	30	\$ 2.000.747	\$ 16.673	2008	69,80	2007	64,82
1-oct-08	31-oct-08	\$ 2.608.668	30	\$ 2.809.087	\$ 23.409	2008	69,80	2007	64,82
1-nov-08	30-nov-08	\$ 2.166.000	30	\$ 2.332.410	\$ 19.437	2008	69,80	2007	64,82
1-dic-08	31-dic-08	\$ 1.980.000	30	\$ 2.132.120	\$ 17.768	2008	69,80	2007	64,82
1-ene-09	31-ene-09	\$ 2.384.279	30	\$ 2.384.279	\$ 19.869	2008	69,80	2008	69,80
1-feb-09	28-feb-09	\$ 2.505.000	30	\$ 2.505.000	\$ 20.875	2008	69,80	2008	69,80
1-mar-09	31-mar-09	\$ 2.638.000	30	\$ 2.638.000	\$ 21.983	2008	69,80	2008	69,80
1-abr-09	30-abr-09	\$ 2.853.422	30	\$ 2.853.422	\$ 23.779	2008	69,80	2008	69,80
1-may-09	31-may-09	\$ 2.024.000	30	\$ 2.024.000	\$ 16.867	2008	69,80	2008	69,80
1-jun-09	30-jun-09	\$ 2.024.000	30	\$ 2.024.000	\$ 16.867	2008	69,80	2008	69,80
1-jul-09	31-jul-09	\$ 2.024.000	30	\$ 2.024.000	\$ 16.867	2008	69,80	2008	69,80

1-ago-09	31-ago-09	\$ 2.024.000	30	\$ 2.024.000	\$ 16.867	2008	69,80	2008	69,80
1-sep-09	30-sep-09	\$ 2.024.000	30	\$ 2.024.000	\$ 16.867	2008	69,80	2008	69,80
1-oct-09	31-oct-09	\$ 2.024.000	30	\$ 2.024.000	\$ 16.867	2008	69,80	2008	69,80
1-nov-09	30-nov-09	\$ 2.024.000	30	\$ 2.024.000	\$ 16.867	2008	69,80	2008	69,80

Últimos 10 años laborados	
TOTAL	360
DÍAS	0
	514
TOTAL SEMANAS	,29

Toda la vida laboral	
TOTAL DÍAS	0
TOTAL SEMANAS	0,00

Ingreso Base de Liquidacion -IBL-	\$ 2.291.351,72
Semanas Cotizadas	0,00
Tasa de reemplazo	75,00%
Valor pensión	\$ 1.718.514

DE LA PRESCRIPCIÓN DE MESADAS

En lo que respecta a la prescripción, conforme a lo previsto en el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, las acciones que emanan de las leyes sociales prescriben en tres años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se hace exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el empleador sobre el derecho o prestación debidamente determinado, interrumpe la prescripción, pero solo por un lapso igual.

El artículo 489 del Código Sustantivo del Trabajo consagra el mismo texto alusivo a la interrupción de la prescripción.

Según la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia que esta Sala de Decisión comparte, el análisis consonante de los preceptos lleva a concluir que únicamente es posible interrumpir la prescripción una vez (Sentencia de 21 de febrero de 2012, Radicado 41.908 y SL 374 de 12 febrero de 2020, Radicado 67.868).

De acuerdo a la prueba documental se tiene: Que el ISS por medio de la Resolución 021554 de 18 de noviembre de 2010, le concedió al señor Omar de Jesús Estrada Giraldo la pensión de vejez, en cuantía de \$1.310.453, a partir del

28 de octubre de 2010, teniendo en cuenta el IBL de toda la vida laboral. Que el ISS por medio de las Resoluciones 018323 de 14 de julio 2011 y 008777 de 12 de abril de 2012, negó el reajuste con el promedio de lo devengado en el último año, pero modificó la cuantía de la mesada pensional en \$1.700.877, aplicando el IBL del promedio de los últimos 10 años. Que el 28 de abril de 2016, presentó ante Colpensiones nueva solicitud de reliquidación pensional, y la entidad mediante la Resolución GNR 143550 de 16 de mayo de 2016, reliquidó la mesada pensional en \$1.870.900 para 2013. Que el 6 de abril de 2017, reclamó un nuevo reajuste pensional, esta vez solicitando tener en cuenta todos los factores salariales devengados y con el promedio de los últimos 10 años; petición que le fue negada a través de la Resolución SUB 50224 de 2 de mayo de 2017. Y que la demanda que dio origen a este proceso se presentó el 20 de septiembre de 2018.

Quiere ello decir, y contrario a lo expuesto por el apoderado del demandante en el recurso de apelación, que fueron afectados por el transcurso del tiempo los reajustes pensionales causados antes del 6 de abril de 2014, pues solo en la reclamación que data del 6 de abril de 2017, el accionante solicitó ante Colpensiones el reajuste de la pensión de vejez teniendo en cuenta todos los factores salariales devengados y con el promedio de los últimos 10 años.

En consecuencia, le asiste derecho al actor al reajuste pensional a partir del 6 de abril de 2014, como lo precisó el A quo.

Las mesadas pensionales de 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 y 2019 equivalen, en su orden, a \$1.718.423, \$1.752.791, \$1.808.355, \$1.875.807, \$1.921.576, \$1.958.855, \$2.030.549, \$2.168.017, \$2.292.678, \$2.386.449 y \$2.462.338. Por tanto, al demandante le corresponde por reajuste pensional causado entre el 6 de abril de 2014 y el 28 de febrero de 2019, e incluyendo las mesadas adicionales de junio y de diciembre correspondientes, la suma de Tres Millones Novecientos Sesenta y Siete Mil Doscientos Cuarenta y Un Pesos (\$3.967.241), de acuerdo a la liquidación. Dicho valor no coincide con el liquidado por el Juzgador de primera instancia, pero como la parte accionante no mereció reparo alguno, el mismo se dejará incólume.

Año	IPC	Valor mesada
2012	2,00%	\$ 1.718.423
2013	3,17%	\$ 1.752.791
2014	3,73%	\$ 1.808.355
2015	2,44%	\$ 1.875.807
2016	1,94%	\$ 1.921.576
2017	3,66%	\$ 1.958.855
2018	6,77%	\$ 2.030.549
2019	5,75%	\$ 2.168.017
2020	4,09%	\$ 2.292.678
2021	3,18%	\$ 2.386.449
2022	3,80%	\$ 2.462.338

Año	IPC	Valor mesada reconocida	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2014	3,66%	\$ 1.907.195	\$ 1.958.855	\$ 51.659	10 y 25 días	\$ 559.639
2015	6,77%	\$ 1.976.999	\$ 2.030.549	\$ 53.550	14	\$ 749.698
2016	5,75%	\$ 2.110.842	\$ 2.168.017	\$ 57.175	14	\$ 800.452
2017	4,09%	\$ 2.232.215	\$ 2.292.678	\$ 60.463	14	\$ 846.478
2018	3,18%	\$ 2.323.513	\$ 2.386.448	\$ 62.936	14	\$ 881.099
2019	3,80%	\$ 2.397.400	\$ 2.462.337	\$ 64.937	2	\$ 129.874
		TOTAL				\$3.967.241

DE LA INDEXACIÓN

La indexación de la condena sobre el reajuste pensional reconocido resulta viable, porque es el mecanismo objetivo de corrección monetaria que se aplica cuando las entidades administradoras que integran el sistema de seguridad social pagan tardíamente las obligaciones a su cargo, y la ley no prevé otra forma de solucionar su detrimento económico, por lo tanto, se confirmará en este punto lo resuelto.

DE LOS APORTES EN SALUD

Conforme a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 143 de la Ley 100 de 1993, la cotización para salud establecida en el Sistema General de Salud para los pensionados está en su totalidad a cargo de éstos.

Acorde al criterio de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que esta Sala de Decisión comparte, el descuento por salud constituye una condición esencial y necesaria al reconocimiento de la pensión, que opera por virtud de la Ley y se encuentra estrechamente relacionada con los principios que irradian el Sistema General de Seguridad Social, motivo por el cual el Juez al otorgar el derecho está facultado para autorizarla, porque el pagador de la entidad administradora es el llamado a hacerla efectiva y trasladarla a la EPS correspondiente. (Sentencias de 21 de junio de 2011, Radicado 48.003; 14 de febrero de 2012, Radicado 47.378; 6 de marzo de 2012, Radicado 47.528 y SL 1478 de 9 de mayo de 2018, Radicado 63.512).

En criterio de la Corporación mencionada, de no efectuarse tales descuentos, se desconocerían los principios orientadores de la prestación del servicio público esencial de seguridad social consagrados en el artículo 2 de la Ley 100 de 1993, en especial, los de universalidad y solidaridad, y los rectores del servicio público de la seguridad social en salud de que trata específicamente el Decreto 1920 de 1994. Adicionalmente, tal omisión podría comprometer los derechos de acceso a los servicios de alto costo que requieren un mínimo de semanas cotizadas, conforme a lo dispuesto en el artículo 164 de la Ley 100 de 1993.

En consecuencia, se confirmará en este aspecto la providencia.

En consideración a que la indexación se concede en favor del accionante, se precisa que sobre la suma que ha de efectuarse el descuento en salud no está sujeta a tal actualización, por tanto, dichos valores no serán objeto de aplicación de la misma, pues no puede el actor beneficiarse de una actualización con base en una suma dineraria que corresponde al subsistema de salud.

DE LAS COSTAS

Sin costas en esta instancia dada la desventura de los recursos de apelación.

Así las cosas, se confirmará y aclarará y la decisión que se revisa en apelación y consulta, por las razones expuestas.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, resuelve:

PRIMERO: Confirmar la decisión de primera instancia que se revisa en apelación y consulta, por las razones expuestas, aclarando que sobre la suma que ha de efectuarse el descuento en salud no está sujeta a la indexación.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica en **EDICTO**. Se ordena regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6203a4235b6fdccd9a5bd60c0d54afed10b9a25352ecf4858e520df690585823**

Documento generado en 24/11/2023 01:07:35 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>