



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

**Medellín, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés
(2023)**

Demandante: JORGE ALBERTO ECHEVERRÍA RESTREPO
Demandado: ACP COLPENSIONES
Radicado: 05001 31 05 008 2023 00044 01
Sentencia: S-327

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en este acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a resolver en el grado jurisdiccional de **Consulta** a favor de COLPENSIONES, lo decidido en la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín el día 26 de julio de 2023.

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita, aprobada previamente por los integrantes de la Sala.

PRETENSIONES:

JORGE ALBERTO ECHEVERRÍA RESTREPO demandó a COLPENSIONES pretendiendo se **declare** que tiene derecho al reajuste de la mesada

pensional desde el 2 de abril de 2019, al aplicarse una tasa de reemplazo del 76.9% por contar con 1.953 semanas cotizadas.

En consecuencia, solicita se **condene** a COLPENSIONES a reajustarle la mesada pensional con retroactividad al 2 de abril de 2019, más los intereses moratorios o en subsidio la indexación y las costas procesales.

LOS HECHOS:

Expone como fundamento de sus peticiones, que solicitó a COLPENSIONES el reconocimiento de la pensión de vejez por tener los requisitos reunidos, la cual fue concedida por medio de la resolución SUB 158663 del 19 de junio de 2019, a partir del 2 de abril de 2019 y en cuantía de \$9'713.560 sobre la base de 1.953 semanas cotizadas. Que interpuso los recursos de ley, resueltos de manera desfavorable. Que en la resolución que reconoció la pensión de vejez se tuvo en cuenta un IBL de \$13'416.519 y una tasa de reemplazo del **72.40%**, cuando debió ser del **76.9%**, y no con el límite que impone COLPENSIONES de 1.800 semanas.

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Al contestar, COLPENSIONES acepta que el demandante elevó solicitud para ser reconocida la pensión de vejez, la cual fue reconocida por esta entidad; es cierto igualmente que interpuso los recursos de ley; también lo es que elevó solicitud para que fuera reliquidada su pensión, y, en lo que se refiere a la tasa de reemplazo, indica que la norma asigna una tasa inicial del 65% por las primeras 1.300, y que para establecer la tasa de reemplazo final debe despejar la fórmula decreciente según la cual entre mayores ingresos perciba el afiliado menor será la tasa de reemplazo, aplicada de conformidad con el principio de solidaridad y el Acto Legislativo 01 de 2005 que incluyó dentro de los principios rectores del sistema general de seguridad social

en pensiones el principio de sostenibilidad financiera. Se opuso a todas las pretensiones. Como excepciones propuso inexistencia de reliquidar la pensión de vejez con una tasa de reemplazo del 76.9%, inexistencia de la obligación de pagar intereses de mora, imposibilidad de condena simultanea de pagar intereses moratorios e indexar las sumas, buena fe, imposibilidad de condena en costas, prescripción y compensación.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

Mediante sentencia del 26 de julio de 2023, el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, tomo las siguientes decisiones:

- 1) **DECLARÓ** que la tasa de reemplazo con la que se debió liquidar la pensión del demandante desde el 2 de abril de 2019 es del 76.9%;
- 2) **DECLARÓ** la prescripción de los valores adicionales causados en la mesada pensional reconocida al actor desde el 2 de abril al 25 de noviembre de 2019;
- 3) **CONDENÓ** a COLPENSIONES a reconocer y pagar al actor el valor de las mesadas pensionales canceladas deficitariamente desde el 25 de noviembre de 2019, teniendo en cuenta que el valor de la mesada pensional para dicha fecha era de \$10'317.303, para el 2020 de \$10'709.360, para el 2021 de \$10'881.780, para el 2022 de \$11'493.336 y para el año 2023 de \$13'001.261; AUTOIZÓ que de cada una de las mesadas pensionales se descontarán los valores ya pagados al demandante, así como también el descuento de los aportes en salud del pensionado sobre el retroactivo pensional ordenado;
- 4) **CONDENÓ** a COLPENSIONES a reconocer y pagar los intereses moratorios sobre el retroactivo pensional adeudado por cada mesada pensional, liquidados desde el 25 de noviembre de 2019 y hasta el pago efectivo de la obligación; y
- 5) **CONDENÓ** en costas a la demandada.

Se conoce del asunto vía grado jurisdiccional de **Consulta** a favor de COLPENSIONES conforme a lo dispuesto en el inciso 3º del artículo 14

de la Ley 1149 de 2007. Se advierte que las partes no recurrieron la decisión de primera instancia.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Dentro del término del traslado la parte demandante presentó alegatos de conclusión solicitando que la sentencia de primera instancia sea confirmada en su integridad toda vez que los argumentos esbozados en la sentencia coinciden plenamente la Ley y la línea jurisprudencial reiterada por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, respecto a los casos en los que procede la reliquidación de la mesada pensional cuando el cotizante al Sistema General de Pensiones, cuenta con más de 1.800 semanas acreditadas, siendo el proceso de referencia uno de ellos. Por lo anterior, dice que no se comprende el motivo por el que Colpensiones le impone al señor JORGE ALBERTO un límite de 1.800 semanas, aún cuando el mismo cuenta con 1.953 semanas acreditadas en el SGP, cuando realmente el límite que impone el legislador es en el porcentaje del 80% del ingreso base de liquidación, sin importar el número de semanas que la persona tuviere cotizadas, pues es claro que en ninguna parte de la ley 100 de 1993 o de sus decretos reglamentarios impone como máximo de cotización ningún número de semanas.

Ahora bien, respecto con la procedencia de los intereses moratorios mencionados en el artículo 141 de la ley 100 de 1993, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia cambió la jurisprudencia sobre la prosperidad de dichos intereses aun tratándose de RELIQUIDACIÓN DE PENSIONES, mediante la sentencia SL 3130 del 2020, e hizo un recuento jurisprudencial y reiteró el cambio de jurisprudencia frente a los intereses moratorios previstos en artículo 141 de Ley 100 de 1993; además de esto, modificó su jurisprudencia y estableció que los intereses moratorios previstos en artículo 141 de Ley 100 de 1993 son procedentes no solamente cuando se adeuda la totalidad de mesada

pensional, sino también saldos, o se dispone un reajuste o reliquidación de pensión.

CONSIDERACIONES:

Tal y como viene de verse, con la presente acción judicial el Sr. JORGE ALBERTO ECHEVERRÍA RESTREPO pretende se ordene el reajuste de su mesada pensional teniendo en cuenta una tasa de reemplazo del 76.9%, en lugar del 72.40% que reconoció COLPENSIONES.

En orden a examinar lo anterior, es preciso advertir que existen una serie de situaciones que no ofrecen discusión alguna a esta altura del proceso: **i)** el Sr. JORGE ALBERTO ECHEVERRÍA RESTREPO nació el 15 de noviembre de 1955¹; **ii)** mediante la resolución SUB 158663 del 19 de junio de 2019², COLPENSIONES le reconoció la pensión de vejez con base en la ley 797 de 2003, en cuantía mensual de \$9'713.560 a partir del 2 de abril de 2019, teniendo en cuenta 1.953 semanas de cotización y aplicando una tasa de reemplazo de 72.40% al IBL obtenido de \$13'416.519; **iii)** y que a través de la resolución SUB 190010 del 19 de julio de 2019³, se confirmó en todas sus partes la resolución SUB 158663 de 2019.

Realizado el respectivo estudio del fallo de primer grado que por consulta en favor de COLPENSIONES corresponde revisar, encuentra la Sala que dicha providencia debe ser confirmada por las siguientes razones:

Lo primero por indicarse, es que no existe inconformidad alguna sobre el IBL reconocido por la administradora de pensiones, el cual fue liquidado conforme al artículo 21 de la Ley 100 de 1993, con base en

¹ Folios 18 y 19 de la demanda

² Folios 20 a 29 de la demanda

³ Folios 32 a 39 de la demanda

el promedio de las cotizaciones efectuadas por el afiliado durante los últimos 10 años anteriores al reconocimiento de la pensión.

Tasa de reemplazo

Ahora, en cuanto a la tasa de reemplazo, no hay duda alguna que la prestación reconocida fue liquidada conforme lo establece el artículo 34 de la ley 100 de 1993, modificada por el artículo 10 de la ley 797 de 2003, el cual señala que dicha tasa de reemplazo corresponde al aplicar la formula $R=65.5-0.5(s)$.

Para un mayor análisis, debe explicarse cómo se despeja la fórmula planteada, en el entendido que "s" es el número de salario mínimos para el año 2019 (\$828.116) que caben en el IBL (\$13'416.519), lo cual arroja un resultado de 16.20, que en principio da una tasa de reemplazo del 57.4%.

$$\begin{aligned} R &= 65.5 - 0.50 (\$3'318.581 / \$828.116) \\ R &= 65.5 - (0.5 * 16,20) \\ R &= 65.5 - 8,1 \\ R &= 57.4\% \end{aligned}$$

Pero, no se puede pasar por alto que la norma en comento dispone, "A partir del 2005, por cada cincuenta (50) semanas adicionales a las mínimas requeridas, el porcentaje se incrementará en un 1.5% del ingreso base de liquidación, llegando a un monto máximo de pensión entre el 80 y el 70.5% de dicho ingreso, en forma decreciente en función del nivel de ingresos de cotización, calculado con base en la fórmula establecida en el presente artículo. El valor total de la pensión no podrá ser superior al ochenta (80%) del ingreso base de liquidación, ni inferior a la pensión mínima."

Teniendo en cuenta lo anterior, la norma da la posibilidad de incrementar ese porcentaje, por cada 50 semanas adicionales a las

mínimas requeridas en un 1.5%, como efectivamente lo expone la parte actora.

Así pues, en el presente caso, para el año 2019, fecha de causación de la pensión, las semanas mínimas requeridas eran 1.300 y el demandante traía cotizadas un total de 1.953 semanas, vale decir, 653 semanas adicionales; y al dividir las 653 semanas adicionales entre 50, arroja un total de 13, que multiplicado por 1.5% da como resultado un 19,5%.

En este sentido, al igual que lo señaló la juez del conocimiento, se puede decir que la tasa de reemplazo sería el resultado de la sumatoria: del 57.4% (resultado que da de la fórmula) + 19,5% (resultado de las semanas adicionales), lo que arroja un porcentaje final del **76,9%**.

Es necesario advertir, que esta postura guarda conformidad con lo señalado por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL3501-2022, reiterada en la SL1076-2023, toda vez que no puede perderse de vista que el artículo 10 de la ley 797 de 2003, el cual modificó el artículo 34 de la ley 100 de 1993, como límite máximo para la tasa de reemplazo impuso el 80 %, *“sin indicar rango alguno de oscilación”*. Nótese además que el aparte de dicha norma, que refiere a *“...en forma decreciente en función del nivel de ingresos de cotización, calculado con base en la fórmula establecida en el presente artículo ...”*, alude a que entre mayor sea el ingreso base de liquidación -IBL-, menor será la tasa de reemplazo. Ello obedece a la fórmula $R=65.5-0.5(s)$, donde se observa que entre más alto sea el IBL, el valor a restar de la fórmula será más elevado, generando como consecuencia una tasa más baja; no obstante, pretender, además de lo ilustrado, que también se deba limitar la tasa de reemplazo en un máximo de 15%, se tornaría en una decisión que castigue *“...dos veces el monto de la pensión, lo cual no tiene justificación alguna...”*

Pretender entonces restringir la tasa de reemplazo en un máximo de 15% haría ver que el límite máximo del 80% de que trata la norma en comento, no tenga efecto útil alguno. Ello se debe a que las únicas personas que aparentemente se verían beneficiadas de tal porcentaje, serían aquellas que cuenten con un IBL equivalente al salario mínimo legal mensual vigente. Por tal razón, la decisión de primera instancia será **CONFIRMADA**, y en el mismo sentido, se confirmará el valor real de las mesadas para cada año desde el 2019 al 2023, la autorización de los descuentos en salud, así como la prescripción establecida por la juez de las mesadas anteriores al 25 de noviembre de 2019, al ser reclamada el reajuste de la tasa de reemplazo tan solo el 25 de noviembre de 2022⁴.

Intereses moratorios

En cuanto a los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, debe señalarse que esta norma propende por el pronto pago de las mesadas pensionales para así proteger los derechos de los pensionados frente a las dilaciones injustificadas en el trámite administrativo. Intereses que son procedentes en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales cuando se ha causado el derecho, y no solo cuando son reconocidos con posterioridad a la causación.

No obstante, no se puede desconocer el criterio jurisprudencial desarrollado por la Corte Suprema de Justicia a través de su Sala de Casación Laboral en sentencias como la 13388 del 1º de octubre de 2014 y reiterada en otras más recientes como la SL 2941 de 2016, la SL 3707 del 1 de agosto de 2018, rad. 50665, o la SL 4794 del 6 de noviembre de 2019 en las que se ha considerado que, si la entidad tenía razones válidas para negar la prestación, no hay lugar a la imposición de los intereses de mora.

⁴ Folios 40 a 43 de la demanda

Resulta que en el caso de autos, las condenas que en esta providencia se imponen tienen como fundamento un cambio jurisprudencial, y como se dijo no resulta razonable la imposición de los aludidos intereses de mora si al momento de resolver la solicitud la entidad contaba con argumentos jurídicos para oponerse al reconocimiento de los pretendido, situación que opera en este asunto en el que COLPENSIONES limitaba el reconocimiento de la tasa de reemplazo, teniendo como porcentaje máximo posible a sumar el de 15% después de efectuada la fórmula correspondiente, escenario que ha variado a partir de la sentencia SL3501-2022, en donde la Corte ha manifestado que la tasa de reemplazo solo tiene un límite máximo el 80%, debiéndose **REVOCAR** la sentencia en este sentido.

Sin embargo, como fue solicitada de manera subsidiaria la **indexación** de las condenas, esta será procedente ya que esta obedece a la necesidad de acoplar un fenómeno económico como lo es la depreciación constante del dinero, con la actualización monetaria que se genera por el paso del tiempo. Con tal mecanismo se procura la corrección económica de los créditos demandados judicialmente, con base en la devaluación calculada desde que la respectiva obligación se hizo exigible, y hasta el momento en que se realice el pago efectivo de la misma.

Indexación cuyo cálculo debe ser realizado por la entidad al momento de efectuar el pago efectivo de la obligación teniendo en cuenta como fecha inicial la de la causación de cada uno de los reajustes pensionales ordenados y como fecha final la del pago efectivo de la obligación.

Consecuencia de todo lo anterior, es que la sentencia que se revisa por vía de apelación, deberá ser **CONFIRMADA** y **REVOCADA** conforme se explicó en párrafos precedentes.

Sin costas en esta instancia.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

R E S U E L V E:

CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, el día 26 de julio de 2023, pero la **REVOCA** en el sentido de **ABSOLVER** a COLPENSIONES del reconocimiento y pago de los intereses moratorios sobre el reajuste pensional reconocido, pero en su lugar se **CONDENA** a esta entidad a reconocer la indexación sobre dicho concepto hasta la fecha efectiva de pago de la obligación.

Sin costas en esta instancia.

Notifíquese por EDICTO.

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **037b1d867cd6052eb628b5a69fac3cca2b7e018ff44fa434d83e6fc04e12f623**

Documento generado en 24/11/2023 01:15:01 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>