

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310501120170080901
Proceso:	ORDINARIO
Demandante:	JAIME ALBERTO ARBOLEDA CARMONA
Demandado:	COLPENSIONES
M. P.	MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA SL TSM
Fecha de fallo:	20/11/2023
Decisión:	REVOCA Y CONDENA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 21/11/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	JAIME ALBERTO ARBOLEDA CARMONA
DEMANDADA	COLPENSIONES
ORIGEN	Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	05001 31 05 011 2017 00809 01
TEMAS	Retroactivo de pensión de invalidez
CONOCIMIENTO	Apelación
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

AUTO

En atención a la sustitución de poder aportada vía electrónica el 17 de abril de 2023¹ suscrito por Richard Giovanni Suarez Torres en calidad de representante legal de la firma RST ASOCIADOS PROJECTS S.A.S, se le reconoce personería en calidad de apoderada sustituta, a la abogada Liliana Chaves Ortega, identificada con la CC. 1.088.945.905 y portadora de la TP 303.709 del C. S de la J, para actuar en favor de los intereses de Colpensiones.

SENTENCIA

En la fecha, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por las Magistradas ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario

¹ 02SegundaInstancia, 05AlegatosSustitucionColpensiones1120170809.Pdf.

laboral promovido por JAIME ALBERTO ARBOLEDA CARMONA contra COLPENSIONES.

I. ANTECEDENTES

Hechos y Pretensiones de la Demanda²

El señor Jaime Alberto Arboleda Carmona formula demanda contra Colpensiones, pretendiendo se declare **i)** que la norma aplicable para determinar el reconocimiento de la pensión de invalidez a su favor, es la Ley 100 de 1993 modificada por la Ley 797 de 2003 y que el mismo debe hacerse desde el cumplimiento de requisitos. En consecuencia deprecia **ii)** el reconocimiento y pago de pensión de invalidez a partir del 18 de septiembre de 2014 hasta el 1 de noviembre de 2016, previa deducción de las incapacidades reconocidas y pagadas por Coomeva EPS; **iii)** intereses moratorios contemplados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993; **iv)** costas y agencias en derecho.

Fundamentó sus pretensiones en que nació el 27 de diciembre de 1957. Asalud - Colpensiones emitió dictamen N°2016171589EE el 25 de agosto de 2016, determinando que presenta una pérdida de capacidad laboral -PCL- del 63.02% estructurada el 24 de agosto de 2016. Ante recurso, el 15 de diciembre de 2016 la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia -JRCIA- emitió dictamen N°63616 por el cual modificó la fecha de estructuración -FE- de su PCL, al 18 de septiembre de 2014, éste último quedó en firme, y por ello, el 11 de abril del 2017 solicitó ante Colpensiones el reconocimiento y pago de pensión de invalidez, la cual fue concedida mediante resolución SUB 71612 del 22 de mayo de 2017, con efectos a partir del 2 de noviembre de 2016, en cuantía mensual de \$875.879.

Afirma que Colpensiones dejó de lado que entre la fecha de estructuración de la PCL y la de goce de la prestación, disfrutó de 2.6 meses de incapacidad; por ello, el 5 de julio de 2017 solicitó ante Colpensiones el reconocimiento y pago del retroactivo de la pensión de invalidez a partir desde la FE, así como los intereses de mora, petición negada en la resolución SUB 129104 del 18 de julio de 2017, confirmada por la resolución SUB 190574 del 11 de septiembre de 2017. No se ha desatado el recurso

² 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1120170809.Pdf; Págs. 2/5

de apelación contra la resolución que negó el retroactivo pensional, pese a disponerse la remisión al superior jerárquico.

Oposición a las pretensiones de la demanda³

Colpensiones se opuso a las pretensiones del libelista, porque según certificado que él aportó, le fueron pagadas incapacidades por Coomeva EPS hasta el 1° de noviembre de 2016, y el disfrute de la pensión se le reconoció conforme artículo 10 del Decreto 758 de 1990, y no existió retardo en el reconocimiento pensional, por tanto, no procede pago de intereses moratorios. Excepcionó: Inexistencia de la obligación del pago del retroactivo pensional e intereses moratorios, buena fe, imposibilidad de condena en costas, prescripción y falta de la exigibilidad de la obligación de ejecutabilidad de las sentencias judiciales.

Sentencia de Primera Instancia⁴

El 30 de abril de 2019, el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín absolvió a Colpensiones de las pretensiones de la demanda. Impuso costas a cargo del demandante, fijando las agencias en derecho en \$414.058.

Motivó su decisión en que acorde con lo dispuesto en el artículo 10 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, la pensión de invalidez por riesgo común se reconocerá a solicitud de la parte interesada y comenzará a pagarse en forma periódica y mensual desde la fecha en que se estructure tal estado, y cuando el beneficiario estuviera en goce de subsidio por incapacidad temporal, el pago de la pensión de invalidez comenzará a cubrirse al expirar el derecho al mencionado subsidio, de manera que al acreditarse que al actor se le reconoció subsidio por incapacidad hasta el 1° de noviembre de 2016, el reconocimiento pensional se efectuó conforme a la norma en cita, a partir del último pago que realizó Coomeva EPS.

Recurso de Apelación

³ 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1120170809.Pdf; Págs. 92/102

⁴ 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1120170809.Pdf; Págs. 140/141

Inconforme con la decisión adoptada, la parte demandante formuló y sustentó recurso de apelación contra la providencia con el fin de que se reconozca y pague lo pretendido a partir del 18 de septiembre del 2014, dado que las incapacidades fueron generadas de manera discontinua e interrumpida, cuyo reconocimiento hizo la EPS y no Colpensiones. Los recursos destinados para el pago de la pensión de invalidez y el pago de incapacidades tienen orígenes, fuentes y finalidades diferentes, y los artículos 3° y el 10° del Decreto 758 de 1990 no aluden a la expiración total de las incapacidades, si no a la expiración del derecho al subsidio, lo que se puede entender como la expiración de cada incapacidad que le sea generada, liquidada y pagada por la EPS. La legislación no avala la simultaneidad en el recibo del subsidio de incapacidad con la mesada de la prestación económica de la pensión de invalidez, por tratarse de prestaciones económicas incompatibles, situación que en el presente caso no se vislumbra, por cuanto lo solicitado en la demanda es el reconocimiento de la pensión desde la fecha de estructuración -18 de septiembre de 2014-, haciendo deducción de las incapacidades reconocidas y pagadas por la EPS.

Alegatos de conclusión en segunda instancia

Corrido el traslado para alegar en esta instancia, fue descorrido por Colpensiones⁵, entidad que depreca confirmar la sentencia dada la improcedencia de pago del retroactivo solicitado por el demandante, pues disfrutó de un subsidio por incapacidad en el tiempo que pretende se paguen mesadas de pensión de invalidez.

II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada por los artículos 66, 66A del mismo código, es decir, por los puntos que fueron objeto de apelación.

Vistos los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por la demandada, interpreta la Sala, que el **problema jurídico** a resolver se centra en determinar si el disfrute de la pensión de demandante debe ordenarse desde la fecha

⁵ 01SegundoInstancia; 05AlegatosSustitucionColpensiones1120170809. Pdf.

de estructuración de la PCL del actor, descontando las incapacidades que le fueron reconocidas por Coomeva EPS.

Al no haberse apelado la desestimación de la pretensión inicial de pago de intereses de mora, ésta no se abordará por la Sala.

Hechos relevantes acreditados documentalmente

- Mediante Dictamen N°2016171589EE⁶ del 25 de agosto de 2016 emitido por Colpensiones, fue calificada la PCL del demandante, asignándole una pérdida del 63,02%, estructurada el 24 de agosto de 2016. Luego, en Dictamen N°63616⁷ del 15 de diciembre de 2016 la JRCIA modificó la FE al 18 de septiembre de 2014.

- Mediante Resolución SUB71612 del 22 de mayo de 2017, se concedió pensión de invalidez al demandante a partir del 2 de noviembre de 2016, en cuantía mensual de \$875.879⁸.

- El 5 de julio de 2017⁹, el demandante solicitó a Colpensiones el reconocimiento y pago del retroactivo de la pensión de invalidez a partir de la fecha de estructuración de la PCL, lo cual fue negado mediante resolución SUB129104 del 18 de julio de 2017¹⁰, contra el cual formuló recurso de reposición y en subsidio de apelación¹¹ el 22 de agosto de 2017, siendo confirmada la decisión por acto administrativo SUB190574 del 11 de septiembre de 2017¹², argumentando que disfrutó de subsidios por incapacidad hasta el 1° de noviembre de 2016.

- El 4 de enero de 2017 y 10 de marzo del 2017, Coomeva EPS emitió certificados que dan cuenta de las incapacidades discontinuas reconocidas al demandante desde el 1° de enero del 2003 al 31 de enero de 2017¹³.

⁶ 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1120170809.Pdf; Págs. 15/21

⁷ 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1120170809.Pdf; Págs. 26/31

⁸ 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1120170809.Pdf; Págs. 35/44

⁹ 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1120170809.Pdf; Págs. 45/49

¹⁰ 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1120170809.Pdf; Págs. 51/63

¹¹ 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1120170809.Pdf; Págs. 64/68

¹² 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1120170809.Pdf; Págs. 70/80

¹³ 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1120170809.Pdf; Págs. 81/84

a) Disfrute de la Prestación

El inciso primero del artículo 10 del Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año, es del siguiente tenor:

“La pensión de invalidez por riesgo común, se reconocerá a solicitud de parte interesada y comenzará a pagarse en forma periódica y mensual desde la fecha en que se estructure tal estado. Cuando el beneficiario estuviere en goce de subsidio por incapacidad temporal, el pago de la pensión de invalidez comenzará a cubrirse al expirar el derecho al mencionado subsidio”. (subraya de la Sala)

De otra parte, el inciso final del artículo 40 de la Ley 100 de 1993 establece que la pensión de invalidez *“se reconocerá a solicitud de parte interesada y comenzará a pagarse, en forma retroactiva, desde la fecha en que se produzca tal estado”*¹⁴.

El mandato primigenio es retomado por el artículo 3 del Decreto 917 de 1999.¹⁵

Según lo anterior, las normas legales en materia de pensión de invalidez, disponen su disfrute desde la fecha en que se estructure la PCL, salvo cuando se demuestre el pago de subsidios por incapacidad posteriores, tendientes a cubrir la contingencia o estado de necesidad que se genera a un trabajador por la suspensión transitoria de la capacidad de trabajo, originada por enfermedad o accidente, reemplazando la remuneración o renta que venía percibiendo.

En el asunto bajo estudio, la PCL generadora de la pensión de invalidez del demandante, se produjo como consecuencia de los diagnósticos de *“compresiones de las raíces y plexos nerviosos en trastorno de los discos intervertebrales”* (G551), *“Mielopatía en enfermedades clasificadas en otra parte”* (G992), *“Cervicalgia”* (M542), *“Síndrome de manguito Rotatorio”* (M751) e *“Insuficiencia renal no especificada”* (N19), según el dictamen emitido por la JRCIA, que definió como FE de la PCL el 18

¹⁴ La Corte Constitucional, mediante sentencia C-252 de del 16 de marzo de 2004, declaró exequible dicha norma.

¹⁵ *“Fecha de estructuración o declaratoria de la pérdida de capacidad laboral. Es la fecha en que se genera en el individuo una pérdida en su capacidad laboral en forma permanente y definitiva. Para cualquier contingencia, esta fecha debe documentarse con la historia clínica, los exámenes clínicos y de ayuda diagnóstica, y puede ser anterior o corresponder a la fecha de calificación. En todo caso, mientras dicha persona reciba subsidio por incapacidad temporal, no habrá lugar a percibir las prestaciones derivadas de la invalidez”.* (subraya de la Sala)

de septiembre del 2014 cuando fue expedido certificado de rehabilitación por el médico neurocirujano cuando se definió el pronóstico desfavorable de la patología cervical- mielopatía cervical¹⁶.

Ambos certificados emitidos por Coomeva EPS S.A. aportados al expediente¹⁷, dan cuenta de las incapacidades que interesan al proceso, es decir, aquellas ordenadas, reconocidas y pagadas entre el 18 de septiembre de 2014 -cuando se estructura la PCL- y el 1° de noviembre de 2016 -día anterior a aquel en que Colpensiones dispuso el disfrute de la pensión de invalidez del demandante-.

Dada la controversia que llama la atención de la Sala, debe resaltarse que, si bien no está establecida condición distinta al estado de invalidez para efectos del reconocimiento prestacional desde la FE, cuando concurre el pago de subsidios por incapacidad no es posible percibir la mesada pensional en el ciclo que fue cubierto por el pago de la prestación por incapacidad, pues recuérdese que tanto la pensión de invalidez como el subsidio buscan suplir el salario que no se puede percibir por la condición de salud, para así garantizar con ello el mínimo vital.

Al respecto, la Sala de Casación Laboral en sentencias como la **SL1562-2019**, tenía sentada la incompatibilidad del subsidio de incapacidad con el eventual retroactivo de la pensión de invalidez, razón por la que debe disponerse el pago de la prestación desde la FE con el descuento de los valores pagados por dicho subsidio. No obstante, el Alto Tribunal rectificó su postura a partir de la sentencia **SL 5170 de 2021**, al precisar que el retroactivo de la pensión de invalidez solo puede cancelarse a partir del momento en que expire el derecho a la última incapacidad, así lo concluyó:

“(...) frente al tema del reconocimiento de la pensión de invalidez estima la Sala que el Tribunal no incurrió en ningún yerro en la intelección que asignó a los preceptos normativos enunciados cuando existen subsidios por incapacidad temporal con posterioridad a la fecha de estructuración del estado de invalidez, al entender que las mesadas se comienzan a pagar, de forma retroactiva, desde la data de la estructuración, pero siempre que con posterioridad a ella no se hubieren reconocido

¹⁶ 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1120170809.Pdf; Págs. 27/30

¹⁷ 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1120170809.Pdf; Págs. 81/84

subsídios por incapacidad, continuos o discontinuos, evento en el cual se pagará, pero a partir del momento en que expire el derecho a la última incapacidad.

En efecto, la parte final del artículo 40 de la Ley 100 de 1993 establece que la pensión de invalidez se comenzará a pagar, en forma retroactiva, desde la fecha en que se produzca el estado de invalidez. De igual manera, el artículo 3 del Decreto 917 de 1999, vigente para la época en que se le reconocieron incapacidades al recurrente, concierne a la incompatibilidad entre el pago de las mesadas pensionales y subsidios por incapacidad temporal. Armonizando lo anterior, el correcto entendimiento de los textos propone el reconocimiento de la prestación a partir de la extinción de la última incapacidad temporal, aun cuando el estado de la invalidez se estructure en una fecha anterior, dado el carácter de incompatible que acompaña a estas dos prestaciones”.

Dicha postura fue reiterada en las sentencias **SL507-2022** y **SL3913-2022** de la siguiente manera: *“la Sala considera necesario precisar su doctrina, en el sentido de señalar que cuando existen subsidios por incapacidad temporal, continuos o discontinuos, con posterioridad a la fecha de estructuración del estado de invalidez, las mesadas pensionales se comenzarán a pagar sólo a partir del momento en que expire el derecho a la última incapacidad, postura con la cual queda rectificada y delineada su posición con relación a criterios anteriores que le hubieren sido contrarios (SL1562-2019)”.*

Además de lo anterior, en momento posterior, a través de la sentencia **SL4299-2022**, la **Corte advirtió que tal criterio no es absoluto**, porque en el proceso que ocupó su atención, se discutía el pago de incapacidades con posterioridad a la FE, pero no se cruzaron los subsistemas de salud y pensiones, en tanto el actor no estuvo cotizando al sistema pensional, de ahí que no es predicable la incompatibilidad del retroactivo pensional y los subsidios de incapacidades, y concluyó que: *“(…) la condición de invalidez, no puede entenderse extinguida o suspendida por el hecho de que el afiliado hubiese percibido posterior a la fecha de estructuración de dicho estado, pagos por concepto de incapacidades temporales previos a la calificación o determinación por el organismo médico competente, de la pérdida de capacidad laboral superior al 50% y la fecha de estructuración, sino que, conforme lo consagra el artículo 10 del Acuerdo 049 de 1990, ante la incompatibilidad de percibir doble beneficio por la referida contingencia, se habilita al fondo pensional para excluir del pago del retroactivo que le asiste al*

asegurado por concepto de mesadas pensionales, el valor del auxilio cubierto por la respectiva autoridad obligada a su reconocimiento.”

Así las cosas, ante las posturas jurisprudenciales reseñadas, esta Sala de Decisión ha considerado que debe adoptar el criterio inicial, por resultar más armonioso y acorde con los postulados de protección de derechos fundamentales de las personas que padecen algún tipo de disminución física o psíquica, eso sí, con la deducción de las incapacidades temporales en caso de concurrir con el retroactivo pensional, razón por la cual se aparta en forma respetuosa del actual criterio del órgano de cierre en la materia, y por tanto de lo motivado por el juez de instancia.

Pues bien, acorde a la información contenida en los certificados de incapacidades expedidos por COOMEVA EPS, se evidencia que si bien en momento posterior a la FE de la PCL del actor se prescribieron múltiples incapacidades, no es menos cierto que no todas ellas fueron canceladas, procediendo el pago desde la estructuración de la pérdida de capacidad laboral de la demandante, razón por la cual se **revocará** la sentencia de instancia, para en su lugar disponer que asiste **al demandante el derecho al reconocimiento y pago de la pensión de invalidez a partir del 18 de septiembre de 2014**, cuando se estructuró su invalidez, con la precisión que COLPENSIONES se encuentra facultado para descontar del retroactivo pensional los valores por auxilios o subsidios por incapacidades de las que se acreditó su pago con posterioridad a la FE, según los certificados que yacen en el plenario.

Ahora, el comportamiento de prescripciones de incapacidades¹⁸ que fueron canceladas, fue el siguiente:

Dx	inicio	finaliza	Nº días	Valor pagado
M995	24/08/2014	21/09/14	4 ¹⁹	\$ 82.133
M480	01/12/2014	08/12/14	8	\$153.476
M480	30-01-15	03-02-15	5	\$ 64.435
M255	16/02/2015	18/12/2015	3	\$ 22.312
M480	08-04-15	14-04-15	7	\$133.697
S510	26/10/2015	28/10/2015	3	\$25.068

¹⁸ 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1120170809.Pdf; Págs. 81/84

¹⁹ Si bien la incapacidad fue por 29 días, sólo 4 de ellos, del 18 de septiembre de 2014 al 21 de septiembre del mismo año, están cobijados en el periodo objeto de análisis

S510	29/10/2015	01/11/2015	4	\$100.272
J209	26/11/2015	29/11/2015	4	\$53.603
J219	04/12/2015	10/12/2015	7	\$175.475
J219	11/12/2015	14/12/2015	4	\$102.272
M480	11-05-16	20-05-16	10	\$189.343
M541	18-10-16	01-11-16	15	\$373.019
TOTAL			74	\$2'471.208

b) retroactivo pensional

Conforme a lo indicado, se tomó la mesada reconocida para el año 2016 en la suma de \$875.879, la cual se deflactó y arrojó para el año 2015 una mesada de \$820.342 y para el año 2014 de \$791.377, y tras realizar las operaciones pertinentes y descontar lo pagado por subsidios de incapacidad temporal al actor en dicho lapso, se encuentra que Colpensiones adeuda al demandante, la suma de **Veinte Millones Cuatrocientos Ochenta y Nueve Mil Seiscientos Sesenta y Dos Pesos (\$20'489.662)** por concepto de retroactivo pensional de invalidez, liquidado entre el 18 de septiembre de 2014 al 1° de noviembre de 2016, como se muestra a continuación.

RETROACTIVO PENSIONAL				
Año	IPC	Valor Pensión	# Mesadas	Total Retroactivo
2014	3,66%	\$791.377	4 y 13 días	\$3.508.440
2015	6,77%	\$820.342	13	\$10.664.444
2016	5,75%	\$875.879	10 y 1 día	\$8.787.986
			Total	\$22.960.870
			Incapacidades pagadas	\$2'471.208
			Retroactivo con descuento de incapacidades	\$20'489.662

Se autoriza a COLPENSIONES a descontar el valor de los aportes correspondientes al sistema de seguridad social en salud, con fundamento en el artículo 143 de la Ley 100 de 1993, y a lo decantado por la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral

en esta materia²⁰, **así como los auxilios o subsidios por incapacidad pagados al demandante como ya se explicó.**

c) Indexación de la condena

Para garantizar que el demandante perciba lo adeudado en su real valor, se ordenará indexar la condena; para ello, COLPENSIONES tomará la fórmula avalada por la H. Corte Suprema de Justicia en la materia:

$$\frac{\text{ÍNDICE FINAL} \times \text{VALOR A INDEXAR} - \text{VALOR A INDEXAR}}{\text{ÍNDICE INICIAL}} = \text{V. ACTUALIZADO}$$

Los valores con los que ha de reemplazarse la fórmula deben ser:

El ÍNDICE FINAL certificado por el DANE que corresponde al de la fecha en que haya de efectuarse el pago;

El ÍNDICE INICIAL corresponde a la fecha de exigibilidad de cada mesada pensional, por tratarse de prestaciones periódicas.

El VALOR A INDEXAR corresponde al valor de cada reajuste a indexar.

III. EXCEPCIONES

Las excepciones formuladas por la pasiva quedan implícitamente resueltas, por haberse causado lo pretendido en la demanda.

Merece especial pronunciamiento la excepción de prescripción, fenómeno que no operó, porque entre el momento de causación y disfrute de la pensión de invalidez del demandante -18 de septiembre de 2014-²¹, aquel en que se reclamó -11 de abril de 2017²²,

20 En las sentencias de SL 1195 del 29 de enero de 2014, radicación 48.918, SL 9782 del 23 de julio de 2014, radicación 54.583; SL 10143 del 30 de julio de 2014, radicación 45.232; SL 13547 del 1 de octubre de 2014 radicación 47.264, entre otras.

²¹ 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1120170809.Pdf; Págs. 26/31

²² 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1120170809.Pdf; Págs. 45/49

y el de radicación de la demanda, el 18 de octubre de 2017²³, **no** trascurrieron los tres años a que refieren los artículos 488 del CST y 151 del CPTSS.

III. COSTAS

Costas en ambas instancias a cargo de COLPENSIONES por revocarse íntegramente la sentencia, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 365 del CGP. Agencias en derecho en esta instancia en el equivalente a 2 SMLMV en 2023 y y en favor del demandante.

IV. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR íntegramente la sentencia proferida el 30 de abril de 2019 por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario de doble instancia promovido por JAIME ALBERTO ARBOLEDA CARMONA contra COLPENSIONES, para en su lugar declarar que el disfrute de la pensión de invalidez del demandante se causó a partir del 18 de septiembre de 2014, cuando se estructuró su pérdida de capacidad laboral.

SEGUNDO: CONDENAR a COLPENSIONES a pagar la suma de **Veinte Millones Cuatrocientos Ochenta y Nueve Mil Seiscientos Sesenta y Dos Pesos (\$20'489.662)** por concepto de retroactivo pensional de invalidez, liquidado entre el 18 de septiembre de 2014 y el 1° de noviembre de 2016, como quedó indicado en la motiva de la providencia, suma que deberá indexarse al momento de su pago.

TERCERO: Se autoriza a COLPENSIONES para descontar del retroactivo pensional el valor de los aportes correspondientes al sistema de seguridad social en salud, así como

²³ 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1120170809.Pdf; Págs. 9

lo pagado al demandante por auxilios o subsidios temporales de incapacidad, y ya incluidos en el cálculo realizado por este Despacho.

CUARTO: Costas en ambas instancias a cargo de COLPENSIONES y en favor del demandante. En esta sede las agencias en derecho se fijan en el equivalente a 2SMLMV en 2023.

Notifíquese por edicto.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Las Magistradas,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ