

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

APELACIÓN - SENTENCIA	
DEMANDANTE	JOSÉ SALOMÓN GÓMEZ
DEMANDADO	EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN E.S.P. y COLPENSIONES.
RADICADO	05001-31-05-004-2018-00051-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Reliquidación pensional
DECISIÓN	Confirma

Medellín, veinte (20) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 que dispuso adoptar como legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede la Sala a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por el señor **JOSÉ SALOMÓN GÓMEZ** contra **EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN E.S.P.** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

Después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 046** se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ANTECEDENTES

Es materia de la Litis, decidir el recurso de apelación presentado por el apoderado judicial del demandante respecto de la sentencia absolutoria que

profirió el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín - Antioquia, en la audiencia pública celebrada el día 18 de mayo de 2023, dentro del proceso referenciado.

## **II. – HECHOS DE LA DEMANDA**

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, que el señor JOSÉ SALOMÓN GÓMEZ trabajó al servicio de EADE entre el 2 de julio de 1973 y el 30 de abril de 2002 y fue pensionado por dicha empresa a partir del 1° de mayo de 2002, a través de la Resolución Nro. 35192 del 14 de mayo de 2002, a pesar de haber cumplido la edad de 55 años el día 28 de junio de 2000.

Que la pensión de jubilación le fue otorgada con sustento en la Ley 33 de 1985, teniendo en cuenta el 75% del promedio de lo devengado en el último año de servicios, utilizándose un salario promedio de \$1.087.629, lo que dio como resultado una mesada pensional de \$815.722, sin embargo, en dicha liquidación se omitieron incluir algunos factores legal y convencionalmente establecidos, pues para la fecha en que el actor consolidó su estatus de pensionado, estaba vigente al interior de EADE una Convención Colectiva de Trabajo 2001-2003, los factores salariales pasados por alto, fueron los de horas extras diurnas y nocturnas, dominicales, y festivas, y los viáticos que durante el último año de labores le fueron reconocidos y pagados al actor por un periodo superior a 180 días, de conformidad con el artículo 45 del Decreto 1045 de 1978.

Finalmente aduce la parte activa haber solicitado el reajuste de la pensión de jubilación convencional con la inclusión de los factores salariales no tenidos en cuenta, sin obtener ninguna respuesta, quedando así agotada la reclamación administrativa.

## **III. – PRETENSIONES**

La acción judicial está dirigida a que SE DECLARE que al señor JOSÉ SALOMÓN GÓMEZ le asiste derecho al reajuste de su mesada pensional de jubilación por la inclusión de nuevos factores salariales (horas extras diurnas y

nocturnas, dominicales, y festivas, y viáticos percibidos durante el último año de labores) devengados en el último año de labores (art. 1 de la Ley 33 de 1985, y adenda a la convención colectiva vigente en EADE entre los años 2001-2003), en consecuencia, SE CONDENE a EPM, como entidad encargada de los asuntos pensionales de la extinta EADE, a reconocer y pagar el reajuste de la pensión de jubilación de manera retroactiva, intereses moratorios o en subsidio indexación de las condenas, y las costas del proceso.

#### **IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA**

EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN E.S.P., dio respuesta oportuna a la demanda a través de su apoderado judicial, según consta a folios 142 al 160 del archivo PDF 001, indicando frente a los hechos expuestos por la activa, que son ciertos aquellos que aluden a la vinculación y retiro del demandante a la extinta EADE, la existencia y contenido de la resolución que le otorgó una pensión anticipada de vejez, y el agotamiento de la reclamación administrativa, aclarando que en la actualidad la empresa solo pagar el mayor valor de la pensión, dada la subrogación que operó frente a COLPENSIONES, toda vez que el actor causo con posterioridad el derecho a la pensión legal de vejez, sin que le conste la manera en que EADE liquidó la pensión a favor del actor, sin embargo, en los conceptos incluidos por dicha entidad está el de la SOBREMUNERACIÓN el cual comprende las horas extras diurnas y nocturnas, dominicales y festivos, no asistiéndole derecho a la inclusión de los viáticos en el ingreso base de cotización, pues la normativa que regula esta materia no es el art. 45 del Decreto 1045 de 1978, sino el art. 1° del Decreto 1158 de 1994, máxime que el demandante no percibió viáticos durante un término no inferior de 180 días durante el último año de servicios, y la Convención Colectiva de Trabajo no consagró dichos conceptos como factores salariales; se opuso a las pretensiones de la demanda y; formuló las excepciones de mérito que denominó: *“PAGO, INEXISTENCIA SUSTANCIAL DEL DERECHO y PRESCRIPCIÓN”*.

Mediante auto del 15 de junio de 2021, el juzgado cuarto laboral del circuito de Medellín, dispuso la vinculación de COLPENSIONES (archivo PDF 003) en calidad de litisconsorte necesario por pasiva, al ser esta entidad quien en la actualidad paga la pensión de vejez al demandante.

En atención a la vinculación ordenada, COLPENSIONES dio respuesta a oportuna a la demanda, a través de su apoderada judicial, según se aprecia a folios 1 al 17 del archivo PDF 011, indicando que no le constan los hechos allí expuestos, los cuales deberán ser objeto de debate probatorio, siendo algunos de ellos simples apreciaciones jurídicas. Se opuso a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones formuladas, y propuso en su defensa las excepciones de mérito que denominó: *“FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA; INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN A CARGO DE COLPENSIONES; INEXISTENCIA DE PAGAR INTERESES MORATORIOS AL DEMANDANTE; BUENA FE DE COLPENSIONES; PRESCRIPCIÓN; COMPENSACIÓN; IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS; Y LA EXCEPCIÓN INNOMINADA”*.

## **V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA**

En el fallo objeto de apelación, el juez *A Quo*, en audiencia pública de juzgamiento celebrada el 18 de mayo de 2023, ABSOLVIÓ a las EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN E.S.P., y a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, de todas las pretensiones formuladas en su contra por el señor JOSÉ SALOMÓN GÓMEZ, a quien le fueron impuestas las costas procesales de la primera instancia, fijándole como agencias en derecho la suma de \$700.000 a favor de EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN E.S.P., absteniéndose de imponer costas procesales a favor o en contra de COLPENSIONES.

Como fundamento de su decisión, estimó el juez de primer grado que en el concepto de sobre remuneración incluido en la liquidación de la pensión anticipada de vejez reconocida al actor a través de la resolución 035192, ya se encontraban incluidas las horas extras, dominicales y festivos, reclamados como factores salariales en la presente litis.

En relación a los viáticos que refiere el demandante haber percibido en el último año de servicios, consideró el fallador de primer grado que no era procedente incluirlos en la base de cotización que se debe utilizar para el cálculo de la mesada pensional, pues no están contenidos en el art. 1° del Decreto 1158 de 1994, que es la normativa que regula la materia.

Y si bien convencionalmente las partes pueden establecer condiciones diferentes y más favorables a las legales, como lo era la inclusión de los viáticos, o la utilización de una norma anterior (art. 45 del Decreto 1045 de 1978 literal i), no puede perderse de vista que este último precepto legal exigía que dichos viáticos se hayan percibido por un término no inferior a ciento ochenta días en el último año de servicio, y en el caso concreto el actor los percibió en un tiempo inferior.

Finalmente, y en relación a la codemandada COLPENSIONES, señaló que esta administradora solo estaba obligada a recaudar los factores salariales a los que alude el Decreto 1158 de 1994, y por ello debe ser absuelta de todo cargo, pues no tenía como exigirle al empleador que efectuara cotizaciones por otro tipo de conceptos.

## **VI. RECURSO DE APELACIÓN CONTRA LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA.**

Su apoderado judicial, dice no estar de acuerdo con los cálculos realizados por el *A Quo*, al concluir que los viáticos que recibió el actor en el último año de servicios, fueron inferiores a ciento ochenta días, acogiendo los argumentos planteados por el apoderado de EPM en sus alegatos de instancia, pues esta interpretación taxativa vulnera el principio de igualdad, y primacía de la realidad sobre las formas.

También se expone en la alzada que el demandante JOSÉ SALOMÓN GÓMEZ laboraba en el circuito de oriente de la empresa EADE, pero por situaciones de orden público, fue trasladado a la región de Urabá, donde prestó ejerció el cargo de conductor de la extinta EADE en sus últimos 2 años de vida laboral, recibiendo viáticos durante todo ese interregno.

Solicita se de aplicación a la jurisprudencia del Consejo de Estado, según la cual se deben tener en cuenta todos los factores salariales en la liquidación del derecho pensional, sin importar la denominación que se dé a estos conceptos, y también afianzó su recurso en una sentencia de este mismo Tribunal de Distrito Judicial con ponencia del Dr. Carlos Alberto Lebrún Morales,

al interior del proceso ordinario laboral con radicación 05001-31-05-009-2013-00684-01.

Finalmente solicita que en el eventual caso de confirmarse la sentencia absolutoria de primera instancia, se disminuya el valor de la condena en costas.

### **Alegatos de conclusión.**

Encontrándose dentro de la oportunidad procesal correspondiente, el apoderado judicial de EPM presentó alegatos de conclusión. A través de los mismos solicitó se confirme íntegramente la sentencia de primera instancia, teniendo en cuenta que la pretendida reliquidación pensional del actor no se ajusta a derecho, pues la pensión anticipada del actor fue liquidada conforme a lo establecido en la convención colectiva de trabajo de la extinta EADE, incluyendo los factores salariales devengados conforme al Decreto 1158 de 1994, modificado por el Decreto 1068 de 1995.

Expuso igualmente, que en el presente asunto, se tuvieron en cuenta los factores salariales de la convención colectiva de trabajo de la extinta EADE, estableciendo el promedio de lo devengado durante el último año, además del salario, los conceptos de sobre-remuneración, prima de vacaciones, prima de navidad, prima de bonificación, prima adicional y subsidio de transporte, los cuales le fueron oportunamente cancelados por la liquidada EADE S.A. E.S.P. al actor, sin observar que dicha liquidación haya sido deficitaria.

A su turno, la apoderada judicial de COLPENSIONES, insistió en la prosperidad de la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva, pues las pretensiones contenidas en la demanda son de origen laboral, es decir, solo están dirigidas frente al empleador.

Explicó que los factores salariales para los servidores públicos del orden territorial o nacional, están regladas por normas expresas, las que son: artículo 18 Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 4 de la Ley 797 de 2003, Ley 4 de 1992 y artículo 1 del decreto 1158 de 1994 que modificó el decreto 691 de 1994 y el artículo 6 del decreto 1068 de 1995; que taxativamente enumeran los factores salariales que deben tomarse para efecto de la cotización al sistema

general de seguridad social integral y en las mismas no están contemplados los factores salariales como subsidio de transporte, prima de vacaciones, prima de navidad, prima de vida cara, y al no haber sido objeto de cotización, no podrán tomarse en cuenta por parte de la Administradora de Pensiones para la base de liquidación de la pensión, por expresa disposición constitucional y legal.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, pasa la Sala a resolver previas las siguientes,

## **VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

**Naturaleza jurídica de la pretensión. –Factores salariales integrantes de la base de cálculo de la Pensión de jubilación.**

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

El objeto central de la Litis consiste en determinar si la pensión temporal de jubilación reconocida al actor por la EMPRESA ANTIOQUEÑA DE ENERGÍA S.A. E.S.P., subrogada en COLPENSIONES y cuyo mayor valor se encuentra a cargo de EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLIN E.S.P., fue deficitaria o no en la integración de los factores que legal y convencionalmente debían incluirse en la base de cálculo para establecer el valor de la mesada pensional.

### **Determinación de Factores Salariales con incidencia pensional:**

La inclusión de factores no salariales en la base cuántica de cálculo de la pensión exige que el respectivo factor tenga carácter salarial.

El artículo 1º del Decreto 1158 de 1994 que modificó el artículo 6 del Decreto 691 de 1994 estableció que *“...el salario mensual base para calcular las cotizaciones al Sistema General de Pensiones de los servidores públicos incorporados al mismo, estará constituido por los siguientes factores:*

- a) La asignación básica mensual;*
- b) Los gastos de representación;*
- c) La prima técnica, cuando sea factor de salario;*
- d) Las primas de antigüedad, ascensional de capacitación cuando sean factor de salario;*
- e) La remuneración por trabajo dominical o festivo;*
- f) La remuneración por trabajo suplementario o de horas extras, o realizado en jornada nocturna, y;*
- g) La bonificación por servicios prestados”.*

La Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia (sentencias con radicación 26.659 del 2005 y 48.889 del 6 de diciembre de 2016, entre otras), ha sostenido que *“...el legislador estableció taxativamente los factores salariales sobre los cuales se debía aportar para tener derecho a la pensión, y, por ende, el IBL se debe determinar con base en dichos factores; la expresión de que ‘las pensiones siempre se liquidarán sobre los mismos factores que hayan servido de base para calcular los aportes’- no hace cosa distinta que reafirmar la obligatoriedad de tales factores y de los aportes para efectos de establecer el IBL...”.*

En la sentencia SL283 de 2018 la misma corporación judicial dejó en claro que: *“...las partes integrantes de una relación contractual de trabajo, pueden establecer el mejoramiento de condiciones laborales, salariales y prestacionales por vía de la negociación colectiva e, incluso, de la conciliación. Así, es perfectamente válido que las partes estipulen prestaciones asistenciales, económicas y pensionales por fuera de la ley, siempre que se*



*avengan a los derechos mínimos reconocidos por el legislador, sin perjuicio de lo previsto en el Acto Legislativo 01 de 2005...”.*

**CASO CONCRETO**

Descendiendo al asunto debatido, se observa a folios 238 al 242 copia de la resolución Nro. 035192 del 14 de mayo de 2002, por medio de la cual el entonces director de la EMPRESA ANTIOQUEÑA DE ENERGÍA EADE reconoció al señor JOSÉ SALOMÓN GÓMEZ una pensión anticipada de jubilación en cuantía mensual de \$815.722 a partir del 1° de mayo de 2002.

Dicha liquidación tuvo en cuenta un IBL de \$1.087.629, al cual se le aplicó un monto del 75%, arrojando el valor pensional mensual de \$815.722, indicándose en la parte motiva del referido acto administrativo, lo siguiente:

Que para la liquidación de la prestación se tomó en cuenta el 75% del promedio de lo devengado en el último año incluyendo las prestaciones sociales, obteniendo un salario promedio de \$ 1.087.629.00. de conformidad con los siguientes conceptos:

Sobrerremuneración.....	1.446.820,00
Prima de Bonificación.....	736.098,00
Prima Adicional.....	797.596,00
Prima Vacaciones.....	1.262.144,00
Prima Navidad.....	948.504,00
Salario Básico Mes.....	620.567,00
Subsidio de Transporte.....	34.000
<b>Salario Promedio .....</b>	<b>1.087.629.00</b>
<b>75% del Salario Promedio.....</b>	<b>815.722.00</b>

También debe tenerse en cuenta que lo decidido por el juez de primer grado respecto a la improcedencia del reajuste de la pensión con la inclusión de horas extras diurnas y nocturnas, dominicales, y festivas, no fue objeto de apelación por el apoderado judicial del demandante, quien solo concretó su recurso en la absolución por la no inclusión de concepto denominado “VIÁTICOS” en la base de cálculo para establecer el valor de la mesada pensional, punto de apelación en cual se detendrá el estudio de la Sala en segunda instancia, en atención al principio procesal de consonancia al que alude el art. 66 A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, normativa según la cual sentencia de segunda instancia, así como la decisión

de autos apelados, deberá estar en consonancia con las materias objeto del recurso de apelación.

Y para resolver este punto, es preciso descender a la regulación que las propias partes establecieron en la Convención Colectiva de Trabajo ADENDA 2001-2003, visible a folios 58 al 64 del archivo PDF 001, con constancia de Depósito de la misma ante la autoridad del trabajo.

El artículo 1º Transitorio de la referida convención colectiva de trabajo establece: *“La Empresa Antioqueña de Energía S.A. ESP, establecerá un Plan Transitorio de Pensión de Jubilación, dirigido de manera VOLUNTARIA a los trabajadores oficiales vinculados actualmente a su servicio, mediante contrato de trabajo a término indefinido, y que sus plazas conforme a certificación del Proyecto Redi, sean susceptibles de suprimirse”.*

Por su parte, el artículo 3º de dicha convención establece: *“La Pensión de Jubilación se liquidará tomando el 75% del promedio de lo devengado en el último año de servicio y se reconocerá hasta cuando cumpla los requisitos legales para acceder a la pensión en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida”.*

En ninguna parte de la negociación convencional se establece que los mencionados VIÁTICOS deban ser tenidos en cuenta como factor salarial para calcular el pago de la pensión temporal de jubilación, tampoco están consagrados en el art. 1º del Decreto 1158 de 1994 que modificó el artículo 6 del Decreto 691 de 1994, que regula lo atinente salario mensual base para calcular las cotizaciones al Sistema General de Pensiones de los servidores públicos incorporados al mismo; por el contrario, la norma convencional presenta un grado de indeterminación, que no le permite al administrador de justicia crear sus propias conjeturas, e incluir en la base de liquidación de la pensión de jubilación convencional, cualquier concepto devengado por el demandante en el ultimo año de servicios, comprendido entre el 30 de abril de 2001 y el 30 de abril de 2002.

La única solución a la problemática, es la de acudir a la normativa legal que reglaba lo concerniente a la base de cotización durante ese interregno de

tiempo, igualmente coincidente con el periodo de vigencia de la Convención Colectiva de Trabajo 2001-2003, sin embargo, como el mencionado Decreto 1158 de 1994, no consagró a los viáticos como factor salarial a tener en cuenta en la liquidación de la mesada pensional, no resulta procedente, proferir una condena frente al empleador en tal sentido, pues no existía norma legal y/o convencional que lo obligare a ello, y no les es dable al operador jurídico incluir en un norma convencional, aspectos que las partes no acordaron libremente, siendo este el entendimiento dado a la controversia, por parte de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, como puede verse en la sentencia SL1982-2021 del 12 de mayo de 2021, M.P. OMAR ÁNGEL MEJÍA AMADOR, con la que se resolvió el recurso extraordinario de casación (NO CASA) al interior del proceso ordinario laboral con radicado único nacional 05001-31-05-009-2013-00684-01, frente a uno de los allí demandantes NAHUM DE JESÚS MEJÍA MARÍN, el cual fue conocido en segunda instancia por este mismo tribunal de distrito judicial, con ponencia del Dr. Carlos Alberto Lebrún Morales, proceso de contornos fácticos y jurídicos similares, que fue mencionado por el apoderado judicial del demandante en su alzada, veamos:

*“...De entrada habrá de decirse por esta Sala, que el Tribunal no incurrió en las infracciones fácticas que denuncia la censura, pues, por una parte, en lo relacionado con los factores a ser tenidos en cuenta para establecer el ingreso base de liquidación de la pensión de jubilación, lo que se advierte es que el instrumento convencional respectivo, en verdad, nada dijo sobre ello, sin que tal omisión o indeterminación conlleve, indefectiblemente, como lo formula la censura a que todos los conceptos y por todo su valor deban ser computados y promediados para la obtención del ingreso base pensional...”*

En esta misma providencia, la Corte trajo colación una sentencia anterior SL3158-2017, donde también se coligió lo siguiente:

*“...En otros términos, dada la generalidad del acuerdo convencional y la ausencia de una mención expresa de los rubros que constituyen la base para liquidar la pensión de jubilación, no puede hablarse de derechos adquiridos, como lo pretende hacer ver el censor, pues en este caso corresponde acudir a lo dispuesto en el artículo 3 de la Ley 33 de 1985, modificado por el artículo 1 de la Ley 62 de la misma anualidad, en armonía con el artículo 1 del Decreto 1158 de 1994, que modificó el artículo 6 del Decreto 691 de 1994, a fin de determinar los factores constitutivos*

*de la base de liquidación; textos normativos en los que valga resaltar, no se enuncia la prima de vacaciones ni el subsidio de transporte peticionados por el actor, tal y como lo estimó la decisión atacada. De manera que en ningún yerro pudo incurrir el Tribunal al aplicar tales preceptos.*

(...)

*En igual sentido, se pueden consultar, más recientemente las sentencias CSJ SL15715-2015; SL4349-2015 y SL12399-2016...”*

De conformidad a lo anterior, esta sala encuentra que la decisión de primera instancia es acertada al concluir que al actor no le asiste derecho a la inclusión de más factores a los tenido en cuenta en la liquidación de su pensión de jubilación.

En consecuencia, **se confirmará íntegramente** la sentencia de primera instancia.

Teniendo en cuenta la naturaleza de la decisión proferida, y la improsperidad del recurso de apelación presentado por el apoderado judicial del demandante, las costas procesales de la segunda instancia estarán a cargo del señor JOSÉ SALOMÓN GÓMEZ, y a favor de EMPRESAS PUBLICAS DE MEDELLÍN E.S.P., según lo dispuesto en el numeral 1° del art. 365 del Código General del Proceso, dentro de las cuales se fijan como agencias en derecho la suma de \$580.000, equivalente a ½ SMLMV para la anualidad 2023.

Esta Sala no hará ningún pronunciamiento frente al valor de las agencias en derecho en primera instancia, al no ser esta la oportunidad procesal para ello, de conformidad con lo señalado en el numeral 5° del art. 366 del Código General del Proceso.

## **VII. – DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la república y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia objeto de apelación de fecha 18 de mayo de 2023, proferida por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, según lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO: COSTAS** procesales en segunda instancia a cargo del señor JOSÉ SALOMÓN GÓMEZ, y a favor de EMPRESAS PUBLICAS DE MEDELLÍN E.S.P., dentro de las cuales se fijan como agencias en derecho la suma de \$580.000, equivalente a ½ SMLMV para la anualidad 2023.

**TERCERO:** En su debida oportunidad, se ordena la devolución del expediente al juzgado de origen.

**CUARTO: SE ORDENA** la notificación por **EDICTO** de esta providencia, que se fijará por secretaría por el término de un día, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

**Los magistrados**



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA